مونتريال - إطار المصلحة العامة
الإثنين الموافق 4 تشرين الثاني (نوفمبر) 2019 - من الساعة 05:00 م إلى الساعة 06:30 م بتوقيت الخليج
ICANN66 | مونتريال، كندا

آفري دوريا: أنا آفري دوريا ومع ايرجيس وبعض زملائي في مجلس الإدارة، ما نتحدث عنه ونعمل عليه بشكل أساسي هو محاولة وضع إطار عمل للمصالح العامة لمناقشة المصلحة العامة العالمية التي تعد واحدة من أقوى مهامنا في كلا المادتين التأسيسين واللوائح الداخلية.

سوف يبدأ إيرجيس راماج، وآمل أن أعلن اسمك بشكل صحيح. سنبدأ بوصف الوضع الذي نواجهه وبعض المشكلات، وبعض الاعتبارات الرئيسية، وأهدافنا، والمشهد الحالي والفرص، وبعد ذلك قليلًا من النقاش حول الإطار الذي نقترحه. ونحن نقترح ذلك من مجلس الإدارة كمنطلق لبدء المحادثة.

والشيء الوحيد الذي أود قوله في البداية هو أنه ليس لدينا فكرة نفرضها على المجتمع، بل لدينا هنا بعض الأشياء التي يتعين على مجلس الإدارة القيام بسبب الطريقة التي يتم بها وضع اللوائح الداخلية، ونحن نأتي أساسًا إلى المجتمع ونوع القول إننا نحتاج إلى مساعدتكم للقيام بذلك بشكل صحيح. لذلك، هذا شيء سأتحدث عنه كثيرًا هذا الأسبوع في الكثير من الجلسات المختلفة وفي هذه الجلسة. لذا، سأترك الكلمة لإيرجيس.

إيرجيس راماج: شكرًا لك، آفري. أعتقد أنه من المهم أن نبدأ بالاعتراف بأن المناقشات حول موضوع المصلحة العامة الشاملة ليست في الواقع جديدة، وفي الواقع، كانت تجري منذ الأيام الأولى لمؤسسة ICANN. تتمثل إحدى المواد المرجعية الرئيسية للمناقشات حول هذا الموضوع في مواد التأسيس الخاصة بمؤسسة ICANN، وهي تنص بالتحديد على أن المصلحة العامة الشاملة في مؤسسة ICANN مرتبطة مباشرة بمهمة ICANN. وبشكل أكثر تحديدًا، يتعلق الأمر بالاستقرار التشغيلي للإنترنت، والذي يتم تنفيذه بالطبع من خلال تنفيذ المهمة الموضحة في اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN.

هناك إشارة أخرى مهمة في "مواد التأسيس" وهي أن ما يشكل المصلحة العامة الشاملة لا يمكن تحديده إلا من خلال مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالمي في عملية نموذج الأدنى نحو الأعلى وأن هذا الإطار عمل أساسي إلى حد ما مع استمرار هذه المحادثة. هناك عدد من

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

مستندات الحوكمة الأولية الأخرى التي تشير أيضًا إلى المصلحة العامة الشاملة، بالإضافة إلى مواد التأسيس التي لدينا لتأكيد الالتزامات، وكذلك اللوائح الداخلية القديمة والجديدة.

الآن، على مدار السنوات الخمس إلى الست سنوات الماضية، انخرط المجتمع في مناقشات حول هذا الموضوع وأحد المجالات التي تم إحراز تقدم فيها للوصول إلى فهم أفضل لكيفية فهم المفهوم نفسه وتطبيقه في مناطق وسياقات مختلفة. حيث تتعثر الأمور قليلاً، يكون حول فكرة تفعيل المهمة نفسها. لذا، تأكد من توحيدها بهذه الطريقة، وأنها تصبح جزءًا من عملية صنع القرار في ICANN. ولم نصل إلى ذلك بعد. الشريحة التالية رجاءً.

في عام 2014، توصلت لجنة استراتيجية ICANN حول إطار المسئولية العامة إلى تعريف مقترح للمصلحة العامة الشاملة من حيث صلته بالإنترنت وليس ICANN. خلال هذا الوقت، كان هناك عدد من الجلسات عبر مجتمع ICANN مع مجموعات مختلفة، بما في ذلك اثنين من الجلسات الموضوعية المهمة للغاية وكما ذكرت سابقًا، لم تكن هناك اتفاقات بشأن الخطوات التالية.

فقط للسياق، أود أن أقرأ التعريف الذي اقترحته اللجنة المعنية بإطار عمل المسؤولية العامة حرفيًا، وأقتبس من ذلك "تعرَّف مؤسسة ICANN المصلحة العامة الشاملة فيما يتعلق بالإنترنت على أنها تضمن أن يصبح مستقرًا الإنترنت وشاملاً ويظل كذلك، ويمكن الوصول إليها في جميع أنحاء العالم، حتى يستمتع الجميع بفوائد الإنترنت الوحيد والمفتوح. وبخصوص معالجة مسؤوليتها العامة، يتعيّن على ICANN بناء الثقة بالإنترنت وبحوكمة نظامها البيئي."

مجرد بضع ملاحظات هنا من المجتمع أثناء هذه العملية، أولها هو أن هذا التعريف المقترح كان طموحًا جدًا، حيث يقدم بشكل أساسي القليل من التوجيه العملي في طريقة تفعيله. والملاحظة أو المفهوم الثاني عبر المجتمع هو أن هناك حاجة تم التعبير عنها للدخول في مناقشة أكثر تطوراً حول هذا الموضوع بالذات.

لذلك، باختصار، بعض النقاط أو الاعتبارات الرئيسية. هناك فهم متزايد حول المجتمع بأن أي تعريف يمكن أن يكون محدودًا، لذلك فإن التركيز على النتائج ربما يكون أكثر فائدة. يرتبط بذلك، وفي جانب التعريف للأشياء، فإن العمل من أجل المصلحة العامة، بطبيعة الحال، في إطار مهمة ICANN وتحويلها، يكون أكثر فائدة.

وأخيراً وليس آخراً، يتطلب السعي لتحقيق المصلحة العامة، بطبيعة الحال، تقييم مختلف المصالح القائمة وتحديد أفضل خدمة لمصالح الجمهور العام، وبالطبع تحديد الطريقة التي يتم بها ذلك. ولحسن الحظ، هذه هي نفس المتطلبات لمتابعة عملية أصحاب المصلحة المتعددين بنموذج من الأدنى إلى الأعلى. لذلك هذه القطعة الأساسية موجودة بالفعل. أفيري، الكلمة لك.

آفري دوريا: شكرا يا إيرجيس. لذلك فإن الهدف من ذلك هو وضع إطار إجرائي لمجتمع المصلحة العامة، والسبب في ذلك هو، كما تم شرحه للتو وكما رأيت منذ ذلك الحين، هناك العديد من الطرق الجيدة لشرح المصلحة العامة.

في الواقع، جاء لي الكثير من الناس وقالوا، من السهل أن أعرف ما هذا، هنا. وقد حصلنا على التعليقات التي أدت عملاً جيدًا جدًا لإعطاء نظرة على المصلحة العامة الشاملة. ولكن عندما نحاول الوصول إلى توافق في الآراء بشأن المصلحة العامة الشاملة، فإن الأمر بالنسبة لي في كثير من الأحيان يتمثل في أن نتوصل إلى - بأحد تعبيراتي المفضلة - غلي المحيط، بحيث أننا ننسخ المصلحة العامة الشاملة الواسعة للغاية، إما طموح أو يصعب تفعيلها أو هكذا.

لذلك ما نحاول القيام به هنا هو ربط التفويضات في وثائق الحوكمة الخاصة بنا. هذه هي اللوائح الداخلية، إنها مواد التأسيس، وأطر للتفسير لاحقًا أيضًا. وأساسًا، تلك المستندات التي قضى المجتمع الكثير من الوقت عليها في عملية الانتقال ومرت بمختلف الاختلافات، حيث حاولنا حقًا ألا نقول فقط إنه يجب علينا أن نرتقي إلى مستوى المصلحة العامة الشاملة، بل نضعها في الأساس ضمن القيود من مهمتنا ما هي قيمنا، ما هي تلك المصالح العامة التي كنا نحاول حلها.

لذلك ما نبحث عنه هو طريقة لإيجاد المصلحة العامة الشاملة لكل حالة نحتاج فيها إلى فهمها، بدلاً من محاولة تحويل ICANN إلى مؤسسة من شأنها أن تحدد المصلحة العامة الشاملة بطريقة كبيرة أو أوسع، ولكن بشكل أساسي عندما يكون لدينا مهمة، عندما يكون لدينا قرار نتخذه، عندما يكون لدينا توصيات لتقديمها أو تقديم المشورة لتقديمها، كيف يمكننا ربطها أساسًا، أو تثبيتها، بما يُعرَّف على أنه المصلحة العامة الشاملة في مستنداتنا التأسيسية.

لذلك نحن نحاول البحث بشكل أساسي عن طريقة ما، نسميها مجموعة أدوات، أو نسميها إطار عمل، أي عدد من الأسماء التي يمكننا تطبيقها، ولكن أساسًا، كيف يمكننا القيام بذلك؟ لذلك نريد

أن نركز على سياق تعريفه على عكس القيام به في الملخص. لدينا مشكلة محددة يجب حلها، ما هي المصلحة العامة الشاملة؟ وكيف نقوم بذلك في عملية أصحاب مصلحة متعددين بنموذج من أدنى إلى أعلى؟

لدينا هؤلاء بالفعل، ونحن نعيش معهم بالفعل، ونحن نعيش داخلهم، وقد مررنا أيضًا بمرحلة انتقالية حيث قمنا بالكثير من العمل، ولقد قدمنا بما أعتقد أنه مجموعة من المثبتات التي يمكننا أن ننظر إليها ونستخدمها بشكل أساسي لمناقشة المصلحة العامة الشاملة في أي ظرف معين. نريد أن نحاول المساعدة في تسهيل هذه المناقشة وسأقولها عدة مرات، لا يحاول مجلس الإدارة فرض طريقة لكي يخبرنا المجتمع بماهية المصلحة العامة الشاملة. من المؤكد أن مجلس الإدارة ملتزم باتخاذ جميع قراراته مع أخذ ذلك في الاعتبار، وإذا نظرنا إلى كيفية استناد جميع الاعتبارات إلى خدمة المصلحة العامة الشاملة.

وإذا وصلنا إلى المراجعات المستقلة في أي وقت، فسيراجعون مقابل المصلحة العامة الشاملة كما هو محدد في وثائقنا التأسيسية. لذلك لدينا التزام معين لمحاولة القيام بذلك. لذلك، داخل المشهد الحالي لا توجد أدوات محددة متاحة للمجتمع. هناك عملية لأصحاب المصلحة المتعددين بنموذج من أدنى إلى أعلى، وهناك أدوات العملية، وكيف نقوم بعمل PDP، وهناك كيف تأتي اللجان الاستشارية الفردية المختلفة بمشورتها.

ولكن علاوة على ذلك، لا توجد أدوات منهجية أو مساعدة يمكن أن نقولها هنا، إذا قمت بذلك، فستساعد في تحديد المصلحة العامة الشاملة ذات الصلة، بحيث عندما يحتاج مجلس الإدارة إلى اتخاذ قرار، فسيكون لدى المجلس التوصيات، ولديه مشورة من لجان مختلفة، ولديه تعليقات خارجية، وليس من الضروري أن يصنفها من تلقاء نفسه، ومعرفة المصلحة العامة الشاملة التي يجب تقديمها. وإذا كانت هناك العديد من وجهات النظر حول المصلحة العامة، وإذا كانت مثبتة في مستنداتنا التأسيسية، فيمكننا رؤيتها ويمكننا في الواقع العمل مع المجموعات لمحاولة تحقيق التوازن المطلوب.

قرارات مجلس الإدارة الآن، إنني متأكد من أن منكم من قرأها وكان يقرأ الأسس المنطقية، وحاول بشكل أساسي تثبيتها. عندما يكون هناك قرار يتخذه مجلس الإدارة، فسوف يحاول تثبيت نفسه في الوثائق التأسيسية، وفي اللوائح الداخلية، وفي المواد. إذن، تتمثل الفرصة في أن نساعد في تسهيل العملية يقودها المجتمع لتطوير هذه الأدوات؟ لذلك تعتبر هذه الأداة مجرد قطعة من الورق الفارغ، وضعناها في أداة، والآن نريد أن نتحدث عنها.

من المؤكد أنه لا يوجد شيء تشكل مؤخرًا أو حتى تم تشكيله جيدًا في هذا الشأن. ومن ثم، ستساعد الأدوات في إظهار كيف تفي توصيات المجتمع والمشورة والتعليقات بما يحقق المصلحة العامة قبل أن يقوم المجلس بالنظر فيه بشكل استباقي ومنهجي، وذلك ضمن المصلحة العامة. يتعين على مجلس الإدارة أخذ هذا الاعتبار على هذا الأساس، وأنا أعلم أنني أكرر كلامي، لكنني أعتقد حقًا أنه من المهم أن أكرر كلامي، على المجلس أن يفعل ذلك، والمجلس يقوم بذلك بالفعل إلى حد كبير.

لكننا نبحث عن المساعدة. إننا نبحث عن مساعدة من المجتمع عندما نقوم بهذا العمل في مستنداتنا التأسيسية لماهية المصلحة العامة. لذا، فإن الخطوة الأولى التي اتخذناها، وسترون بشكل أساسي أن هناك خمس فئات سأتطرق إليها بشكل منفصل، وهي تجميع أساسًا بدايات ما قد يتحول إلى إطار عمل. وإذا بدا لي أنني أضع هذا في كثير من الكلمات "ربما" والكلمات الحذرة، أنني لا، لا نريد أن نفترض العملية مسبقًا، نريد فقط المساعدة.

يتمثل التنسيق الفني لمؤسسة ICANN في أحد فئات ICANN الشاملة التي نحتاج إلى التعامل معها، وعندما ننظر إلى ذلك، فإننا نبحث عن فئات المصلحة العامة المرتبطة بها، وهذه بعضها، قد تكون هناك فئات أخرى؛ هل هي مستقرة وآمنة ومفتوحة ومرنة وقابلة للتشغيل البيني أم لا. من يقرأ منكم اللوائح الداخلية أو يحفظها عن ظهر قلبه يعرف أن هذه هي المصطلحات التي تلزمنا.

إذن، كيف تثبتون تلك الموجودة في اللوائح الداخلية؟ وأساسا، يمكنكم طرح الأسئلة. نطرح أسئلة حول، هل يحافظ ذلك على إدارة نظام أسماء النطاقات DNS، والاستقرار التشغيلي، والموثوقية، والأمان، وقابلية التشغيل الشاملة، والسلاسة، والانفتاح لكل من DNS والإنترنت ويحسنها؟ هذا اقتباس، وهذه أحد الالتزامات، إنه A-1. لذا، ما نقوم به في هذا العمود الأخير هنا هو القول بأن هناك فئات ICANN الشاملة. هناك فئات المصلحة العامة وفيما يلي بعض الأمثلة. هذا مجرد مثال، إنه بالتأكيد غير كامل أو نهائي بكل معنى الكلمة.

يجب أن يكون دور ICANN في سوق DNS منافسًا وعادلًا وموثوقًا به للكلمات التي قرأناها في اللوائح الداخلية. إذن، السؤال الذي نحتاج إلى طرحه، هل يعتمد، حيثما كان ذلك ممكنًا ومناسبًا، على آليات السوق لتعزيز بيئة تنافسية في سوق DNS والمحافظة عليها؟ القيمة الجوهرية B3.

والقيمة الأخرى، يستفيد منه المجتمع المتدرب، هل هي مفيدة؟ ثم طرح أسئلة أساسًا مثل، هل ستعمل بطريقة تتوافق مع هذه اللوائح الداخلية لصالح مجتمع الإنترنت ككل؟ عند أداء ICANN مهمتها، يجب أن تعمل في هذا الشأن، بين قوسين، وتنفذ أنشطتها وفقًا للمبادئ النسبية للقانون الدولي والاتفاقيات الدولية والقانون المحلي المعمول به من خلال عمليات مفتوحة وشفافة تتيح دخول المنافسة المفتوحة للأسواق المرتبطة بالإنترنت. الالتزام أ.

لذلك، هذه ثلاثة أمثلة، مرة أخرى، هذا مثال على إطار عمل، ونأمل أنه شيء يمكننا البناء عليه. إنه شيء يستخدمه مجلس إدارة ICANN ومؤسسة ICANN بالفعل بمعنى ما لمحاولة بناء الأسس المنطقية واتخاذ القرارات التي نتخذها حتى نتمكن من الجدال المعقول، كما نأمل، في أنها تكون المصلحة العامة للجمهور.

ننتقل إلى فئتين آخرين. عمليات وضع السياسات ومجتمع أصحاب المصلحة العالميين لمؤسسة ICANN. لذلك كان التنوع والاحترام والشمول والابتكار والشفافية والانفتاح والتوازن في فئات المصلحة العامة في ذلك. هذه هي الكلمات الأساسية التي تحدد بشكل أساسي كيف يتعين علينا العمل من أجل المصلحة العامة عندما نتخذ القرارات.

ثم اثنين من اعتبارات اللوائح الداخلية التي نجدها للمثبتات على تلك. هل ستسعى جاهدة لتحقيق توازن معقول بين مصلحة أصحاب المصلحة المختلفين، مع تجنب الالتفات؟ أم أنها ستسعى وتدعم المشاركة الواسعة المستنيرة، بما يعكس التنوع الجغرافي والثقافي الوظيفي للإنترنت على جميع مستويات وضع السياسات واتخاذ القرارات لضمان استخدام عملية تطوير سياسات أصحاب المصلحة المتعددين بنموذج من الأدنى إلى الأعلى للتأكد من المصلحة العامة الشاملة وأن هذه العمليات مسؤولة وشفافة. القيمة الجوهرية B2، كان القيمة الجوهرية الأخرى B7.

أخيرًا، هل تعتبر سياسات وممارسات ICANN، هل هي محايدة وموضوعية وسريعة الاستجابة وخاضعة للمساءلة ومستدامة وعادلة ومسؤولة مالياً؟ ثم هناك مثالين في هذه الفئة؛ هل ستظل مسؤولة أمام مجتمع الإنترنت من خلال الآليات المحددة في هذه اللوائح الداخلية التي تعزز فعالية ICANN. الالتزام A6. هل يخضع للقيود المنصوص عليها في القسم 2-27 في نطاق المهمة والقيم الأساسية الأخرى، واحترام حقوق الإنسان المعترف بها دوليًا كما هو مطلوب بموجب القانون المعمول به؟

القيمة الجوهرية B8. إنني أعلم أن هذا ينتظر إطار التفسير WS2 حتى يسير على قدم وساق، لكن من المفترض أن يفعل ذلك. لذلك، هذا يعتبر أساسًا عينة مما ننظر إليه، وكيف نفهم

الفئات، وكيف نفهم فئات المصلحة العامة، وأين يمكننا ربطها في الوثائق التأسيسية لدينا، وفي لوائحنا الداخلية، وفي المواد الخاصة بنا؟

لذلك، بدأنا في إجراء استشارة مجتمعية وكان هناك القليل من الأسئلة حول سبب استشارة المجتمع وليس للتعليق العام. وما نفعله هنا، والذي يعتبر نفس نوع الأشياء التي نحاول القيام بها، لقد اتبعنا نوعًا من النمط الحالي. كما هو الحال في العديد من عمليات وضع السياسات حيث يذهبون أولاً إلى جميع الدوائر الانتخابية ومجموعات أصحاب المصلحة ويقولون هنا تكمن المشكلة كما هو موضح من قبل المؤسسة في تقرير المشكلات. ما رأيكم يا رفاق؟ أين وصلنا في هذا؟ فما الذي فاتنا؟ ماذا نحتاج أن نضيفه؟ ما هي بعض الاعتبارات التي نحتاج إلى تضمينها؟

ثم نتعرف على أفكار الاستشارة ولدينا محادثة عامة هنا، ثم نعود ونعيد صياغة الأمر. ثم لدينا المزيد من المشاورات، ثم في النهاية، عندما نعتقد أننا قد وصلنا إلى نقطة التلدين، لقد وصل شيء ما إلى مستوى من الطاقة حيث نراها، نعم، ربما المجتمع موجود هناك، ثم يمكننا القيام بالتعليق العام والتحقق ومعرفة ما إذا كانت هذه العملية التي نمر بها قد وصلت إلى نقطة النهاية.

لذلك، فقط في حالة اعتقاد أي شخص أننا نتخطى التعليقات العامة من خلال الانتقال إلى استشارة المجتمع، فإنه يستخدم حقًا استشارة المجتمع هذه كخطوة أولى، فلنأخذ الورقة البيضاء، دعونا نضع أفكارنا الأولى في الأسفل، دعونا نذهب ذهابًا وإيابًا بين مجلس الإدارة والمؤسسة وتحاول الحصول على شيء نل نعتقد أنه في منتصف الطريق أو حتى لو كنا نظن أنه معقول تمامًا، ثم الحصول على آراء أولية ومناقشته ثم نحاول الحصول على شيء قابل للمراجعة.

لذا، كانت الأسئلة التي طرحناها في المشاورة ما هي أفكارك حول نهج الإطار المقترح؟ هل لديكم أي اقتراحات لكيفية تحسينه؟ وقد حصلنا على حفنة منها، ولدينا أسئلة، وصلنا غلى السبب وراء لماذا يعتبر DNS فقط وليس عناوين IP وكذا وهذا كان مجرد ميزة لما وجدناه في الوثائق وما كنا نعمل عليه.

ما أفكاركم حول النهج المقترح لاتخاذ القرارات في منظومة ICANN البيئية مصحوبة بالنظر في تأثيرها على المصلحة العامة الشاملة. هل سيساعد هذا؟ هل سيُجدي هذا؟ هل هذا يذهب بأي حال من الأحوال نحو الإجابة على مشكلتنا؟ كيف ترى هذا الأمر يجدي مع المنظمات

الداعمة أو اللجان الاستشارية أو مجموعات الدوائر الانتخابية أو فرق المراجعة أو مجموعات العمل عبر المجتمع المساهمة؟

الآن كان أحد التعليقات جيدًا، إذا كنتم تستخدمون عمليات أصحاب المصلحة المتعددين بنموذج من الأدنى إلى الأعلى على النحو المحدد، فهل هذا يعيد تعريف هذه العمليات بطريقة ما؟ والإجابة التي أود تقديمها هي، لا أعتقد ذلك، هذه أسئلة نأمل أن يتم إدراجها في تلك العمليات. نحن لا نقترح أي عملية جديدة، نحن فقط نقترح عليكم، إذا نظرتم إليها بهذه الطريقة وقمتم ببعض هذه الاعتبارات، ثم تصل هذه الأمور إلى مجلس الإدارة وعلى مجلس الإدارة أن يطرح هذه الأسئلة، ستكون قد قدمت لنا بالفعل مجموعة متنوعة من الإجابات التي يمكننا بعدها اتخاذ الخطوة التالية وإلقاء نظرة على التوازن.

لذا، المجتمع والخطوات التالية، حصلنا على تعليقات من مجلس إدارة GNSO، من ALAC، من السجلات، ومن دائرة الأعمال. إننا نجمع تعليقات، ولدينا ندوات عبر الإنترنت، ونجمع المدخلات هنا، ومن ثم سنعيد كل هذه المدخلات بشكل أساسي، وسينظر مجلس الإدارة في الأمر، ويعمل مع المؤسسة وما شابهها. لقد تلقينا بالفعل تعليقًا خطيرًا للغاية، وكان الجدول الزمني لديكم متفائلًا للغاية ويجب إعادة التفكير فيه، وأعتقد أن هذا التعليق قد تم قبوله جيدًا.

ثم إذا أضفتم ذلك إلى التعليقات الأخرى التي رأيناها اليوم، فهناك تحسينات في عملية أصحاب المصلحة المتعددين، وهناك عمليات وضع السياسات، وسوف يمضي كل هذا العمل، كما تعلمون، ببطء وجدية، ولا تضغط عليها بشدة. في الواقع، سنفعل ذلك. لذلك إننا بصدد النظر في الجدول الزمني ورؤيته، لكننا نريد أن نلاحظ أنه بمعنى ما، فإن مجلس الإدارة يستخدم هذا بالفعل، وبالتالي فإن الاجزاء والقطع الأقرب من هذا يمكن أن تتطور بشكل أساسي إلى ممارسة، كلما كان ذلك أسهل فسوف يتخذ مجلس الإدارة قرارًا متوافقًا مع المصلحة العامة الشاملة كما يراها هذا المجتمع.

وهناك، لا أعرف ما إذا كان أي شخص في اللجنة هنا يود إضافة تعليقات، ولكن بعد ذلك أود الذهاب إلى الميكروفون. هل يرغب أي شخص في إضافة شيء ما أم أننا سنتعرض إليها لاحقًا؟ إذن تفضل. هل تريد أن تدلي بتعليق الآن؟ هل تريدون الانتقال إلى التعليقات أم تريدون المجيء إلى هنا؟ حسنًا، عظيم هذا بعد ستيف، أم هل تريد الذهاب قبل ستيف؟ حسنًا، ستعملون أيها السادة لحل هذه المسألة. أي شريحة تريدون العودة إليها، سأتطرق إليها، ربما ليس بكفاءة، لكنني سأفعل ذلك.

ستيف ديلبيانكو: مرحبًا، ستيف مع دائرة الأعمال. ما كتبناه بالفعل قد رأيتموه، لأنه لم يكن هناك الكثير من التعليقات الواردة، وشاهد الكثير منكم هذا النوع من التفكير من قبل. لذلك سأحاول فقط تأطيرها من حيث ما سمعت هنا اليوم. ترى دائرة الأعمال أن الالتزامات والقيم الجوهرية في اللوائح الداخلية تدور في الغالب حول كيفية قيام مؤسسة ICANN والمجتمع ومجلس الإدارة بأداء ما نقوم به، وليس بما ننتجه نتيجة لتلك العمليات.

بمعنى آخر، إن التزاماتنا بقيمنا الجوهرية عندما قرأتموها في الشريحتين السابقتين اللتين تصنف خمس طرق، كلها تقريبًا تدور حول الطريقة التي نتوصل بها إلى السياسات التي ننفذها والقرارات التي نتخذها. في هذا الصدد، لا يحتاجون إلى إعادة تصنيفها أو إعادة صياغتها بأي شكل من الأشكال. فهي تقف وحدها وقد خرجت للحياة للتو بعد ثلاث سنوات من العمل الذي أنجزناه أنا وأفري وليون والكثير من الناس، مالكولم، في هذه القاعة، وكان ذلك لجلبها إلى اللوائح الجديدة التي قمنا بها نتيجة للانتقال.

لذلك أعتقد أنها قوية، كما هي، لكن التحدي الذي واجهته كان في الحقيقة غليان المحيط، لأنكم قررتم أن تجمعوا بين كيف نفعل ما نفعله مع المصلحة العامة وما ننتجه وكانت دائرة الأعمال تدعوكم لإبقائها منفصلة، وأن الطريقة التي نفعل بها ما نقوم به، تلك القيم والالتزامات، تختلف عن المقياس الموضوعي البسيط حول ما إذا كان ما أنتجناه في أي توصية سياسية معينة يخدم المصلحة العامة الشاملة حول ما يفترض أن تفعله ICANN.

لأن ICANN، وفقًا لبيان مهمتنا، والذي يسبق الالتزامات والقيم الجوهرية واللوائح الداخلية، لا تفعل سوى شيئين؛ تنسق التسجيل وتحل أسماء النطاقات. تسجيل أسماء النطاقات وحل أسماء النطاقات، سواء للبريد الإلكتروني أو للبحث والتسجيل، سواءً كان ذلك على مستوى TLD أو تسجيل الأسماء داخلها.

وحول ذلك، أوصت دائرة الأعمال قبل كلمتين بأن تكون كافية لوصف المصلحة العامة الشاملة فيما يتعلق بالتسجيلات والقرارات وأن هاتين الكلمتين هما الإتاحة والتكامل. لذلك يمكنني وضع جملة واحدة لما سيكون المصلحة العامة الشاملة للمخرجات، والإتاحة والتكامل التسجيلات والقرارات.

وقيمة عبارة بسيطة، مثل الحياة والحرية والسعي لتحقيق السعادة، فإن قيمة هذا البيان هي أنه عندما تأتي عمليتان داخل مجتمع ICANN في نفس الوقت، أو في أوقات مختلفة، برؤى

متضاربة حول كيفية عمل شيء ما، لكنهما اتبعا جميع الالتزامات والقيم الجوهرية، ما هو معيارنا لمعرفة ما إذا كانت هذه السياسات تخدم المصلحة العامة أم لا؟

عندما تأتي مشورة GAC وتحتاج إلى تقييم ما إذا كانت تتعارض مع سياسات GNSO التي توصلنا إليها للتو، كيف يمكننا تحديد ما إذا كانت هذه العمليات تصب في المصلحة العامة الشاملة لما تحتاج ICANN إلى إنتاجه، لا سيما إذا كان كلاهما قد تابع كل من القيم الجوهرية والالتزامات؟ لذلك، هناك بساطة جذابة لفكرة أن الاختبار النهائي هو ما إذا كانت التسجيلات والقرارات متاحة ولديها تكامل.

سأنهي ببضعة أمثلة فقط. توافر التسجيلات والقرارات والتكامل، يرتبط التوافر بما يمكنني الحصول عليه من أسماء النطاقات في أي برنامج نصي ولغة في أي مكان في العالم في أي وقت؟ وتلك ستكون الإتاحة. هل هي متاحة لجميع فئات المسجلين والمستخدمين المحتملين والفعليين؟ عندما يتعلق الأمر بالتكامل، فأنتم تريدون ضمان أن يذهب التسجيل إلى الكيان، الكيان الذي يحق له تلقي هذا التسجيل، لذلك ليس لدينا القراصنة على الإنترنت، على سبيل المثال.

يتمثل جانب الدقة في أنه عندما أستخدم اسم نطاق وعنوان بريد إلكتروني أو عنوان URL في تطبيق ويب معين، فإن تكامل ذلك تتمثل في أنني أحصل على الدقة الفعلية المرتبطة بـ DNS بدلاً من القرار المشوه من قبل رجل في الهجوم الأوسط، أو تسمم ذاكرة التخزين المؤقت، أو أي شكل آخر يقوض تكامل القرار.

لذلك، في نهاية المطاف يكون التوافر والتكامل للتسجيلات والقرارات. وهذا ليس بدلاً من العمل الذي قمتم به، بل هو وسيلة مبسطة لوضع تتويجا لهذا العمل، بحيث عندما يكون هناك تعارض بين قرارين اتخذهما المجتمع، وكلاهما اتبع كل قيمنا الجوهرية والالتزامات، كيف يمكننا تحديد ما إذا كان من المصلحة العامة الشاملة بالنسبة لنا أن ننفذها ونطرحها أم لا؟ لذلك، آمل أن يكون هذا توضيحًا مفيدًا في تعليق من صفحتين فقط قدمته دائرة الأعمال. شكرًا جزيلاً.

آفري دوريا: السؤال الوحيد الذي لدي هنا هو، وأنا أشكركم على ذلك، ولم أره جيدًا في هذا الضوء، لذا أشكركم على التوضيح، هل اعتقدت أن هدفنا هو المهمة والقيود على مهمتنا. لذلك عندما

كنت أنظر إليها وبساطتها الجميلة، لكنها ربما أيضًا أوسع بكثير من مهمتنا وقد تسمح قيود مهمتنا. لذا، كيف تردون على ذلك؟

ستيف ديلبيانكو: هذا مذهل لأنني كنت أعتقد، أفري، أنك كنت قد انتهيت إلى عكس ذلك، لأن توفر وتكامل التسجيلات والقرارات تجعلني أضيق بطبيعتها، ضيقة بطبيعتها وتتناسب مع مؤسسة تدير معرفات DNS، لأننا جميعًا نقوم بالتسجيلات والقرارات.

لذا، كنت أعتقد أن التوافر والتكامل هما الشيآن الوحيدان اللذان لا يمكننا فعلهما، وهما التسجيلات والقرارات، كانا بسيطين وضيقين، وإذا سمعتكم بشكل صحيح، فأنتم توحون بأنه قد لا يكون ضيقًا بما فيه الكفاية؟

آفري دوريا: كان هذا مجرد سؤال جال في خاطري أثناء الاستماع وأتناوله نوعًا ما، لأنه كان لدينا تتويجا وافترضنا أن المهمة كانت بالفعل تتويجا لنا، وهكذا، لكنني بالتأكيد سأنظر في ذلك، وأفترض أننا جميعًا نستطيع، لكن نعم.

ستيف ديلبيانكو: إننا نحيي العمل الذي تم إنجازه ونقترح أن يكون هذا تتويجا لما لديك بالفعل. شكرًا جزيلاً.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً. كنت أود أن أقول، هل هناك أي عضو في مجلس الإدارة أراد التعليق، ولكن أحدهم على الميكروفون.

ليون سانشيز: شكرًا لك أفري، ليون سانشيز. أعتقد أن هذا مرتبط بما كان يقوله ستيف. لذلك أعتقد أن هذه فرصة، ستيف، بالنسبة لنا للالتقاء واجتماع كل من مجلس الإدارة والمجتمع من صوامعنا، والتعاون معًا. إذاً هذا مجهود، مجهود مشكور، لنقول حسناً، كيف يمكننا تحسين الأشياء بالطريقة التي نقوم بها؟

لأنه كما قلتم بوضوح، فإن القيم الجوهرية وحدها، ولكن مرة أخرى، أعتقد أنه من الجيد أنه عندما نقوم بالأشياء في جميع عمليات السياسة التي نتبعها، فإن لدينا فحص وتوازن ونقول، هل نقوم بأمور تتماشى مع القيم الجوهرية الخاصة بنا؟

ونحن نطرح على أنفسنا باستمرار هذه الأسئلة لأننا في بعض الأحيان نتعرض لضغوط كبيرة من قبل مشكلات التوقيت والمناقشات الساخنة والمخاطر التي وضعناها في المناقشات، حتى أننا قد ننسى أحيانًا أن نطرح على أنفسنا هذه الأسئلة. هل نتصرف بما يتماشى مع تفويض قيمنا الجوهرية؟ هل نحن نتماشى مع مهمتنا؟ هل نحن في اختصاصنا، وما إلى ذلك.

لذلك أعتقد أن هذا التمرين الذي أحاول القيام به هو أن نقول، حسناً، دعونا، كما تقول أنت، لا نحاول غلي المحيط، فلنحاول بدلاً من ذلك وضع بعض الإرشادات، بعض المراجع التي يمكن أن تساعدنا فقط على ضمان أن ما نحن نقوم بما يتماشى مع بيان مهمتنا ورؤيتنا وقيمنا الجوهرية وما إلى ذلك.

بحيث عندما تكون هناك أي سياسة أو أي مجهود يأتي من المجتمع إلى مجلس الإدارة، سيعرف مجلس الإدارة بالفعل أنكم قد فكرتم طوال الوقت في الوفاء بهذه النقطة وتوجيهها، وأنا لا أقول إننا نريدكم أن تجعلوا حياتنا أسهل، سنقوم بعملنا، لكن سيساعدنا كثيرًا إذا كان الأمر يتعلق بمجلس الإدارة، نعلم بالفعل أنكم خضعتم لهذه الفحوصات والتوازنات وطرحتم على نفسك هذه الأسئلة وتقول نعم، ما الذي نقدمه إلى مجلس الإدارة في رؤيتنا بما يتماشى مع هذه القيم الجوهرية ومع هذه المهمة ومع هذا النطاق المحدود، إلخ.

وبالتالي ينبغي اعتبارها في المصلحة العامة الشاملة. وبعد ذلك سنتطرق إلى ذلك، سنراجعه، بالطبع، وسنقول نعم، شكرًا جزيلاً لك، ما أتيت به إلينا يتماشى تمامًا مع المصلحة العامة الشاملة، وبالتالي فلنواصل ذلك. أرجو أن يكون هذا مفيدًا.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً. ما قلته ذكرني، ليون، ما قلته ذكرني بأحد التعليقات التي تلقيناها خلال ندوة عبر الإنترنت، وفي الواقع لم يذكرني ذلك، بل ذكّر ايرجيس وذكّرني ايرجيس ولكن على أي حال، فقط لأكون صادقًا هذا، وهذا يجب أن يروق لك، كانت توصية بأن نبني بعض حالات الاختبار أو ما هو المصطلح الذي استخدمته، اختبارات الإجهاد، وهذه أحد الأشياء التي قد تساعدنا فعلاً في اتخاذ الخطوة التالية في تقرير كيفية إدراج تتويجًا، سواءً كان لدينا، وأنا أعلم أنك قلت أن

نعم، نحن جميعًا نعرف ما هي الالتزامات والقيم، ولكن كنا نبحث عن بعض الأدوات التي من شأنها أن تساعدنا بالفعل في استخدامها على عكس، القول اذهب واقرأ اللوائح الداخلية وتأكد من أنها في اللوائح الداخلية.

لذلك ربما، وحصلنا على هذا التعليق خلال أحد الندوات عبر الإنترنت، وهو أنه إذا قمنا ببناء بعض حالات الاختبار، وسأطلق عليها حالات اختبار، وليس لسرقة اختبار الإجهاد، بل لأن هذا من شأنه أن يساعدنا، يمكننا في الواقع القيام ببعض التمارين وأنا لا أعرف ما إذا كان لديك ميل إلى مساعدتنا في بناء البعض، ولكن بالتأكيد لم تبدأ المكالمة لمعرفة ما إذا كان لا يمكننا بناء حالتين من شأنها أن تساعدنا في الاختبار، أو القياس، أو معرفة كيف تعمل، انظر كيف لا، انظر ما إذا كان ليون، كما يقول، يمنحنا القدرة على وضع أصابعنا على ما نتحدث عنه في وقت معين. لذا، أشكرك على تذكيرك لي، شكراً لتذكيره. من فضلك، قبل أن أثرثر كثيرًا.

متحدث لم يذكر اسمه: أفيرا، هل يمكنني التعليق على ذلك؟

آفري دوريا: رجاءً.

متحدث لم يذكر اسمه: ستيف، شكرًا للرسالة المختصرة للغاية والطريقة التي صغتها بها بليغة للغاية، لكنني سأتحداك بأنها ليست دقيقة بما فيه الكفاية. إننا نستخدم هذا المصطلح المعرفات الفريدة عن قصد، لذلك ليس DNS فقط، ولكن أيضًا البروتوكولات والأرقام لوضع ذلك هناك وأعتقد أن لديك طريقة رائعة للتركيز على ذلك.

مالكولم هوتي: شكراً لكم، ويمكنني أن أبدأ، أفري، بقولها أعتقد أن هذا العمل مثير للاهتمام ومفيد للبناء عليه، وأستطيع أن أرى أن هذه محاولة جيدة حقا للنوايا الحسنة للتعامل مع كيفية تفعيلنا الفعلي للقيم والالتزامات التي سجلناها، وأود تحميل ذلك. يعجبني بشكل خاص ما كنت تقولينه حول تثبيت الأشياء وإظهار القراءة وقراءتها، بحيث يمكنك حقًا العودة إلى من أين تأتي، وما إلى ذلك.

يجب أن أقول عندما سمعت لأول مرة كلمة مجموعة أدوات كنت قلقًا قليلاً. قد تعني "مجموعة الأدوات" جميع أنواع الأشياء وهناك خطر، وبالتأكيد عند التعامل مع مصطلحات مثل المصلحة العامة الشاملة التي تبحث عن أشياء يمكن أن تكون في الواقع أدوات يمكنك من خلالها القيام بالأشياء التي قد يرغب شخص ما في القيام بها، والتي في الواقع تكون عكس تثبيت الأشياء بقوة في اللوائح الداخلية.

لذلك، لا أريد أن أكون محاميًا للغاية بشأن هذا لأنني أعتقد أن النظر إلى هذا مجرد قول أوه، والخروج وقراءة اللوائح الداخلية كما تقول يمكن أن تكون مرفوضة قليلاً ويمكن أن تفشل في تضمين هذه الالتزامات وتفعيلها في الطريقة التي يسعى هذا لجعلها أكثر واقعية بصفة يومية بصورة أكبر.

ومع ذلك، في نفس الوقت، كلما ابتعدت وسأصبح محاميًا قليلاً الآن، عندما تبتعد عن النص الأصلي، وعندما تكون انتقائيًا بشأن ما تختاره، وعند إعادة صياغة الكلمات أو تغييرها، وهلم جرا بعد ذلك، فإنك بالتأكيد تخلق خطرًا من أن ينظر الأشخاص إلى المستند المبسط أو التوضيحي بدلاً من المستند الأصلي، ثم يبدأون في تفسير المستند التوضيحي، بدلاً من تفسير المستند الأصلي، وهذا يؤدي بك إلى الخطأ بشكل أساسي، إلى خطأ قانوني.

لقد استفدت من التحدث مع ستيف من قبل حول فكرته عن جملة بسيطة ولم يحدث لي حينها، التحدي الذي طرحته للتو. وبمجرد أن سمعت ذلك، عندما أردت أخذ الميكروفون وإثارة هذه النقطة لأنه كان من الواضح جدًا أن تفسير هذا هو بالضبط نوع الشيء الذي يحدث بشكل خاطئ، لأن ستيف، نحن لا نتخذ قرارًا في ICANN، يتم اتخاذ القرار بواسطة مشغلي محلل ويتم التسجيل بواسطة السجلات وأمناء السجلات، وليس بواسطة ICANN.

تتمثل وظيفة ICANN في تنسيق تخصيص المهام والأسماء والجذور، وليس التسجيلات، وكذلك تسهيل تنسيق العملية وتطور DNS وسأستبعد بعض الكلام الإضافي هناك، لكن في الواقع، يشمل الشيء ما تصفه دور الأطراف الأخرى في ذلك ولم يحدث لي ذلك عندما كنا نناقش ذلك في الليلة الماضية. لذا فإن الابتعاد عن النص الأساسي يمكن أن يكون خطيرًا جدًا. ومع ذلك، يعتبر هذا عمل مهم هنا وأشيد به.

وأنا أيضًا أتساءل ما إذا كانت بعض جوانب المصلحة العامة الشاملة لا يتم التقاطها من خلال عناصر فردية في النص، ولكن من خلال النص ككل في الجولة. وسأقول هذا، إذا كان شخص ما سيسألني عن أهم اهتمامات المصلحة العامة فيما يتعلق بـ ICANN ككل، بالنسبة لي أود أن

أقول أنه في لحظة الانتقال، كان هناك اتفاق بين جميع عناصر المجتمع التي تحدثت عن القرار المتفق عليه والموافق عليه وحسمت ما هو دور ICANN وما هي مهمتها وكيف ستعمل وكيف ستسير الأمور، وهو الميثاق الذي كان يعتبر الشيء التأسيسي.

وأعتقد أن المصلحة العامة، وأعتقد أنه سيكون عبارة عن بيان غير مكتمل عن أي شيء يتعلق بالمصلحة العامة ولم يقل أن الدفاع عن هذا الميثاق كان عنصرًا هامًا وربما هنا يتعلق الأمر بمجال اهتماماتي الخاص حول آليات المساءلة وهذه هي الوسيلة التي تكتشف بها المنظمة وتصحح الأخطاء في كيفية القيام بذلك، هكذا أحب التفكير في هذه الأشياء.

لكنني أعتقد أن التأكد من احترام الاتفاقية وضمان استمرار فعالية آليات ضمانها عنصر هام في المصلحة العامة الشاملة، ولا أعتقد أنه سيكون بيانًا كاملاً لا يقول ذلك ومع ذلك، فإن مجرد القول إن احترام اللوائح الداخلية أو اتباع هذه العمليات سوف ينحسر إلى حد ما، في حين أنه سيكون شيئًا ما، إلا أنه سيؤدي إلى انخفاض ذلك إلى أن يكون من بين الآخرين، في حين أن المصلحة العامة الشاملة في هذا الاتفاق هي في الأساس من نوع ما على مستوى آخر، أود أن أقول ذلك، سأتوقف قبل أن أثرثر كثيرًا، لكنني أعتقد أنني أوضحت نقطة حول قيمة التشغيل ولكن أيضًا خطر الابتعاد عن النص الرئيسي.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً. أعتقد أننا وضعنا ذلك في الاعتبار إلى حد كبير، ولهذا السبب، بينما قد نكون أضفنا كلمة "سوف" قبل الاقتباس، لم يكن تغيير كلمات ذلك وأعتقد أنه في حين أننا لم نقلها في أي مكان، فإنني أعتقد أنك فهمت شيء جيد للغاية لترتيب السبب الذي جعلنا نرغب في محاولة تحقيق هذا الشيء، وأنا أعلم أن مجموعة الأدوات كلمة مضحكة، وأشبه بمجموعة الأدوات لأنها تعني أنك تفتحها وتستخدم أشياء، لكن ليس عليك دائمًا استخدام نفس الأداة ولا يلزمك بالضرورة استخدام هذه الأداة أو هذه الأداة، ويمكننا العثور على أي كلمة أخرى إذا كانت مجموعة الأدوات غير صحيحة، ولكن بشكل أساسي كيف يمكننا تفعيل هذا الاتفاق؟

لقد توصلنا إلى اتفاق، إننا ندرك جميعًا أننا توصلنا لذلك، وفي الواقع، لهذا السبب أعتقد في مجلس الإدارة أن هناك مبررات مختلفة للقرارات التي تحاول دائمًا ربطها في الوثيقة التي هي ميثاقنا، وهذا يمثلها. لذا، أنا أقدر ما قلته وعلى الرغم من أننا لم نرسم هذه الكلمة أو نستخدم كلمة "اتفاق"، أعتقد أنها تطابق كثيرًا ما كنا نحاول القيام به، كما نأمل. نعم، ماثيو؟

ماثيو شيرز: مالكولم، شكرًا على ذلك، أعتقد أنك لمست شيئًا حقيقيًا يتمثل في تحديد ماهية المصلحة العامة الشاملة، بحيث تصبح آلية للغاية. وأنت على حق، هناك عنصر في اللوائح الداخلية وهو مجموع أجزائه التي لا يمكن أن نخسرها بعدة طرق، وأعتقد بطريقة أو بأخرى أننا بحاجة إلى التأكد من أننا نفهم ذلك وأن ما لدينا هنا كنص هو مقتطف، وللمراعاة الكاملة للمصلحة العامة الشاملة، تحتاج إلى الانتقال إلى النص نفسه. لذلك أعتقد أننا بحاجة بطريقة ما إلى العمل في هذه الديناميكية، لكن شكرًا لك على ذلك، كان ذلك مفيدًا للغاية.

آفري دوريا: برجاء التفضل.

جوردان كارتر: شكرًا، أفري، جوردان كارتر، nz. لقد قمت ببعض العمل على المساءلة لبضع سنوات وأعتقد أننا تعمدنا الابتعاد عن هذا الموضوع. أعتقد أنني أقترب قليلاً من رأي ستيف، وأن الطريقة التي تحافظ بها ICANN على المصلحة العامة الشاملة هي من خلال القيام بعملها ووظيفتها كما هو منصوص عليه في اللوائح الداخلية. طالما أنك تساعد أنظمة معرّفات الإنترنت الفريدة على العمل، فهذا هو الاختبار.

وما يبدو عليه هذا وحاولت البحث عنه في Google ولم أجده على موقع ويب ICANN، وهو مزيج، مزيج غريب من الكيفية التي تتصرف بها ICANN بشكل مناسب كمنظمة المصلحة العامة وماهية المصلحة العامة، وأنا لا أعتقد أننا يجب أن نحاول تحديد ماهية المصلحة العامة. إننا نخدم المصلحة العامة فقط من خلال القيام بعملنا. وإلا، فسوف ننفق مئات الملايين من الدولارات من عائدات المزاد على برامج طرح النطاق العريض أو نوعًا آخر مثيرًا للخلاف من التوسع في نطاق المشكلة.

لذلك لا أعرف ما إذا كان هناك نسج معًا لأنني لم أتمكن من العثور على المستندات لقراءتها. إنهم غير مرتبطين بالجدول الزمني لهذا الحدث، لسوء الحظ، لكننا نخدم المصلحة العامة من خلال عمل سريرنا الضيق الصغير لجعل الإنترنت يعمل وأي شيء آخر يصبح أكثر تعقيدًا.

آفري دوريا: ولكن، إذا كان بإمكاني طرح سؤال، حيث إن المجلس ملتزم بتقديمه، فيجب أن يكون مسؤولاً في مراجعة مستقلة، أو للقيام بذلك، هل يكفي أن نقول، نعم، لقد قمنا بعملنا، أم هل علينا شرح كيف قمنا بعملنا ضمن حدود اتفاقنا؟

جوردان كارتر: حسنًا، أعتقد أن ذلك يعتمد على المشكلة التي تحاول حلها. إذا كنت تحاول أن تقول كيف تخدم ICANN المصلحة العامة، فيجب أن تكون بسيطًا مثل صياغة ستيف، أو تلك التي أعطيتها للتو. إذا كنت تحاول شرح كيف تتصرف كمنظمة المصلحة العامة، بالتأكيد، قم ببناء إطار عمل، لكن هذا يبدو أنه ينشئ تعقيدًا بالنسبة له.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً. ستيف؟

ستيف ديلبيانكو: ستيف ديلبيانكو. تعتبر الكلمة الأساسية في المصلحة العامة الشاملة هي الكلمة العامة وليس الجمهور في هذه القاعة، أخشى ذلك. نحتاج إلى الخروج والتحقق من شخص ما في شوارع مونتريال باستخدام هاتف ذكي لتنزيل تطبيق وحجز تطبيق مطعم أو نشر منشور على وسائل التواصل الاجتماعي، وبالنسبة للجمهور، فهؤلاء مسجلون ومستخدمون فعليون ومحتملون. انه تتويجًا بسيطًا آخرًا.

يكون الجمهور لغرض ICANN هم المسجلين والمستخدمين الفعليين والمحتملين، أي شخص مسجل أو يريد أن يكون مسجلاً، أو شخصًا ما مستخدمًا للإنترنت أو يريد أن يكون مستخدمًا، لكن لا يمكنه الحصول على قرارات في الجزء الخاص بهم من العالم.

لذلك، إذا كان هذا هو الجمهور، فهم في الحقيقة لن يهتموا بما إذا كان الأمر يتعلق بالالتزام التعاقدي أو البروتوكولات، لن يهتموا، كما يقولون، هل يمكنني الحصول على التسجيلات والقرار 24/7/365 بأي نص ولغة في أي مكان على هذا الكوكب، وربما حتى خارج هذا الكوكب، وهل لديهم التكامل، هل وصل اسم النطاق الذي طلبته، وعنوان البريد الإلكتروني الذي أرسلته، إلى المكان الصحيح أم أتى من المكان الصحيح؟ أم كان تكامل هذه التجربة

عرضة لإساءة استخدام DNS أو تسمم ذاكرة التخزين المؤقت أو مجموعة متنوعة من الانتهاكات الأخرى التي تقوض تكامل القرار أو تكامل التسجيل.

في النهاية، ما زلت أناشدكم أن تفكروا في الأمر ببساطة أكثر وأن تخرجوا من هذه القاعة. إذا طبقنا اختبارات الإجهاد، فسيكون اختبار الإجهاد مشابهاً لما وصفه ممثل الأردن للتو، وهي عملية بنموذج من الأسفل إلى الأعلى التي حددت جميع مربعات العملية وفعلتها بالطريقة الصحيحة وفقًا للالتزامات والقيم الجوهرية، وانتهى بنا الأمر إلى اقتراح سياسة كانت بعيدًا عن النزاهة وتوافر التسجيلات والقرارات. ما الذي يمكن أن يستخدمه مجلس الإدارة ليقول لا لتلك السياسة أو تلك النصيحة التي جاءت من GAC أو أي شيء خرج من GNSO.

في النهاية، ما زلت أعتقد أننا نحتاج إلى تتويجًا يحدد ويقيد ما يقوله الأشخاص خارج اجتماع ICANN عند تقييمهم بشكل أكيد، سمعت أن لديهم عملية رائعة داخل ICANN، لكنني لا أستطيع انتقل إلى موقع الويب هذا، أو لا يمكنني تسجيل اسم نطاق في برنامج نصي أريد استخدامه في نطاق TLD الذي يخدم الناس. شكرًا جزيلاً.

آفري دوريا: قبل العودة إلى مالكولم، أي شخص هنا يريد الرد، التعليق؟ مالكولم، تفضل.

مالكولم هوتي: جئت إلى هنا مع ممثل الأردن، أعتقد أننا نخدم المصلحة العامة بما نقوم به، كما تم تحديده، وأعمالنا والأشياء الأخرى أو العناصر الأخرى للمصلحة العامة أو غيرهم من الأفراد في أدوارهم، أشياء أخرى، ما نقوم به هو ما هو منصوص عليه في المهمة، ونحن نخدم المصلحة العامة من خلال القيام بعملنا.

لكن رداً على تحديك لممثل الأردن عندما سألته، في الواقع، هل هذا كافٍ، أود أن أقول لا، لا يكفي أن نقوم بعملنا فقط. يجب علينا أيضًا القيام بعملنا بالطريقة التي قلنا أننا سنقوم بها. وهذا هو الالتزام بالعمليات والقيم والالتزامات التي حددناها.

إذا نظرت بالفعل إلى اللوائح الداخلية، وهي المادة الأولى من اللوائح الداخلية، فهي ملفتة للنظر للغاية، ولكن هناك جزء كبير هنا يتعلق بالالتزامات والقيم الجوهرية، وتعتبر القيم الجوهرية شيء تراه مكتوبًا في بعض الأحيان في مستندات الشركات ولكن ليس بالضرورة في اللوائح

الداخلية وليس بطريقة محددة بطريقة تهدف إلى أن تكون قابلة للمقاضاة مثل هذه، والالتزامات أو حتى أصعب وأكثر صلابة وتقول أنه في حين أن القيم الجوهرية قد يتعين تداولها ضد بعضها البعض، تعتبر الالتزامات قوية وصعبة وعليك للقيام بها طوال الوقت.

إن هذا أمر مثير للدهشة حقًا، لذا نعم، أنا بالتأكيد مع ممثل الأردن، نحن لا ننطلق وننفذ كل الأشياء التي قد يظن البعض أنها في المصلحة العامة التي يتم إنجازها أو أن يتم معالجة هذه المسألة.

لا، إن الطريقة التي نخدم بها المصلحة العامة هي من خلال القيام بما نقوم به، ولكن يجب علينا أيضًا أن نخدمها بالطريقة التي قلنا أننا سنخدمها، ونخدم المصلحة العامة عن طريق القيام بذلك بهذه الطريقة وهي إن هذا الميثاق الذي توصلنا إليه قد وجد أن هذه هي المصلحة العامة التي يجب أن نقوم بها بهذه الطريقة، وهذا ليس ما توصل إليه مجلس الإدارة أو حتى بعض أصحاب المصلحة المتعددين من الأسفل إلى الأعلى. هذا هو التوصل إلى تسوية دستورية.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً. كيث، تفضل رجاءً.

كيث درازيك: شكرًا لك، آفري. مرحباً بالجميع، كيث درازيك. أنا هنا بصفتي رئيس GNSO. وكما أشرت، قدم مجلس GNSO تعليقات وأنا فقط أفكر في التفكير أو تعزيز نوع من هذه الأشياء.

لكنني أريد الانتقال إلى أحد الأشياء التي قالها مالكولم للتو من حيث التعامل مع القيم الجوهرية في لوائح ICANN الداخلية، وهذا شيء ذكرناه في تعليقات مجلس GNSO وهو أن هناك اعترافًا بأنه حتى بين القيم الجوهرية في بعض الأحيان لا تتوافق دائمًا مع بعضها البعض ويجب أن يكون هناك اختبار موازنة، وأن مجلس إدارة ICANN في عملية صنع القرار يحتاج إلى أن يكون لديه القدرة على اتخاذ تلك الخيارات وإجراء تلك التقييمات والقيام بهذا التوازن.

وبالتالي، أعتقد أن مجلس GNSO في تعليقاتنا قد أدرك أن إطارًا إلزاميًا أو جامدًا للغاية، خاصةً إذا كان إطارًا يهدف إلى توجيه أو تقييد قدرة مجلس إدارة ICANN على اتخاذ القرارات والخضوع لاختبارات الموازنة هذه قد يكون محفوفًا بالمخاطر. إطار للمساعدة في إنتاج مدخلات إلى مجلس إدارة ICANN للنظر فيها وأعتقد أنه قد يكون مفيدًا وممتعًا.

لكننا أدركنا أيضًا على مستوى المجلس أن هذه المشكلات المتعلقة بالمصالح العامة الشاملة تهدف إلى مناقشتها وتطويرها من خلال إجماع من الأعلى إلى الأسفل. وإذا فكرنا في الأمر، فبدء مناقشات حول المصلحة العامة الشاملة في مجموعة عمل PDP، على سبيل المثال، المصلحة العامة في عين الناظر. سيكون لديك مجموعات مختلفة وأفراد مختلفون لديهم منظور أو تصور مختلف لما تعنيه المصلحة العامة الشاملة عند مناقشة نفس المشكلة.

سيكون لديك أشخاص يتوصلون إلى من وجهات نظر مختلفة وأحد الأشياء التي دعا إليها مجلس GNSO من منظور العملية هو أن لديه القدرة على تقديم تعارض إضافي وخلاف إضافي، والذي يتحول بعد ذلك إلى وقت إضافي من حيث كيفية إدارتنا عمليات وضع السياسات.

لذلك كانت هذه محادثة مثيرة للاهتمام حقًا، نوعًا من التدريب على التفكير، وأنا أستمتع بهذا بالفعل، لكنني أردت فقط تكرار بعض التعليقات التي قدمها مجلس GNSO في تقديمنا الكتابي. شكرًا جزيلاً.

آفري دوريا: شكرًا جزيلاً. هل من تعليقات أخرى؟ أعلم أن الوقت متأخر، لكن لدينا نصف ساعة أخرى يمكننا أن نستمر في الحديث عنها. سأظل أفكر في هذا الأمر، سواء توقفنا عن الكلام أم لا، أصبح الأمر مهووسًا بالنسبة لي. كان هناك شخص آخر في الطابور، ولكن بعد ذلك ذهب وجلس، ولذا أعتقد أنه لم يكن هناك تعليق آخر. هل لدى أي شخص هنا أي شيء يرغب في إضافته إلى المحادثة؟

بالتأكيد هناك الكثير لنعود إليه ونفكر فيه. أحب بشكل خاص بعض الأشياء التي جاءت في تعليق GNSO حول هذا الأمر يكون مفيدًا بعد الحقيقة، ولكن لجعلها سابقة، وجعلها قبل الحقيقة، قد تجعل الحياة أكثر صعوبة، قد تجعل الأمر أكثر صعوبة، لأنه إذا كنت ابدأ في النظر في هذه الأسئلة وتشريحها في ذلك المستوى السفلي، فأنت تجعل حياتك أكثر صعوبة، إذا كنت أعيد صياغة ما قرأته بشكل صحيح وما قلته للتو.

لذلك، أنا أقدر ذلك وهذا، وهي تقنية تقييمية يتم استخدامها بالفعل، لذلك جعلها أكثر ثراءً ويكون أفضل شيء جيدًا أيضًا. هل لدى أي شخص آخر تعليق؟

في هذه الحالة، إذا لم يكن لدى أحد أي شيء آخر ما يقوله سوى توجيه الشكر لك، ويطلب منك مواصلة الحديث عن الأمر وإيقافنا للتحدث مع البعض منا أو أي شيء، لكنني لا أعرف عن الحالات، أعرف أن لدي توصيات بعض الناس يقولون، تحتاج حقًا إلى بعض الحالات وبعض الأشخاص يقولون، ربما لا تكون الحالات فكرة جيدة. لذلك، مع تقدمنا، إذا كنت تستطيع التفكير في حالة قد تكون مفيدة، فالرجاء إرسالها وسننظر فيها.

لكن إذا كنت تعتقد أن الحالات فكرة رهيبة، فلا ترسل أيًا منها، ثم لن يكون لدينا أي منها. لذا فإنني أتحرك قليلاً مع بعض الشكوك حول ذلك، سواء كنا بحاجة إلى حالات أم لا، بأن لدينا تعليقات تقول تعرضها لقليل من تحليل الحالة. إذا لم يكن لدى أي شخص آخر شيء يعارضني، فسأشكركم وأتمنى لكم أمسية سعيدة.

[نهاية النص المدون]