

---

MONTREAL – Sesión sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN

Jueves, 7 de noviembre de 2019 - 10:30 a 12:00 EDT

ICANN66 | Montreal, Canadá

BRIAN CUTE:

Buenos días. ¿Me escuchan en la parte posterior de la sala? Muy bien. Buenos días. Bienvenidos a todos a la sesión sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Mi nombre es Brian Cute. Voy a ser quien facilite el proceso con ustedes. Antes de avanzar quisiera compartir dos cosas con ustedes. Una tiene que ver con la comunidad y la otra tiene que ver con el proceso. Mi esposa Cynthia vino a Montreal. Es su segunda reunión de la ICANN. La primera vez fue a Puerto Rico. La primera sesión a la que asistió fue la de conmemoración a Tarek Kamel y lo que vio, porque ella conoce la ICANN solamente por mí, lo que he compartido con ella durante varios años, pero lo que ella vio fue un amor total, compromiso, unicidad. Incluso lloró. Esa fue la primera impresión que tuvo de la comunidad de la ICANN. Ese momento es el momento que Tarek también nos dio a nosotros. Ese momento que se le dedicó a Tarek también fue un regalo para ella. Les agradezco. Cuando esta comunidad se reúne como un todo puede derribar montañas. Nada es imposible. Nada. Gracias por ello.

Perdón pero tengo mucho que compartir, por eso estoy leyendo. También quiero compartir algo con respecto al proceso. Los escuché con claridad con respecto al proceso y las inquietudes que tienen con

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

respecto al proceso. Son al menos doble. En primer lugar, gracias. Esto se supone que tiene que ver con fortalecer y hacer avanzar el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Aquí estamos usando los mismos procesos, los mismos viejos procesos para poder también producir más procesos. También escuché sus comentarios. Realmente escuché la voz de todos.

Voy a llevarlos al comienzo de este proceso. En la reunión de ICANN64 en Kobe tuvimos una sesión. Anterior a esa sesión yo leí las transcripciones de todas las sesiones entre la junta directiva de la ICANN y las unidades constitutivas de la reunión ICANN63 en Barcelona y tomé eso en cuenta para comenzar ese proceso. Estuve también tratando de ver las cuestiones que había identificado la comunidad para poder tener una función más efectiva y productiva de nuestro trabajo. Cuando nos reunimos en Kobe presenté 21 cuestiones que la comunidad había identificado y tuvimos una conversación al respecto.

En esa conversación yo les dije: “Díganme, ¿son estas las cuestiones más importantes para ustedes? Díganme, ¿hay alguna otra cuestión que tengamos que identificar, algún otro problema? Cuéntenme cómo le darían prioridad a esta lista. Cuéntenme cómo podríamos combinar estas cuestiones porque tienen una relación lógica y se tienen que abordar en forma conjunta”.

Tuvimos un muy buen debate. Un debate abierto. Tomé en cuenta sus aportes y comencé un proceso de comentario público donde le pedía a la comunidad que continuara dándole prioridad a esta lista,

---

consolidando la lista, combinando cuestiones. Teníamos que crear una lista accionable de cuestiones que se pudieran manejar y que nos permitieran mejorar la eficiencia y la efectividad de nuestro modelo de múltiples partes interesadas.

Cuando se cerró el periodo de comentario público nos reunimos en Marrakech, en la reunión ICANN65, y en esa reunión, esa reunión no fue satisfactoria. No fue satisfactoria para ustedes ni tampoco para mí. En ese momento del proceso estábamos pasando a la etapa dos y estábamos desarrollando un plan de trabajo que les voy a presentar hoy. En ese intento de relacionarme con ustedes, teniendo en cuenta la lista que habían desarrollado, les hice dos preguntas. Aquí está la lista de cuestiones o de puntos. ¿Hay alguna otra solución en la comunidad que pueda abordar todas estas cuestiones? No queremos duplicar el trabajo.

También les pregunté cuál sería la entidad apropiada en la comunidad para poder encarar la tarea de desarrollar una solución. Esa sesión no salió bien porque el trabajo de fondo no había sido adecuadamente preparado para esa conversación y esa fue mi culpa. Me responsabilizo por ello y les pido disculpas. El tiempo de ustedes en la ICANN es precioso y yo no fui un buen custodio de eso en ese momento y me disculpo.

Luego tomé las preguntas que les planteé en Marrakech y las coloqué en un periodo de comentario público que cerró el 14 de octubre y les pregunté si hay otras soluciones de la comunidad que podrían abordar estas cuestiones para no duplicar el esfuerzo y les pregunté cuál es la

---

entidad más eficiente para poder desarrollar una solución. Les pregunté si tenían alguna otra orden de prioridades para estos tópicos. Como siempre hace la comunidad, la comunidad respondió.

Hoy les voy a mostrar el plan de trabajo que es el resultado de sus comentarios en respuesta a esas preguntas que yo planteé. Les voy a mostrar cuál es el plan de trabajo tal como está propuesto. Nuevamente les agradezco. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva. Lo que vamos a hacer ahora es lo siguiente. Básicamente vamos a comentar los antecedentes de este trabajo y les voy a comentar las áreas de trabajo propuestas para el plan de trabajo.

Para comenzar, el plan de trabajo aborda tres objetivos del plan estratégico específicos. En primer lugar, fortalecer el proceso de toma de decisiones de múltiples partes interesadas ascendente de la ICANN y garantizar que el trabajo se efectúe al igual que las políticas que se desarrollan de manera efectiva y oportuna. En segundo lugar, dar apoyo y desarrollar una participación efectiva e informada y también mantener la inclusividad, mejorar la inclusividad y la transición.

Este plan de trabajo es una parte importante del plan operativo y financiero de la ICANN para los años 2021 a 2025. En particular en pos de lograr los objetivos estratégicos sobre gobernanza. El propósito de este plan es llegar a soluciones que puedan ser implementadas en un marco de cinco años del plan estratégico. Como noté anteriormente, esto fue desarrollado sobre la base de los comentarios públicos que se recibieron hasta el 14 de octubre. Gracias por esos aportes.

---

Para ser claro, la idea de este plan de trabajo es identificar las ineficiencias en nuestro trabajo, en nuestros procesos, en nuestros métodos de trabajo y también en nuestra cultura. Eso es lo que buscamos desde un inicio. Siguiendo diapositiva.

¿Qué dijeron entonces? ¿Qué escuché de ustedes a través de todas las interacciones y el comentario público? Esto es lo que yo escuché. Ustedes han identificado serios problemas que están impactando nuestros procesos de trabajo, métodos de trabajo y cultura. Lo interesante, lo importante para mencionar es que los miembros de todos los grupos de diferentes partes interesadas describen los mismos problemas y de la misma manera. Esto es algo importante en un modelo de múltiples partes interesadas donde tenemos diferentes puntos de vista y diferentes tomas de decisiones. Todos describen de la misma manera las mismas cuestiones, lo cual es sumamente importante.

Aquí está la información en general, lo que yo tomé de ustedes. Ustedes están luchando con un ciclo de trabajo que continúa alimentándose. Están tratando de tomarlo todo, de hacerlo todo con el mismo sentido de la urgencia. Dicen que eso no es sustentable. Ese es el mensaje más importante que tomé de ustedes, que no pueden seguir haciéndolo de esa manera. Siguiendo diapositiva.

Antes de pasar entonces a las seis áreas de trabajo que he desarrollado en la propuesta, voy a continuar diciendo algo que es importante y que ya lo abordamos en el proceso y que vamos a seguir abordando en el proceso. Son las dependencias. Estas son áreas de trabajo que vienen

---

del plan estratégico. Se proponen seis áreas de trabajo y entonces, dicho esto, hay un trabajo continuo en la comunidad. Hay un trabajo que ha sido finalizado, que es relevante para este plan de trabajo. Necesitamos ser cuidadosos, conscientes de que en este plan de trabajo no estamos duplicando el trabajo y que todo lo que hagamos va a hacer un refuerzo mutuo de otro trabajo que ya se esté llevando a cabo en la comunidad. Algunas de estas dependencias que están aquí señaladas, por ejemplo, las recomendaciones del ATRT3 y sus recomendaciones. El ATRT3 está en el proceso de emitir recomendaciones a la junta directiva que luego van a dar lugar a revisiones y quizá a otras cosas.

Las recomendaciones que provienen del área de trabajo 2 del CCWG sobre responsabilidad. Hay varias recomendaciones que están relacionadas con las cuestiones identificadas en el plan de trabajo y para eso lo tenemos que tener en cuenta. Tenemos que ser cuidadosos y garantizar que todos avancemos en la misma dirección para evitar una duplicación de esfuerzo. También las mejoras de implementación de la PDP 3.0 de la GNSO. Esta es una oportunidad. La GNSO trabaja sobre varias de estas cuestiones para los PDP de la GNSO pero aquí también yace una oportunidad si es que logramos abordarla también. Siguiendo diapositiva.

Lo que voy a hacer ahora entonces es mostrarles tres diapositivas. Cada diapositiva tiene dos vías de trabajo propuestas para solucionar los temas identificados. Tiene la entidad propuesta que podría encargarse de la tarea de desarrollar la solución a lo largo del periodo de cinco años que comprende el plan estratégico. También tenemos

---

algunas ideas sobre los beneficios de desarrollar la solución y adoptar este plan. Es decir, qué vamos a lograr con esto.

Lo que voy a hacer entonces en primer lugar es contarles las cuestiones. Se las voy a leer. Les voy a leer la declaración del problema tal como ustedes lo han descrito en el comentario público y en las sesiones abiertas. La declaración del problema. Luego vamos a ver cuál es la entidad propuesta. Hablaremos sobre los posibles beneficios y luego vamos a hablar de las áreas de trabajo y voy a darles un periodo de 10 minutos para que efectúen comentarios y vamos a seguir. Tenemos tres diapositivas cada una con el mismo planteo para poder avanzar.

Sin más, voy a comenzar. Siguiendo diapositiva, por favor. ¿Están ya colocadas en línea las presentaciones? Bien. Si quieren hacer el seguimiento, las presentaciones ya están colocadas. Consenso, representación e inclusividad. No, perdón, la anterior. Consenso, representación e inclusividad. Este es el problema que ustedes han descrito. Para el caso del consenso hay una falta de incentivos para las partes interesadas a fin de que se comprometan. Necesitamos una comprensión general clara del significado de consenso y cuándo se logra. Necesitamos garantizar que los presidentes de los grupos de trabajo tengan las habilidades necesarias para efectivamente facilitar el consenso y gestionar tácticas. Ustedes dijeron que necesitan entonces suficientes herramientas para crear las condiciones para lograr el consenso, ya sea para comprometer a las partes interesadas o para cumplir con los plazos. Así han descrito el problema.

---

Representación e inclusividad. Ustedes han dicho que han luchado con el concepto de representación e inclusividad al dejar que todas las voces sean escuchadas en el proceso de múltiples partes interesadas y, al mismo tiempo, al trabajar de manera oportuna y eficiente. Esto ha sido difícil. Algunos en la comunidad creen que la representación y la inclusividad son conceptos mutuamente exclusivos y que el modelo no es lo suficientemente exclusivo y que un modelo abierto no será representativo y que el proceso se puede tornar en algo extremadamente complejo.

Otros creen que el modelo de trabajo funciona de forma efectiva y que es difícil lograrlo. El consenso, la representación y la inclusividad han afectado la posibilidad de lograr el consenso, tomar decisiones y por lo tanto resolver cuestiones a tiempo. Otra vez, es necesario garantizar que los presidentes de los grupos de trabajo tengan las habilidades necesarias para gestionar estos procesos en cualquiera de los modelos. Esta es la declaración del problema.

Otro punto. Conforme consolidamos y combinamos las cuestiones, dentro del tema de la representación y la inclusividad estaba también el tema del reclutamiento y la demografía porque este es el proceso de cómo logramos la toma de decisiones. Es decir, a través del consenso, con gente que se reúne y con gente que sigue participando.

El comentario público en la última ronda fue muy contundente. El tema demográfico, el reclutamiento también son algo a tener en cuenta. Tiene sus propias cualidades y no deben ser dejados de lado. Esto también se debe abordar. El reclutamiento y la demografía. Es así

---

como ustedes han descrito el problema. La comunidad está preocupada por los programas de reclutamiento y por que tengan una efectividad limitada. También han mencionado inquietudes con respecto a si existe un camino efectivo para la participación. También se ha tomado nota de que debido a las demandas del trabajo en la ICANN esto crea limitaciones para que las personas vengan y puedan hacer su trabajo. También se reconoció que la última decisión con respecto a que los nuevos participantes se transformen en participantes regulares está fuera del control de la comunidad de la ICANN. A veces tiene que ver con las organizaciones. También la comunidad dice que la demografía y el reclutamiento se tienen que abordar de una manera más efectiva. Esta es la declaración del problema en el área de trabajo 1, tal como lo han descrito ustedes.

También les pregunté en el comentario público quién es la entidad que debería liderar la solución para estos temas. Las respuestas que están aquí están basadas sobre los comentarios públicos y otras consideraciones. Esto incluye también hacer conocer el trabajo pero se apoyó la idea de que la GNSO sea el líder de este trabajo porque es la organización que está trabajando sobre varias de estas cuestiones y es importante equilibrar lo que se está haciendo con la comunidad para poder lograr soluciones, teniendo en cuenta también que si la GNSO va a ser líder, va a trabajar con otras SO y AC.

Voy a hacer una observación en este punto. Soy consciente de dos cosas. Lo que hace la GNSO para mejorar los PDP de la GNSO, quizá eso no sea suficiente o lo mejor para otras áreas de trabajo. Eso está entendido. También la inquietud sobre tener soluciones o brindar

---

aportes para que estas soluciones se desarrollen. Todos hablamos de la implementación de los PDP. Me resulta interesante la manera en la que trabajan. Particularmente la GNSO ha abierto sus procesos para recibir aportes por parte del resto de la comunidad. La forma en la que están mejorando sus equipos de trabajo también es importante. Me parece que la GNSO nos puede servir potencialmente como modelo y estas son las oportunidades que tenemos que aprovechar.

¿Cuál sería el beneficio de tener una solución creada de esta manera? Obviamente tenemos que crear las condiciones para el compromiso y el consenso. También tenemos que trabajar de una manera más oportuna y además es necesario garantizar que siempre las políticas y otros trabajos se basen sobre la inclusividad y la apertura.

Ahora voy a pasar al punto número dos. La priorización del trabajo y el uso eficiente de recursos. Debo decir que esto es lo que surgió con más claridad, al menos para mí. Aquí está la declaración del problema. La priorización del trabajo. Cuando hay que decidir cuándo iniciar un área de trabajo que requiere la participación de la comunidad y grupos de trabajo o si hay que trabajar en una que ya existe, no hay un proceso claro de orden de prioridades. Necesitamos un proceso eficiente para priorizar el trabajo que se combine con una plena visibilidad respecto de todos los proyectos en curso. También la asignación actual de recursos, ya sean voluntarios o recursos presupuestarios. Eso es lo que ustedes dicen. Ese paso del proceso lo tiene que definir la comunidad.

La comunidad reconoce que hay un proceso de planificación estructurado: el plan estratégico, el plan a cinco años, el plan anual, el

---

presupuesto anual. La comunidad también dice con claridad que falta una priorización eficiente o suficiente. También un uso eficiente de los recursos. Estas dos cuestiones se combinan y están ampliamente relacionadas. La ICANN tiene una cantidad de tiempo limitada, tiene recursos humanos limitados y recursos financieros para lograr su misión y hacer el trabajo. Esta es una cuestión de la oferta y la demanda en relación al trabajo que existe y los recursos que existen para poder lograrlo. La priorización del trabajo puede impactar de forma positiva en el uso efectivo o eficiente de los recursos. Esto es para el área de trabajo 2.

¿Quién va a tomar el liderazgo en el desarrollo de un enfoque que nos lleve a soluciones? La comunidad dijo en comentarios públicos que la priorización seguramente es el tema número uno. Es la comunidad quien tiene que resolver porque afecta a la comunidad como un todo. El trabajo intercomunitario afecta a la comunidad como un todo. La sugerencia es que los presidentes de las SO y los AC tomen el liderazgo en el diálogo con la organización de la ICANN, el CEO y el presidente en el sentido de que los presidentes de las SO y AC reconozcan que no tienen un mandato, que no tienen un mecanismo para producir, que deben trabajar para respetar las bases de las SO y AC pero ellos son el grupo que puede reunir un punto de vista comunitario que informe efectivamente cómo priorizamos nuestro mejor trabajo. Ellos son los líderes sugeridos.

Este es el mensaje central. ¿Por qué? Para romper el ciclo de trabajo y tratar de hacerlo todo con el mismo sentido de urgencia. Les pido que miren este trabajo antes de que abramos el micrófono, que lo vean con

---

una lente específica. Son seis vías de trabajo propuestas que son nuevas. El trabajo actual, no me hagan ningún chiste, estamos hablando de nuevos PDP. Esto simplemente es más trabajo. Sí, es más trabajo pero hay una lente que tienen que colocar sobre estos temas que me parece a mí que importan. Si el problema central aquí es que el trabajo sigue acumulándose y tratamos de hacerlo todo con el mismo sentido de urgencia y ese es el ciclo en el que estamos estancados, podemos representar las herramientas que pueden empezar a romper ese ciclo, a quebrarlo.

Quisiera con esto abrir el micrófono durante 10 minutos y escuchar preguntas o sugerencias que tengan sobre estas dos vías de trabajo. Después vamos a pasar a las próximas dos diapositivas y vamos a mirar los seis puntos. Adelante, por favor. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Brian, por la presentación de esta primera área de trabajo. Una de las preguntas que tengo es el corto plazo. Mañana a la mañana. El mes de noviembre, el mes de diciembre. Hay cinco temas que son fundamentales e importantes para la comunidad donde deberemos hacer comentarios. No es logable esto. Si lo hacemos, lo vamos a hacer mal y, por lo tanto, sé que no está dentro de tu alcance ni dentro de tus objetivos ni tu responsabilidad pero creo que en cierto punto no podemos decir que mañana va a ser gratis pero hoy no sabemos qué va a ser. Debemos encontrar una solución. Si nadie lo quiere hacer, es ICANN quien va a estar en peligro. Son los actores múltiples que están

---

en peligro. Vamos a haberlo destruido en los próximos meses. Eso es lo primero.

Lo segundo tiene que ver con la pregunta de las prioridades del trabajo. Uno de los elementos importantes de los trabajos que son realizados por la comunidad en todos estos años son las revisiones. Las revisiones hoy están dentro de la discusión del tercer tramo de la revisión por parte de la comunidad, el ATRT3, como decimos en inglés. Me parece que es importante destacar que la junta directiva también ha hecho un trabajo en paralelo. Hubo una duplicación de esfuerzos y espero que todo esto nos permita generar algo que sea inteligente y esto va a ser para fin de año si es que logramos los cinco temas. Gracias.

BRIAN CUTE:

En cuanto a las interdependencias, claramente la junta tiene un rol sobre cómo todo esto se prioriza. No tenemos las implicaciones de las recomendaciones que ingresan. Hay que tomar un liderazgo en desarrollar una solución. Vamos a tener un rol en asegurar que no haya una duplicación del trabajo. Hay mucho trabajo para hacer, para garantizar que todas las soluciones se mueven en la dirección adecuada. La priorización es algo que va a venir de todos modos. Está en la comunidad. La vía de trabajo 2 del ATRT3, ese trabajo, hay que tratar también esta pregunta.

---

JOHN LAPRISE:

Gracias, Brian. Yo apoyo ambas vías de trabajo. Tengo dos cuestiones para decir. Lo primero es lo que yo mencioné en Marrakech. Muchos de los desafíos que enfrenta la ICANN y las vías de trabajo que estamos obligados a comenzar emanan de fuentes externas. Tenemos poco control sobre los plazos. Nuestra mejor posibilidad es actuar proactivamente. La otra inquietud, y esto es un poco más difícil porque también es una externalidad, tiene que ver con la representación y la inclusión. En ese sentido, esto es muy difícil y At-Large lo sabe muy bien. Es difícil retener y abordar a aquellos miembros que vienen de países donde la gobernanza en esos países no tiene el apoyo de las ONG y organizaciones que tienen una relación con una corporación de Estados Unidos, y que efectivamente suprimen, reprimen ese tipo de relaciones. Por eso, ser inclusivo a nivel global está siendo retado por las necesidades de la política. No sé muy bien cómo tratar esto pero es algo que vamos a tener que enfrentar de alguna manera, como externalidad.

STEVE DELBIANCO:

Steve DelBianco, del BC. Con respecto al número uno, hacemos mucho reclutamiento en la unidad constitutiva de negocios para llenar las brechas que tenemos como comunidad global de negocios que se ocupa de las registraciones y del uso de sitios web comerciales. Es decir, hacemos el reclutamiento en base a lo demográfico. Es una orientación geográfica de negocios que son pequeños y grandes. Cuando lo hacemos, los incorporamos en el BC y tratamos de cultivar su aprecio por el proceso de la ICANN y tratamos de que participen en grupos de trabajo. Distribuimos nuestra capacidad de distribuir los

---

procesos. Hay una curva de aprendizaje que sigue la noción del reclutamiento, luego los cultivamos y luego los movilizamos para que trabajen en procesos. Por eso agradezco que usted haga una distinción entre el reclutamiento y lo demográfico y que cada SO y AC y unidades constitutivas que están bajo ellos las hagan también.

Cuando estén cultivados van a poder ser movilizados en el número dos, en la priorización y el logro del trabajo. Es decir, hay muchos pasos que ocurren por fuera de estas vías de trabajo porque lo que tenemos que hacer es construir nuestra especie de banco. Los presidentes de las SO y los AC entran en las llamadas en conferencia, entran en Zoom y ven muchos emails, tratan de entender todo el cuerpo de trabajo que hay frente a la comunidad y de repente dicen: “Esto es demasiado. Es más de lo que podemos hacer. ¿Qué es lo que podemos postergar? ¿Qué podemos dejar de lado? ¿Cómo obtenemos recursos extra?”

Las opiniones de los presidentes de las SO y AC van a ser distintas porque las prioridades son distintas. No debemos suponer que siempre va a haber un consenso y que podemos postergar una revisión durante seis meses o un año. Hay algunas SO y AC que dicen que tratar el tema del GDPR es fundamental y la GNSO puede decir: “Señores, quizá a ustedes no les parezca que es importante pero a nosotros sí, así que vamos a presionar para eso”, más allá de lo que el resto de las SO y AC consideren que es importante, lo cual también puede suceder. Las recomendaciones debemos ver cómo proceder porque las SO y AC no pueden hablar entre sí pero no debemos asumir que siempre tiene que haber consenso sobre cómo reorganizar las prioridades.

BRIAN CUTE:

Tomamos nota de eso, Steve, y de la dinámica de las SO y AC. Hay elecciones muy difíciles que vienen ahora en términos del trabajo que debemos hacer. Por eso cuanto antes entremos en un diálogo común sobre cómo podemos tratar esto, vamos a poder luego convertirlo en una solución. Diría lo siguiente. Hablo a título personal. Entiendo la limitación de los presidentes de las SO y AC y en este momento en el tiempo creo que tenemos que ser valientes, debemos trabajar de un modo en el que quizá no hemos trabajado en el pasado o al menos debemos intentar lograr estas soluciones.

ORADOR DESCONOCIDO:

Hola. Soy de Túnez. Voy a hablar en francés. Quiero agradecerle por todos los esfuerzos para movilizar estas actividades que son fáciles pero que cada vez se vuelven más complicados. Por eso les agradezco personalmente por esos esfuerzos. Con respecto a la prioridad del trabajo, no pienso yo que los presidentes de las SO y los AC en persona puedan resolver este problema de priorización y de coordinación entre los distintos recursos y lo que se pone en el seno de la ICANN. El presidente crea estas identidades entre las distintas SO y AC con el fin de coordinar los distintos esfuerzos y de dar las prioridades a acciones que deseamos efectuar. El presidente de una SO o AC debe tener una amplitud en el trabajo que va a realizar. Por lo tanto, lo que yo quisiera decir en mi propuesta es tener entidades estables en los SO y las AC con el fin de asegurar la coordinación permanente entre las diferentes SO y AC.

BRIAN CUTE:

Quiero decir que tenemos cinco años para hacer el trabajo. En segundo lugar, creamos los abordajes que van a traer las soluciones según lo que el tiempo nos vaya indicando. Comenzamos con un diálogo. Comenzamos siempre con un diálogo. Los presidentes de las SO y los AC pueden comenzar con ese diálogo con el jefe de ICANN, con el presidente de la ICANN, para crear un enfoque que se va a convertir en el trabajo que se va a convertir en la solución. Muchas gracias.

JEFF NEUMAN:

Esto no va a ser una sorpresa porque ya tuvimos esta conversación muchas veces. Definitivamente creo que el número uno es el tema más importante y absolutamente creo que es más importante incluso que la priorización pero creo que el número uno es un poco diferente del modo en que aparece allí. Creo que tomaría el tema en el sentido de que la GNSO ya está trabajando. El tema del consenso yo no creo que sea un tema de inclusión y de representación. Podemos tener a toda la gente del mundo participando en cada región del mundo y sería fantástico. Sin embargo, hasta que alguno de los participantes tenga la voluntad, la autoridad y el incentivo de comprometerse, nada importante. Yo no creo que tengamos cinco años. Creo que tenemos mucho menos tiempo para que esto se logre. Me gustaría tener una buena respuesta.

El tema que a mí más me preocupa como uno de los presidentes del grupo de trabajo para los procedimientos posteriores, y yo soy uno de los copresidentes, y es difícil porque la gente viene a la comunidad que

---

tiene un foco único, un solo tema o dos. No están mirando a la organización como un todo y quizá alguien les paga para mirar ese único tema. Quizá les paga alguien para tomar una sola posición. Es decir, ellos no tienen la voluntad necesariamente de generar una solución de compromiso. Ni siquiera tienen la facultad ni la voluntad. No tienen el incentivo porque creen que si les dan un poquito, alguien les va a quitar. Esto no es algo grupal. Cada individuo en sí, cuando participa, no puede forzar a los otros. Este ejercicio no trata solo de la ICANN como organización sino que tiene que ver con cada participante internamente. Cuando acuerdan participar en las actividades, ellos necesitan todo eso. Necesitan la voluntad de comprometerse. Ellos creen que tiene que haber una autoridad. No pueden volver a alguien y tener el permiso. Luego necesitan un incentivo de qué hay para mí ahí. Si yo entro en una solución de compromiso y pierdo parte de mi posición cuando me inicio. Esta es mi reunión número 60 de ICANN y este es un tema que a mí me gustaría que la comunidad pudiera resolver. Gracias.

BRIAN CUTE: Uno más y después vamos al siguiente.

ELLIOT NOSS: Quiero decir algo sobre lo que dijo Jeff. No podemos imponer las intenciones a la gente. Eso es imposible. Lo que podemos hacer a nivel práctico es ser mucho más transparentes en nuestras formaciones, nuestros contextos. Cuando nos presentamos o nos representamos, cuando hacemos comentarios en el micrófono o cuando trabajamos

---

en grupos o en cualquier foro tratamos de identificar a nuestro grupo de partes interesadas. Esto no ayuda a la gente. Debe haber alguna forma de dar más transparencia, para quiénes trabajan las personas, de dónde proviene su financiación cuando participan. No hay una intención de desacreditar a las personas sino que lo que todos tratamos de hacer es ver si es que hablamos de la diversidad o ya sea que estemos hablando del consenso, tenemos que remover el sesgo del proceso y la única forma de hacerlo es con más transparencia. Gracias.

BRIAN CUTE:

Muchas gracias. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva. Las siguientes vías de trabajo que voy a describir, como lo que ustedes describieron con comentario, mencionan la entidad que sugiere alguno de los beneficios. Después vamos a abrir las preguntas y respuestas.

Cultura, confianza y silos. Estos primeros tres son los que me hablan con una voz más fuerte a mí. Cultura, confianza y silos. Hay múltiples culturas en la comunidad de la ICANN. Aquellas múltiples culturas tienen una mentalidad de silo que han desafiado la capacidad de ICANN de trabajar con más cohesión y de generar políticas a tiempo y la falta también de confianza en la comunidad hace que sea difícil salir de esos silos. La falta de confianza hace que los miembros de la comunidad sientan que tienen que ser parte de cada proceso en oposición a confiar en otros para desarrollar el trabajo de política. Esto contribuye a que los recursos de los voluntarios tengan que estirarse.

---

Me pregunto qué es lo que se ha articulado en el sentido de la confianza porque la confianza es fundamental para el funcionamiento de una familia, un grupo, una organización. ¿Están diciendo realmente que aquí hay cuestiones de confianza o están diciendo que no estamos satisfechos con el resultado? ¿Están diciendo: “No estamos satisfechos con la estructura”? ¿Están diciendo que no estamos satisfechos con las relaciones de poder? Ustedes estuvieron diciendo todo eso y quiero hablar de la estructura número dos. Los comentarios de ustedes han indicado que hay una cuestión de confianza en esta comunidad. Confiar unos en otros. Punto final. Nada puede ser más fundamental que el funcionamiento de una familia, un grupo o una organización que la confianza.

Para este punto, voy a ser directo. La comunidad no se puso de pie y dijo que había que liderar esto. ¿Saben qué? Tenemos un problema cultural. ¿Saben lo que dice la mayoría? La organización de la ICANN lo debería resolver. Piensen sobre esa respuesta. Tenemos un problema de confianza entre nosotros y la organización de la ICANN lo debería resolver. No. No. Háganse cargo. Tómenlo en cuenta. Esto es para mí. Es lo que yo estoy proponiendo. Propongo que el ALAC sea quien lidere este tema, este trabajo, trabajando con otros AC y SO en coordinación. ¿Por qué? El ALAC tiene un registro de la difusión externa, de la participación, de la creación de puentes para poder facilitar el trabajo. Tienen un registro también del ADN de este tipo de trabajo y de trabajar con la comunidad entera para poder lograr la confianza y romper esta mentalidad de trabajar en silos. Este tipo de trabajo requiere recursos externos y expertos. Voy a hablar de esto después

---

pero esta es la propuesta, que el ALAC lo lidere. ¿Por qué? Porque necesitamos comenzar a romper esta mentalidad de los silos que ha frustrado nuestra habilidad de trabajar en forma conjunta y unificada. ¿Por qué? Porque la confianza lleva a una toma de decisiones más rápida. ¿Por qué? Porque podríamos decir “Yo no voy a tener que estar en una sala escuchando porque confío en las personas que están en esa sala tomando la decisión”. La confianza lleva a una toma de decisiones más rápida. Por eso.

Número cuatro. Complejidad. En este caso, este es un desafío y debo admitir que también fue un desafío escuchar los comentarios y fui muy cuidadoso en definir los dos aspectos. Hay dos aspectos específicos al tema de la complejidad. Uno tiene que ver con la accesibilidad y la facilidad de uso de los datos y la información. Lo que se dice es que esto tiene que ver con las herramientas disponibles para tener el acceso a la información y los datos para poder participar plenamente, para poder tomar decisiones plenamente informadas en el resto de las decisiones de la ICANN. Esto tiene que ver con las herramientas, el sitio web de la ICANN, la página wiki. Ustedes dicen que estas herramientas no cumplen con el propósito que tienen. Por ejemplo, una fácil navegación, un contenido organizado. Es decir, una facilidad de uso de las herramientas. Esto es parte de la complejidad que ustedes mencionan.

El segundo punto tiene que ver con la complejidad de los contenidos. La complejidad de los estatutos, procedimientos y procesos de la ICANN. Esto tiene que ver con cómo se crea el contenido y cómo se comunica a través de la documentación. Esto es lo que ustedes están

---

indicando. Los estatutos de la ICANN, los procedimientos y los procesos son complejos porque tienen un uso excesivo de terminología específica y acrónimos. Ustedes dicen que no somos buenos como comunidad para desarrollar una declaración de problema que sea fácil de comprender, en un idioma simple. Aquí lo han señalado.

En el tema de la transición de la IANA hubo un proceso muy complejo, legal, de interpretación muy complejo y finalmente ustedes lo lograron. Ahora hay que extenderlo a todo el trabajo para que haya más gente que pueda participar de manera efectiva. Estos son los dos aspectos del problema. En el primer caso, accesibilidad a las herramientas... Perdón, con respecto a las herramientas en sí, si así lo desean, la sugerencia es que la organización de la ICANN tenga, por ejemplo, programas como por ejemplo ODP, la OTI. Yo los escuché pero se sugiere que la organización de la ICANN sea quien desarrolle una solución a este problema en particular.

En cuanto a la complejidad del contenido, y teniendo en cuenta que esto afecta a toda la comunidad, esta tiene que participar en el desarrollo del contenido. Aquí los presidentes de las SO y los AC o sus delegados, que trabajen también en conjunto con la organización de la ICANN, el presidente de la junta directiva y el director ejecutivo. La idea es mejorar la accesibilidad de los procesos, facilitar los aportes significativos para toda la comunidad en general. Promover y apoyar una participación efectiva para todos los miembros de la comunidad. Esto es algo importante para que comprendan plenamente el contenido. Este es el posible beneficio de desarrollar una solución.

---

Ahora les voy a dar la palabra a ustedes para que ustedes hagan sus comentarios al respecto de estos dos temas.

FARZANEH BADI:

Soy representante de la NCSG. En realidad todavía soy consejera de la GNSO. Quería hacer una pregunta sobre esta cuestión de que el ALAC lidere la cuestión de cultura o cultural. Entiendo que son un grupo diverso y que tienen mucha experiencia en crear confianza entre esos grupos. Quizá otros miembros de la comunidad no tienen esa impresión. Esto es desde afuera pero creo que podríamos verlo y ver si podemos agregar más diversidad. No sé si tenemos que tener a alguien que lo lidere sino más bien un grupo que venga de la comunidad y que ellos después elijan sus propios líderes. Podría ser el ALAC o podrían ser otros. Me parece que vamos a crear una especie de silo, si es que le pedimos únicamente al ALAC que lo lidere.

ALAN GREENBERG:

Yo quería señalar la relación entre estas dos cuestiones porque no están del todo separadas. La ICANN tiene una larga historia de esta cuestión, de abordar la falta de confianza agregando complejidad. Uno podría decir, y yo de hecho lo digo, que todo el proceso de responsabilidad se debió a la falta de confianza en la junta directiva. Nosotros agregamos una cantidad increíble de complejidad en el CCWG sobre responsabilidad de la ICANN y a día de hoy hemos comenzado con otra cantidad significativa de trabajo porque tenemos el área de trabajo 2 y sus recomendaciones que fueron aprobadas por la junta directiva. Todas ellas agregan mucha más complejidad al

---

trabajo. No sé cómo romper este círculo que se ha creado pero usamos la complejidad en los procesos para abordar la falta de confianza porque en realidad no creemos que vayamos a tener confianza a menos que verifiquemos doblemente que todo el mundo está haciendo lo que tiene que hacer. Yo no soy optimista. Quizá podríamos separarlo. Por ejemplo, no vamos a deshacer lo que ya pasó en el CCWG sobre responsabilidad pero creo que tenemos que utilizar esos procesos en lugar de crear confianza nuevamente.

BRIAN CUTE:

Gracias, Alan. Lo voy a decir de otra manera, para tomar en cuenta su punto. Podemos tener toda la transparencia y responsabilidad o procesos transparentes y responsables que se quieran implementar pero si yo no confío en usted, tenemos un problema. Nunca va a funcionar. Podemos tener los mejores procesos implementados pero si no tenemos una relación interpersonal basada en la confianza, no importa. Les voy a pedir que por favor sean breves en sus intervenciones, que se limiten a dos minutos para poder tomar la mayor cantidad de comentarios posibles.

MARK DATYSGELD:

Soy uno de los que redactaron parte de los comentarios. Por lo general estoy muy contento de ver todo este trabajo. Reconocemos que ha sido una cantidad de trabajo impresionante pero quiero señalar algo. Ya tenemos una herramienta cuyo objetivo es romper los silos. Esta es la reunión B. Si volvemos al plan de estrategia y vemos cuáles son los comentarios del BC, vamos a ver que ya se supone que estamos

---

haciendo exactamente eso. Escucharnos unos a los otros, tener sesiones interactivas. Creo que, por ejemplo, durante esta sesión, la sesión del uso indebido del DNS está absolutamente alineada con cómo podemos lograrlo porque yo llegué sin saber cuál era la postura de todos y creo que eso se da en otras partes también. Tenemos una herramienta pero no se está exigiendo, no se está utilizando. Tenemos una reunión más breve que la reunión A y C, y que permite otro tipo de abordaje.

Si me permiten, creo que tendríamos que ayudar a facilitar este tipo de cuestiones. Si no está en la agenda, quizá no se pueda hacer. Al igual que sucedió en la sesión del uso indebido del DNS, vemos que este tipo de sesiones son posibles pero también necesitamos más apoyo para poder reunirnos para coordinar, para buscar los puntos que tenemos que equilibrar. Eso me parece que es el punto adonde tenemos que apuntar.

BRIAN CUTE:

Gracias. ¿Tenemos tiempo? Tenemos una pregunta de la participación remota.

PARTICIPACIÓN REMOTA:

Esta pregunta viene de Sivasubramanian. ¿La ICANN podría avanzar este modelo no solamente desde el punto de vista del DNS sino que también lo podría hacer desde el punto de vista de la gobernanza, incluso si el interés de la gobernanza podría dar a una participación de alto nivel en la ICANN? La pregunta es si hay clases de partes

---

interesadas ya definidas o si hay más grupos dedicados para lograr este equilibrio. Quizá se podría por ejemplo tomar en cuenta los costos. La reunión D tiene que ser un poco más orientada para promover la confianza, para poder tener una idea más entendida del modelo de múltiples partes interesadas y lograr una evolución de los procesos para que la comunidad participe, en particular los participantes del GAC quienes en oportunidades requieren autoridad y esto a veces retrasa los procesos.

JAVIER RUA JOVET:

Soy Javier Rúa Jovet, de ALAC. En cuanto al número tres, esta cuestión de romper los silos y la confianza, creo que con pequeños esfuerzos se pueden lograr grandes cosas. Podría ser por ejemplo la estructura del liderazgo en la vía de trabajo cinco, tener una comunidad que en realidad lidere un PDP. Este fue un ejercicio que rompió los silos. Yo quisiera pedir a la comunidad que escuchara claramente lo que los miembros del grupo de trabajo del área de trabajo 5 han dicho al final del trabajo del área de trabajo cuando publicamos el informe.

La gente no estaba del todo contenta con los resultados sustantivos pero los miembros de la comunidad estuvieron contentos con el proceso en sí y con la naturaleza intercomunitaria del proceso. Es decir, esto dio lugar a la comunicación, a la creación de confianza y definitivamente fue un experimento que se debería replicar una y otra vez en la ICANN.

---

BRIAN CUTE: Muchas gracias. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Soy el presidente de EURALO y ustedes pueden ver lo que he hecho. Cuando hablamos de ALAC creo que tenemos que renombrar al ALAC y decir URLAC. ¿Por qué? Si le pedimos a ALAC que haga este trabajo, le vamos a tener que decir o ellos van a tener que mirar hacia delante y no hacia atrás. Para eso se necesitan algunos líderes nuevos y no todos. Yo estoy entre ellos. Yo me sumo a esto. Me parece que es muy importante que si pedimos al ALAC que lo haga, entonces esto tiene que ser algo nuevo y no tiene que ser algo ya hecho o tomado del pasado, de unos 10 o 20 años atrás.

Mi segundo punto es, como dijo Alan muy sinceramente, que el tema aquí es que esto no se toma como parte del trabajo la complejidad que tiene la organización en sí. Esto no se toma siempre como parte del trabajo. Tenemos que buscar una manera de abordarlo. Espero que el ATRT3 una vez más sea capaz de darnos una propuesta y solución pero también quiero decir que la organización de la ICANN no puede estar sola. Tenemos que estar todos juntos. Alguien más tiene que trabajar con otra entidad. Tendría que ser la organización de la ICANN con otra. Perdón por no hablar en francés.

BRIAN CUTE: Nos estamos quedando sin tiempo. Adelante, por favor.

---

JORGE CANCIO:

Jorge Cancio, representante del GAC de Suiza. Yo creo que hay mucha comunicación entre las áreas de trabajo hasta el momento. Si tenemos que seguir avanzando en el debate, me parece que tenemos que intentar reducir la complejidad lo más posible. La intervención de Javier anteriormente creo que muestra que hay una conexión muy sólida entre el punto tres, la cultura, la confianza y los silos, y la primera área de trabajo porque hay que tener buenos procedimientos que sean inclusivos y que den lugar a la transición y que también den lugar a una participación plena de los diferentes silos de la comunidad. Es decir, que la gente trabaje en forma conjunta. Esa es, por ejemplo, la experiencia del área de trabajo 5 o del CCWG sobre responsabilidad durante el proceso de transición de la IANA. Que se cree confianza porque la gente sí está bien pero este grupo tiene una representación significativa.

Hay que garantizar que cada parte de la comunidad trabaje allí para que uno pueda confiar en los colegas, que pueda confiar en que los colegas están haciendo un buen trabajo al representar también mis propios intereses, incluso cuando uno pueda estar presente, y también que todos participen en estos grupos de trabajo. Esto crea una cultura de camaradería y también rompe o desarma estos silos de una manera práctica. Yo lo que propongo es que estos dos puntos se unifiquen de alguna manera y que también trabajemos en seguir avanzando en evitar la complejidad.

---

BRIAN CUTE: Voy a detenerme aquí. Tenemos cuestiones de tiempo. Vamos a darle la palabra a una oradora más. Adelante, por favor.

HEATHER FORREST: Soy Heather Forrest. Soy la presidenta entrante de la unidad constitutiva de propiedad intelectual. Todavía no asumí mi rol. Me dirijo a ustedes en mi propia representación. Agradezco todo lo que usted ha hecho. También he escuchado las inquietudes planteadas y me voy a dirigir a la nueva junta directiva, a la organización de la ICANN y a la comunidad. A mí me preocupa sobremanera que dediquemos 12 meses a tratar de llegar a una conclusión sobre estos puntos. La cultura, la confianza y los silos. Creo que necesitamos trabajar y quiero instarnos a seguir trabajando, no dejar que este ejercicio termine siendo la víctima de nuestros propios fracasos, esta cuestión de la cultura, la confianza y los silos. Me parece que tenemos que trabajar y la comunidad tiene que reconocer que si volvemos hacia atrás haciendo cosas, no es bueno. Utilizar estas metodologías para hacer esto o para concretar este plan no nos va a llevar al éxito. Espero que en la próxima reunión no me tenga que parar en un micrófono y dirigirme en mi capacidad de presidente o en mi propia representación para decir exactamente lo mismo.

BRIAN CUTE: Vamos a pasar a las últimas dos áreas de trabajo. Siguiendo diapositiva, por favor. Tenemos por ejemplo la precisión en el ámbito de trabajo y los roles y responsabilidades. Una cuestión es la falta o la imposibilidad de dar un marco apropiado al trabajo. Esto ha llevado a

---

retrasos, a duplicación de trabajo y a cuestiones de implementación. La comunidad ha notado que el ámbito de trabajo ha sido muy amplio en el pasado y esto ha dado lugar a debates. También se observó que la comunidad no ha seguido un enfoque disciplinado para decidir la forma de trabajo y de cómo se puede ejecutar este trabajo. Se ha observado que los voluntarios muchas veces tienden a poner todos sus esfuerzos en un solo proceso o proyecto para no tener que volver a revisarlo en un futuro. Por esto el alcance no es suficiente. En el ecosistema de la ICANN no hay ningún enfoque disciplinado para darle un enfoque o un alcance al trabajo.

Esto fue algo que ya se determinó. La razón es la siguiente. Estas son nuevas vías de trabajo. Si las aceptamos tenemos que comprometer recursos. Desplegar este trabajo en la comunidad va a ser importante, si es posible. En el PDP 3.0, la GNSO está hablando del alcance de su trabajo. Esto es algo que también podríamos aprovechar pero al mismo tiempo en la medida en que podamos ingresar en este campo y lograr que otras entidades acepten el trabajo esto también va a ser bienvenido.

La otra inquietud es que va a haber preocupación, cierta preocupación con quien sea el líder. Ya hemos escuchado a algunos en el micrófono. Debemos confiar y debemos hacerlo del modo adecuado. Si la GNSO lleva la carga, esas inquietudes se pueden amplificar. La GNSO debe poder definir cómo hacemos mejoras todos en nuestro trabajo respectivo y esas inquietudes van a venir por eso lo dejo en blanco por ahora. Es importante esto que ustedes han descrito y se debe tener en

---

cuenta. Debemos generar un enfoque disciplinado que pueda ser adoptado o adaptado para ciertas vías de trabajo.

Esto va a crear además más tiempo. La calidad de los entregables va a ir cambiando cuando ustedes se encuentren con lo que sucede después de la implementación y deban volver al punto uno. Ahí la calidad va a subir. También podemos contribuir a una asignación mejor de los recursos de los voluntarios. Allí vamos a poder saber cuáles son los recursos que tenemos que puedan contribuir a esa asignación.

Por último, los roles y las responsabilidades. Con el gran trabajo que se ha hecho en la transición de la IANA, y lo dije al principio, esta comunidad puede mover montañas y lo ha hecho. Con todo ese enorme trabajo definir roles, responsabilidades, cambiar el estatuto en base a los comentarios pareciera que hay una necesidad de una comprensión compartida de las responsabilidades de la junta de la ICANN, la organización y la comunidad de la ICANN. Esto es lo que ustedes han dicho. En este proceso, ustedes han indicado que la gran pregunta es quién debe ser responsable por cambiar la manera en que la comunidad de la ICANN enfoca su trabajo. No la junta, no la organización. Corresponde a los líderes de la comunidad remover este velo pero son los líderes también los que deben trabajar en conjunto con la comunidad.

También indicamos que hay distintos puntos de vista del rol que la junta debe tener cuando el trabajo de la comunidad todavía es necesario. Observar que la junta ha tenido la postura de que la política

---

sea de abajo hacia arriba, y eso es muy saludable pero también hay que notar qué es lo que hacemos cuando estamos estancados, quién hace qué cosa cuando tenemos que generar una conclusión.

También la referencia a la falta de claridad entre la junta directiva y los comités asesores, esto es lo que ustedes también han descrito en la declaración. En breve lo que se necesita es claridad. Lo más importante para mí es que si este trabajo debe avanzar, si debemos desarrollar soluciones a los métodos de trabajo y a la cultura, no podemos diseñar una solución sin conocer los roles y las responsabilidades que quiere la comunidad. Si cambiamos el proceso de trabajo y hay un rol en ese proceso, hay que saberlo. Solo para poder dar respaldo a este trabajo en lo que la ICANN hace. Hay que tener en cuenta los roles y las responsabilidades.

Mi sugerencia es que la ICANN lo tome en coordinación con la CEO de la ICANN y en coordinación con la comunidad, como sea que lo definamos. No se puede hacer de ninguna otra manera. ¿De qué nos podemos beneficiar? Imagínense si tuviésemos un recurso en común para todo el trabajo que se hace en ICANN sobre los roles y las responsabilidades de la junta, la organización y la comunidad. ¿Cuántos de ustedes han visto la delegación de autoridades de la junta de la ICANN? ¿Quién ha visto ese documento? Es un documento fantástico que detalla las responsabilidades de la junta, del CEO, la delegación de las facultades y quién hace qué cosa. No se dice nada sobre la comunidad. Este es un recurso que es necesario, es un punto de referencia necesario, no solo para este trabajo sino para todo el trabajo en general. Vamos ahora a tener un espacio de preguntas y

---

respuestas de unos 10 minutos. ¿Cuánto tiempo tenemos en total? Abrimos entonces el espacio por 10 minutos. Tenemos unos 23 minutos en total.

CHOKRI BEN ROMDHANE: Quisiera compartir con ustedes la idea de que la junta de la ICANN tiene una responsabilidad definida de ICANN. En efecto, la junta de la ICANN fue creada para aplicar una visión en particular para la organización que debe ser determinada. Los directores de la junta han sido designados siguiendo las expectativas de la comunidad. Quisiera que sepamos quién organiza los roles y las responsabilidades en el seno de la ICANN. Lamento un poco no haber visto un séptimo punto dedicado a las visiones holísticas. Desde mi punto de vista, los miembros de la junta directiva deberían tener una visión más global de la organización. Antes de ser nominados a ese nivel deberían tener una visión global definida de aquello que ellos van a hacer en el seno de la ICANN. A partir de esta visión global se van a definir los roles y las responsabilidades. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Creo que el punto número cinco no está al mismo nivel que los otros puntos. Me parece que aquí hay dos aspectos. Uno, durante el último año, la comunidad ha reaccionado a notables fracasos o malas experiencias que han sido atribuidos al alcance. A mí me parece que eso no es un problema a largo plazo. Es algo que históricamente nos ha molestado. Eso es algo que seguimos teniendo en nuestra mente. La otra mitad del alcance tiene que ver con los primeros temas

---

planteados. La confianza y los silos, los compartimentos. Es fácil decir que confiemos unos en otros pero estamos compuestos de grupos que muchas veces tienen objetivos muy distintos, distintas metas.

Si ustedes están aquí para hacer lo opuesto de lo que quiero hacer yo, cómo puedo decir que yo confío en la posición de ustedes. Uno de los problemas del alcance es que en alguna de las áreas recientes hemos encontrado personas que tienen distintas opiniones y resulta fácil decir: “Reunamos todo y luchemos por lo que es correcto” pero parte de esto tiene que ver con la confianza y con el hecho de que lo podemos llamar compartimentos pero estamos todos aquí por distintas razones. Tenemos distintas metas, distintas necesidades y por eso somos de múltiples partes interesadas. Hay muchos actores. Somos multiculturales. Si no fuese así, nos tomaríamos vacaciones. No sé si el punto cinco está al mismo nivel que todos los demás. Gracias.

JORDAN CARTER:

Para no repetir, el CCWG sobre responsabilidad, vía de trabajo 2, quiere definir lo que la comunidad, la junta y la organización hacen. Eso está incluido en el informe de responsabilidad del staff.

BRIAN CUTE:

Gracias, Jordan. Es muy importante.

PETERS OSAWARU OMORAGBON:

Soy de Nigeria. Quiero hablar del proceso de una reunión como esta. Creo que 90 minutos es poco tiempo para que podamos tener un

---

debate inclusivo. En un foro todos pueden venir, hablar de los planes estratégicos que ICANN está proponiendo de aquí al futuro. En esas conversaciones también sería muy útil si la discusión queda abierta a los participantes o si se puede hablar más en el sentido de que la ICANN pueda tomar nota y no estar escuchando como en una clase. Estoy a favor también de la posición de Sébastien. Cuando decimos que ALAC o la comunidad tiene una tarea por hacer, esa tarea la deben hacer los líderes nuevos, no los anteriores. En ese sentido, creo que también sería justo para los líderes que también son observadores que ha llegado el tiempo de hacer cambios. Deben dar espacio a que los nuevos asuman, porque viene gente con nuevas ideas. Gracias.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Soy de la Sociedad de Internet de India. Quisiera responder a Alan Greenberg, a su primer comentario sobre la complejidad, el tipo de complejidad al que él se refería. Es un poco desconcertante. La razón por la que es compleja es que la rendición de cuentas está diseñada por focalizarse en procesos y en procedimientos. En esta sala yo veo abogados, gente de los negocios y creo que en el enfoque se debe crear más gente que trabaje. Es decir, debe ser un modelo con un proceso que tenga más capas. Debe haber más trabajo que se debe hacer y al rediseñar el proceso de rendición de cuentas el tema del alcance podría quizá ser tratado con un poco más de efectividad.

JOHN LAPRISE: Con mucho respeto y con gran disculpa quisiera sugerir que mis amigos del SSAC sean nominados para el punto cinco. Ellos han

---

demostrado consistentemente una precisión con el alcance que tienen y con pocos recursos. Esa es exactamente la calidad que estamos buscando.

CHRIS DISSPAIN:

Buenos días a todos. Soy Chris Disspain. Soy director de la junta directiva pero estoy hablando a título absolutamente personal y como un viejo líder. La confianza es algo difícil. Hemos dedicado mucho tiempo a hablar de la confianza. Algunas de las cosas que se han dicho aquí demuestran que tenemos desafíos generales con la confianza. Es una palabra muy emotiva, muy poderosa y creo que debemos tener mucho cuidado. La usamos como término general y a veces no es lo que necesitamos. A veces, lo que queremos decir es que usted no hizo lo que yo quería que hiciera. No lo hizo y eso no implica que yo no confíe en usted. Usted no sabía lo que yo quería. Es algo bastante común en esta comunidad. Tendemos a ponerlo por debajo del paraguas de la confianza. Usted lo que hizo es asegurar que la representación está en grupos. No es que yo tenga que estar ahí pero básicamente nosotros no confiamos unos en otros. La comunidad no confía en la junta. Debemos tratar de resolver ese problema. Con el debido respeto digo que no es una palabra la que lo va a hacer porque lo que va a ocurrir es que vamos a terminar generando mecanismos para hacer algo que enfrente a los mecanismos. Es decir, en realidad se trata de nosotros. Tiene que ver con perdonar con el corazón, con aceptar que todos tenemos la misma motivación en el sentido de mantener el modelo y hacer que funcione de distintas maneras.

BRIAN CUTE:

Gracias, Chris. No podría estar más de acuerdo con la dimensión humana de este punto. Tenemos unos 10 minutos aproximadamente. Quiero hablar de un tema importante que surgió y luego vamos a pasar a otras dos diapositivas. Cambios estructurales. En este proceso de comentario que tuvimos en la primavera y luego en octubre ustedes nos dieron mucha retroalimentación y dos partes importantes fueron el cambio estructural y: “Hey, aquí hay una solución que puede resolver estos temas”. El cambio estructural cuando yo le di inicio al trabajo sabía que estábamos hablando de procesos, de metodologías de trabajo y de culturas. Este no iba a ser un proceso de iniciar un cambio estructural. El cambio estructural claramente está en la mente de mucha gente. Yo tomé alguno de los comentarios de ustedes y en nuestro plan final lo vamos a reflejar.

Les ofrezco este pensamiento que le ofrecí al grupo de partes interesadas comerciales. Yo entiendo el apetito de cambio estructural en algunos lugares. Esto no lo trata pero estos son procesos, son trabajos y son culturas. Podemos hablar de reestructurar la ICANN y crear una nueva estructura que equilibre todo de otra manera. Se trata aquí de un grupo de formulación de políticas y allí cada interesado va a tratar de aprovechar la estructura como mejor pueda para asegurar que su punto de vista sea representado y considerado. Así funciona.

Ustedes pueden reestructurar y crear un nuevo equilibrio, y cuando logren ese equilibrio, cada actor va a querer aprovechar su estructura de la mejor manera para asegurar que su punto de vista sea

---

considerado y representado. Las mejoras en la priorización, las mejoras en cómo logramos el consenso son los músculos que hacen que este trabajo se logre. Son los músculos que debemos desarrollar para ser más eficientes, más efectivos y necesitamos esos músculos en esta estructura y quizá no estén satisfechos con la estructura pero se necesitan esos músculos en esta estructura y los vamos a necesitar también en cualquier otra estructura que creemos en el futuro.

Así es como debemos analizar estas herramientas. Pueden romper el ciclo en el que ustedes están estancados del trabajo que sigue llegando. Tratamos de hacerlo con el mismo sentido de urgencia. Hay músculos que les van a ayudar a ustedes a que esto se logre. Gracias por su feedback. Vamos a la próxima diapositiva. No vamos a ver las tres porque no hay tiempo.

Todas las distintas soluciones que se sugirieron, y esta pregunta yo la hice, hubo muchas, en esta próxima diapositiva hay muchas cosas. Reflejamos algunas soluciones porque no las podemos reflejar todas. Les prometo que cuando este trabajo esté listo para avanzar, las entidades que asumieron el trabajo de desarrollar una solución y empezar el trabajo van a ser presentadas a través de un informe, todas las soluciones que son relevantes al trabajo que ustedes han sugerido para que puedan encontrar atajos a la solución, que puedan encontrar maneras de diseñar una solución que sea informada a partir de las soluciones que ustedes sugirieron. Esto no se va a perder.

Dos cosas más y gracias por la atención. Parte de este plan tenía que ver con cuáles son los recursos que vamos a necesitar para asumir la

---

tarea de desarrollar una solución. Estamos hablando de un proceso de trabajo, una metodología de trabajo y una cultura. Hay algunos recursos que se pueden presuponer al hacer este trabajo. El tiempo de los voluntarios y de los líderes en el apoyo que van a necesitar. El personal de la ICANN, el tiempo que va a dedicar ese personal, el presupuesto para espacio de reuniones y apoyo logístico, y las exportaciones externas, si son requeridas.

Esto se puede asumir porque cualquier entidad que asuma este desafío va a poder aplicar los recursos que necesita. Quizá necesite más recursos de los que están aquí pero esto establece la naturaleza del trabajo que vamos a hacer. Esta es una suposición porque de nuevo este plan de trabajo va a ingresar en el plan operativo de cinco años para permitir comentarios y que puedan ustedes tener la oportunidad de comentar en todo esto, incluidos los recursos que serán necesarios. También las entidades que van a tener la oportunidad de poder definirlo.

Con esto pasamos a la última diapositiva. Cuáles son los próximos pasos. Los próximos pasos son los siguientes. Con sus aportes de esta sesión, el plan de trabajo puede ser revisado. Lo voy a hacer yo. El plan de trabajo luego se va a tornar en parte del plan operativo de cinco años de la ICANN, que se va a publicar para comentario público en diciembre y allí tendrán otra oportunidad de dar sus aportes sobre estas cuestiones, sobre las entidades sugeridas, sobre los recursos que se van a necesitar y también sobre las soluciones. Allí pueden hacer sus aportes, lo que crean que es conveniente.

---

Una vez que este periodo de comentario público se cierre se va a crear un plan de trabajo final sobre la base de los comentarios de la comunidad y las áreas de trabajo serán parte del presupuesto y plan operativo anual para el año fiscal 2021. Estos son los próximos pasos. Para finalizar, gracias. La comunidad nunca deja de sorprenderme con esta capacidad de mostrar cuánta carga y cuán dedicados son. Gracias a todos. Ha sido una muy buena sesión. Gracias a todos por su tiempo.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**