

MONTREAL – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Martes, 5 de noviembre de 2019 – 17:00 a 18:30 EDT
ICANN66 | Montreal, Canadá

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Alguien escucha? Esta es la advertencia de que falta un minuto. Por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar enseguida. Gracias.

Buenas tardes, damas y caballeros. Vamos a dar comienzo a la sesión. Tiene la palabra Graeme Bunton.

GRAEME BUNTON: Bienvenidos. Esta es la reunión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y la cámara de partes contratadas. Soy Graeme Bunton. Soy presidente del grupo de partes interesadas de registradores.

DONNA AUSTIN: Soy Donna Austin. Presido el grupo de partes interesadas de registros.

GRAEME BUNTON: Vamos a comenzar desde el otro lado.

JONATHAN ROBINSON: Hola. Soy Jonathan Robinson. Soy representante también de Afiliadas y de las partes contratadas de registros.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ELLIOT NOSS: Elliot Noss, Tucows.

CHRIS DISSPAIN: Chris Disspain, de la junta directiva de la ICANN.

MATTHEW SHEARS: Matthew Shears, de la junta directiva de la ICANN.

DANKO JEVTOVIC: Danko Jevtovic, de la junta directiva de la ICANN.

BECKY BURR: Becky Burr, de la junta directiva de la ICANN.

GRAEME BUNTON: Graeme Bunton, presidente del grupo de partes interesadas de registradores.

DONNA AUSTIN: Donna Austin, presidenta del grupo de partes interesadas de registros, para Neustar.

CHERINE CHALABY: Cherine Chalaby, presidente de la junta directiva.

MAARTEN BOTTERMAN: Maarten Botterman, miembro de la junta directiva.

MERIKE KAE0: Merike Kaeo, coordinador de enlace de la SSAC con la junta directiva.

GÖRAN MARBY: Göran Marby, ICANN org.

OWEN SMIGELSKI: Owen Smigelski, vicepresidente de políticas para el grupo de partes de registros.

KEITH DRAZEK: Keith Drazek. Represento a Verisign.

PAM LITTLE: Pam Little. Estoy con el registrador Ali Baba. También soy vicepresidenta del consejo de las partes contratadas.

SAMANTHA DEMETRIOU: Soy Samantha Demetriou.

BETH BACON: Soy Beth Bacon.

GRAEME BUNTON:

Bien. Tenemos una serie de cuestiones o preguntas en la agenda. Quizá vamos a liderar este debate y vamos a ver de qué manera podemos avanzar. El primer punto que vamos a abordar y que no es muy extenso es el siguiente. Tuvimos una serie de idas y vueltas con la junta directiva en relación a un nuevo formato para esta sesión que tenemos con la junta directiva, esta reunión conjunta. Creo que hay muchas oportunidades de mejorarla y también de mejorar la interacción con la junta directiva y buscar formas mejores de interactuar y comunicarnos para que los miembros de los grupos y la junta directiva tengan una mejor manera de interactuar. Creo que hemos propuesto una nueva forma de interactuar en la cumbre de la GDD en Tailandia. Sería un tanto problemático seguir ese formato sugerido. Por eso nos sentimos un poco desalentados y nos hemos sentado de esta manera el día de hoy.

Creo que la junta directiva verá si lo puede implementar para Cancún. Es decir, probar un modelo diferente de reunión, un piloto para Cancún para que podamos interactuar de mejor manera todos juntos. Sabemos que la junta nos ha escuchado, que están interesados en tener un nuevo formato de interacción y seguramente podamos trabajar en forma conjunta para concretarlo en breve.

BECKY BURR:

¿Puedo confirmar que no pudimos acomodarnos para esta reunión pero sí vamos a tratar de implementar el nuevo formato para la reunión de Cancún?

GRAEME BUNTON: Muy bien. Eso es muy bueno de escuchar. Esperamos verlo entonces. El punto número uno. Para eso le voy a dar la palabra a Donna.

DONNA AUSTIN: Algunos de ustedes quizá no estén al tanto de que Graeme hizo una presentación a la junta directiva sobre el mercado. Les agradecemos mucho por la oportunidad de no solamente presentarnos ante el grupo como presidentes sino que también tuvimos la posibilidad de tener una mejor interacción con la junta directiva y tener un mejor entendimiento de la industria. Ustedes también pudieron tener este entendimiento, cómo operamos y cuáles son los desafíos. Lo que no hicimos fue saber cuál era el aporte de la junta directiva en ese sentido. Si hay algo que les gustaría ver que abordemos en el futuro, con gusto vamos a hacerlo y vamos a garantizar que tengamos esta interacción en el futuro. Probablemente podríamos dedicar 10 minutos a debatir cómo fue la sesión y quizá alguien nos pueda dar algún aporte al respecto.

BECKY BURR: Yo quería pedirles aportes a todos los miembros de la junta directiva. Yo debo decir que escuché cosas muy positivas como por ejemplo que tendría que ser una sesión de dos horas y no de una hora, porque era una sesión sumamente valiosa. Agradecemos el trabajo que ustedes hacen, que ponen de manifiesto. En cuanto a la información, la junta directiva tiene que entender los modelos comerciales y los desafíos. Vamos a tener un taller junto con la GDD este año. Creo que fue una pena que no estuviese alineado el año pasado, que no se llevara al

mismo tiempo físicamente pero me gustaría sugerir que analicemos un poco si habrá algún momento en el cual podemos utilizar algún momento en el futuro para seguir dialogando. Esto incluye a los miembros de la junta directiva que están en la audiencia y a los miembros entrantes. Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Becky. Gracias por la pregunta, Donna. Actualmente yo tengo la tarea de trabajar con el proceso de inducción de la junta directiva. Les puedo contar sobre cómo estamos tratando de incorporar a los registros y registradores en el proceso de inducción a los nuevos miembros de la junta directiva. No es que no queramos que los miembros de la junta directiva tengan conocimiento de ustedes pero sí queremos darle visibilidad de manera correcta y en el momento correcto. Me parece que es muy importante y tenemos que hacerlo de modo tal que los miembros de la junta directiva siempre puedan ver eso.

BECKY BARR:

¿Hay alguna otra idea con respecto, por ejemplo, a qué contenido podría ser valioso o interesante? Adelante, Cherine, por favor.

CHERINE CHALABY:

Estoy seguro de que puedo hablar en nombre de muchos de mis colegas. Esto nos resultó sumamente valioso. También nos resultó muy valioso que vimos una presentación luego de la otra y la interacción y la relación entre ustedes, los registros y registradores. Ha

sido muy claro. Pone de manifiesto lo que sucede en la industria. Les agradecemos mucho por esta interacción.

GRAEME BUNTON: Gracias, Cherine. El show que hicimos estuvo bueno.

CHERINE CHALABY: ¿Han descubierto cosas nuevas sobre los registros y registradores que no sabían?

GRAEME BUNTON: Sí, seguro que sí. Fue una muy buena presentación la que hicimos. Lo que les quería contar es que esa presentación para la audiencia no está relacionada con la política sino que está relacionada con los temas económicos y las cuestiones de los registros y registradores. Es decir, cuáles son las realidades de las personas que operan en la industria. Esa presentación no solamente es útil para la junta sino también para el GAC. Quizá también para la comunidad en general. Eso es lo que vamos a tratar de implementar en la agenda para la reunión de Cancún o en la reunión posterior o la asamblea general anual del próximo año. Desde mi experiencia, hay mucha gente que tiene ideas erróneas sobre los registradores y los registros. Plasmarlo de esa manera me parece que aporta valor.

BECKY BURR: Primero tiene la palabra Matthew y luego Maarten.

MATTHEW SHEARS: Voy a decir dos palabras. Quiero ser específico. Creo que ustedes han puesto el dedo en un aspecto económico y el aspecto del mercado que es muy importante que la junta directiva entienda esto porque está relacionado con el tema de políticas. Tiene que entender cómo funciona el modelo. Es muy valioso para nosotros. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Agradecemos ver este panorama tan claro que acaba de plantear Donna. Ustedes dos juntos hacen que se pueda entender con más claridad. Además del agradecimiento, es importante garantizar que la junta directiva entienda a las comunidades, no solamente a los registros y registradores, a todas las comunidades. Es una muy buena base para este entendimiento. Como se dijo anteriormente, no es únicamente la junta directiva sino también la comunidad la que tiene una buena sensación. Este material se presentó el domingo y fue muy útil. Si lo pudieran poner a dominio público sería también útil para la comunidad, para que la comunidad pueda definir su ámbito de interés y, lo que es más importante, me parece que esto será bueno o positivo para todos nosotros porque nos va a permitir continuar nuestros diálogos con un mayor entendimiento. Gracias.

BECKY BURR: Me parece que va a ser candidato para ICANN Learn.

DANKO JEVTOVIC: Hay varias cuestiones positivas. Es importante saber que uno aprende sobre el modelo de registrador y no solamente sobre el tema de nombres de dominio y los registratarios sino que también se está volcando contenido. Es importante para nosotros entenderlos a ustedes. Quizá podamos ahondar un poco más en eso y, por supuesto, también dar más tiempo para las preguntas.

BECKY BURR: Ha sido muy exitoso entonces. Queremos más y más todavía.

GRAEME BUNTON: Gracias, Becky. El comentario es muy afortunado para nosotros. Ahora voy a darle la palabra a Pam y a Donna, para que ellas presenten el tópico a tratar.

PAM LITTLE: Hola a todos. Göran, usted dijo en la ceremonia inaugural que lo que hace que la ICANN sea única y grande es la cantidad de voluntarios que participan en el trabajo. Supongo que esta sesión yo la voy a liderar y voy a dar apertura a la sesión para compartir con la junta directiva que realmente sentimos la carga o el peso de todo el trabajo que se lleva a cabo actualmente. Todas las cuestiones que tienen que ver con el EPDP, las revisiones, la implementación de estas revisiones y una serie de otras cuestiones de mejora de iniciativas gubernamentales que en sí crean trabajo adicional. Creo que dentro de la comunidad de la ICANN ninguna parte recibe un impacto tan directo como las partes contratadas.

También somos voluntarios y muchas veces somos reactivos a ese trabajo que comienza por parte de la junta directiva, la organización o la comunidad. No tenemos ninguna otra opción más que seguir, por ejemplo a los PDP o a los EPDP o a la implementación que se realiza en el trabajo de políticas. Cuando se transforman en políticas tenemos que cambiar nuestros procesos comerciales o sistemas para poder implementar esa política que surge. Hay muchísimo trabajo en curso y realmente nos sentimos muy cansados, muy estresados como voluntarios dentro de la comunidad de la ICANN.

Creo que esto no es nuevo para nadie. Lo siente la comunidad en su totalidad. Ha sido así durante mucho tiempo pero no parece que esto tenga una solución como para abordar este tema de la carga de trabajo. Ahora vemos que hay una serie de iniciativas, lo cual nos complace, como por ejemplo el EPDP 3.0 en el cual el consejo estuvo trabajando. También hay otras iniciativas que comenzaron con un proyecto liderado por Brian Cote, que es la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, para que todos seamos más efectivos y eficientes.

Al hacer esto, también sentimos que una de las cosas que resalta de todos estos esfuerzos es algo crucial y es cómo darle prioridad a nuestro trabajo o la priorización de nuestro trabajo. Hoy pensamos que sería bueno escuchar por parte de la junta directiva que no solamente reconocen la importancia de priorizar el trabajo sino que hay que priorizarlo de modo tal que podamos trabajar. En el plan estratégico a cinco años, la junta directiva nos pide a nosotros o a la comunidad que alineemos nuestro trabajo con los objetivos del plan

estratégico pero ahora, teniendo en cuenta la carga de trabajo por delante, tenemos que analizar y tenemos que ver cómo vamos a realizar una lista de prioridades más uniforme. Quizá desde el punto de vista de la junta directiva las prioridades son unas y quizá desde el punto de vista de la organización las prioridades son otras. En la comunidad vemos otras prioridades.

Mi pregunta es la siguiente. Quizá la junta directiva podría compartir con nosotros cómo ve las prioridades para el próximo año y cómo priorizan el trabajo en realidad. Quizá también podemos compartir lo que está haciendo el consejo o lo que pensamos que podemos hacer para garantizar esto. A nivel de la junta directiva, a nivel de la comunidad, a nivel de la organización. Es decir, para tener una lista de prioridades que sea uniforme porque si trabajamos en una misma lista seguramente vayamos a ser mucho más eficientes. Me voy a detener aquí ahora. No sé si alguien quiere responderme.

BECKY BURR:

Gracias. Es una pregunta sumamente difícil. Son dos preguntas muy difíciles en realidad. Sé que Göran quiere decir algo y Maarten también.

GÖRAN MARBY:

No sabía que iba a decir algo. Perdón. Me tomó por sorpresa.

BECKY BURR:

Perdón, pensé que quería decir algo. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Göran, acaba de decir algo. Por supuesto, nosotros hablamos del cansancio de los voluntarios pero también en la junta directiva hay mucha gente y en la organización y a nivel de la junta directiva. Trabajamos mucho porque siempre surgen cosas. Creo que el plan estratégico también nos va a ayudar a ser más claros y también a determinar dónde tenemos que focalizar la atención para que todo esto funcione mejor. Me parece que es una parte muy importante para avanzar, cómo mejoramos nuestros procesos decisorios para que no nos lleve demasiado tiempo avanzar. Es importante y debemos ser claros con respecto a las responsabilidades que tenemos para no diferir la energía en otras partes.

La junta directiva no lo puede hacer sola. No puede participar de esta mejora del proceso sola. Creo que cada uno tiene que tomar parte de la responsabilidad en sus propios procesos. Esto lo tenemos que establecer de manera tal que nadie se confunda o que no sea tampoco confuso para nadie. Si no se hace, tampoco se puede estar en desacuerdo. Creo que tenemos que seguir avanzando.

BECKY BURR: Ahora sí, me parece que Göran quiere tomar la palabra.

GÖRAN MARBY: Creo que todos sabemos algo que es importante. Mi propio personal está con la carga de muchas revisiones organizacionales, PDP muy importantes. Tenemos 150 personas que están llevando adelante esta

reunión. No hay contradicción entre la junta directiva y la organización y la comunidad. Si pudiésemos buscar o encontrar una forma de garantizar trabajar de manera más efectiva sería bueno para todos pero en este caso tiene que ser una conversación conjunta. Lo que quiere decir la junta es que en lugar de tener un debate ideológico del tema, tenemos que ver qué cosas se pueden hacer que tengan sentido. Por ejemplo, hablamos de las revisiones. Hablamos de la extensión que tienen las revisiones, de la frecuencia. Esto es parte del trabajo. Cómo garantizar que las interacciones con los PDP sean efectivas. Ya han escuchado a la junta directiva sobre el tema. En lugar de que se haga todo en un PDP y que luego se le pase a la junta directiva y que después otra vez empiece el proceso, hay que ver si podemos trabajar de manera conjunta, de manera efectiva antes de que el PDP llegue a la junta directiva y la junta directiva tenga que tomar una decisión. Me parece que un buen ejemplo sería lo que estuvimos haciendo desde la reunión de Abu Dabi. Tuvimos una reunión con los líderes de los AC y las SO, no para hablar de la planificación únicamente sino para comenzar con los diálogos. Allí comenzamos a interactuar con diferentes partes de la comunidad. Estamos llegando a eso. Estamos en el proceso de lograrlo pero uno no puede únicamente tapar el sol con un dedo.

BECKY BARR:

Tenemos a Matthew, Cherine y Keith en la lista.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Becky. Este es un tema del que la junta es muy consciente. Sentimos lo que ustedes están sufriendo, por así decirlo. Creo que hay una serie de iniciativas que propusimos y que planteamos a la comunidad en términos de priorización, de plazos y ese tipo de cosas. Todas apuntan en el más largo plazo a darnos una mejor gestión de recursos y de tiempo. Si bien parece que están pasando muchas cosas en el momento, esperamos que a través de estas diversas iniciativas que está lanzando la junta y compartiendo con la comunidad y recibiendo los aportes de la comunidad, en el más largo plazo esto va a servir en cuanto a lograr una mejor gestión de esa carga de trabajo. Definitivamente entendemos lo que dicen y esperamos poder implementar, instaurar estos mecanismos o agregarlos a la mezcla de cosas que puede usar la comunidad. Esperamos que esto sirva. Gracias.

BECKY BURR: Cherine.

CHERINE CHALABY: Estoy de acuerdo con todos en que este es un tema urgente. No hay duda al respecto. Ya viene siendo urgente desde hace varios años pero, como dije antes, lo dejamos en espera porque había otras prioridades por encima de la priorización de nuestro trabajo. Creo que llegamos al punto ahora en el que tenemos que encontrar una solución. Esto no puede seguir así.

Yo personalmente lo veo de la siguiente forma. Hay dos niveles. Hay prioridades dentro de cada una de las SO y los AC. Hay también prioridades colectivas. Creo que las prioridades de las SO y los AC individuales tienen que determinarse dentro de las SO y los AC porque no hay un órgano central que pueda decirles a las SO y los AC lo que tienen que hacer o cómo priorizar su trabajo. Una SO o AC no puede decirle qué hacer a la otra SO o AC. Tenemos una serie de responsabilidades colectivas también. Esto tiene que ver con el plan estratégico o las decisiones colectivas que tomamos en el medio. Tenemos que encontrar una forma de priorizar este trabajo. Para mí este es un problema de oferta y demanda. Hay una oferta limitada, una serie de voluntarios limitada, una disponibilidad limitada de personal de la ICANN y recursos económicos limitados. Sin embargo, la demanda viene de todas partes.

No es la totalidad de la demanda sino cómo priorizar la demanda en cuanto a la necesidad de esos recursos. Yo no creo que la junta pueda decidir esto. No creo que la junta pueda priorizar y decir: “Este PDP de la GNSO es más importante que el PDP de la ccNSO o del grupo de trabajo o que otros”. Tiene que ser un grupo que represente a las SO y los AC, la organización de la ICANN, la junta. Todos deben reunirse y diseñar una serie de principios mediante los cuales luego podemos priorizar todo esto pero ese grupo, creo yo, debería estar empoderada para actuar en nombre de la comunidad y hacer esas recomendaciones. Eso es lo que a mí me parece. Es un tema de oferta y demanda. La oferta, no tenemos que aclararlo. Ya sabemos cuál es.

Ojalá aumente la cantidad de voluntarios pero se trata de priorizar la demanda que viene de todas partes y llega a un lugar central.

BECKY BURR:

Keith.

KEITH DRAZEK:

Gracias, Becky. Gracias, Cherine. Gracias, Göran, por sus comentarios. En primer lugar quisiera agradecer a la junta y a Cherine por su liderazgo en relación con el plan estratégico y con armar esta conversación para llevarla al siguiente nivel para ver el plan financiero y operativo. Luego para considerar también la evolución y mejora del modelo de múltiples partes interesadas. Básicamente la junta directiva tiene obligaciones y responsabilidades en este sentido. La organización de la ICANN también tiene responsabilidades y obligaciones pero nosotros, las partes contratadas, los registros y los registradores, también reconocemos que la comunidad, nosotros, tenemos obligaciones y responsabilidades para repetir, mejorar, nuestras interacciones para ser cada vez más eficientes, más eficaces y, por lo tanto, creo que el marco que ustedes nos presentan en la comunidad es un marco muy positivo para los próximos cinco años.

Creo que todos sabemos que el plan estratégico entrará en vigencia el 1 de julio del año que viene. Básicamente el marco que estamos revisando sobre el que estamos haciendo aportes nos ayudará a dar esos pasos y asumir nuestras responsabilidades. Hay un punto. Creo que esto es muy importante para la comunidad y para este grupo

como participante de la comunidad. Tenemos que asumir esa responsabilidad y ayudar a hacerlo porque si alguien tratara de decirnos cómo hacerlo, seguramente nuestra respuesta sería bastante negativa como lo ha sido siempre. Este es un punto.

Con respecto a algo más operativo y táctico, quisiera agradecer a Göran y a Cherine por ayudarnos a reunir a los líderes de las SO y los AC. Esto es algo que mencionó Göran. Poder reunirnos todos en una sesión inicial a principios de la semana, de todas las reuniones de la ICANN y también por el ofrecimiento de, por primera vez, reunir a los líderes de las SO y los AC en enero para una especie de reunión más estratégica para poder empezar a hablar acerca de estas prioridades. Tuvimos una mesa redonda esta semana y creo que ese ofrecimiento fue muy bien recibido. Estamos trabajando para encontrar el momento, mientras los líderes de las SO y los AC empiezan a hablar acerca de qué queremos lograr y qué queremos hacer durante esa semana o durante esos dos días de reuniones en Los Ángeles en el mes de enero. Me parece que es un paso excelente para avanzar a lograr lo que usted acaba de describir, Cherine. Tener un grupo de trabajo intercomunitario, por así decirlo. Un grupo informal formado por los líderes para poder hacer ese trabajo de priorización que usted describió. No dentro de los silos sino uniendo todos los silos. Creo que eso va a ser muy útil.

Para que todos sepan, el consejo de la GNSO se reunirá aproximadamente al mismo tiempo para nuestra sesión de planificación estratégica durante tres días. Este será el tema número uno. Este tema de la priorización será el tema número uno para

nosotros. Ya tenemos mucho trabajo pensado, trabajo en curso. Tenemos la obligación de tratar de llevar alguno de esos procesos de desarrollo de políticas a su finalización en el 2020 y avanzar sobre aquello que no pudimos todavía terminar pero llega más trabajo porque tenemos el impacto de las recomendaciones de la fase uno. Quizá tengamos que iniciar nuevos PDP y tengamos que trabajar con estos conflictos entre las nuevas recomendaciones de políticas. Creo que Pam fue muy clara al describir lo que sentimos, lo que vamos a enfrentar. Sin duda no se trata solamente de nuestra comunidad sino también de la disponibilidad de recursos, incluidos los recursos de personal. Sabemos que realmente están muy exigidos y la situación solo va a empeorar. Esa priorización va a ser clave.

Un último comentario, Cherine. Usted habló acerca de oferta, demanda, en cuanto a los recursos disponibles. Creo que el otro factor es el tiempo, cuánto podemos lograr en un plazo determinado con los recursos disponibles y aun así producir un producto de calidad. Como comunidad tenemos que poder medir, predecir y comprender mejor cuáles son esas contribuciones, esos aportes y cuál será la respuesta a esa fórmula. Me parece que ese va a ser un trabajo muy importante que vamos a tener que hacer a principios del próximo año. Gracias.

BECKY BURR:

¿Algún otro comentario? Esto es algo muy importante para mí porque el jueves de la semana pasada cuando llegamos dediqué desde las 10 de la mañana hasta las seis de la tarde a hacer llamadas de la ICANN y

dos horas fueron dedicadas al EPDP. Eso realmente fue una advertencia. Algo que me llamó la atención.

DONNA AUSTIN:

Quiero destacar algunos de los desafíos desde la perspectiva regional. Yo hace poco tiempo estuve cinco semanas en Australia y me pareció que me había caído del mundo porque no hay llamadas en un horario razonable para nadie que esté en esa zona de Asia-Pacífico. Es otro desafío de este rompecabezas, por así llamarlo, porque si uno está en esa región y quiere participar, si queremos participación de la región, sé que Pam también siente esa presión. Creo que Heather también lo sintió pero ese es otro problema real. Es simplemente otra pieza de este rompecabezas que tenemos que tratar de armar.

BECKY BURR:

Adelante.

PAM LITTLE:

Quiero agregar algo a lo que dijo Donna. Otra consecuencia no intencional de esta sobrecarga de trabajo o de esta exigencia del trabajo del ancho de banda que yo veo personalmente es que tendemos a ver a las empresas que tienen más recursos o a los participantes que no están haciendo el trabajo. Nosotros hablamos de ampliar la cantidad de voluntarios. Para mí, esto es contraproducente. Para participar en el EPDP se necesita mucho tiempo. El tiempo de esas llamadas ahora para mí es un gran obstáculo, especialmente para los nuevos participantes que tienen menos experiencia. Quizá estamos

perpetuando el problema con los voluntarios o con los nuevos voluntarios en lugar de mejorarlo. Todo está relacionado y obviamente no queremos encontrarnos en una situación en la que solo las empresas que tienen muchos recursos o las personas que tienen muchos recursos estén participando en la ICANN porque eso socavaría la legitimidad y nuestra intención de tener más gente y lograr una mayor diversidad e inclusión. Gracias.

BECKY BURR: Gracias a todos. Creo que es una muy buena idea organizar esta reunión entre los líderes de las SO y los AC. Gracias. Es una muy buena idea.

GRAEME BUNTON: Muchas gracias a todos. Creo que ahora le toca a Beth.

BETH BACON: Buenas tardes a todos. Creo que el próximo tema es un tema en el que vamos a tener muchos puntos de acuerdo. En 2018 ICANN empezó a presentar informes sobre varias iniciativas globales, legislación, iniciativas regulatorias. En 2019 tuvimos la iniciativa de participación organizacional. Quería hablar acerca de este tema para que sepan qué estamos haciendo en relación con la participación con los gobiernos y otros proyectos. Sabemos que la ICANN y la junta están centradas en esto y lo consideraron el plan estratégico. ¿Usted quisiera hacer algún comentario al respecto?

GÖRAN MARBY:

Me costó escuchar lo que dijo. ¿Me lo podría repetir? Se dijo que no reaccionamos rápidamente frente al GDPR, especialmente cuando se lo redactó. No participamos en ese momento. Yo no estaba aquí en ese momento. Tomamos la decisión, hablamos con la comunidad y empezamos a hacer un seguimiento de propuestas legislativas en todo el mundo. Estas las pueden encontrar en nuestro sitio web. Eso está bien. Sabemos que hay muchas propuestas legislativas en todo el mundo que están cerca de GDPR o que se asemejan a ese tipo de legislación.

El siguiente paso fue ir y venir entre nosotros mismos porque la ICANN, como institución, no debe y no puede tener un punto de vista político con respecto a las diferentes legislaciones. Nunca vamos a decir, por ejemplo, que nos parece que esta legislación es buena o mala. Llegamos a esta idea de que vamos a considerarlo desde una perspectiva técnica. Por ejemplo, vamos a decir que impide que la comunidad de la ICANN pueda crear políticas, porque seguimos pensando que la comunidad de la ICANN tiene que crear políticas pero no a través de la legislación.

En segundo lugar, pensamos que evita que los usuarios de Internet se conecten a Internet, y ese tipo de cosas. Ahora tenemos que ver cómo interactuamos con la comunidad de la ICANN. Tenemos que decidir eso. En esta reunión nos reunimos con los líderes de las SO y los AC, y se hizo una propuesta para un punto de interacción con la comunidad de la ICANN. Si tenemos un solo punto de interacción en lugar de

varios, vamos a poder saber qué estamos diciendo a los gobiernos y a otros acerca de las propuestas legislativas y además quisiéramos tener el aporte de la comunidad con respecto a todas las propuestas legislativas con las que deberíamos interactuar porque es difícil para cualquiera hacer un seguimiento, o por lo menos para cualquiera del tamaño y los fondos de la ICANN, de todos los países en todo el mundo que tienen legislación, que impactan Internet o nuestra capacidad para crear políticas. Es muy difícil.

Es como un camino de dos vías. Hay un punto de intersección donde queremos que la comunidad también nos diga: “Esta podría ser una legislación interesante que ustedes consideran”. Ustedes pueden estar de acuerdo o no con nuestra propuesta o con mi propuesta pero analizamos las cosas. No queríamos inventar algo nuevo. Encontramos esto y lamento no saber exactamente el nombre, es martes a la tarde. El grupo de trabajo intercomunitario para algo relacionado con la gobernanza de Internet. ¿Se acerca bastante? Gracias. Debería tener un nombre mejor.

Este grupo trabaja en el tema de la gobernanza de Internet. Aun cuando esto no sea gobernanza de Internet, es un subgrupo dentro de gobernanza de Internet. Decidimos utilizar eso como punto de interacción con la comunidad. Entendemos que por el momento solamente lo está haciendo At-Large y si pensamos que es una buena idea y que diferentes partes de la comunidad pueden incluirse también, lo podrían hacer. Si la comunidad tiene otras propuestas con respecto a otras formas de hacerlo, por supuesto, somos muy abiertos a esto. Esos serían los próximos pasos.

En cuanto a las legislaciones específicas, también es muy importante para nosotros no convertirnos en lobistas. Por ejemplo, ustedes, como partes contratadas, seguramente tienen varias organizaciones comerciales o asociaciones en Europa. Por ejemplo, está ECO. Si ustedes quieren hacer lobbying por una legislación en particular, yo sugiero que esto ocurra a través de sus propias asociaciones profesionales porque esa sería la forma más correcta. Nosotros queremos mantenernos dentro de este formato. Gracias.

BETH BACON:

Graeme creo que está haciendo señales. ¿Me escuchan? Estamos buscando coordinación. No le estamos pidiendo a la ICANN que haga lobby por nadie. Creo que estamos alineados en este sentido. Hablamos un poco acerca de cambiar la carta orgánica del CCWG-IG pero por el momento no tiene una carta orgánica. Quizá sea una oportunidad de encontrar un grupo nuevo que pueda centrarse en esto e identificar algunos especialistas, incluso dentro de la cámara de partes contratadas. Creo que eso sería el futuro, encontrar una forma de coordinar y hacer aportes desde nuestra perspectiva y también recibir el apoyo y los conocimientos de partes de ustedes.

GÖRAN MARBY:

Siempre quisimos encontrar un punto donde podamos interactuar con la comunidad. Estamos totalmente abiertos a cualquier sugerencia que ustedes nos envíen, incluso considerando las otras conversaciones que tuvimos acerca de no encontrar nuevas herramientas para poner en el kit de herramientas cuando tenemos tanto para hacer. También

tomamos eso en cuenta pero esto no es un tema sagrado para nosotros, un tema cerrado.

BECKY BARR:

Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Este es un tema importante. Quería subrayar un par de cosas que la junta está haciendo como parte de sus prioridades. Además del grupo de trabajo de la junta sobre gobernanza de Internet, que ya está trabajando y que recibe información de todos en relación con el seguimiento de legislación, lo que están haciendo los gobiernos, las métricas, etc. también somos conscientes de que es importante tener un abordaje que mire hacia adelante. Hay dos prioridades. La primera es hacer una revisión anual del plan estratégico. Eso implica ver las diferentes tendencias, lo cual también incluye ver tendencias legislativas y regulatorias. También ver el campo más amplio y ver en qué casos podemos encontrar iniciativas legislativas que se están desarrollando. Es decir, ir un poco más allá de lo que podemos ver en este momento.

La segunda prioridad que forma parte de las prioridades de la junta consiste en implementar, a falta de un mejor término, un mecanismo de escaneo del horizonte que permita mirar más allá y tratar de identificar no solamente iniciativas legislativas potenciales sino también otras cuestiones como amenazas cibernéticas, diferentes tecnologías y ese tipo de cosas. Eso nos daría una comprensión a más

largo plazo de cuáles son las amenazas u oportunidades potenciales que podrían presentarse. Estas son dos prioridades clave que abordamos para 2020.

GRAEME BUNTON:

Muy bien. Gracias a todos por esas palabras. Creo que en el último punto de nuestra agenda le voy a dar la palabra a Elliot.

ELLIOT NOSS:

Muchas gracias, Graeme. Creo que sería útil, ya que tenemos la oportunidad de hablar en un entorno un poco más chico, interactuar con la junta acerca del uso indebido del DNS. Hay algunas cuestiones que queríamos compartir con ustedes pero me pareció que sería útil comenzar verificando si ustedes tienen alguna pregunta para nosotros acerca de cualquier cosa que haya pasado desde la última reunión en relación con el uso indebido del DNS. Se habla mucho en la comunidad. Cherine publicó un documento. Sabemos que esta es una parte importante de sus interacciones con otros miembros de la comunidad en este momento. Por lo tanto, quisiéramos saber si hay algo que ustedes quieren que nosotros les digamos. Queremos primero darles la oportunidad a ustedes de hablar.

BECKY BURR:

Creo que es una muy buena pregunta. También creo que es una muy buena forma de pensarlo porque estamos escuchando hablar mucho de este tema. Estamos escuchando este tema en todas las partes de la comunidad. Voy a decir que estamos muy satisfechos con la iniciativa,

creo que lo llaman el marco PIR pero no sé si es el marco de GoDaddy, de Neustar o lo que fuera. Estamos muy satisfechos con esto porque muestra que se hacen los dueños, se convierten en los dueños de esta cuestión. Se apropian de la cuestión. Queremos saber si hay planes para avanzar con esto, si están pensando en utilizar herramientas, formas de identificar las cosas. Hay otros miembros de la junta que seguramente tendrán preguntas.

ELLIOT NOSS:

Ese es un muy buen punto de partida. Voy a establecer primero el nivel basal. El marco fue un pequeño grupo de grandes empresas pero no deben deducir que no hubo también hay un gran grupo de empresas más pequeñas. No es que no quisieran participar. Simplemente no hubo más tiempo para organizarlo con todo lo que está ocurriendo. Esperamos que más gente se una a este grupo. En segundo lugar, creo que es importante saber que no es un documento formal de los registradores. Es un marco.

Usted dijo específicamente que existía la intención de ampliar eso y creo que es un muy buen lugar para que yo comparta algunos datos con ustedes. Ese documento tenía como fin crear un nivel basal para el trabajo que se está haciendo hoy con estas empresas. Voy a cambiar de tema un segundo. El punto importante es que lo que tenemos que hacer y lo que podemos hacer dentro de la comunidad es avanzar en dos sentidos, en dos direcciones diferentes. Esto no significa ampliar la definición sino que lo que significa, y que es muy importante, es que comencemos a diferenciar realmente sobre la base cuáles son los

buenos y los malos actores y que empecemos a reconocer cuáles son las cosas que podemos hacer dentro de los contratos y marcos actuales. Quiero hablar un poco acerca de esos puntos.

Una de mis frustraciones con los Estados naciones y la gobernanza durante los años es que hay versiones de una misma historia en cada país. Si uno ve a los políticos actuar, que es en realidad aprobar legislaciones, y anular cuestiones, en realidad lo que hacen es enfrentarse a los titulares pero no proveen ninguna solución. Tener una definición, por ejemplo, más amplia en un contrato de lo que está abordado o lo que implica el uso indebido del DNS sería como el titular. Cuál es el trabajo real en el campo que nos ayuda a lidiar con el uso indebido del DNS. Eso va a provenir de los registradores y del cumplimiento contractual que trabajan de manera conjunta y de manera mucho más efectiva. Hoy, esa relación no es constructiva.

Hablamos siempre cuando nos referimos al ciberdelito y decimos: “Sabemos quién es pero en realidad no lo podemos atacar”. Esa es siempre la conversación. En nuestra comunidad, sabemos lo que sucede y sabemos que no queremos abordar esos temas. A mí me interesa mucho participar con Jamie Hedlund. Ya me han escuchado hablar durante mucho tiempo, más de una década, sobre este tema. Creo que hay cosas específicas que tenemos y que podemos hacer. Yo dije mucho y no respondí la pregunta. Voy a detenerme aquí.

BECKY BURR:

¿Alguien tiene algún comentario al respecto? ¿Keith?

ELLIOT NOSS: Keith no es miembro de la junta directiva.

KEITH DRAZEK: Quería en realidad ver si había algún miembro de la junta directiva que quisiera tomar la palabra previamente. Creo que usted ha sido muy elocuente. Voy a hablar desde Verisign pero para los registros también tuvimos algunos debates similares en nuestra sesión anterior. Reconocemos la necesidad de dar más atención a las amenazas de seguridad del DNS. Celebramos los debates que se están dando en la comunidad a lo largo de la semana pero también hemos identificado que se requieren mejores definiciones en lo que se refiere a las amenazas de seguridad y uso indebido del DNS. La comunidad tiene un rol importante en este sentido. Creo que hay una necesidad de que los registros y registradores desarrollen mejores prácticas para poder abordar estas amenazas y también una colaboración entre las partes contratadas y las comunidades de la ICANN. Ese es un componente muy importante.

Básicamente, tenemos que ver, como partes contratadas que trabajan con la ICANN y que trabajamos entre nosotras, qué es lo que esperamos en los próximos seis meses o en el próximo año. Cuáles son las mejores prácticas que se deberían implementar, cómo serían. Esta es una oportunidad. Como dijo Elliot, ya tenemos contratos existentes y tenemos que evolucionar algunas cuestiones o algunas especificaciones como por ejemplo la 11(3)(b) o el RAA. Quiero decir

que estoy a favor de lo que dice Elliot pero esta conversación se tiene que dar y va a ser muy positiva y muy informativa para lo que vendrá.

DONNA AUSTIN:

Gracias. El grupo de partes interesadas de registros ha tenido de alguna manera este debate. Hay muchos desafíos para nosotros porque pensamos que el orden de esto iba más allá del acuerdo de registro. Tuvimos un debate muy complicado con el departamento de cumplimiento contractual pero ahora estamos en un buen momento. Creo que lo que hemos hecho es mejorar la comunicación con cumplimiento contractual. Me parece que llegamos a lograr un equilibrio, un buen lugar, lo cual fue muy difícil. También pusimos una carta abierta a la comunidad diciéndoles que era una conversación muy difícil para nosotros tratar de llegar también a un punto determinado y que la intención de plantearse a la comunidad era mostrar que lo estamos tomando muy en serio, que hay debates en torno a esto y que queremos ser parte de todos los debates que se están llevando a cabo.

Hoy tenemos más conversaciones con respecto a lo que dice Keith. Cómo le mostramos a la comunidad que estamos haciendo las cosas. No necesariamente haciendo cosas para abordar el uso indebido del DNS sino que hacemos cosas diariamente para abordar otras cuestiones también. No es solamente una sola cosa. Nosotros tenemos que trabajar sobre la operación de nuestros negocios porque está en juego nuestra reputación y lo hacemos diariamente aunque no

siempre somos buenos en comunicarlo. Lo que estamos buscando son formas mejores de comunicar.

Jim Galvin siempre llega al mismo punto y dice: “Lo podemos hacer y lo vamos a seguir haciendo” pero aun así no estamos del todo seguros si esto va a abordar el problema que la ICANN cree es el problema del uso indebido. Tuvimos este debate en la cumbre de la GDD. También hablamos con otras partes, con Russ y con Cyrus. Es una cuestión de identificar el problema y prever soluciones. Vamos a mejorar en cuanto a compartir información en relación a lo que estamos haciendo pero primero tenemos que resolver el problema correcto. En caso contrario, vamos a trabajar mucho pero no vamos a tener resultados y la comunidad no va a estar satisfecha.

BECKY BURR:

Göran y Merike, tenemos que volver a hablar sobre qué es lo que podemos hacer. Es decir, tenemos que asegurarnos de responder la respuesta correcta. Luego le voy a dar la palabra a Jeff.

GÖRAN MARBY:

Es muy bueno decir que uno está de acuerdo con muchas de las cosas que se han dicho aquí. Gracias, Donna, por el trabajo realizado, en especial con respecto a cumplimiento contractual y a las auditorias. Esto es muy bueno para todos nosotros. Como ustedes saben, a mí me gusta cuando podemos conversar y me gustaría por ejemplo también hablar sobre la próxima auditoría, cuando sea que se lleve a cabo.

Desde mi punto de vista, ya lo hemos dicho. Con las partes contratadas tenemos que analizar lo que dice la especificación pero la comunidad ahora participa del debate que tiene que ver con el uso indebido. La organización de la ICANN no debería ser parte de eso en realidad. Cuando hay un debate dentro de la comunidad sobre cómo algo va a ser, nosotros no debemos decir si debe o no debe haber una política. La comunidad tiene el derecho de hacerlo y nosotros tenemos que ser muy cuidadosos de no influir en ese debate porque luego se puede transformar en un PDP. Si esto es así, después va a ser algo que ni siquiera va a pertenecer a la comunidad. Es importante mantener esta línea en todo momento.

Muchas veces cuando hay debates la gente nos pregunta por qué no brindamos información, por qué no damos instrucciones, etc. Debo decirles que dentro de la comunidad hay la suficiente cantidad de conocimiento y experiencia. Yo confío en la comunidad para que continúe con ese debate. Yo divido la conversación en dos partes. Si la conversación pertenece a la comunidad, entonces nosotros podemos hablar con las partes contratadas, con Cyrus, con Jamie, para tratar de abordar el tema de la especificación.

Estamos al tanto de que en el ecosistema de Internet hay actores maliciosos. No todos son buenos. Generalmente hablamos del ámbito de la ICANN. Muchos de esos ni siquiera están en nuestra parte del ecosistema porque recuerden que tenemos 350 millones de nombres de dominio y la ICANN tiene 185 millones de esos. Siempre va a haber cuestiones externas. Siempre estamos disponibles para participar con otras partes. Me parece que es importante mencionarlo porque hay un

matiz en estos debates que me parece que es importante. En breve vamos a anunciar, por ejemplo, a los primeros operadores de código de país que van a comenzar a operar en el sistema de informes de DAAR también. Es una forma de dar más información de nuestra parte. Vamos a tener un DAAR mucho más amplio, con más información para poder brindar mejor información fáctica.

Además, quiero decir que agradezco estos debates porque hace tres años y cuatro meses y unos seis días y 12 horas aproximadamente que participo de la ICANN. Siempre hay que decir algo. Siempre me queda esta sensación de que es un muy buen debate. Las compañías y las organizaciones siempre firman documentos y me parece que avanzar en los debates termina siendo muy bueno. Por cierto, es un debate muy positivo. No es indebido.

BECKY BURR: Tiene la palabra Merike.

MERIKE KAE0: Yo quiero decir que estoy muy a favor. Agradezco este documento marco porque tenemos que saber lo que la gente hace y entender lo que la gente hace a nivel operativo para poder seguir avanzando. Vamos a continuar con el debate, con la comunidad del día de mañana también sobre el uso indebido del DNS.

JEFF NEUMAN: Soy uno de los copresidentes del grupo de trabajo de procedimientos posteriores y el PDP pertinente, algo que se menciona mucho últimamente. El grupo de trabajo está tomando todas las recomendaciones aplicables de la revisión de la CCT pero también me gustaría no hacer ninguna recomendación en cuanto a que esto se aplicaría a los nuevos gTLD en el futuro. A veces suelo escuchar que se utiliza el término debate de la comunidad, lo cual es absolutamente correcto. Este debería ser un debate de la comunidad y no algo que estemos tratando de implementar o de incorporar a un proceso que quizá no vea el lanzamiento de los nuevos gTLD al menos por un tiempo. Hay otros enfoques a tomar, hay otros debates. Tenemos que estar al tanto de lo que sucede en la comunidad y garantizar que este esfuerzo siga y que no se utilice como una herramienta para seguir introduciendo competición en el espacio de nombres de dominio.

BECKY BARR: Tiene la palabra Danko.

DANKO JEVTOVIC: La pregunta es si nos estamos haciendo la pregunta correcta y tratar de responder eso implica tener tópicos de alto nivel como el uso indebido del DNS. La cuestión de los nombres también es algo que hemos debatido. Los desafíos en materia de seguridad también son algo nuevo pero si uno por ejemplo habla de algo que sucede en el IGF, podemos ver y debatir y ver los diferentes puntos de vista. Ahora tenemos este marco que está surgiendo de las partes contratadas, o al

menos parte de ellas. Me parece que es una contribución muy importante la que están haciendo.

Volviendo a la pregunta de Elliot, qué podemos hacer o preguntar, la pregunta sería cuál es su punto de vista con respecto al mercado en general, no solamente con lo que ustedes pueden hacer sino cómo pueden abordar a los actores o cómo pueden solucionar el tema de los malos actores o de los actores ilegales que obviamente están ya funcionando. Es decir, quiénes en el mercado podrían, sin competir, abordar esta cuestión. Yo entiendo que su trabajo le da valor a sus servicios pero el mercado es algo muy complicado.

ELLIOT NOSS:

Sí, estamos en un momento donde tendríamos que dedicar parte de nuestro tiempo y la conversación a esto. Hay algo que tenemos que poner en primera línea. Cuando yo comencé en la industria hace unos 20 años me hubiera encantado ver a los registradores abordar cualquier contenido. Me pregunto cómo hubiera sido hace 10 o incluso hace 5 años. La razón es que creo que los gobiernos, las naciones Estado, tendrían que abordar este problema y no los registradores. A lo largo de estos 20 años, cuando de repente nos damos cuenta de que en el espacio de nombres de dominio y lo vemos también en muchas otras áreas que aborda Internet, los gobiernos no quieren o no pueden abordar estas cuestiones. Estas son cuestiones a nivel mundial que las naciones Estado no cuentan con los medios necesarios para abordarlas.

Tenemos este problema en la comunidad y lo estamos abordando nosotros mismos. Cuando nos damos cuenta de esto, también surge la responsabilidad. El desafío allí se torna en definir el problema y en trabajar con ese problema. Creo que queda sumamente claro que estamos a un nivel de DNS y que el DNS es un instrumento con el cual tenemos que ser absolutamente cuidadosos. El grupo que aborda las cuestiones del uso indebido de las registraciones indebidas, creo que fue allá por el 2012, la distinción entre el uso indebido del contenido y las registraciones, bueno, es un trabajo muy duro, muy difícil y nosotros también nos hicimos eco de muchos de esos sentimientos. En el documento se decía qué era lo que claramente era uso indebido del DNS. Había que definir si era eso o si era uso indebido del contenido. Es muy difícil abordar eso.

Les voy a dar un ejemplo muy específico para redondear la idea. Uno de los reclamos que escuchamos de la comunidad de la seguridad es que el marco que nosotros habíamos implementado no abordaba el tema del spam. Tenían razón. Queríamos hacer una distinción entre dos cosas. Un nombre de dominio que se utiliza para spam y un registrador a nivel de servicio que tiene unos 10.000 nombres de dominio mensuales que son registrados para spam.

En segundo lugar, yo diría: “¿Esto podría ser plasmado en el RAA actual?” Es un tema de cumplimiento. No es una crítica al cumplimiento. Es un enfoque diferente para focalizar el marco de otra manera. Creo que eso resalta de muy buena manera la dificultad que existe en tratar de plasmar una palabra en un contrato como por ejemplo el término spam. Hoy tenemos un contrato que es un

concepto general que nos lleva a las solicitudes. Por qué tendríamos que hacer esto. Creo que, como comunidad, y por cierto me voy a hacer más enemigos todavía al mismo tiempo, y esas registraciones de alguna manera son facilitadas por ejemplo por descuentos importantes que hacen los registros.

Tenemos varias cosas que se incorporan dentro de esta comunidad, que están dentro de las reglas y el marco que creamos. Es pasar de un debate existencial sobre qué debería decir el RAA a pasar a abordar estas cuestiones sumamente reales con las cuales podemos lidiar hoy. Si me quieren preguntar a nivel profesional qué podemos hacer dentro del negocio, yo diría que podemos hacer esto. Podríamos tratar de aislar estas conductas. Debo decir que no hay que odiar al jugador sino que hay que odiar el juego. El problema no es de quien hace las reglas o los marcos. No los estoy criticando a ellos. Lo que digo es que, a ver, deberíamos y podemos abordar cuestiones concretas como esas.

Les podría dar una gran cantidad de ejemplos. Sí, seguramente lo saben. La transcripción no está captando todas las cabezas que están asintiendo. A veces tendríamos que tener un consenso unánime de la junta directiva porque nosotros sabemos de qué se trata y lo podemos hacer.

BECKY BURR:

¿Hay algún comentario del público? Maarten, adelante.

MAARTEN BOTTERMAN: Agradezco esta conversación porque esto también está basado en una industria que está madurando con un mayor impacto. Sí, sé que no podemos ocuparnos de todo lo que tiene que ver con el uso indebido dentro del marco de la ICANN pero considerando el panorama más amplio, no nos limitemos desde el principio. Una vez que empezamos a actuar, tenemos que tomar eso en cuenta explícitamente. Estoy de acuerdo con usted en cuanto a que el panorama más amplio es muy importante. Quizá haya una parte que no podamos manejar dentro del marco de la ICANN pero por lo menos sabemos de qué estamos hablando.

GRAEME BUNTON: Gracias.

GÖRAN MARBY: Hay una idea que todavía no verifiqué con mi equipo. Les va a encantar. Sostenemos pronto una auditoría de registradores. Usted habló acerca de los contratos y el uso de algunas partes del contrato. A mí me encantaría interactuar con ustedes para entender qué piensan que podemos hacer más en términos de los contratos y ser también una voz líder dentro de su comunidad para ver qué podemos hacer más porque nosotros sabemos que en su región no todo el mundo está de acuerdo con las cláusulas contractuales y la interpretación.

JEFF NEUMAN: Es un poco parecido a lo que hacemos con los registros en este momento. Estamos comenzando las conversaciones antes de que

comience la auditoría. Creo que sería una muy buena idea. Gracias por dar el primer paso.

GRAEME BUNTON:

¿Algún otro comentario o idea con respecto a este tema? Creo que el marco ya llegó a la lista de mailing de los registros y los registradores. Creo que lo están enviando en este momento. Si a alguien más le interesa, puede acceder de esta forma. Jeff, ¿alguna idea final?

JEFF NEUMAN:

Una vez más, el marco es un documento excelente y creo que es fantástico que se haya publicado. Creo que es una de las varias iniciativas existentes. Creo que en lugar de referirse específicamente al marco quería asegurarme de que muchos registradores tengan políticas y procedimientos. Creo que Donna dijo que no siempre lo publicamos muy bien. Esto es algo en lo que esperamos poder mejorar.

El marco es fantástico y fue impulsado por la comunidad pero recordemos que el marco es solo un ejemplo de lo que ya hacen muchos registros y registradores. Siempre está el peligro de que la comunidad tome ese marco y diga: “Ahora todos tienen que aprobar esto”. Está muy bien pero hay muchos registros y registradores que van mucho más allá del marco. El marco, creo yo, tenía como fin ser algo en lo que todos los registros y registradores estaban de acuerdo pero hay mucho más. Simplemente tenemos que llegar a eso. Gracias.

GRAEME BUNTON: Gracias. Se redactó como para que fuera el piso y no el techo. Iba a decir algo más. Se me fue. Bueno, Elliot.

ELLIOT NOSS: Usted dijo algo que yo ya escuché hoy más temprano. Creo que hay que tener mucho cuidado con las palabras que usamos. Si yo estuviera en la cámara de partes no contratadas y escuchara decir: “No es un piso sino un techo”, yo diría que este es el inicio de una negociación. Entiendo el contexto en el cual usted está utilizando esos términos. En otras palabras, vendrán más partes. Podemos empezar a trabajar acerca de los detalles pero creo que había que tener cuidado con los términos que usamos.

GRAEME BUNTON: Estoy de acuerdo, Elliot. Gracias. Me acabo de acordar. Yo quería hablar acerca de que no somos buenos publicitando lo que hacemos. Creo que hay como 100 dominios por día en términos de uso indebido del DNS y eso implica mucho trabajo y es trabajo que están haciendo todos los registradores. Hacemos muy buen trabajo en cuanto a contarle a la gente esto. Donna, ¿quería agregar algo?

DONNA AUSTIN: Gracias, Graeme. Una de las cosas que surgieron en la sesión con el GAC fue el tema de qué hacen para desarrollar mejores prácticas. Creo que el marco es una mejor práctica excelente. Hablamos con el PSWG acerca de los ejemplos de mejores prácticas y el problema del uso indebido del DNS. Creo que tenemos que pensar un poco más en esto y

seguir trabajando mejor juntos como registros para encontrar un punto en común acerca de lo que pensamos que son las mejores prácticas. Tenemos un sitio web que es solo para los miembros pero quizá tendríamos que cambiar el propósito y publicar más información para que sea más accesible para la gente. Esa es solo una alternativa. Quisiera decir a la gente que entre al sitio web para que vea qué es lo que estamos haciendo. Si logramos esto creo que estaríamos avanzando en la dirección correcta.

MATTHEW SHEARS:

En cuanto a unir todo esto como un paquete de información que describe lo que se está haciendo, lo que se podría hacer, creo que la conversación con el PSWG es funcional en el sentido positivo de la palabra porque cuando surgen temas controvertidos en esta área, terminamos con un diálogo disfuncional. Por lo tanto, creo que es muy importante que Göran, Cherine, la junta, que todos tengan a su disposición el reconocimiento de que si bien este es un trabajo en curso, hay algunas iniciativas funcionales muy buenas que ya están teniendo lugar en este mismo momento. Ya escuchamos hablar acerca de las prácticas dentro de las empresas que están operando en este momento, algunas empresas que se reúnen y que crean un documento compuesto y hay conversaciones funcionales que están teniendo lugar dentro de la comunidad de la ICANN también. Muchas gracias.

GRAEME BUNTON:

Bueno, creo que con esto terminamos el tema acerca del uso indebido del DNS. Muchas gracias. Nos quedan 17 minutos más y todavía no

vimos las preguntas de la junta. ¿Queremos ver ese tema ahora? Le doy la palabra.

BECKY BURR: Cherine, creo que la pregunta es si podemos tener una versión resumida de las preguntas de la junta.

CHERINE CHALABY: ¿Realmente quieren eso? Veo que todos están muy cansados.

DONNA AUSTIN: Es su última oportunidad, Cherine.

SAMANTHA DEMETRIOU: Esta es una sugerencia para avanzar. Creo que todos ya leímos estos documentos. Me parece que no es necesario hacer toda una presentación sobre el tema. Si ustedes tienen alguna pregunta específica o algo que nos quieran decir en este momento, estamos muy dispuestos a escucharlos y a responderles en este momento. Quizá esa sea una mejor forma de utilizar los 17 minutos.

CHERINE CHALABY: Le doy la palabra a usted.

BECKY BURR: Creo que lo que queremos saber es si logramos capturar correctamente los aportes de la comunidad, tanto en el foro público

como en nuestras conversaciones. Nosotros, como junta directiva, sabemos que estamos hablando acerca de lo que nosotros vamos a hacer para tratar de maximizar las posibilidades de una implementación exitosa del plan estratégico. Estamos alineando nuestro trabajo con el plan estratégico. Estamos pidiéndoles a todos los comités que consideren los objetivos y metas estratégicos y que identifiquen cuáles son sus responsabilidades con respecto a los avances. Creo que es un ejercicio de responsabilidad el que estamos haciendo.

La pregunta es cómo toma esto la comunidad. ¿Logramos identificar la lista de verificación correcta? ¿Hay algo más que nosotros deberíamos hacer o que la organización debería hacer? ¿Logramos captar correctamente lo que nos parece que la comunidad debería hacer? ¿Cómo podemos ayudarlos a ustedes a ver cómo se puede alinear el trabajo que están haciendo ustedes con el plan estratégico para poder avanzar? Keith.

KEITH DRAZEK:

Muchas gracias, Becky, por enmarcar el tema de esta forma y por plantear esa pregunta. Creo que la respuesta a esa pregunta es, en gran medida, sí. Como dije antes, reconocemos el trabajo de la junta en cuanto a crear este marco y una hoja de ruta para los próximos cinco años y el plan estratégico. Por supuesto, estamos presentando mucha atención a los planes financieros y operativos. Estamos considerando esta semana cuál será la próxima ronda de actualizaciones del proyecto de múltiples partes interesadas. Creo que

no terminamos con esto todavía. Estamos esperando los aportes de la comunidad sobre una gran cantidad de temas y estamos tratando de crear diferentes categorías. Tenemos esta semana para considerar seis u ocho categorías o temas que identificamos a través de los aportes de la comunidad. Luego habrá un periodo de comentarios públicos, por lo que sé, en donde continuaremos refinando ese trabajo y el plan de proyecto para la participación de la comunidad en términos de nuestras mejoras, nuestras iteraciones del modelo de múltiples partes interesadas y el proceso de políticas ascendente. Creo que hay mucho trabajo por hacer y no solamente por parte de la junta o de la organización sino también por parte de nosotros los miembros de la comunidad. Espero la próxima ronda de repetición de ese plan de proyecto. Esto llegará hasta el principio del próximo año. Espero ahí incorporarlo a la priorización general de la que hablamos antes. Creo que estamos bien encaminados. Todavía queda trabajo por hacer en cuanto a la comunidad pero creo que los puntos que ustedes identificaron desde el punto de vista de la junta y de la organización están muy bien y nos ayudan.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Creo que también hay otros esfuerzos de poner el costo del plan en el plan operativo. Creo que esto fue una buena respuesta a parte de los aportes que hemos recibido después de algunos años. Sin esto, no podemos saber cómo nuestro trabajo se relaciona. Estamos tratando de aunar todo en el plan estratégico y esto nos sirve como una hoja de ruta. Por eso también Cherine cuando usted habló de que esto tiene que ser un documento dinámico seguramente lo vamos a consultar

cada tanto porque todo es algo en lo que tenemos que trabajar para poder tener éxito. Me parece que va a ser una curva de aprendizaje significativa. Todos tenemos tarea y responsabilidades que cumplir pero creo que tenemos que compartir y entender el rol. Tenemos una oportunidad para trabajar en este sentido.

BECKY BURR:

¿Hay algún otro comentario? ¿Alguna otra idea? Si me permiten, quería hacer una pregunta totalmente diferente aunque está un poco relacionada. En cierto punto, el trabajo que estamos haciendo tiene que ver con cómo damos prioridad al trabajo y a las recomendaciones de la comunidad entre tantas y tantas cuestiones. Cómo damos prioridad en torno a los varios grupos. Vemos que tenemos que dar prioridad en todo esto.

Una de las cuestiones que proponemos en este marco o en el debate que tuvimos es que se haga más trabajo para poder comprender el presupuesto y las implicancias de los recursos en estas recomendaciones, para que la comunidad, cuando haga un comentario con respecto al informe final, tenga información suficiente para poder responder a esa información también. No es que les vayamos a pedir al equipo de revisión que comprenda todas las implicancias presupuestarias. El informe preliminar va a estar avalado por información que venga de fuentes de la comunidad. La comunidad podría hacer comentarios en respuesta. Podría estar informada también por esta información. En una conversación que escuché hoy, me sorprendió algo donde se dijo que era una idea terrible, realmente

terrible. No sé si queremos decidir lo que es una buena idea o no. Quizá mi punto de vista es un poco naif. Me sorprendió y me da cierta curiosidad saber qué es lo que piensan al respecto.

DONNA AUSTIN:

Esto nos lleva al concepto del alcance. Cuando los equipos de revisión comienzan a trabajar o cuando se comienza un trabajo, el alcance resulta deliberado. Creo que esto no se refería a eso. ¿Usted se está refiriendo puntualmente a esto? No sé si entendí completamente.

BECKY BURR:

El alcance tiene implicancias obviamente. Hay una recomendación. ¿Cuánto costaría implementarla? Tiene que haber un costo asociado. Tiene la palabra Jeff.

PAM LITTLE:

Becky, en el esfuerzo temprano de la GNSO al desarrollar el informe de datos y métricas o algo así, como resultado de ese esfuerzo ahora en la plantilla de la carta orgánica de la GNSO hay cierto texto o disposición que indica una evaluación del impacto que tiene la política cuando un grupo hace recomendaciones en materia de política. Esto hace referencia a hace unos años atrás, cuando se finalizó esta plantilla y ahora el consejo utiliza esa plantilla. El problema es que nosotros trabajamos de manera tan apurada, con tanta prisa que muchas veces nos olvidamos de dar ese paso. Es decir, mirar esa recomendación, ver cuánto nos va a costar, cuál va a ser el impacto. No tomamos ese paso.

Hasta donde yo sé, no hemos hecho por ejemplo esta evaluación del impacto en la política en los PDP. Lo que usted describe me parece que es similar a eso. El costo, la medición del costo es algo que tenemos que tener en cuenta para garantizar que esa recomendación sea factible o que se pueda implementar desde el punto de vista de los costos y desde otros aspectos también.

JEFF NEUMAN:

Voy a tratar de ser claro en la idea. Dentro de una organización normal o una empresa, esta sería una idea fantástica que se puede implementar. Es mucho más difícil hacerlo en este tipo de entorno porque gran parte de la comunidad, no es en realidad su dinero con el que se juega. No es como que la gente en la comunidad entienda las ramificaciones que esto tiene. No van a comprender lo que significa porque no lo van a poder ver plasmado en otras áreas. Muchas personas dentro de la comunidad trabajan en los procesos de desarrollo de políticas. Únicamente los que participan en esos temas se van a interesar. Al resto no les va a importar si hay un costo para implementar una determinada cuestión porque simplemente no les interesa. Hay cosas que pueden no afectarlos. Es un gran ejercicio que hace la junta directiva y también dentro de la organización, si uno es un empleado de una organización. Es mucho más complejo hacerlo cuando no se siente el impacto de las prioridades que uno está dando o cuando no se sabe cuál va a ser el costo.

BECKY BURR:

Tienen la palabra Sam, luego Cherine y después vamos a finalizar.

SAMANTHA DEMETRIOU: Quiero entender el punto de Jeff. Vamos a tener que crecer finalmente. Una idea o recomendación que no se puede implementar porque no hay dinero o porque va a costar miles de dólares, no le sirve a nadie. Creo que estamos en un punto donde para continuar siendo exitosos tenemos que profesionalizarnos como organización. No creo que vaya a ser algo sencillo. La comunidad no es buena en este sentido pero podemos mejorar. Tenemos que intentarlo.

BETH BACON: Estoy de acuerdo con lo que dijo Sam. Tengo una perspectiva un tanto distinta a la de Jeff. Si uno está preocupado por cuáles van a ser los impactos o el costo, ciertamente estoy a favor de decir que lo tenemos que intentar antes de decir que no es una buena idea.

CHERINE CHALABY: Quiero llevar esto a la conversación que tuvimos anteriormente cuando usted, Keith, dijo que Göran iba a agrupar a los líderes de las SO y AC para hablar del tema de dar prioridad y de la oferta y demanda. Creo que va a ser muy difícil para tomar cualquier solución hacer una priorización si es que no sabemos a lo que le vamos a dar prioridad. Hay grupos que están creando recomendaciones pero esto tiene que ir en pos del beneficio de la prioridad y tenemos que ver qué decisiones vamos a tomar y a qué costo. No veo un escape en esto, en seguir avanzando de esta manera, porque tenemos una limitación en

los fondos. Ese va a ser un criterio muy importante en la toma de decisiones.

BECKY BARR: No tuvimos la posibilidad de probar hoy el formato nuevo pero me parece que ha sido un debate muy fructífero.

GRAEME BUNTON: Independientemente de que este no ha sido el método preferido, creo que la conversación ha sido muy fructífera. Gracias. El último punto de nuestra agenda es agradecer a Cherine sinceramente por haber sido presidente de la junta directiva. En lo personal siento que he aprendido mucho de usted y he disfrutado cada conversación. Muchísimas gracias.

CHERINE CHALABY: Gracias.

GÖRAN MARBY: Ahora vamos a comenzar una sesión para conmemorar a nuestro querido amigo Tarek Kamel.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]