مونتريال – الاجتماع المشترك لمجلس إدارة ICANN وCSG المجموعة التجارية لأصحاب المصلحةAR
الثلاثاء الموافق 5 تشرين الثاني (نوفمبر) 2019 – من الساعة 13:30 إلى الساعة 15:00 بالتوقيت الصيفي الشرقي
ICANN66 | مونتريال، كندا

ماثيو شيرز: طاب مساءكم جميعًا. معكم ماثيو شيرز من مجلس إدارة ICANN. هذا هو الاجتماع المشترك لمجلس إدارة ICANN مع المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG.

مرحبا.

ما سأفعله أننا سنبدأ بسؤال مجلس الإدارة إلى المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة CSG أولاً، ثم سنتطرق إلى الأسئلة الموجهة من CSG. لكن قبل أن نفعل ذلك، أود فقط أن أنقل الأمر إلى وولف-أولريخ ليوجه بضع كلمات.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك، ماثيو.

اسمي وولف-أولريش نوبين. وأنا رئيس دائرة المزوّدين ومزوّدي خدمة الاتصال، وأترأس في الوقت الحالي المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة.

شكرًا لكم على استضافتنا هنا لهذه التجربة كالمعتاد. وشكرًا لك شيرين، كونك (غير مسموع) هنا وحتى آخر لحظة من دورته.

ونأمل أن نجري مناقشة حية مثمرة. شكراً إلى هذا الحد.

يا ماثيو، حان الآن وقت توضيحك.

شكرًا لك.

ماثيو شيرز: إذًا لدينا ساعة ونصف. أود حقًا أن أشجعنا على إجراء مناقشة جيدة. لذلك أولئك الذين يجلسون هناك، يوجد وسيوجد ميكروفون متنقل. لذلك لا تترددوا في استخدامه.

حسنًا. إذًا نتفضل بطرح السؤال الأول.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

شكرًا لك.

عد إلى الشريحة السابقة.

ممتاز.

وها هو يوران. شكرًا لك.

إذًا هذا هو السؤال الذي طرحناه على CSG. وأعتقد أنكم على دراية به حتى الآن. وطرحناه أيضًا على جميع أجزاء المجتمع.

وسأقوم فقط بإعطاء الكلمة إلى شيرين لإعطائنا نظرة عامة قليلاً، ثم أحيل الأمر إلى وولف-أولريخ لبدء الأسئلة والردود على هذا الموضوع.

شكرًا لك.

شيرين.

شيرين شلبي: شكرًا لك، ماثيو. أقدر ذلك حقاً.

إذًا لمدة عام ونصف تقريبًا، عملنا مع مجتمعنا على وضع خطة استراتيجية جديدة، وفقًا للوائح الداخلية. واعتمد مجلس الإدارة هذه الخطة في مراكش.

والخطة بمفردها استراتيجية للغاية ولا يمكن تنفيذها. فهي تحتاج إلى خطة تنفيذ. تلك هي خطة التنفيذ التي تعمل مؤسسة ICANN عليها. وتسمى الخطة التشغيلية والمالية للسنة المالية 21 إلى السنة المالية 25 وستُنشر للحصول على تعليقات المجتمع في كانون الأول (ديسمبر).

تتمثل أحد المجموعات الفرعية لهذه الخطة في تحقيق أحد الأهداف الاستراتيجية، وهو تحسين فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ويعمل أحد أفراد المجتمع وهو براين كيوت على تيسير هذا العمل حاليًا. ومن المقرر أيضًا أن يكون متاحًا للتعليقات العامة في كانون الأول (ديسمبر).

تجدر الإشارة إلى أن هذه الخطة الأخيرة تتعلق فقط بتحديد النُهج التي ستؤدي، مع مرور الوقت، إلى حلول لبعض المشكلات التي حددها المجتمع.

إذًا ما سيحدث الآن هو – بحلول نهاية كانون الأول (ديسمبر)، سيكون معنا كمجتمع ثلاث خطط: الخطة الاستراتيجية، التي علقتم عليها بالفعل ووافق عليها مجلس الإدارة، ولكن يدعمها خطة التنفيذ التي ذكرتها. وتسمى التخطيط المالي والتشغيلي، ومعها، خطة عمل لتحسين جوانب نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

لذا فإن السؤال المطروح علينا كمجتمع هو -- إذًا سنعلق عليها وما إلى ذلك، مع العلم أن الخطة الاستراتيجية وخطة التشغيل، وما إلى ذلك، تفرض اللوائح الداخلية، أنها ستكون سارية المفعول في الأول من تموز (يوليو) من العام المقبل.

إذًا فماذا عسانا أن نفعل؟ هل نقول إن مهمتنا قد أُنجزت، ونتركها لتنفيذ مؤسسة ICANN؟ أم أن نشترك جميعًا ونتأكد من نجاح تنفيذ هذه الخطة، وإن لم تتأثر كل دائرة بكل جزء من الخطة الاستراتيجية. لكن، مع ذلك، يتأثر البعض بجزء أو اثنين؛ والبعض، بأكثر من ذلك.

لذلك طرحنا ذلك السؤال عليكم، أنتم المجتمع، في كوبي، ليس في جلسة عامة، ولكن في اجتماعات فردية مثل هذا الاجتماع. وطلبنا الحصول على اقتراحات.

وتلقينا الكثير من هذه الاقتراحات. قمنا بفرزها معًا، وتوليفها. ونود أن نشارككم اليوم ونرى ما إذا كانت منطقية أم لا، وكيف لنا -- إذا -- كيف نمضي بها قدمًا من هنا حتى نكون مستعدين بحلول الأول من تموز (يوليو) من العام المقبل للبدء في تنفيذ الخطة الاستراتيجية الجديدة وخطة التشغيل المالية.

وأنتم بلغتمونا كمجتمع، إليكم بعض الاقتراحات لمجلس الإدارة. قلتم، حسنًا، تتمتع الخطة الاستراتيجية برؤية جديدة. يجب أن تكون بطلة مدافعة عن الإنترنت العالمي المفتوح والقابل للتشغيل المتبادل على مستوى العالم ومشرفة على معرفاته الفريدة. وقلتم، حسنًا، ماذا ستفعلون كمجلس إدارة؟ كيف ستدافعون عن هذا؟ يجب أن تثبتوا لنا كمجتمع أنكم توفون بما وعدتم به. وتحتاجون إلى إثبات أنكم تدافعون حقًا عن هذه الرؤية الجديدة وتساعدوننا جميعًا على القيام بذلك. لذلك عليكم أن تفعلوا ذلك، هذا هو رقم واحد.

رقم اثنين، قلتم إن الخطة الاستراتيجية حددت خمسة أهداف استراتيجية رئيسية.

إذا تفضل شخص ما بالتمرير إلى الوراء شريحتين.

نعم، هذه. تلك هي الأهداف الاستراتيجية الخمسة للخطة الاستراتيجية. هدف بشأن الأمن؛ وواحد بشأن الحوكمة؛ وواحد بشأن المعرفات الفريدة؛ وواحد بشأن الجغرافيا السياسية؛ وواحد بشأن الشؤون المالية.

ليس من المهم في هذا الاجتماع التحدث عن الهدف الفعلي، ولكن فقط معرفة وجود هذه الأهداف الخمسة.

لذلك إذا انتقلنا مرة أخرى إلى مسؤولية مجلس الإدارة، فأنتم تقولون لنا، أنتم مجلس الإدارة، حسنًا، إذًا اتفقنا جميعًا على تلك التوجيهات الاستراتيجية الخمسة. كيف ستقومون، أنتم مجلس الإدارة، بمواءمة عملكم مع تلك الأهداف؟ بطريقة ما، لا نريدكم أن تفعلوا أشياء خارج المهمة ولا أيضًا خارج هذه الأهداف. إذًا ما الذي ستفعلونه حيال ذلك؟

بعد ذلك، قلتم، نريد منكم، أنتم مجلس الإدارة، إشراك الجميع -- مجلس الإدارة، المؤسسة، المجتمع -- في الاستعداد للتنفيذ الناجح. وبالتالي، على سبيل المثال، هذا الاجتماع وجميع الاجتماعات الأخرى التي سنعقدها في مونتريال وما قمنا به في كوبي من قبل فيما يتعلق بمحاولة إشراك المجتمع من أجل التنفيذ الناجح.

رقم 4 هو المهم. ما قلتم لنا هو، حسنًا، إذًا سنبدأ في تنفيذ هذه الخطط في الأول من تموز (يوليو) من العام المقبل. نرى أن تتحملون مسؤولية، دور إشرافي، لضمان التنفيذ الناجح لهذه الخطط. لقد ذكرتم كلمة "الإشراف" فقط.

وأخيرًا، قلتم، لا نريد أن تكون الخطة الاستراتيجية -- أي شيء آخر غير وثيقة متغيرة. ونحن نعهد إليكم يا مجلس الإدارة بمسؤولية إيجاد آلية لإشراكنا كمجتمع في مراجعة تلك الخطة الاستراتيجية على فترات منتظمة حتى نتمكن من ضبط المسار إذا لزم الأمر. اتفقنا؟

لذلك، هذه هي الأمور الخمسة التي اقترحتموها، كمجتمع، وهي إجراءات لمجلس الإدارة.

الشريحة التالية -- ليس لدي سوى ثلاث شرائح لعرضها عليكم.

الشريحة التالية تدور حول مؤسسة ICANN. إذًا شريحة لمجلس الإدارة، وشريحة للمؤسسة وشريحة للمجتمع.

بالنسبة لمؤسسة ICANN، فإن اقتراحكم هو كما يلي. أولًا، تقولون إن هذه الخطط الثلاثة يجب تنفيذها. يجب أن يكون هناك مدير تنفيذ أو شخص ما يقوم بتنسيق كل هذه الأنشطة بالفعل. واقتراحكم هو أن مؤسسة ICANN يجب أن تكون مدير التنفيذ، لأن لديهم الموارد، ولديهم المهارات، ولديهم -- وما إلى ذلك. وعند القيام بذلك، تحتاج مؤسسة ICANN إلى إعداد خطط مفصلة، وتحتاج إلى مواءمة عملها مع كل هذه الأهداف. والأهم من ذلك، سوف أقفز إلى رقم 6 بسرعة، أنكم تكلفون مؤسسة ICANN بإعداد تقرير مرحلي لهذا المجتمع، صحيح، عن تنفيذ الخطط الثلاث. لذلك، لا نريدهم فقط أن يديروا ذلك، بل يجب عليكم إعداد تقرير مرحلي حتى نعرف كمجتمع موضعنا في تنفيذ كل خطة، وما هي المشكلات، وإن كانت الأمور تسير على ما يرام، وإن كانت الأمور لا تسير على ما يرام، والإجراء التصحيحي، وما إلى ذلك.

النقطة الثانية هي أن أحد أهداف الخطة الاستراتيجية هو ضمان الاستدامة المالية لمؤسسة ICANN. إذن أنتم تخبرونا أو تخبرون مؤسسة ICANN، إذا كان الأمر كذلك، فنحن نريد منكم تشديد الرقابة على نفقات التشغيل والتأكد من حدوث ذلك حتى نضمن الاستدامة طويلة الأجل لمؤسسة ICANN والاستدامة المالية.

النقطة الثالثة أيضًا مثيرة للاهتمام. تطلبون من مؤسسة ICANN المشاركة مع شركاء آخرين، شركاء مناسبين، وسجلات توجيه الإنترنت IRR ومشغل خادم الجذر وفريق عمل هندسة الإنترنت IETF، من أجل تحقيق بعض هذه الأهداف من الخطة الاستراتيجية، على وجه الخصوص، هدف المعرفات الفريدة وهدف الأمن. لأنني أعتقد أننا ندرك، جميعًا، أننا وحدنا، لا يمكننا تحقيق كل شيء يتعلق بأمن نظام اسم النطاق DNS أو تطور المعرّفات. نحتاج إلى العمل مع شركاء.

ثم رقم 4، تقولون إننا بحاجة إلى توقع جميع التغييرات والبيئة التشريعية والتنظيمية العالمية ونفهمها ونستجيب إليها حتى يتسنى لنا القيام بما نقوم به، إننا أمام منعطف ولا نقوم باللحاق بالركب، مثلما قال بعضكم أننا نفعله مع القانون العام لحماية البيانات GDPR.

لذا، نطلب من يوران وفريقه توفير الموارد حتى نتمكن من تخطيط أي تغييرات على البيئة التنظيمية وتوقعها.

ورقم 5، آخر نقطة -- تطرقت إليها في 6 بالفعل -- هو أن خطة التشغيل السنوية يجب أن تكون مجموعة فرعية من الخطة المالية الخمسية.

هذا ما تقولونه لمؤسسة ICANN.

والآن سأنتقل إلى الشريحة الأخيرة.

هذه هي الاقتراحات التي أبلغتموها لبعضكم بعضًا. ليس قول مجلس الإدارة وليس قولكم؛ إنه في مجمله ما نجحنا في توليف ما يقوله بعضكم للأخر.

أول ما تقولوه، حسنًا، الخطة الاستراتيجية، إذا كنا نؤمن بها حقًا، فعلينا إذن الحصول على المساندة. وعلينا أن نحصل على المساندة من أعضائنا، من دائرتنا، من المجتمع. وبعبارة أخرى، نحن بحاجة إلى الوفاء بالوعود.

وإذا طرحت سؤالاً الآن، فقد يعرفه البعض منكم، لكن البعض الآخر قد لا يعرفه. هل يتذكر أحد الهدف الاستراتيجي للخطة الاستراتيجية الحالية، وليس الخطة الجديدة؟

ربما لا. اتفقنا؟ عرضت عليكم للتو الأهداف الاستراتيجية الخمسة. أنا متأكد أنكم تتذكروها الآن. لكن بعد شهر من الآن، من المحتمل أنكم ستتذكرون واحدًا أو اثنين.

لذلك إذا اعتقدنا، حقًا، أن ICANN ستواجه تحديات خارجية أكثر من أي وقت مضى في السنوات الخمس المقبلة -- وتحدثنا عن المخاطر الأمنية، وتحدثنا عن المخاطر الجيوسياسية، وتحدثنا عن تجزئة الإنترنت، وما إلى ذلك -- فإذا كنا جادين في الحديث حقًا حول أخذ ICANN إلى حيث نريد أن تكون ونؤمن بالخطة الاستراتيجية، لذلك علينا أن نوفي بما وعدنا ونؤمن به ونتكلم بنفس اللغة.

والأمر الثاني الذي قلتم، والذي يعجبني حقًا، قلتم، حسنًا، نطلب من مجلس الإدارة ونسأله أن تواءموا عملكم بالأهداف الاستراتيجية. ونطلب نفس الشيء من مؤسسة ICANN. نريد أن نطبق الشيء نفسه على أنفسنا، إلى حد ما. لأنه لا ينطبق كل منها على كل دائرة. لكن حيثما أمكن، أنتم بحاجة إلى مواءمة عملكم مع الأهداف الاستراتيجية.

ورقم 3 هو ما ذكرته سابقًا. تتمثل إحدى خطط العمل في الوقت الحالي في إيجاد نُهج لتحسين فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لا نبحث عن حلول على الإطلاق. هذه مجرد نُهج يمكن أن تؤدي إلى حل على مدى السنوات الثلاث إلى الخمس القادمة، أي حياة الخطة الاستراتيجية الجديدة.

وإذا كنا نعتقد أن هذا شيء يجب علينا القيام به -- ونتذكر، إن هذا أحد الالتزامات الانتقالية. التزمنا خلال الفترة الانتقالية بتحسين نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ودعمه. ثم، إذا كنا نؤمن بذلك، فعلينا أن نلتزم بإجراء بعض التغييرات الفعالة، وليس استبداله، وليس تغييره، مجرد النظر في بعض جوانبه حيث يمكننا إجراء بعض التحسينات.

على سبيل المثال، إعطاء الأولوية لعملنا. اتفقنا؟ كلنا نعاني من الكثير من العمل. ولكل شخص أولويات، لكن لا يوجد أحد ولا توجد آلية لتحديد أولويات العمل، وبالنظر أيضًا أن لدينا هذه الموارد المحدودة. أعرف ستيف وآخرين، لسنوات، كنا نتحدث عن -- أليس كذلك؟ -- ماذا سنفعل حيال ذلك؟ نتحدث عن ذلك، وأبقيناه أولوية ثانوية لأنه كانت هناك مشكلة ملحة أخرى. هناك تأتي مرحلة حيث يصبح هذا مشكلة ملحة. وأعتقد أنها مشكلة ملحة الآن ونحن جميعًا نشعر بالألم.

إذًا كان ذلك رقم 3.

رقم 4، نقطة مثيرة للاهتمام، هذا أنكم كلفتم أنفسكم -- قلتم، حسنًا، نطلب من مجلس الإدارة ومؤسسة ICANN إيجاد آلية لجعل الخطة الاستراتيجية متغيرة وأن نشارك في مراجعتها على أساس دوري ونجري عليها تغييرات.

لذلك نحتاج كمجتمع أن نواكب الاتجاهات الخارجية التي تؤثر على ICANN بحيث عندما يحين الوقت لإجراء مراجعة، نقدم مشورة مستنيرة وتوجيه مستنير للخطة الاستراتيجية.

رقم 5، بالنظر إلى أن أحد -- أحد الأهداف الاستراتيجية هو تحسين استدامتنا وفعاليتنا المالية، قلتم، حسنًا، نحن بحاجة إلى أن نكون أكثر إنتاجية. بالطبع -- عبرتم عن ذلك بثلاث طرق. أولاً، نحن بحاجة إلى زيادة مجموعنا من المتطوعين. لأنه في الوقت الحالي، هناك -- نفس الأشخاص يقومون بنفس العمل سنة بعد سنة بعد سنة. والمجموع ينمو، ولكنه صغير جدًا جدًا وبطريقة بطيئة جدًا. ونعاني. إذًا كيف نعمل على زيادة المتطوعين، لأن ذلك سوف يساعدنا؟

رقم 2، نعتقد كمجتمع أننا نحتاج إلى تقديم توصيات وسياسات ومشورة فعالة في الوقت المناسب.

رقم 3، نحتاج إلى تعزيز الوعي بين مجتمعنا بأن موارد ICANN محدودة وأن هناك طريقة أمثل وفعالة لاستخدامها.

لذلك هذه المجموعات الثلاث من التوصيات، من الاقتراحات واردة من المجتمع. ليس بالضرورة كلها منكم. هذا توليفنا لكل ما ورد من المجتمع.

ونود الآن فتح مناقشة معكم ونقول، هل هي جيدة؟ أم ليست جيدة؟ كيف نلتزم بتحقيقها أم لا نجعلها تحدث؟

إليك الكلمة يا ماثيو. شكرًا لك.

ماثيو شيرز: شكرا جزيلاً لك، شيرين.

وولف-أولريخ، تفضل بفتح المناقشة.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا جزيلاً يا شيرين على ذلك. ومن المفيد للغاية القيام بذلك بهذا الشكل الذي تم به.

هذا الأمر يمثل تحديًا في الواقع. لذلك -- أمامنا وقت من ستة أشهر، علمت من هنا، لذلك -- لتنفيذ ذلك. وإذا كنت أفكر في التنفيذ، أحيانًا -- لذلك علينا أن نجد أفكارًا بالطريقة التي يمكن أن ننفذها بها في ظل هذه الظروف البالغة ستة أشهر. وهذه هي النقطة الأولى.

النقطة الأخرى هي، إذًا، من -- طرحتها في السؤال الأول هنا، فيما يتعلق بمجلس الإدارة (غير مسموع) ICANN -- لأننا نجلس معهم -- مجلس الإدارة. والشيء الذي ذكرته بالأمس أيضًا في جلسة أخرى هو، من وجهة نظري هنا، أن الإشراف المستمر من مجلس الإدارة هو أحد أهم الأمور الرئيسة هنا. وذلك هو ما نحتاج إليه حقًا، ما يحتاجه المجتمع، من حيث -- ردود الفعل في الوقت المناسب من مجلس الإدارة للقيام بذلك.

لذا أتساءل -- هذا سؤالي هنا -- كيف سيتم هذا -- رقم 4، سيُنفذ ذلك على مستوى مجلس الإدارة نفسه؟ وهذا يعني، ماذا ستفعلون في مجلس الإدارة؟ هل لديكم لجنة محددة لذلك؟ هل لديكم فريق لذلك؟ أو كيف -- ماذا يمكن أن نتوقع من المجتمع من أجل الإشراف هنا؟

لذا ذلك هو من رأيي السؤال. ثم سنتابع مع الأسئلة الأخرى.

شكرًا.

اسمحوا لي أن أقول - اسمحوا لي أن ألخص.

إجمالاً، نحن -- نحن راضون عن ذلك تمامًا، وهذا جيد تمامًا. علينا أن ننفذ هذه العناصر. ولكن هناك أسئلة مفتوحة لدينا.

ماثيو شيرز: شكرًا وولف-أولريخ.

على وجه التحديد إلى رقم 4، الذي أعتقد أنكم كنتم تركزون عليه فيما يتعلق بمواكبة الاتجاهات الخارجية، فهو الآن موضع التنفيذ -- هناك عملية لرصد الاتجاهات --

وولف-أولريخ نوبين: عذرًا. كنت أشير إلى العناصر التي اقترحها مجلس الإدارة، وليس إلى الإجراءات التي اقترحها المجتمع، رقم 4.

ماثيو شيرز: أيمكننا -- أه، ها نحن. حسنًا.

حسنًا. منْ يود أن يعالج هذا السؤال؟ مهدت الطريق للحديث عن العلاقات الخارجية.

بيكي.

بيكي بير: إذًا أعتقد فيما يتعلق بهذه المشكلة بالذات، أن أحد الأمور التي كنا واضحين بشأنها في مجلس الإدارة هو أنه يجب علينا داخل مجلس الإدارة أن نمتلك -- بالنسبة لما هي مسؤولياتنا عن المساهمة في جوانب مختلفة منه. لذا، طُلب من جميع اللجان متابعة كل من الهدف الاستراتيجي -- الأهداف والغايات وتحديد مسؤوليتها عن المساهمة في التنفيذ الناجح لتلك الأهداف.

وطلبنا أيضًا من المؤسسة تقديم تقارير منتظمة حول تنفيذ الخطة الاستراتيجية. وسيكون على عاتق مجلس الإدارة أن يراجع بعناية -- يتأكد من أن التقارير منتظمة وأن يقوم بعمليات تدقيق منتظمة للتأكد من أننا نمضي قدمًا بوتيرة مناسبة.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً لك، بيكي.

هل هناك تعليقات، أسئلة، من الآخرين؟

ستيف، تفضل.

ستيف ديلبيانكو: معكم ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال.

الرجاء الانتقال إلى الشريحة التالية.

شيرين، بالنسبة لك ولجميع أعضاء مجلس الإدارة، نقدر تمام التقدير أن دور مجلس الإدارة هو الحصول على هذه الرؤية الكبيرة للصورة، هذه الرؤية الطويلة الأجل، في محاولة لوضع أهداف طموحة لمدة خمس سنوات، وإشراك المجتمع، ثم تنفيذ الوسائل اللازمة لتحقيق ذلك. لقد قمتم بذلك. ذلك أحد الأسباب التي جعلتنا نحب توليك لمنصبك هنا.

ومع كل هذا التقدير، يجب أن يكون هناك إدراك من جانب من مجلس الإدارة بأن هذه الخطط الثلاث، الاستراتيجية والمالية والتشغيلية والمبادرات الخمس، كلها وضعت على رأس العمل اليومي الفعلي للمجتمع. إذًا البند 2 هناك، - في الواقع، انتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك.

مواءمة عملنا مع الأهداف الاستراتيجية للخطة. ذلك ليس ببعيد عن كيفية حدوثه.

تقوم المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC بمواءمة عملنا مع الضرورات الفعلية للأشياء الأساسية والخارجية التي تهبط على مجموعتنا المحدودة من المتطوعين. والأساسية هي أشياء مثل المراجعات التنظيمية كل خمس سنوات، والمراجعات الخاصة التي يجريها المجتمع، عمليات وضع السياسات PDP والتقييمات المستمرة، ودعونا ألا ننسى تجديد العقود، التي تحتوي على عنصر يحركه التقويم. لدينا أيضًا أشياء مثل نطاقات gTLD الجديدة.

لذلك، بالنسبة لنا، أولوياتنا التشغيلية هي أساسية جزئيًا ومن ثم خارجية جزئيًا. عندما يغير القانون العام لحماية البيانات GDPR طبيعة الطريقة التي تعمل بها نظام WHOIS؛ أليس كذلك؟ عندما يبدأ انتهاك نظام اسم النطاق DNS في تقويض الثقة في الإنترنت، وبطريقة مرتبطة، الثقة في ICANN.

لذلك نحن نتعامل مع هذه الضغوط على المتطوعين الذين لدينا. لذلك فقط عندما يمكننا أن نرى إلى أبعد من ذلك أننا أيضًا ننظر في هذه الخطط الثلاث المتراكبة والأهداف الاستراتيجية. إذًا نحن نعمل على استظهار كل الأهداف الخمسة، وهذا ما يجب على مجلس الإدارة فعله. أفهم ذلك. لكن لا ينبغي عليكم أن تفترضوا أننا ندرك دفع هذه الأهداف الخمسة عندما يمكننا بالكاد مواكبة المشاكل الأساسية والخارجية التي تواجهنا.

وبعد أن قلنا ذلك، قمنا في دائرة الأعمال BC بتقديم تعليقات إلى إحدى -- إحدى المبادرات، تطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وفي هذا الصدد، عبرنا عن شيء سمعته عدة مرات من دائرة الأعمال BC، ودائرة الملكية الفكرية IPC، ودائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP، هذه الفكرة بأن الهيكل في الجسد الذي نعمل فيه في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO يجعل من الصعب للغاية تحقيق أهداف مجتمع الأعمال في وجه منزل الطرف المتعاقد المقسم، الاختلافات التي لدينا من الجانب غير المتعاقد. وهذه الإحباطات ليست شيئًا يمكن حله بتحسينات تدريجية لعملية ولكن مهمة.

إذًا تستمر هذه الإحباطات. عرفتم بالفعل كل ذلك. لكن ربما لم تعرفوا أننا نعتبر الأهداف الاستراتيجية بمثابة أشياء يمكننا الوصول إليها، ولكن فقط إذا اهتممنا بعملنا اليومي أولاً.

شكرًا لك.

ماثيو شيرز: مارتن؟

مارتن بوترمان: نعم. شكراً لك، ستيف. شكرًا لك لاستثارة هذه الملحوظة.

بشكل أساسي، إذا نظرنا إلى أولويات مجلس الإدارة، فهو أيضًا عملنا اليومي. وأعتقد أن الأهداف الاستراتيجية موجودة لمساعدتنا على مواءمة عملنا والتركيز عليه وقضاء وقتنا فيه في ضوء ذلك، وبالنظر في ذلك، بدلاً من التوقف عن فعل ما نفعله اليوم والقيام بشيء مختلف غدًا.

لذلك أعتقد أنه بهذه الطريقة، التوجيه مهم للغاية. وبهذه الطريقة، نسعى أيضًا إلى دمج التغذية الراجعة في العمليات الجارية.

لذلك، أرجو أن يكون هذا مفيدًا. ينبغي أن يساعدنا في جعل حياتنا تمضي قدمًا بفعالية أكثر وأسهل.

شيرين شلبي: لذلك أقبل وجهة نظرك. أعني أنه من المحتمل أن يكون من السهل على مجلس الإدارة ومؤسسة ICANN أن يواءما بين عملنا والخطة الاستراتيجية أكثر منكم يا رجال. ونتفهم ذلك.

ونفهم أيضًا أن تلك الأهداف الخمسة، لا تنطبق جميعها على الجميع.

لذا أعتقد أن كل ما نقوله هو، كلما كان ذلك ممكنًا، إذا كان هناك جزء من عملكم -- من عملكم اليومي صحيح، الذي يتماشى مع الهدف الاستراتيجي، فسيكون ذلك جيدًا.

لأنني لا أعتقد أن كله منفصل تمامًا. ولكن ستكون هناك لحظات حيث الأشياء التي تقومون بها، مثل القانون العام لحماية البيانات GDPR، إذا كنتم تعملون على ذلك، فذلك جزء من هدفنا الاستراتيجي.

لذلك أعتقد وجهة نظرك مقبولة ومفهومة. لا يوجد -- أعني، لذلك فإن الاستفادة من إجراء هذه المناقشة، هي جمع مدخلات.

إذن شكرًا لكم على ذلك.

ستيف ديلبيانكو: أود أن أذكرك فقط بأن ICANN كمؤسسة تدير شيئًا، حسنًا، قد تفكر فيها كمرفق، مرفق الكهرباء. نحن بحاجة للحفاظ على تشغيل الأضواء. وإذا فعلنا ذلك، فلا أحد يعلم بوجودنا.

لكن Pacific Gas & Electric هي أيضًا مرفق كهرباء لديه خطط استراتيجية أيضًا. يقوم مجلس إدارته بعمل خطط استراتيجية كل خمس سنوات. وتفرض حكومة ولاية كاليفورنيا الكثير من الالتزامات غير الممولة على الأشياء التي يجب عليهم القيام بها. واتضح أنهم لم يركزوا على الهدف في Pacific Gas & Electric من حيث الحفاظ على البنية التحتية للشبكة الكهربائية في كاليفورنيا. ودفع الناس بحياتهم، ودفع المساهمين بثرواتهم. إنها كارثة.

ولسنا ببعيد تمامًا من كارثة. ولكن بالنسبة لنا، فإن البنية التحتية التي يجب أن نعتني بها هي على الأرجح -- شيء سنعالجه لاحقًا في تفاعلنا معكم، وهو الدرجة التي يمكننا من خلالها تقوية وتفعيل إنفاذ ما هو في عقودنا لإرضاء المصلحة العامة العالمية.

إننا نتطلع إلى ذلك الحديث.

وولف-أولريخ نوبين: هل يوجد أي سؤال آخر؟

إذًا لدي تعليق واحد. أيضًا بالنسبة لرقم -- بالنسبة لرقم 5 من الإجراءات التي اقترحها المجتمع، ليصبح أكثر إنتاجية في التنفيذ، خاصة فيما يتعلق -- زيادة عدد المتطوعين.

حسنًا. أعتقد أننا جميعا متفقون على أن هذا ضروري للقيام بذلك. لكنني أتساءل ما إذا كان يمكن أن نكون أفضل في القيام بذلك.

لذلك من تجربتي، نحن -- كدائرتنا -- فعلنا الكثير خلال العام الماضي. كان أقمنا فعاليات التوعية و -- بدعم من ICANN كذلك. ومع ذلك، يجب أن أقول، في النهاية، كما تعلمون، إذا نظرتم إلى ما هي نتيجة ذلك من حيث المشاركة، المشاركة الحقيقية، النشاط، والمشاركة في عمليات وضع السياسات PDP، ذلك يعني، حسنًا، لا يزال هناك الكثير من الأمور ينبغي القيام بها.

إذًا هذا -- لذلك أتساءل كيف يمكن القيام بذلك بشكل أفضل. وأود أن أقول إن هذا ليس مجرد إجراء مقترح هنا، وبالتالي بالنسبة للمجتمع نفسه، بخلاف مؤسسة ICANN أيضًا. أعلم أنني أفهم أن لديكم قسم المشاركة، وهم يقومون بعملهم جيدًا. إذًا -- لكننا جميعًا، علينا أن نفكر فيما نفعله لكي نكون -- أن نحصل على المزيد من تلك الجهود التي يجب القيام بها.

شكرًا لك.

ماثيو شيرز: هل يود أي أحد التعليق على ذلك من مجلس الإدارة؟

مارتن بوترمان: أنا -- ربما إعادة صياغة يجعل الأمر أكثر وضوحًا. ربما ينبغي أن نقول "إلى الحد الممكن، المواءمة"، فقط لمساعدتنا على المضي قدمًا في إدراك أننا لا نريد منكم أن تتخلوا عن عملكم الحالي.

ماثيو شيرز: أعتقد -- أعتقد المشكلة التي تثيرها أيضًا هناك، وولف-أولريخ، هي المشكلة تحت رقم 5، صحيح، وهي التحدي المتمثل في إيجاد الموارد للقدرة على المشاركة الكاملة في عملية وضع السياسات والعمل الأساسي. وأعتقد أن هذه مشكلة محسوسة في جميع أنحاء المجتمع. وكان هناك -- هناك دائمًا عدد من المناقشات حول، كما تعلمون، نفس الأشخاص يقومون بكل العمل.

ولست -- لا أعرف، أفتح الأمر للآخرين حول ما، كما تعلمون، -- التحديات وما قد تكون الفرص المتاحة. لكنني أعتقد أنه شيء نعترف أنه شيء تحدثنا عنه لفترة طويلة.

متحدث لم يذكر أسمه: أجل.

متحدث لم يذكر أسمه: حسنًا.

وولف-أولريخ نوبين: إذًا هل هناك تعليقات على ذلك، هل هناك أسئلة أخرى للخطة الاستراتيجية، خطة التشغيل هنا؟

إذا لم يكن الأمر كذلك، فيمكننا المبادلة بجزء جلسة الأسئلة.

ماثيو شيرز: شكرًا وولف-أولريخ.

إذا استطعنا النظر في الأسئلة الأخرى.

وعدد منها ظهر في الواقع مرة أخرى في أسئلتك كذلك. لذلك سنتطرق إليها مرة أخرى.

وولف-أولريخ نوبين: حسنًا. الأول يذهب -- أن دائرة الأعمال BC هنا بأسئلتهم.

وسوف --

ستيف ديلبيانكو: عذرًا. وولف-أولريخ، هل يمكن أن تعيد ذلك؟ لم أستطع سماع ذلك.

وولف-أولريخ نوبين: إذًا ننتقل الآن إلى جلسة الأسئلة. لذلك كان لدينا أسئلة من دائرة الأعمال BC، ومن دائرة الملكية الفكرية IPC، ومن دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP. وكان لدينا الترتيب. دائرة الأعمال BC أولاً هنا بأسئلتهم، ثم نتابع.

ستيف ديلبيانكو: ستبدأ دائرة الأعمال BC أولاً، وليكن بإيجاز، لأنني أعتقد أن دين ماركس من دائرة الملكية الفكرية IPC لديه الكثير ليقوله حول العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP ونظام WHOIS.

لكن دائرة الأعمال BC أرادت أن تكون متأكدة وأن تسجل لدى المؤسسة أننا نقدر تمامًا المبادرة التي اتخذتها لإرسال نموذج موحد للوصول إلى البيانات مقترح إلى مجلس حماية البيانات. بدءًا من اجتماع برشلونة، وقفنا فقط أمام الميكروفون مع الأطراف المتعاقدة لنقول إن هذه هي الزاوية الصحيحة للمتابعة. وندرك أنه من الصعب حقًا، هذه المعضلة للدجاجة والبيضة بين ما يأتي أولاً، السياسة أم القانون. وعندما تواجه معضلة الدجاجة والبيضة، فلا تكن دجاجة. أعطنا البيضة. سنحقق الفوز ونصل للهدف.

وهو بالضبط ما يمكننا القيام به.

يوران ماربي: ستيف، لماذا تبدأ دائمًا في الحديث عن الطعام عندما تدخل في --

ستيف ديلبيانكو: والفوز في هذه الحالة قد يكون هو إحضار نموذج موحد للوصول إلى البيانات UAM، نظام قياسي للوصول إلى البيانات / للإفصاح SSAD سيعمل فعلًا وفقًا للقانون ويعيد نظام WHOIS شكل ما من الفائدة الذي كان عليه من قبل في مكافحة إساءة الاستخدام.

تلك مهمة صعبة، وأنا أقدر أنكم تبذلون جهدًا موازيًا في هذا الشأن. الدجاجة أم البيضة، أيهما كان، دعونا نحاول الفوز وإنجاز الهدف.

وهذا محل تقدير.

وندرك أنه في العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP هناك آراء متباينة حول ما إذا كنا سنصل إلى الهدف. لكن بدون اتخاذ الخطوة الأولى، لا أعتقد أننا سنصل إلى الهدف.

إذًا، سأترك الكلمة لك.

دين ماركس: شكراً لك، ستيف. معكم دين ماركس للتعريف، ولن أكرر مثلك الغذائي، لكنني سأقول إنه نيابة عن دائرة الملكية الفكرية IPC، ندعم أيضًا الجهد الذي تبذله ICANN ونريد إبلاغ مجلس الإدارة بأننا شعرنا أن الورقة التي قُدمت إلى المجلس الأوروبي لحماية البيانات بشأن نموذج UAM المقترح للحصول على إرشاد قانوني بشأن المسائل المتعلقة ليس فقط بمسؤولية الأطراف المتعاقدة ومحاولة الحد من ذلك ولكن الامتثال للقانون العام لحماية البيانات GDPR كان -- كان مفيدًا للغاية، كان واضحًا للغاية، كان دقيقًا للغاية، ونحن نقدر ذلك كثيرًا.

أردنا فقط أن نقول ذلك.

كان لدينا سؤال لمجلس الإدارة -- ويتعلق إلى حد ما بمسألة إنتاجية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بأكمله. وذلك السؤال هو عندما تكون هناك سياسة مرت بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين بأكمله وتمت الموافقة عليها من قِبل مجلس GNS وتمت الموافقة عليها من قِبل مجلس

الإدارة، ما هي العملية الرسمية المستخدمة إذا أجلت مؤسسة ICANN تنفيذ هذه السياسة لأنه تقرر أنه ليس الوقت المناسب؟

وما أشير إليه هنا هو سياسة الخصوصية / الوكيل، ولن يُفاجأ أيًا منكم لسماعي أثير هذا الأمر. لقد سمعني يوران المسكين أثر هذا الأمر حوالي 300 مرة. لكن شعورنا هو أن العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP لن تعالج مشكلة بيانات المشتركين المقنّعين بالخصوصية / بالوكيل. ليس في اختصاص العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP، ومع ذلك هناك عدد متزايد من المشتركين للمواقع التي تسيئ الاستخدام تستفيد من الخصوصية / الوكيل.

تحتوي تلك السياسة على إطار عمل للإفصاح. إنه محدود أكثر بكثير من النموذج الموحد للوصول إلى البيانات، وأملنا -- فحسب أن يكون متسقًا جدًا من حيث مشاكل الاعتماد والترخيص.

وبالتالي هناك سؤال عام لمجلس الإدارة حول كيفية حدوث ذلك عندما يُعلق تنفيذ سياسة من جانب واحد، ولكن أيضًا في هذه الحالة بالذات، أليس من المنطقي المحاولة ونقل ذلك جنبًا إلى جنب مع الحصول على المشورة من المجلس الأوروبي لحماية البيانات والمضي قدمًا في عمل العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP بدلاً من تعليقه إلى أجل غير مسمى؟

شكرًا لك.

ماثيو شيرز: ستعالج بيكي هذا وقد نطلب من سايروس أن يتدخل كذلك.

بيكي بير: شكرًا جزيلاً، وشكرًا لكم جميعًا على كلماتكم الرقيقة حول ورقة الفراولة. اعتقدنا أنها كانت ورقة جيدة جدًا، و -- وكانت -- كانت في الحقيقة موقف الدجاجة والبيضة. احتجنا إلى طرح هذه الأسئلة -- تلك الأسئلة أمام المجلس الأوروبي لحماية البيانات، ليس كعملية موازية في الواقع، لأن ذلك يجعلها منفصلة، ولكن كوسيلة لدعم عملية وضع السياسة للمجتمع.

أعتقد أن هذا أمر بالغ الأهمية بالنسبة لنا جميعًا لنتذكره، ومجلس الإدارة يدرك تمامًا هذا، أن المسؤولية والسلطة لوضع السياسات تقعان في نطاق المجتمع وليس على مستوى مجلس الإدارة أو المؤسسة.

لذلك كان الهدف من هذا هو دعم عملية وضع السياسة للمجتمع وتسهيلها. لذا أردت فقط أن أستغرق دقيقة لقول ذلك.

سأتحدث عمومًا عن تنفيذ السياسات، ثم سأنتقل إلى سايروس في الأمر المخصوص. أصبحنا جدًا -- ركزنا فعليًا على مشاكل تنفيذ السياسات وفهم من أين لدينا كل هذه المصادر لتوصيات المجتمع، وعمليتهم لوضع السياسة، وعمليات فرق المراجعة، ومجموعات العمل المجتمعية، وكلها لها دورات التنفيذ، وليس لدينا في الواقع آلية رسمية جيدة للغاية للنظر في أي وقت من الأوقات في أين نحن في عملية التنفيذ وما هي الملحقات على العمليات الأخرى. وهكذا إحدى المحادثات التي نجريها هذا الأسبوع فيما يتعلق -- نسميها نوعًا ما وضع الميزانيات وتحديد الأولويات، لكنكم سترون أننا اقترحنا بعض المبادئ للتوصيات الفعالة والتنفيذ الفعال. وأحد الأشياء التي نرغب في الوصول إليها هو شيء يشتمل على نوع من سجل التنفيذ بحيث نعرف، في كل النقاط الزمنية نوعًا ما، ما كل شيء -- ما كل الأشياء قيد التنفيذ، أين تسير، وكيف تمضي قدمًا، وما هي الملحقات، حتى نتمكن من إجراء مناقشة واضحة حول الملحقات.

الآن، سأرجع إلى سايروس بشأن تفاصيل الخصوصية والوكيل، لكنني أردت فقط أن أغتنم هذه اللحظة لأشير إلى أن ذلك في الواقع مثال على مشكلة حددها مجلس الإدارة ويريد معالجتها.

سايروس؟

سايروس نامازي: شكرًا جزيلاً لك، بيكي، وشكرا لك، دين، على هذا السؤال مرة أخرى.

سأعود إلى الجزء الأول من سؤالكم فيما يتعلق بما تصفه بأنه إيقاف من جانب واحد عن تنفيذ سياسة التوافق في الآراء. آمل ألا يكون ذلك التصور الذي تركناه لديكم.

نحن في مؤسسة ICANN نأخذ دورنا كمنفذين لسياسة التوافق في الآراء على محمل الجد ونتبع توصيات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO حرفيًا، بشكل أساسي. على وجه الخصوص فيما يتعلق بالخصوصية والوكيل، لم يكن هذا قرارًا من جانب واحد ولم يُؤخذ على محمل الاستخفاف. كما تعلمون من المحتمل، كان هذا بالتوافق مع فريق مراجعة التنفيذ IRT. لقد استشرنا بالفعل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. أنا متأكد من أنك رأيت

الرسالة التي كتبتها إليهم وطلبت منهم الإرشاد. عادوا وقالوا إن هناك درجات متفاوتة من الرأي، ولم يتمكنوا من التوصل إلى توافق في الآراء على هذا الأمر وأرجأوه إلينا.

الآن، تقديرنا كان أنه بناءً على ما وصلنا إليه في تنفيذ المرحلة 1 من العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP بالإضافة إلى عملية وضع السياسات التي تجري في المرحلة 2 من العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP، فهناك بعض المجهول الذي سيكون ضروريًا بشكل أساسي في استكمال تنفيذ سياسة الخصوصية / الوكيل بنجاح. يتعلق هذا باتفاقيات معالجة البيانات التي لم تنفذ بعد. ويتعلق هذا بنظام الوصول المعتمد للبيانات الذي هو نظام قياسي للوصول إلى البيانات / للإفصاح SSAD الذي تنظر فيه المرحلة 2 وعدد من المشكلات المفتوحة الأخرى.

أعرف السياسة نفسها، وسياسة الخصوصية / الوكيل نفسها تحتوي بالفعل على وصفات حول الوصول إلى بيانات الملكية الفكرية، وإنفاذ القانون، وأعتقد أنه في المرحلة 2 بالفعل، يتم النظر إلى ذلك باعتباره قالبًا لنموذج موسع للوصول إلى البيانات.

وسوف أكون صريحًا جدًا معكم. كما تعلمون على الأرجح، يتعلق أيضًا جزء من التوصية 27 للمرحلة 1 من العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP بمراجعة جميع السياسات والإجراءات التي قد تتأثر بسياسة التوافق في الآراء في المرحلة 1. وحتى الآن، حددنا ما لا يقل عن اثنتي عشرة سياسة ستتأثر جوهريًا بالتغيير في طبيعة سياسة التوافق في الآراء لخدمات بيانات التسجيل.

سيستغرق كل هذا الكثير من الوقت والطاقة والمراجعة لكل هذه السياسات التي يكون معظمها بالفعل في مراحل مختلفة من التنفيذ. يجب أن نعود ونراجعهم. من وجهة نظرنا، تندرج الخصوصية / الوكيل في هذه الفئة.

دين ماركس: شكرًا لك، سايروس. هذا التفسير مفيد. أتفهم، كما تعلمون، أن وجهة نظر المؤسسة هي أن هناك مجاهيل في إطار عمل السياسة والإفصاح لها بعض الملحقات على العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP أو الإرشاد الذي يمكن الحصول عليه من مجلس حماية البيانات. نود فقط مرة أخرى أن نستحث للعلم بأن السياسة مرت بالعملية بأكملها. ولم ينصح مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بتعليقها. أفهم أنه لم يكن هناك أي تشاور مع فريق مراجعة التنفيذ عندما

تم التعليق، لذلك أعتقد أن ذلك قد تم من جانب واحد بصورة ما. إذا كنتم تعتقدون أنه كان هناك تشاور مع فريق مراجعة التنفيذ وتم تعليق مناقشة قبل مراجعة التنفيذ، فأود أن أفهم ذلك، لأن ذلك لم يكن فهمي.

وهكذا إذا كان بإمكانك أنت أو أي شخص آخر التحدث عن ذلك ولماذا أنه لم يكن هناك نقاش عن العملية مع فريق مراجعة التنفيذ والقرار جاء مباشرةً من مؤسسة ICANN، فأعتقد أنه سؤال جدير بالاهتمام يجب مناقشته هنا والآن.

بيكي بير: إذًا لا أستطيع أن أتحدث في الواقع عن ذلك بدون تفكير عميق. أعدك بالعودة -- بالنظر فيه والعودة إليك.

دين ماركس: شكرًا جزيلاً لك، بيكي. سأقدر ذلك يا بيكي. شكرًا.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا. شكرًا جزيلاً على هذا النقاش. إذًا سنمضي قدمًا في مناقشات أخرى.

في البداية، لا يزال هناك دائرة الأعمال BC، أليس كذلك؟ دعونا نتداخل هنا قليلاً.

ستيف ديلبيانكو: وولف، معك ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال BC. لاختتام رقم واحد، أردت أن أذكر أننا بينما ننتظر مجلس حماية البيانات للحصول على الإرشاد الذي نأمل أن يكون واضحًا ونأمل أن يكون في الوقت المناسب، فقد نقرر، في فريق مراجعة التنفيذ للمجتمعات في المرحلة 1، أن نمضي قدمًا، على أساس التوافق في الآراء، أن نمضي قدمًا في شيء ترغب الأطراف المتعاقدة في القيام به والذي نحتاج إليه بشدة، التوصية 18 بإنشاء نظام موحد حيث نقوم بإجراء استفسار والحصول على استجابة تعترف به، بأن هناك نسقًا موحدًا. لا يوجد إفصاح تلقائي بموجب هذا النظام، ولكن على الأقل يوجد إرسال وإقرار تلقائيان.

وترغب الأطراف المتعاقدة في أن تكون قادرة على البدء في بناء ذلك. أجرينا لقاءً معهم أمس. سنبذل قصارى جهدنا للتوصل إلى توافق في الآراء في فريق مراجعة التنفيذ IRT على ذلك. وإذا فعلنا ذلك، فسوف نطلب من مجلس الإدارة والمؤسسة أن يكونا مرنين يسمحان بسير عمل التوصية في الوقت الذي لا يزال العمل فيه مستمرًا في الباقي في حالة الحاجة الملحّة، لأننا الآن لا نحصل على الاستجابة التي نحتاجها من هذه الاستفسارات.

لذلك هذا مجرد طلب لتكون -- أن نكون مستعدين للمرونة في حالة تقدم توصية واحدة على الباقي.

شكرًا لك.

وولف-أولريخ نوبين: حسنًا. شكرًا جزيلًا.

إذًا اسمحوا لي أن أختتم ذلك الجزء. والسؤال التالي من -- لا يزال من دائرة الأعمال BC؟ هل هو دوركم؟

عذرًا. حسنًا. آسف لأنني رأيت ذلك لأننا قررنا أولاً السير دائرة بدائرة. كان ذلك في ذهني. لكنني أفهم ذلك. لا توجد مشكلة. رقم اثنين هو الخطوات التالية بشأن مراجعات ICANN.

إذًا سأتولى ذلك بنفسي هنا. بالأمس كنت أشارك في جلسة هنا في فترة ما بعد الظهر حول تحسين مستخدم. كانت مفيدة للغاية، جلسة جيدة جدًا في هذا الشأن. وتدخلت هناك، وأود أيضًا أن أطرح هذا السؤال هنا على مجلس الإدارة، فيما يتعلق بفعالية المراجعات وكيفية التعامل مع ذلك بشكل أفضل. إذًا يأتي ذلك من تجربتي من -- المشاركة في قسمين في GNSO، وحتى عندما كنت أشارك في رئاسة تنفيذ المراجعة الأخيرة. وهكذا اعتقدت أنها استغرقت منا أكثر من أربع سنوات لاجتياز تلك الدورة من البداية، ولدينا الأفكار الأولى حول المراجعة ثم تنفيذ ذلك.

والسؤال الوحيد هنا هو -- مرة أخرى، من جانبي، فيما يتعلق بالإشراف. سأعطيكم مثالاً.

إذًا عندما نبدأ المراجعات، نحصل على كل الدعم من ICANN، من مؤسسة ICANN. مع العاملين، نحصل على أموال لتوظيف مستشار خارجي لمساعدتنا وما إلى ذلك. ولكن بعد ذلك، يبدو لي أن الإشراف الحقيقي فيما يتعلق بالتوقيت وهذه الأشياء، لذلك ينبغي أن يكون الإشراف -- إلى حد ما ينبغي القيام به، من مستوى أعلى. من مجلس الإدارة، أود أن أقول. وهذا

ما كنت أفتقده في ذلك الشأن. لأنه عندما نتحدث عن، كما تعلمون، أن تكون أكثر فعالية، وأن تكون أكثر -- توفيرًا للوقت بشأن ذلك، ينبغي أن يكون هناك حقًا -- ينبغي أن يكون هناك شخص مسؤول عن ذلك، الإشراف على ذلك.

وليس هذا مجرد قول، حسنًا، إنه المجتمع. يجب عليهم أن يقوموا بذلك. يعمل المجتمع على -- أيضًا كل هذه الأمور، وعلى المناقشات وعلى مستوى التوافق في الآراء، وسيتم سؤال الجميع. لكن في النهاية، في كل مرة نظهر ونقول إن لدينا أسئلة إضافية أو نحتاج إلى مزيد من الوقت وما إلى ذلك. لكن ينبغي أن يقول أحدهم، من وجهة نظري هنا، حسنًا، هناك موعد نهائي ويجب الالتزام به. وأنا مع الرأي القائل إنه إذا تم بالفعل تحديد موعد نهائي من قِبل هيئة إشراف، فسيُأخذ ذلك في الاعتبار.

إذًا ذلك هو -- ليس قلقًا، ولكن ملاحظتنا بشأن ذلك. وأود أن أسمع ما إذا كانت هناك ملاحظة ما من جانب مجلس الإدارة أيضًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، وولف أولريش. سيبدأ أفري هنا.

آفري دوريا: نعم. إنه في الواقع سؤال مثير للاهتمام وصعب إلى حد ما في أن مجلس الإدارة دائمًا ما يكون حريصًا للغاية في مسائل إخبار مراجعة المجتمع ما يمكنهم وما لا يمكنهم القيام به، لا سيما بشأن تلك المراجعات التي، على سبيل المثال، مراجعات خاصة حيث تمثل تلك المراجعات نوعًا ما إشرافًا، إشراف حسب نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى للمؤسسة ولمجلس الإدارة نفسه.

على حد قولكم حددنا موعدًا نهائيًا ويجب عليكم الالتزام به -- وبالتأكيد نحاول، على سبيل المثال، مع فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT، الالتزام بمدته سنة واحدة، لكن المراجعات الأخرى لم تحدد موعدًا نهائيًا.

أحد الأشياء التي يتم النظر فيها في لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة OEC في الوقت الحالي هو فكرة ما إذا كان ينبغي للمراجعات الأخرى أن يكون لها فترات محدودة. جزء من ما نقوم به هناك هو انتظار عودة فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT وتقديم المشورة لنا

بشأن ما يفترض بنا أن نفعله بشأن المراجعات. لا أعرف إذا كنتم تعرفون أنهم ينظرون بصورة أساسية في المراجعات ويفكرون ربما في تقديم بعض التوصيات الجذرية حول كيفية تغييرها.

إذًا يوجد -- خطوة تم اتخاذها هي بالتأكيد أن كل مراجعة تُمنح ميزانية معينة وتساعدها دائرة الأعمال BC -- أقصد بواسطة -- أتحدث إلى دائرة الأعمال BC -- تساعدها المؤسسة للبقاء نوعًا ما في ذلك النطاق. عندما تطلب المراجعة مزيدًا من الوقت، تطلب مزيدًا من التمويل، يُراجع ذلك مجلس الإدارة ثم يعتمده أو لا يعتمده، وهكذا.

لكنني أعتقد أن هناك مشكلة كبيرة حقًا في مجلس الإدارة نوعًا ما في التدخل والقول كان لديكم وقتًا كافيًا. إنها نفس المشكلة التي مررنا بها عندما يكون لدينا مؤتمرات في مجلس الإدارة التي تعمل على مواضيع محددة للمراجعة حيث عندما يُطرح علينا سؤال، يكون هناك الكثير من الراحة في الإجابة عن السؤال. لكن عندما لا يُطرح علينا السؤال، يوجد نوع من الحرص والحذر وعدم الرغبة في التحيز لما يتم تقريره.

لذلك أتفق مع سؤالك. أتفهم نوعًا ما أن "مجلس الإدارة الذي تحتاجه للمساعدة قليلاً في إنجاز الأمور" وكذا، ولكن علينا أيضًا أن نكون حريصين بصورة لا تصدق نوعًا ما على عدم إعاقة طبيعة نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى للمراجعات. إذًا الأمر مساعدة أكثر من مجرد إبلاغ.

كما أقول، نحن نبحث الآن في أشياء مختلفة للمساعدة في آليات توقيت مختلفة، وآليات مساعدة مختلفة، وأشياء مختلفة من هذا القبيل. وننتظر أيضًا أن يخبرنا فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT بما سيحدث مع المراجعات بشكل عام أو ما يوصون به أن يحدث مع المراجعات بشكل عام. لذلك بعض من ذلك.

هناك عمل قامت به مجموعة بيكي حول الميزانية والأولويات نوعًا ما تقديم المشورة حول كيفية -- كيفية إنشاء توصية جيدة مفيدة من حيث وضع الميزانية وكيفية القيام بذلك، وقد تحدثت بالفعل عن هذه الأشياء بالفعل إلى حد ما بالفعل.

إذًا نحاول المساعدة، وأعتقد أن الأمر يسير في الاتجاه الذي تنظرون إليه، لكننا سنكون حريصين جدًا في الواقع على عدم الافتراض مقدمًا، وعدم إصدار الأوامر، وعدم القيام بأي شيء أكثر من المساعدة.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا على ذلك، آفري. لكنه مقبول، وواضح حقًا.

لذا، لم أكن أريد، كما تعلمون، أن يكون لدينا نوع من، اسمحوا لي أن أقول، من أعلى إلى أسفل، كما تعلمون، النهج هنا لأقول، حسناً، للقيام بذلك. ولكن، كما تعلمون، نريد جميعًا أن نوجز الأمر. لذلك نبحث عن طرق للقيام بذلك.

وأحد الأشياء -- الأشياء الأخرى في هذا السياق هي، كما تعلمون، عندما يتعلق الأمر بأننا -- أن يكون لدينا، اسمحوا لي أن أقول، تشكيل فريق لبدء المراجعة، المراجعة أيضًا في هذه اللحظة يمكن أن يوجد -- يمكن أن تأتي أيضًا أفكار من مجلس الإدارة في هذا الفريق، إلى كل ذلك الفريق، مع إعطاء نوع من الإرشاد لذلك. ليس فقط السماح لهذا الفريق، كما تعلمون، أن يهيم على وجهه مع كل الموظفين. إذًا من نوع من الفكرة.

وقد تكون هناك أفكار تشمل أيضًا المواعيد النهائية، والتفكير في ذلك من خلال تجربتكم.

إذًا ذلك هو...

آفري دوريا: نعم، للإضافة، على سبيل المثال هناك مرحلة أولية. أحد الأشياء التي بدأنا القيام بها الآن هو أننا نقوم في الأساس بمراجعة النطاق، نقوم بمراجعة خطة العمل. لذلك يتم تثبيت تلك الأشياء في المراجعات الآن.

الآن، تظل الدرجة التي سيحاول إليها مجلس الإدارة مراجعة خطة العمل تلك مرئية لأننا لم نواجه بالفعل الكثير من الصعوبات، ولكن هناك حاجة فعلية إلى توخي الحذر.

لذلك، إذا رأينا أن المراجعة لا تتوافق مع خطتها، وتتجاوز نطاقها، فستحدث بالتأكيد حوار، ونوع من حوار كيف يمكننا المساعدة.

لذا، كما تعلمون، فإن العمل مع المراجعات بلطف هو أمر متصور بالتأكيد وهو شيء بدأ بالفعل. ولدينا ذلك، وما زلنا نتعلم في العملية أفضل طريقة للقيام بذلك دون، كما تقولون، دون أن تكون من أعلى إلى أسفل ولكن دون أن نكون واقعيين تمامًا، كيف نساعد المراجعة على تحقيق أهدافها، والجداول الزمنية التي وضعتها، والنطاق الذي حددته.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك. هل توجد أي تعليقات أخرى على ذلك؟ دورك يا ماثيو؟

ماثيو شيرز: أجل. أردت فقط تعزيز ما قاله آفري. نحن، كمجلس إدارة، ننظر بشكل كلي في هذه المسألة. لذلك -- ونحن ننجز ذلك، كما قال آفري، من خلال النظر في التوقيت، نفعل ذلك من خلال تقديم مبادئ حول ما يمكن أن يتكون من توصية فعالة، وما قد يجب أن تقوم به، وما قد يجب أن تنظر فيه.

لذلك أعتقد أن ما نحاول القيام به هو من خلال النظر في ميزانية تحديد الأولويات، كيف يمكنكم -- تحديد النطاق بمعنى ما هي التوصية الفعالة، على سبيل المثال. نحاول وضع مجموعة من الأفكار والمبادئ التي من شأنها أن تساعد في جعل هذه التوصيات وهذه المراجعات ربما أكثر فعالية وفي الوقت الأنسب.

لذلك نأمل -- إنه ليس إشرافًا مباشرًا، لكننا نأمل أن هذه التحسينات ستساعد فعليًا في جعل هذه المراجعات أكثر فاعلية دون الاضطرار إلى فرضها فعليًا من الأعلى، وهو بالطبع شيء لا نريد القيام به. آمل أن يساعد ذلك.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك، ماثيو. رأيت ذلك بالأمس تقدمه بيكي، إذًا -- وأتفق تمامًا مع ذلك.

لذلك عندما أجرينا مراجعاتنا، فقد ذكرني ذلك، فعلنا ذلك، كما تعلمون، خلقنا أفكارًا حول كيفية القيام بذلك، وهناك أشياء كثيرة قُبلت.

سيكون من الجيد الآن أن يوجد هذا في نوع -- نوع من نموذج موحد، كما تعلمون، كأساس لأجل -- لجميع الذين يعملون على المراجعات.

سارة ديوتش: نعم، شكرًا ماثيو. أود أن أضيف من حيث المراجعات، بعض المسؤولية تقع أيضًا على مجلس الإدارة. وأحد الأشياء التي ننظر إليها هي دور مسؤول الاتصال بمجلس الإدارة. وسنتحدث مع قادة المجتمع وفي نهاية المطاف معكم جميعًا لمعرفة كيف يمكننا أن نكون أكثر فاعلية،

وكيف يمكننا المساعدة في هذا الدور. وكما تعلمون، نعتقد أن ذلك الدور يلعب مكانًا ثمينًا في النظام هنا، ونريد أيضًا جعل نصيبنا من هذا على نحو أفضل.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا جزيلًا.

لذلك إذا لم يكن هناك شيء حول هذا الموضوع، فاسمحوا لي أن أنتقل إلى التالي -- آسف، إنها دائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP مرة أخرى. الموضوع بشأن حل نظام اسم النطاق عبر بروتوكول نقل النص التشعبي الآمن DoH والمعرّف المستقبلي.

أعتقد أن نعطي الكلمة إلى توني هولمز.

توني هولمز: شكراً جزيلا، وولف-أولريخ.

بادئ ذي بدء، أعتقد من دائرتنا أننا نود أن نعترف بالجهود التي بذلها مكتب المدير الفني المسؤول OCTO مؤخرًا من حيث العمل على معرّفات المستقبل، وتقديم بعض الأوراق التي كانت مفيدة للغاية ونافعة للغاية للمجتمع. لذلك نعترف إنها بالتأكيد خطوة إيجابية.

إن المشكلة التي نطرحها على الطاولة هنا هي حقًا مشكلة الوعي، لأن بالتأكيد حل نظام اسم النطاق عبر بروتوكول نقل النص التشعبي الآمن DoH أو DNS over HTTPS هو الشيء الذي تم طرحه في ICANN من قبل، وأعتقد أن الاهتمام بذلك أمر متزايد. هناك الكثير من النشاط الذي يجري هنا، مدفوعًا بالكثير من الجولات لجانب التطبيق في الصناعة، وتم إحراز تقدم في العديد من مؤسسات المعايير. لكن هناك الكثير من النقاش حول هذا الموضوع، ليس فقط تلك الهيئات الدولية ولكن أيضًا في العديد من المنظمات الوطنية في جميع المجالات. وإذا نظرتم من الخارج، فمن المحتمل أن تكون هناك بعض الإيجابيات التي نتجت من هذا. بالتأكيد فيما يتعلق بالبروتوكول، فإنه من وجهة نظرهم يقدم جوانب خصوصية وأمن جيدة ولكنه يجلب معه أيضًا العديد من التحديات. ليس أكثر من مزودي خدمة الإنترنت ISP كجزء من مجتمع ICANN.

لذلك نظرنا بعناية شديدة في هذا الأمر، ولدينا اهتمام بكيفية سير هذه المناقشة، ونعتقد بالتأكيد أن هناك حجة قوية للتأكيد، عبر قسمنا من الصناعة، هناك وعي واسع النطاق بالمشكلات التي تأتي مع هذا. من حيث التنفيذ، سيكون له بالتأكيد تأثير على أعمالنا، وربما الطريقة التي يعمل بها الإنترنت في المستقبل.

لذلك قررنا كدائرة أننا سنتطلع إلى تقديم ورقة حول حل نظام اسم النطاق عبر بروتوكول نقل النص التشعبي الآمن DoH، والتي سوف تحدد ما هو مقترح. وستحدد العديد من المشكلات من منظور مزودي خدمة الإنترنت ISP. ونحن نتطلع، إذًا، للتأكد من أن الأجزاء الأوسع من عضويتنا، مدركة أنه لا يمكن لأي شخص الوصول إلى اجتماع ICANN، للحصول على مستوى المعلومات المطلوبة. وسنجري بعض النقاش حول ذلك.

لذا، الأمر يسترعي الانتباه إلى ذلك ويدعو أعضاء مجلس الإدارة، وكذلك مجتمع ICANN الأوسع الذي قد يكون له مصلحة في هذا المجال بالذات، أن يناقش معنا كدائرة تقع في قلب بعض المناطق المثيرة للجدل. وبينما يتحرك هذا إلى الأمام، نرحب بمشاركتكم وللتأكد من أن لدينا مستوى الفهم وليس سوء الفهم أن ذلك كان بالتأكيد نقطة انطلاق للنقاش حول هذه المسألة.

إذًا الأمر في الحقيقة من أجل الوعي والترحيب بأي مدخلات أو تغذية راجعة أو مناقشات معنا في وضع عدم الاتصال حول هذا الموضوع بالذات.

إنها مشكلة مستمرة بالنسبة لدائرة مزوّدي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP.

شكرًا لك.

وولف-أولريخ نوبين: يوران.

يوران ماربي: شكرًا جزيلاً لكم.

شكرًا لك على لفت انتباه مجلس الإدارة إلى هذا. كما أود أن أوجه انتباهكم إلى أن مكتب المدير الفني المسؤول OCTO قدم ورقة حول هذا الموضوع. أعلم أيضًا أن اللجنة الاستشارية للأمن

والاستقرار SSAC تعمل على تقديم ورقة حول هذا الموضوع. وإذا لم تعرفوا ذلك، فمؤسستكم في بلجيكا -- ما هو اسمها؟ ال -- أرجو المعذرة؟

متحدث لم يذكر أسمه: هي رابطة مشغلي شبكات الاتصالات الأوروبية العامة ETNO.

يوران ماربي: رابطة مشغلي شبكات الاتصالات الأوروبية العامة ETNO -- أعتذر -- قدمت أيضا ورقة. لذلك هناك الكثير من الأوراق حول هذا الموضوع. لكنني أتطلع إلى محادثاتكم مع مكتب المدير الفني المسؤول OCTO حول هذا الموضوع.

شكرًا جزيلاً لكم.

أكينوري مايمورا: شكرًا جزيلاً لكم. أنا أكينوري مايمورا للعلم والإحاطة.

قال يوران كل شيء تقريبًا.

في مجلس إدارة ICANN، لا سيما اللجنة الفنية التي تهتم حقًا بالتطورات التي تطرأ على هذا النوع من التكنولوجيا الجديدة حول حل نظام اسم النطاق عبر بروتوكول نقل النص التشعبي الآمن DoH وبروتوكول نظام اسم النطاق على أمن طبقة النقل DoT. ومن ثم، أنا سعيد حقًا لأنكم تشاركتم وجهات نظركم ومدخلاتكم حول المستقبل، ودعونا نتحدث عن ذلك.

شكرًا جزيلاً لكم.

توني هولمز: شكرًا لك أولاً على الترحيب بالتعليقات التي تلقيناها. ونقدر نحن كمزودين لخدمة الإنترنت ISP أن نصل إلى هذا ربما من منظور معين، وجهة نظر معينة. ولكن حقيقة أننا نلتقي هنا كمزودي خدمة الإنترنت ISP كجزء من مجتمع ICANN، تطرح شيئًا ما يساعد عضويتنا بالفعل في

السيطرة على ذلك وهو محور هذا الأمر. لكننا سعداء للغاية بالعمل مع الأجزاء الأخرى من المؤسسة للمضي قدمًا في هذا الأمر.

شكرًا لك.

ماثيو شيرز: توني، أعتقد أن هذا أمر مرحب به للغاية، وأقل شيء في ذلك لأننا حددنا الحاجة إلى فهم الاتجاهات على نطاق واسع كجزء من خطتنا الاستراتيجية. وهذا، بالطبع، يشمل الاتجاهات الفنية واتجاهات بنية الإنترنت واتجاهات التوجيه كذلك. شكرًا جزيلًا.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لكم على هذا الجزء. لنمضي قدمًا، السؤال التالي، إذًا نرى الآن إطار عمل المصلحة العامة العالمية.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا لك، وولف أولريش. ستيف ديلبيانكو. ناقشنا أمس لأكثر من ساعة مع آفري، ومع ماثيو وليون هذا الموضوع في جلسة محددة مخصصة له. وكانت مناقشة ممتازة. نحن نفضل بعد ذلك مجرد الانتقال إلى مداخلتنا الأخرى الوحيدة مع هذه الشريحة وتخطي إطار عمل المصلحة العامة العالمية، الذي يقودنا إلى موضوع انتهاك نظام اسم النطاق DNS.

أنتم على دراية ببيان GAC حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS الصادر في أيلول (سبتمبر). قامت دائرة الأعمال BC بإصدار بيانها الخاص في أواخر تشرين الأول (أكتوبر). أعتقد أن الكثير من ذلك كان مكملاً بعمل سجل المصلحة العامة PIR وعشرة سجلات كبيرة أخرى وأمناء سجلات بإطار عمل انتهاك نظام اسم النطاق DNS الأسبوع الماضي ونشروه. وتدعم دائرة الأعمال BC تمامًا هذا النوع من الإجراءات المستقلة التي تتخذها الأطراف المسؤولة في نظام اسم النطاق DNS ومنظومة ICANN. ونحن سعداء للغاية ونريد أن نكون مستعدين لمساعدة سجل المصلحة العامة PIR والآخرين الذين قاموا بالتسجيل للقيام بذلك بشكل جيد.

ما يقلقنا أكثر هو ألف أو أكثر من أمناء السجلات المارقين الذين لن يوقعوا على تلك الوثيقة الذين لا ينتمون إلى مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات ولا يتم رؤيتهم مطلقًا في اجتماع

ICANN. وبسبب ذلك، نحن مهتمون بشكل خاص ولا نتفق مع الجزء الأخير من ذلك الإطار الذي نشره سجل المصلحة العامة PIR وآخرون. حيث يصفون دور ICANN بأنه يقتصر على استضافة المحادثات حول الأشياء. وقد توصلوا إلى هذا الاستنتاج لأنهم يستشهدون بحكم لوائح ICANN الداخلية، الذي أُضيف كجزء من عملية الانتقال. يُستشهد بحكم لوائح ICANN الداخلية (1)(c) في إطار العمل الذي توصلوا إليه حيث لا تفرض ICANN قواعدًا وقيودًا على الخدمات التي تستخدم معرّفات الإنترنت الفريدة أو على المحتوى الذي يوفره مزود الخدمة خارج النطاق المعبر عنه وإذا كانت هذه هي نهاية القصة فليس لمؤسسة ICANN أي دور.

لذلك هدفنا في مناقشة هذا الأمر معك هو عدم القول إن إطار عمل سجل المصلحة العامة PIR كان غير صالح. هو ببساطة أغلق الباب مبكرًا جدًا على دور ICANN. ودور ICANN ليس ضروريًا للشركات لتوقيع إطار العمل. إنه ضروري للشركات التي لن توقع إطار العمل. وبالنسبة لتلك الشركات، فأنتم لا تلعبون دورًا لأنه أسفل المادة 1.1(c) مباشرةً، التي اقتبسوها من اللوائح الداخلية -- يسعدنا أن تكون معنا هنا بيكي بير لأنه كانت بيكي، وماثيو، وليون، وآفري، جميعنا كنا جزءًا من حلقة تلك المسيرة الإجبارية لمدة ثلاث سنوات لانتقال الإشراف على وظائف IANA.

وقرب نهاية هذه الحلقة، نظرًا لأننا حاولنا تحديد نطاق محدود حول اختصاص ICANN، فقد أصبحنا قلقين جدًا من أن هذا النطاق الضيق المحدود والضئيل يمكن استخدامه لنسف المواصفة 11 لالتزام المصلحة العامة في اتفاقيات السجل التي كانت قد اكتملت بالفعل قبل بدء الانتقال.

قادت بيكي الطريق في تصميم بقية المادة 1.1(c) التي جمعتها في المادة 1.1(d). لن أقرأها كلها. سألخصها لكم. لكنها تبدأ بعبارة رائعة: "لتفادي الشك واستثناءً من ما سبق"، تواصل القول: "يمكن أن تفرض ICANN تنفيذ اتفاقيات السجل التي كانت سارية في عام 2013 حتى عام 2016"، وتقتبس، تتمتع ICANN بالقدرة على التفاوض إبرام -- وهنا الكلمة الرئيسية -- فرض تنفيذ الاتفاقيات بما في ذلك التزامات المصلحة العامة مع أي طرف خدمةً لمهمتها.

كنت ممتنًا جدًا في ذلك الوقت وأتطلع إلى مساعدة بيكي في شرح ذلك لأنني أعتقد أن هذا مصمم خصيصًا للحماية من تحدي التزام المصلحة العامة المعروف باسم المواصفة 11.

إذًا لماذا أطرح هذا الأمر عليكم؟ تنتقل نهاية المواصفة 11 ذاتها مباشرةً مع جوهر انتهاك نظام اسم النطاق DNS الذي نشعر بالقلق إزاءه. وتفرض أن كل سجل يقوم ببيع الأسماء أو توزيع

الأسماء في نطاقات المستوى الأعلى TLD الجديدة، أن يكون لكل أمين من أمناء سجلاتها سياسة ويفرض عواقب على أي مشترك يقوم بتوزيع البرمجيات الضارة أو الروبوتات أو التصيّد والاحتيال أو القرصنة أو العلامة التجارية أو انتهاك حقوق النشر أو ممارسات الاحتيال أو الخداع، أو التزوير، أو الانخراط في نشاط مخالف للقانون المعمول به.

شعر الكثير منا بالرضا عن بند الحماية -- أطلقنا عليه بند الحقوق المكتسبة أو شرط الحقوق المكتسبة في ذلك الوقت لأنه مستثنى ومستمر في الاتفاقيات السابقة وحماهم من الطريقة التي وضعت بها اللوائح الجديدة حدودًا حول نطاق ICANN.

ذلك من شأنه أن يوحي بأن إطار عمل سجل المصلحة العامة PIR يبيع ICANN على المكشوف وبخسارة، حيث أن ICANN يمكنها أن تفعل المزيد.

كنت أرغب في معرفة ما إذا كان بإمكاننا توضيح هذا الفهم من جانب مجلس الإدارة ومؤلف هذا البند، ثم نتابع مناقشة ما يمكننا فعله لاستخدام هذه الصلاحية بالفعل. شكرًا لك.

وولف-أولريخ نوبين: تفضلي يا بيكي.

بيكي بير: إذًا ستيف محق تمامًا. يدرك الكثيرون منا حول هذه الطاولة أننا في اللوائح الداخلية للانتقال، حددنا مهمة ICANN على أنها مهمة محددة، وأدرجنا -- استثنينا من ذلك اتفاقيات اعتماد أمين السجل القائمة واتفاقيات السجل، والتي تشمل المواصفة 11.

والمواصفة 11 كما يذكر ستيف تتطلب من المشتركين أن يدرجوا حكمًا في اتفاقياتهم مع -- السجلات لإدراج حكم في اتفاقيتهم مع المشتركين يتطلب من المشتركين تضمين ذلك الحظر، ذلك الحكم في اتفاقيات المستخدمين النهائيين.

لذلك، بصراحة، لم أقرأ إطار عمل سجل المصلحة العامة PIR كما تدعي أنه يستبعد ذلك أو يسقطه من الحساب. أعتقد أنها واضحة تمامًا -- إنها تحدد نوع الأساس. ويمكن أن يكون هناك أكثر من ذلك.

أريد أن أستغرق لحظة واحدة وأكون مثيرة للجدل قليلاً. لن أتطرق إلى الإدلاء برأيي حول ما تقتضيه المواصفة 11(3)(a) لأنني أعتقد أنه سيكون من غير المناسب لي أن أفعل ذلك.

لكنني سأقول أن هذا يظهر لي مشكلة في محاولة استخدام عملية التعاقد للتوجيه حول عملية وضع السياسات.

ما الذي تسمح به وما الذي تسمح بأن تفرض ICANN تنفيذه وكل هذه الأشياء، ذلك يجب اختباره. توجد إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة PICDRP وICANN لديها عمليات للتنفيذ. جميع هذه الأشياء موجودة. لكنني أعتقد أن -- إذا كنت تريد أن يكون لديك فهم واضح جدًا لما -- دعني أقول هذا بطريقة مختلفة.

أعتقد حقًا أننا نستفيد على أحسن وجه عندما ننظر إلى العقود بين ICANN والأطراف المتعاقدة كاتفاقية تجارية بين ICANN والأطراف المتعاقدة وننظر في عملية وضع السياسات باعتبارها السبيل للمجتمع لفرض القواعد والالتزامات على الأطراف المتعاقدة. أعتقد أنك ستحصل على نتائج أفضل، وأعتقد أن خيبة أملك ستكون أقل من الناس بشأن هذا الحكم.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا جزيلاً لك، بيكي.

أن توحي بأننا نشعر بخيبة أمل قد يكون له طريقين مختلفين. أحدهما قد يكون أحد الاستنتاجات أن ICANN لا تستطيع فعل أي شيء، حتى عند تقديم دليل على أن أمين السجل لا يفرض أي عواقب، بما في ذلك تعليق اسم النطاق وفقًا للمواصفة 11. إذا لم تستطع ICANN فعل أي شيء في مواجهة ذلك الدليل، فستكون خيبة الأمل موجودة بالتأكيد.

إذًا هل نحن مستعدون - هل نحن مستعدون للتخلي عن امتلاك ICANN أي قدرة على فرض تنفيذ ما قلنا للعالم بأسره في عام 2013 أنه كان سيساعد في حماية المصلحة العامة ويكون التزام المصلحة العامة؟ اتجهنا إلى جهد استثنائه واستمراره عندما قمنا بتنفيذ اللوائح الانتقالية وكان جزءًا مما وعدنا به العالم. لكنك على حق، سنصاب بخيبة أمل إذا لم تتمكن من فرض تنفيذ ذلك بأي شكل من الأشكال.

هل ذلك ما تقولينه حقًا؟

بيكي بير: في الواقع، ليس ذلك ما أقوله. كما قلت، لن أفسر ذلك لأنني أعتقد حقًا أنه سيكون من غير المناسب لي أن أفعل ذلك.

هناك حكم أن تفرض ICANN تنفيذه. وهناك أيضًا آلية إجراءات تسوية الخلافات الخاصة بالتزامات المصلحة العامة PICDRP لفرض تنفيذ ذلك. كل ما أقوله هو أن تلك الكلمات تعني شيئًا ما نظريًا وأن ICANN لديها بوضوح في المواصفة 11 الحق في فرض انتهاكات التزامات المصلحة العامة، وذلك ضمن نطاق مهمة ICANN.

ستيف ديلبيانكو: هذا مفيد يا بيكي. أدرك جيدًا وفرة الوقت والصبر اللذين سيستغرقهما الأمر لاجتياز عملية وضع سياسات أخرى للتوصل إلى سياسة لنوع خرق التزامات المصلحة العامة PIC، والتي تختلف عن الكلمات الثقيلة البارزة الموجودة في العقود. ولكن عندما تكون الكلمات الثقيلة البارزة موجودة هناك، يمكنك أن تستشعر شغفنا لاستخدامها.

إذا كان في هذه الحالة، ليس من الواضح على الإطلاق كيف يمكننا استخدامها، أود أن أطلب من ماسون كول، الموجود أيضًا في دائرة الأعمال BC، أن يسألكم عن حكم آخر. هذه المرة ليس في اتفاقية السجل ولكن في اتفاقية اعتماد أمين السجل، وهي نفسها التي تم استثنائها واستمرارها في ذلك الوقت.

ماسون.

ماسون كول: شكراً لك، ستيف.

معكم ماسون كول من دائرة الأعمال. أردت أن أسأل عن اتفاقية على الجانب الآخر من المنزل، وعلى وجه التحديد بشأن اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. ولكي أكون محددًا جدًا، يتعلق الأمر بالمادة 5.5.2.1.3، والذي -- انتظر يا ستيف -- الذي من شأنه أن يسمح لمؤسسة ICANN بطلب إصدار حكم تفسيري في دائرة الاختصاص المحلية لأمين السجل بأنه يسمح عن قصد بنشاط غير قانوني ومن ثم تفسخ الاتفاقية.

إذًا، فهذه فرصة أن تتخذ ICANN موقفًا بشأن إساءة الاستخدام. ولتحديد ما ينص عليه الحكم، تقول المادة 5.5.2.1: "يمكن أن تفصل ICANN أمين سجل في حالة إدانته من قِبل محكمة مختصة بجناية أو جريمة خطيرة أخرى ذات صلة بالأنشطة المالية أو تحكم عليه محكمة مختصة بالسماح عن علم فعلي أو من خلال إهمال جسيم بنشاط غير قانوني في التسجيل أو استخدام أسماء النطاقات."

هل هذا حكم ICANN مستعدة لفرض تنفيذه؟

بيكي بير: إذًا إنفاذ العقود ليس في مجال اختصاص مجلس الإدارة. يقع على عاتق مجلس الإدارة التزام إشرافي، لكن مجلس الإدارة لا يقوم بإجراء استدعاءات حول الامتثال التعاقدي.

إذًا سأنتقل إلى يوران أو جامي بشأن هذه النقطة.

وولف-أولريخ نوبين: رجاءً. أسئلة أخرى لمجلس الإدارة، من فضلكم.

ستيف ديلبيانكو: إلى أن يظهر خلال انتقاله، بيكي، يوجد جزء من نثيره الآن، كان ذلك من الأدوات الأخرى التي حمينا بها بند الحقوق المكتسبة ذلك. ذلك وثيق الصلة، على ما أعتقد، بمجلس الإدارة وبأولئك منكم الذين ساعدوا في كتابة ذلك.

جامي هيدلوند: شكرًا لك. فيما يتعلق بالمناقشة السابقة حول المواصفة 11، فقد قمنا فقط بمراجعة السجلات الخاصة بالمواصفة 11(3)(b). لذا فإن الاقتراح بأننا لا نفرض تنفيذ المواصفة 11 لا أعتقد أنه دقيق تمامًا.

نواصل العمل مع -- آسف. ينبغي علينا أن نتراجع ونقول أننا نشرنا أيضًا تقريرًا منذ وقت ليس ببعيد عن مراجعة السجل حيث وجدنا 5% من السجلات غير متوافقة مع المواصفة 11(3)(b). وتم علاجهم جميعًا، والآن جميع السجلات في حالة امتثال.

ماسون، الشيء الذي اقترحته للتو، إذا قام شخص ما بتقديم شكوى بأن أمين السجل تلقى، في الواقع، هذا الأمر الصادر عن المحكمة -- هذا الحكم التفسيري من محكمة مختصة، فسنقوم بالطبع بتنفيذه. لم نذهب إلى المحكمة من تلقاء أنفسنا لنثبت أن أمين سجل في وضع انتهاك للقوانين، كما تعلم. لكننا -- لكن إذا كان هناك أمين سجل أُدين بذلك في الواقع، فسنقوم بطبيعة الحال باتخاذ إجراء حيال ذلك.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا لك، جامي. أعتقد أنك قد استنتجت -- أكدت بياناتنا الأسوأ بشأن خيبة الأمل التي قد نصاب بها في مواصفة التزامات المصلحة العامة PIC، من حيث أن مراجعة السجل كشفت ببساطة ما إذا كان السجل أم لم يكن -- لدى أمناء السجلات السياسة مكتوبة. لم يكن لدى 5% وكنت راضٍ أنهم أجبروا ببساطة أمناء السجلات أولئك على كتابتها. ومع ذلك، لا يوجد أي سلطة من قسم الامتثال لديك لإجبار أمناء السجلات أولئك على الالتزام من خلال اتخاذ إجراء، بما في ذلك التعليق.

جامي هيدلوند: نتحدث عن حُكمين مختلفين في الوقت الحالي. تتناول المواصفة 11(3)(b) التزام السجلات بفحص منطقتهم، والإبلاغ -- ومراقبة مناطقهم بحثًا عن تهديدات أمنية، وإنشاء تقرير، وتقديم هذا التقرير إلى الامتثال في ICANN. وكان ذلك -- في الغالبية العظمى من الحالات، 95% من السجلات امتثلت، في الواقع، للمواصفة 11(3)(b).

أذكر ذلك لأننا نفرض الأحكام في العقد كما هي، وهكذا...

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا على ذلك.

أعتقد أننا قد نصل إلى هذه المحادثة أيضًا التي تلي في الدوائر الأخرى بالتفصيل.

أتساءل ما إذا كنا قد غطينا كلاهما في ذلك الوقت، المصلحة العامة عالمية وانتهاك نظام اسم النطاق DNS؟ هل انتهينا من ذلك؟

شيرين، لقد استفدنا من كل لحظة من الوقت. أستطيع أن أرى أن التنظيم الجيد يتوافق مع جدولك الزمني أيضًا.

هل ثمة أسئلة أخرى؟ لا يزال يوجد سؤال واحد ولكنه آخر واحد.

ولكن قبل ذلك -- يجب أن أكون موجزًا لأن شيرين يجب أن يغادر الآن.

إذًا أردت أن أقول بضع كلمات له وأشكره على تفانيه في العمل على مدار السنوات الماضية هنا، وخاصةً لقضاء وقته في المناقشة معنا في كل اجتماعات ICANN. إذًا شكرًا جزيلاً على ذلك، شرين. أتمنى لك -- نتمنى لك كل التوفيق ونأمل أن نراك قريبًا.

[تصفيق]

شيرين شلبي: شكرًا جزيلاً لكم.

وولف-أولريخ نوبين: الآن إلى سؤالك، من فضلك.

جنيفر غور: جنيفر غور من دائرة الملكية الفكرية IPC. أولاً، أود أن أعرب عن دعم دائرة الملكية الفكرية IPC للقلق الذي تشعر به دائرة الأعمال BC من حيث علاقتها بانتهاك نظام اسم النطاق DNS.

بيكي، شكرًا لك على توضيح أن مجلس الإدارة يركز جهوده على تنفيذ السياسات. أدرك جيدًا أن هناك نقصًا في الوعي بما يتعلق بالسياسات التي تم تنفيذها وأي منها لا تزال معلقة.

اليوم جميع أمناء السجلات المعتمدين من ICANN بموجب اتفاقية 2013. ضمن تلك الاتفاقية، هناك مواصفة لنظام WHOIS تتطلب من المسجلين التحقق من صحة جميع حقول الرمز البريدي حيث تكون هذه المعلومات مجدية فنيًا وتجاريًا داخل إقليم أو بلد قابل للتطبيق، والمعروف بطريقة أخرى باسم التحقق الميداني من صحة العنوان.

حددت ICANN العديد من الحلول التي تعتبر غير مجدية فنيًا وتجاريًا.

تتناول المادة 5 من القانون العام لحماية البيانات GDPR دقة البيانات. وتنص على أن البيانات يجب أن تبقى دقيقة بكل وسيلة معقولة. وتتناول المادة 5 أيضًا بيانات عدم الدقة التي يجب إزالتها أو تصحيحها دون إبطاء.

بموجب النموذج الموحد للوصول إلى البيانات للنظام القياسي للوصول إلى البيانات / للإفصاح SSAD UAM المقترح داخل العملية المعجّلة لوضع السياسات EPDP

المرحلة 2، من المهم للغاية أنه بمجرد قيام طالب البيانات، واحد، بجمع الوصول إلى البيانات، واثنين، تلقى الاستجابة لبيانات التسجيل غير العامة، يجب أن تكون البيانات دقيقة قدر الإمكان.

لذلك لمدة ست سنوات، كانت اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA سارية التنفيذ. لمدة ست سنوات، قامت ICANN بفرض تنفيذ اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. لمدة ست سنوات، كانت دائرة الملكية الفكرية IPC ودائرة الأعمال BC تسعى للحصول على إجابة لهذا الالتزام التعاقدي.

كيف ومتى يمكن لمجلس الإدارة بترقب أن يتدخل ويركز جهد المؤسسة على هذا التنفيذ وإنفاذ هذا الالتزام التعاقدي الحالي؟

ماثيو شيرز: يوران أو ربما --

يوران ماربي: لقد حاولنا لمدة ست سنوات أن نجعل الالتزام ساري المفعول. ويبدو أن إحدى المشكلات هي أن أنظمة العناوين لا تعمل بالطريقة المتوقعة لها على الرغم من الجهود، بما في ذلك العديد من الطرق للنظر في النظام. ربما أمريكا الشمالية وأعتقد أن كندا، وربما المملكة المتحدة، يستخدمون نفس النوع من نظام العنونة.

لقد كان طريقًا طويلًا للغاية، وكان من الصعب جدًا القيام بهذا. وأنتم تعرفون ذلك تمام المعرفة. ولدي بالفعل خلفية أخرى كذلك.

كنت الأب المؤسس -- أنا واحد من الآباء المؤسسين للجهات التنظيمية الأوروبية للخدمات البريدية وأيضًا الممثلين في الاتحاد البريدي العالمي UPU، الأمر الذي يجعلني في الواقع أكتشف أنه من الصعب تنفيذ أشياء لا يعملها نظام العنونة بنفس الطريقة في العالم.

سأطلب من سايروس مساعدتي في بقية الإجابة.

سايروس؟ هل أنت هنا يا سايروس؟

سايروس نامازي: مرحبًا. حسنًا. شكرا جزيلاً لك، يوران. شكرًا لك يا جنيفر على سؤالك.

نعم، لقد كانت عدة سنوات. في الواقع، من بين جميع الأشخاص، قد تعلمون ذلك. كنت مسؤولاً عن هذه الخدمة بالذات عندما عملت في المؤسسة.

لكن جوهر ذلك هو أننا لم نتمكن من التوصل إلى حل مجدي فنيًا وتجارياً لاتفاق الطرفين. كلا الطرفين في هذه الحالة هما كلاً من مؤسسة ICANN وأمناء السجلات.

لذلك كان قرارنا هو تركيز مواردنا على الأعمال الأخرى التي هي قيد التنفيذ بالنسبة لنا. ضعي هذه النقطة قيد الانتظار في الوقت الحالي، ثم قومي بإعادة النظر فيه خلال عام أو نحو ذلك لمعرفة ما إذا كانت هناك حلول أحدث قد تم التوصل إليها يمكن أن تفي فعلاً بالمعايير المحددة في اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA. شكرًا.

جنيفر غور: شكرًا لك سايروس. شكرًا لك يوران.

أود فقط أن أحدد أن طلب المعلومات الذي قدمته ICANN في عامي 2016 و2017 حدد بالفعل العديد من الحلول الممكنة تجاريًا لهذه المسألة.

وولف-أولريخ نوبين: حسنًا. شكرًا لهذه الأسئلة والاستجابات.

هل يوجد سؤال أخير؟ هل هناك أي سؤال معلق؟ ليس حتى الآن في هذه الدائرة.

إذًا وفرنا بالفعل بعض الوقت. شكراً جزيلاً على القيام بهذا.

وأترك الكلمة مرة أخرى إلى ماثيو، من فضلك.

ماثيو شيرز: أردت فقط التحقق، هل هناك أي تعليقات أخيرة من أي من أعضاء مجلس الإدارة؟ لا. حسنًا. رائع. شكرًا جزيلاً لكم جميعًا. سننهي هذه الجلسة ونوفر لكم القليل من الوقت. شكرًا.

[انتهاء التدوين]