

---

MONTREAL – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el CSG  
Martes, 5 de noviembre de 2019 – 13:30 a 15:00 EDT  
ICANN66 | Montreal, Canadá

**MATTHEW SHEARS:** Matthew Shears, de la junta directiva de la ICANN. Esta es la reunión conjunta de la junta directiva de la ICANN con la CSG, el grupo de partes interesadas comerciales. Lo que vamos a hacer es iniciar con las preguntas de la junta directiva hacia el CSG. Antes quiero que Wolf-Ulrich diga unas palabras.

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Wolf-Ulrich Knoblen, presidente de la unidad constitutiva de ISPCP. Por el momento soy quien preside el grupo de partes comerciales. Gracias por estar aquí con nosotros, por compartir esta experiencia como siempre. En particular, gracias a Cherine por estar aquí hasta el último momento. Es una carrera básicamente. Gracias. Estuvimos debatiendo algunas cuestiones. Le voy a dar de vuelta la palabra a Matthew.

**MATTHEW SHEARS:** Tenemos una hora y media. Me gustaría que tuviéramos un buen debate. En la sala habrá un micrófono volante para que puedan efectuar comentarios. Tenemos la primera pregunta en pantalla, por favor. Volvamos una diapositiva anterior. Aquí también está Göran. Esta es la pregunta que le hicimos al CSG. Seguramente ustedes ya están familiarizados con estos temas. Vamos a darle la palabra a

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

Cherine para que nos dé una idea general del tema y luego vamos a dar inicio a la parte de preguntas y respuestas para este tema en particular.

CHERINE CHALABY:

Muchas gracias, Matthew. Durante un año aproximadamente trabajamos con nuestra comunidad en el desarrollo de un nuevo plan estratégico tal como lo indicaban los estatutos. Este plan fue adoptado por la junta directiva en la reunión de Marrakech. El plan en sí es muy estratégico. No se puede implementar. Requiere de un plan de implementación. Ese plan de implementación es un plan en el que está trabajando la organización de la ICANN. Se denomina el plan operativo y financiero para el año fiscal 2021-2025. Se va a publicar para comentario público en el mes de diciembre. Una parte de este plan tiene que ver con los objetivos estratégicos y estos son mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas. Este trabajo actualmente está siendo facilitado por Brian Cote, un miembro de la comunidad. También se supone que va a estar disponible para comentario público en el mes de diciembre.

Es importante mencionar que en este caso tiene que ver con identificar enfoques que con el tiempo nos lleven a lograr soluciones para resolver los temas que identificó la comunidad. Lo que va a suceder es lo siguiente. A finales de diciembre vamos a tener nosotros como comunidad tres planes: el plan estratégico sobre el que ustedes ya han comentado, que fue aprobado por la junta directiva y que fue apoyado por un plan de implementación que es el plan operativo y financiero

---

con el plan para mejorar los aspectos del modelo de múltiples partes interesadas.

La pregunta de nosotros para la comunidad, que luego la vamos a desarrollar, es la siguiente. Teniendo en cuenta el plan estratégico y demás, y lo que indican los estatutos que van a estar vigentes a partir de julio el año que viene, ¿qué hacemos? ¿Decimos que el trabajo ya está listo y damos la posibilidad a la organización de la ICANN para que lo implemente o bien seguimos participando en la implementación de este plan hasta que sea exitoso? No todas las unidades constitutivas seguramente van a estar afectadas por todas las partes del plan estratégico pero aun así algunas van a estar afectadas por una parte u otra y otras por más de una parte.

Le planteamos esta pregunta a la comunidad en Kobe. No en una sesión plenaria sino en una reunión individual como esta. Lo que queremos son sugerencias. Recibimos muchas sugerencias. Las compilamos, las sintetizamos y las quisiéramos compartir con ustedes el día de hoy y ver si esto tiene sentido para ustedes o no. También saber cómo seguimos avanzando a partir de aquí. Para el 1 de julio del año que viene vamos a estar listos para comenzar con la implementación del nuevo plan estratégico y el plan operativo y financiero.

Ustedes nos dijeron como comunidad que aquí están algunas de las sugerencias que tenemos para la junta directiva. Dijeron lo siguiente. El plan estratégico tiene una nueva visión. Debe ser el líder de una Internet interoperable, abierta y también como custodios de

---

identificadores únicos de Internet. Como junta directiva, ¿cómo van a liderar ustedes esto? Nos tienen que demostrar a la comunidad que ustedes pueden hacer esto. Van a liderar esta nueva visión y también nos tienen que ayudar a demostrarlo. Lo tienen que hacer. Punto número uno.

Punto número dos. Dijeron que el plan estratégico había determinado cinco objetivos estratégicos clave. ¿Podríamos retroceder algunas diapositivas, por favor? Esta, por favor. Estos son los objetivos estratégicos del plan estratégico. Uno tiene que ver con la seguridad, uno con la gobernanza, uno con los identificadores únicos, uno con cuestiones geopolíticas y otro con cuestiones financieras. No es importante en esta reunión hablar de los objetivos reales pero sí es importante mencionar que tenemos cinco. Esto es responsabilidad de la junta directiva. Ustedes nos dicen a nosotros, la junta, lo siguiente. Estamos de acuerdo con estas direcciones estratégicas que nos dan. Ahora, cómo ustedes, la junta directiva, van a alinear su trabajo con estos objetivos. Nosotros no queremos que ustedes hagan cosas fuera de la misión pero tampoco fuera de estos objetivos. Qué van a hacer con esto.

Luego nos dijeron que quieren que nosotros hagamos que todos participen, la junta con la comunidad, para poder lograr una implementación exitosa. Por ejemplo, en esta reunión y en todas las demás reuniones que vamos a tener en Montreal y las que hicimos antes con el objetivo de que la comunidad participara en esta implementación exitosa.

---

En cuarto lugar, esto es importante. Lo que nos dijeron es: “Bueno, van a implementar este plan para julio del próximo año pero vemos que ustedes tienen una responsabilidad, un rol de supervisión para garantizar la implementación exitosa de este plan” y mencionaron la palabra supervisión. Finalmente dijeron: “No queremos que el plan estratégico sea otra cosa que un documento dinámico”. Le dimos a la junta directiva la responsabilidad de crear mecanismos para que podamos participar como comunidad para revisar el plan estratégico, crear herramientas para poder por supuesto adaptarnos en caso de que sea necesario. ¿Correcto?

Estas son las cinco cosas que ustedes como comunidad nos sugirieron como acciones a la junta directiva. Yo tengo tres diapositivas para mostrarles. La siguiente diapositiva tiene que ver con la organización de la ICANN. Hay una para la junta directiva, una para la organización y otra para la comunidad. Para la organización de la ICANN las sugerencias fueron las siguientes. Lo primero que se dijo fue que estos tres planes van a tener que ser implementados. Tendrá que haber algún gerente o gestor de implementación. De alguna manera habrá que coordinar todas estas actividades y sugirieron que la organización de la ICANN fuera el implementador o el gestor de la implementación. Al hacer esto, la organización de la ICANN tenía que dar un plan detallado, alinear los objetivos.

Vamos a pasar al número seis. También se le pidió a la organización de la ICANN que emitiera informes de avance con respecto a la implementación de estos tres planes. No solamente quieren que la organización lo administre sino que cree informes para que nosotros,

---

como comunidad, sepamos dónde estamos parados, qué es lo que hay que corregir, qué es lo que funciona y qué no.

El segundo punto es el siguiente. Uno de los objetivos del plan estratégico es garantizar la sustentabilidad económica de la ICANN. Si eso es así, ustedes nos dijeron que quieren tener un control estricto de los gastos. Se van a asegurar de que esto suceda para poder garantizar la sustentabilidad financiera de la ICANN.

El tercer punto también es interesante. Pidieron a la organización de la ICANN que participara con otros socios adecuados, los RIR, los operadores de servicio de raíz y el IETF, para poder lograr una serie de objetivos comunes con respecto al plan estratégico, en particular el que tiene que ver con la seguridad y los identificadores únicos. Creo que todos reconocemos ya que no podemos lograr todo en cuanto a la seguridad del DNS o cierta evolución y tenemos que trabajar en forma conjunta con nuestros socios.

En el punto cuatro señalaron que querían poder anticipar, comprender y responder a todas las regulaciones y cambios del entorno legislativo a nivel global. No quieren que hacer lo que hicimos con el GDPR. Le pidieron a Göran y a su equipo que brindara los recursos necesarios para poder anticipar cualquier cambio al entorno legislativo.

El número cinco, y ya hablé del seis, señala que hay que garantizar que el plan operativo y presupuesto anual esté alineado con la estrategia a cinco años. Esto es lo que le dijeron ustedes a la organización de la ICANN. Estas son sugerencias que se dicen ustedes entre sí. No se lo

---

dicen a la junta directiva, no se lo dicen a la organización sino que ustedes mismos se lo dicen a ustedes mismos.

En primer lugar dicen: “El plan estratégico, si creemos realmente en este plan, entonces vamos a tener que incorporarlo. Lo van a tener que aceptar los miembros, la comunidad para poder dialogar y para poder debatir”. Si hago una pregunta, quizá algunos de ustedes la sepan o quizá no pero quizá recuerden el objetivo estratégico del actual plan. Probablemente no. Si les muestro los objetivos lo van a recordar pero quizá de aquí a un mes recuerden solamente uno o dos. Si pensamos verdaderamente que la ICANN va a enfrentar más desafíos externos en los próximos años de lo que lo ha hecho en el pasado, habrá riesgo de seguridad, habrá riesgos geopolíticos, hablamos de fragmentación de Internet, etc., si realmente somos serios con respecto a llevar a la ICANN a donde queremos que esté y creemos en el plan estratégico, tenemos que hablar el mismo idioma.

En segundo lugar, lo que dijeron, y a mí me gusta esta parte, nos dijeron: “Nosotros le pedimos a la junta directiva que alinee su trabajo con los objetivos estratégicos”. Le pedimos lo mismo a la junta directiva y a la organización. Nosotros queremos hacer lo mismo hasta cierto objetivo porque no todos los objetivos se aplican a todas las unidades constitutivas pero en la medida de lo posible hay que alinear el trabajo de la comunidad con los objetivos estratégicos.

El tercer punto tenía que ver con lo que dije anteriormente. El plan de trabajo actualmente es buscar enfoques para mejorar la efectividad de nuestro modelo de múltiples partes interesadas. No estamos

---

buscando soluciones en absoluto. Simplemente son enfoques que nos permitan lograr soluciones en los próximos tres a cinco años a la luz del nuevo plan estratégico. Si creemos que esto es algo que se puede hacer, y recuerden que este es uno de los compromisos de la transición, durante la transición nos comprometimos a mejorar el modelo de múltiples partes interesadas y a apoyarlo. Si creemos realmente en esto vamos a tener que hacer cambios efectivos, no reemplazando el modelo, no cambiándolo, simplemente mejorando algunos aspectos en los cuales podamos mejorar y avanzar. Por ejemplo, priorizar nuestro trabajo. Todos sufrimos de tener que hacer mucho trabajo y todo el mundo tiene prioridades pero en realidad no hay ningún mecanismo para dar prioridad al trabajo. También teniendo en cuenta que tenemos recursos limitados. Sé que Steve y otros durante muchos años estuvieron hablando de este tema y se preguntaban qué íbamos a hacer. Lo hablamos, lo debatimos y seguimos con este cansancio de todo el mundo porque no hay mecanismos implementados. Esto es un tema ya cansador también. Ya resulta un tema cansador y todos sentimos este cansancio. Ese era el punto número tres.

El punto número cuatro también es interesante. Ustedes dicen lo siguiente. Le pedimos a la organización de la ICANN y a la junta directiva que busquen un mecanismo para que el plan estratégico sea dinámico y para que nosotros participemos y podamos revisarlo en forma periódica y efectuar cambios. Como comunidad necesitamos estar actualizados porque hay cuestiones externas que impactan a la

---

ICANN. Cuando llegue el momento de hacer una revisión, nosotros vamos a dar guías o pautas informadas para el plan estratégico.

En quinto lugar, teniendo en cuenta que uno de los objetivos estratégicos es mejorar la sustentabilidad y efectividad financiera dijeron: “Sí, nosotros podemos ser más productivos”. Por supuesto, esto se expresó de tres formas. Una era incrementar la cantidad de voluntarios porque por el momento son las mismas personas que hacen el mismo trabajo año tras año y la cantidad de voluntarios crece pero muy lentamente y con muy poca cantidad. Realmente estamos sufriendo. ¿Cómo incrementamos la cantidad de voluntarios para trabajar mejor?

En segundo lugar creemos como comunidad que tenemos que brindar recomendaciones, políticas y asesoramiento efectivo y oportuno. Además, debemos crear conciencia entre la comunidad de que la comunidad de la ICANN tiene recursos limitados y hay que mejorar el uso.

Estas tres recomendaciones o sugerencias vienen de la comunidad. No solamente de ustedes. Esto básicamente es una síntesis de todo lo que dice la comunidad. Ahora queremos darles la palabra a ustedes para iniciar el debate. Preguntarles si les parece que está bien, si es correcto o no. Tienen ustedes la palabra.

MATTHEW SHEARS: Les doy la palabra para que comience el debate.

---

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Gracias, Cherine. Gracias por expresar y explicar estos puntos. Este es un desafío. Realmente es un desafío. Tenemos unos seis meses para implementarlo. Si pienso en la implementación, tenemos que ver que tenemos que encontrar ideas para poder implementarlas dentro de estas condiciones y el plazo de seis meses. Esto por un lado.

Por otro lado, se planteó una primera pregunta con respecto a la junta directiva y algo que también mencioné ayer en relación a esto es que desde mi punto de vista la supervisión actual de la junta directiva es una de las cosas más importantes aquí. Eso realmente es lo que necesitamos. Lo que necesita la comunidad. En cuanto a las reacciones oportunas por parte de la junta directiva para hacerlo, aquí me surge una pregunta. Cómo este punto número cuatro, cómo se va a implementar a nivel de la junta directiva. Es decir, qué es lo que se está haciendo en la junta directiva. ¿Tienen algún comité específico para eso? ¿Tienen un equipo para eso? ¿Qué podemos esperar de la comunidad y qué podemos esperar en relación a la supervisión? Esto es lo que tiene que ver desde mi punto de vista y, por supuesto, vamos a hacer un seguimiento de estas preguntas. Quiero resumir que en total estamos satisfechos en general. Es bueno. Tenemos que cumplir con estos puntos pero también son preguntas que quedan abiertas.

**MATTHEW SHEARS:** Gracias, Wolf. Con respecto al punto número cuatro, creo que usted se está focalizando en eso, las tendencias internas y externas, ahora hemos implementado un proceso de monitoreo de tendencias.

---

WOLF-ULRICH KNOBEN: Perdón, yo me estaba refiriendo a la junta directiva, a los ítems sugeridos para la junta directiva. No a los sugeridos para la comunidad.

MATTHEW SHEARS: ¿Quién querría responder a este punto?

BECKY BURR: Con respecto a este tema en particular, algo que queda claro en la junta directiva es que dentro de la junta directiva tenemos que hacernos responsables de nuestras propias responsabilidades, por así decirlo. Se les ha pedido a todos los comités trabajar en pos de los objetivos estratégicos e identificar sus responsabilidades para la implementación exitosa. También se le ha pedido a la organización de la ICANN que brinde informes periódicos sobre la implementación del plan estratégico. Esto va a depender de la junta directiva, revisar estos informes, garantizar que estos informes sean periódicos y hacer un seguimiento periódico para ver de qué manera se está avanzando y si está haciendo a un paso correcto.

MATTHEW SHEARS: Gracias. ¿Hay comentarios, preguntas de otros? Adelante, Steve.

STEVE DELBIANCO: Steve DelBianco, de la unidad constitutiva comercial. Pasemos a la siguiente diapositiva. Cherine, para usted y para toda la junta directiva, agradecemos este rol que tiene la junta directiva, tener esta

---

imagen y este panorama a largo plazo. Nos parece que son aspiraciones a largo plazo, a cinco años esta cuestión de involucrar a la comunidad y también implementar los medios para hacerlo. Esto es lo que tenemos que hacer. Con todo esto tiene que haber una concreción. Tenemos tres planes. El plan estratégico, el operativo, el financiero, las cinco iniciativas. Todos estos están por encima del trabajo diario de la comunidad. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Alinearnos nuestro trabajo con los objetivos estratégicos del plan, esto es prácticamente remoto. No sucede. Los AC y las SO alinean el trabajo con las demandas de las cuestiones orgánicas y externas que recaen sobre el grupo acotado de voluntarios. Por ejemplo, las revisiones organizacionales son cada cinco años, las revisiones que hace la comunidad, los PDP y sus evaluaciones. No nos olvidemos tampoco de la renovación de los contratos que están también gestionados por un calendario. También tenemos los nuevos gTLD. Para nosotros, nuestras prioridades operativas son orgánicas y quizá externas. Cuando el GDPR cambie la forma en que va a funcionar, por ejemplo, va a suceder. Cuando se socave la confianza en el DNS y por ende en la ICANN. Estamos lidiando realmente con ambas presiones en los voluntarios.

Cuando podemos ver lo que se hizo y cuando podemos solucionar estas cuestiones es cuando podemos focalizarnos en los objetivos estratégicos. Trabajamos para memorizar los cinco y es lo que tiene que hacer la junta directiva. Lo entiendo pero lo tienen que hacer teniendo en cuenta que tenemos que llegar a estos objetivos pero

---

también tenemos que lidiar con cuestiones orgánicas y externas. Esto lo hicimos así en el BC. Nosotros enviamos comentarios a una de las iniciativas que fue la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y allí expresamos algo que el BC durante mucho tiempo ha expresado, también el IPC y el ISPCP. La idea de que el trabajo hace que sea muy difícil lograr los objetivos teniendo por ejemplo a las partes contratadas divididas. Todo esto implica frustraciones. Estas frustraciones no se pueden solucionar sin mejoras importantes al proceso. La frustración sigue, quizá lo saben, pero también saben que tenemos que considerar los objetivos estratégicas sin descuidar nuestro trabajo diario en primer lugar.

MATTHEW SHEARS: Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Steve, por hacer ese comentario. Básicamente, si vemos las prioridades de la junta, también son nuestro trabajo diario y creo que los objetivos estratégicos existen para ayudarnos a alinear, a focalizar y a dedicar nuestro trabajo considerando eso en lugar de dejar de hacer lo que estamos haciendo hoy y hacer algo diferente mañana. Creo que la guía en ese sentido es muy importante y de esa forma también buscamos integrar el feedback en un proceso continuo. Espero que esto ayude. Debería ayudarnos a hacer que la vida sea más efectiva y más fácil en el futuro.

---

CHERINE CHALABY: Tomo nota de su punto. Probablemente para la junta y para la organización de la ICANN sea más fácil alinear nuestro trabajo con el plan estratégico que para ustedes. Nosotros entendemos eso y también entendemos que esos cinco objetivos, no todos se aplican a todos. Lo único que decimos es que en la medida de lo posible, si forma parte del trabajo diario de ustedes, que esté alineado con los objetivos estratégicos, eso sería bueno porque no creo que todo esté totalmente alejado. Habrá momentos donde harán algo de GDPR y eso forma parte de nuestros objetivos estratégicos. Tomo nota de lo que usted dice. Lo comprendo perfectamente. Eso es lo bueno de tener estas conversaciones. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Steve.

STEVE DELBIANCO: La ICANN como corporación administra algo que podríamos considerar como un servicio público, una empresa de electricidad. Necesitamos mantener las luces encendidas. Si funcionan, nadie sabe que existimos pero Pacific Gas & Electric también es una empresa de servicios públicos. El gobierno del estado de California impone muchos mandatos, muchas obligaciones a la empresa con las que debe cumplir. Creo que es algo parecido a lo que hacen ellos. Tienen que cumplir con los servicios eléctricos en California y la gente paga la factura y los accionistas pagan con su dinero. Nosotros tenemos que ocuparnos de una infraestructura. Probablemente sea algo de lo que nos ocupemos después en la interacción con ustedes, que es en qué

---

medida podemos nosotros imponer el cumplimiento de lo que figura en el contrato para perseguir la satisfacción del interés público global. Esperamos tener esta conversación con ustedes después.

MATTHEW SHEARS:                   ¿Alguna otra pregunta?

WOLF-ULRICH KNOBEN:           Yo tengo un comentario con respecto al punto número cinco: acciones sugeridas por la comunidad que deberían ser más productivas en su implementación, especialmente con respecto a aumentar la cantidad de voluntarios. Creo que estamos de acuerdo en que es necesario hacerlo pero me pregunto si podemos ser mejores en este sentido. Sobre la base de mi experiencia, en nuestra unidad constitutiva trabajamos mucho en el último año, hicimos eventos de difusión externa apoyados por la ICANN también. Sin embargo, debo decir que en última instancia si vemos cuál es el resultado de todo esto en términos de participación real, trabajo activo, participación en los PDP, esto muestra que todavía hay mucho por hacer. Me pregunto cómo podría hacerse esto mejor. Esta no es solo una acción sugerida para la comunidad propiamente dicha sino también para la organización de la ICANN. Entiendo que ustedes tienen un departamento de participación y que está trabajando bien pero todos juntos debemos repensar lo que estamos haciendo para obtener mejores resultados a través de los esfuerzos que llevamos a cabo. Gracias.

---

MATTHEW SHEARS:                   ¿Alguien quiere hacer algún comentario, alguien de la junta?

MAARTEN BOTTERMAN:           Quizá debería hacer una reformulación para aclarar un poco más qué significa en la medida de lo posible para ayudarnos a avanzar sabiendo que no esperamos que ustedes dejen de hacer todo lo que están haciendo.

MATTHEW SHEARS:               Creo que el tema que usted toma también tiene que ver con el punto número cinco que es el desafío de encontrar los recursos para participar plenamente en los procesos de desarrollo de políticas y en trabajo real. Creo que esa es una cuestión que se siente en toda la comunidad. Hay una serie de debates acerca de que las mismas personas son siempre las que hacen el mismo trabajo. Dejo el espacio para que otros opinen acerca de cuáles son los desafíos y quizá las oportunidades pero creo que todos reconocemos que esto es algo de lo que venimos hablando desde hace mucho tiempo.

WOLF-ULRICH KNOBEN:       Si no hay más comentarios, ¿hay otras preguntas acerca del plan estratégico y del plan operativo? Si no hay preguntas o comentarios, entonces pasamos a la parte de preguntas y respuestas.

---

MATTHEW SHEARS: Gracias, Wolf-Ulrich. Podemos ver las otras preguntas. Hay muchas que se vuelven a repetir.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Primero tenemos a la BC y sus preguntas. ¿Están aquí?

STEVE DELBIANCO: ¿Podría repetirlo? No lo escuché.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Ahora pasamos a la sesión de preguntas y respuestas. Tenemos las preguntas de la BC, del IPC, del ISPCP. Tenemos primero a la BC y después seguimos.

STEVE DELBIANCO: Primero la BC. Vamos a ser breves porque creo que la gente del ISPCP tiene bastante que decir con respecto al EPDP. La BC quería estar seguro de registrarse después de la reunión de Barcelona. Venimos trabajando sobre eso. Trabajamos con las partes contratadas para decir que este es el ángulo que debemos tomar. Sabemos que es muy difícil esto de qué viene primero, el huevo o la gallina; qué viene primero, la política o el aspecto legal. Cuando nos enfrentamos con ese dilema del huevo o la gallina, no queremos la gallina. Denos el huevo y nosotros lo vamos a cocinar y les vamos a dar además la panceta. Eso es exactamente lo que hacemos.

---

GÖRAN MARBY: Steve, ¿por qué siempre habla de comida?

STEVE DELBIANCO: La panceta en este caso sería llevar un UAM o un SSAD que funcione y que cumpla con la legislación. Sé que ustedes están trabajando en paralelo con esto. El huevo o la gallina. Sea lo que sea, tratemos de contar con la panceta. Le agradecemos. Sabemos que en el EPDP hay diferentes opiniones acerca de si y cómo vamos a llegar ahí pero sin dar el primer paso no vamos a poder avanzar nunca. Le doy la palabra a usted.

DEAN MARKS: Gracias, Steve. No voy a repetir las analogías de los alimentos que usted mencionó pero en nombre del IPC quiero decir que nosotros también apoyamos los esfuerzos realizados por la organización de la ICANN y queremos decir a la junta directiva que nos parece que el documento presentado a la Junta Europea de Protección de Datos acerca de un modelo posible de UAM que busca guía legal con respecto a las cuestiones no solamente de responsabilidad de las partes contratadas y de tratar de limitarlo sino también de cumplimiento con el GDPR, eso resultó muy útil y muy claro. Se lo agradecemos muchos. Quería decirlo.

Teníamos una pregunta para la junta que se remite en cierta forma al tema de productividad de todo el modelo de múltiples partes interesadas. La pregunta es la siguiente. Cuando hay una política que ya atravesó todo el modelo de múltiples partes interesadas que fue

---

aprobado por el consejo de la GNSO y fue aprobada por la junta, ¿cuál es el proceso formal que se utiliza cuando esa política queda en stand by o queda retenida por parte de la junta directiva porque les parece que no es el momento correcto? Aquí me refiero a la política de representación y privacidad. Esto ya lo mencioné seguramente unas 300 veces pero nosotros sentimos que el EPDP no va a resolver el tema de los datos de los registratarios ocultos por privacidad y representación. Sin embargo, cada vez hay mayor cantidad de registratarios que recurren a esto. Esa política tiene un marco de divulgación, es más limitado que el modelo de acceso unificado. Coincide en términos de cuestiones de acreditación y autorización. Tenemos esta pregunta general a la junta acerca de cómo ocurre esto cuando la política de manera unilateral queda retenida o en stand by pero en este caso en particular, ¿no tiene sentido avanzar, recibir asesoramiento de la junta europea y continuar con el EPDP de la junta en lugar de mantenerlo en stand by de manera indefinida? Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Becky quiere hablar. Cyrus también.

BECKY BURR:

Gracias a todos por sus amables palabras acerca del trabajo de fresa. Fue una situación del huevo o la gallina. Necesitábamos plantearle esas preguntas a la Junta Europea de Protección de Datos no como un proceso paralelo porque así suena como algo independiente sino como forma de apoyar el proceso de desarrollo de políticas de la comunidad. Creo que es fundamental para nosotros recordar, y la

---

junta es muy consciente de esto, que la responsabilidad, la autoridad del desarrollo de políticas está en las manos de la comunidad y no en las manos de la junta directiva o de la organización. Por lo tanto, el objetivo era apoyar y facilitar el trabajo de desarrollo de políticas de la comunidad. Quería tomar un minuto para señalar esto.

Voy a hablar en términos generales acerca de la implementación de políticas. Luego le voy a dar la palabra a Cyrus con respecto a un tema en particular. Nosotros nos focalizamos mucho en temas de implementación de políticas y en entender que tenemos todas estas fuentes de recomendaciones de la comunidad, el proceso de desarrollo de políticas, los procesos de los equipos de revisión, los grupos de trabajo intercomunitarios. Todos tienen ciclos de implementación y no tenemos un mecanismo formal muy bueno para considerar en algún momento en particular en qué punto del proceso de la implementación estamos, cuáles son las dependencias de otros procesos.

Una de las conversaciones que tuvimos esta semana... Lo llamamos asignación de presupuesto y priorización pero van a ver que propusimos algunos principios para recomendaciones efectivas e implementación efectiva. Una de las cosas a las que nos gustaría llegar es algo que involucre una clase de registro de implementación, para que sepamos en todo momento en qué punto está todo lo que está incluido en la implementación, hacia está yendo, en qué medida está avanzando, cuáles son las dependencias para poder hablar claramente acerca de las dependencias.

---

Ahora le voy a dar la palabra a Cyrus para que hable acerca de los aspectos específicos de privacidad y representación. Quería tomarme un minuto para señalar que este es un ejemplo de un problema identificado por la junta y que la junta quiere resolver.

CYRUS NAMAZI:

Gracias, Becky. Gracias, Dean, por esta pregunta una vez más. Voy a volver a la primera parte de su pregunta acerca de lo que usted describió como retener de manera unilateral la implementación de la política de consenso. Espero que esa no sea la percepción que ustedes tienen. Nosotros en la organización de la ICANN nos tomamos nuestro rol de implementadores de las políticas de consenso muy en serio. Seguimos las recomendaciones de la GNSO con todo detalle, especialmente con respecto a la privacidad y la representación. Esta no fue una decisión unilateral ni tampoco nos lo tomamos livianamente. Como ustedes sabrán, esto estaba alineado con el IRT. Hicimos una consulta al consejo de la GNSO. Seguramente ustedes vieron la carta que yo les escribí. Les pedimos su guía. Ellos nos respondieron diciendo que había diversos grados de opiniones que no lograron llegar a un consenso único y nos lo volvieron a remitir a nosotros.

Nuestro criterio fue que estamos en un punto de la implementación de la fase uno del EPDP y también el proceso de desarrollo de políticas que está teniendo lugar en la fase dos del EPDP. Hay ciertas incógnitas que serían necesarias para finalizar exitosamente la implementación de políticas de privacidad y representación. Esto tiene que ver con

---

algunos acuerdos de procesamiento de datos que todavía no existen. Tiene que ver con el sistema de acceso acreditado que es lo que está analizando el SSAD en la fase dos. Sé que la política propiamente dicha, la política de privacidad y representación tiene algunas indicaciones con respecto al acceso a los datos para propiedad intelectual y aplicación de la ley. Creo que en la fase dos esto se va a considerar como una especie de plantilla para un modelo expandido para acceder a los datos.

Voy a ser muy honesto. Como ustedes sabrán, parte de la recomendación 27 en la fase uno del EPDP tiene que ver también con la revisión de todas las políticas y procedimientos que podrían verse afectados por la fase uno. Por el momento identificamos por lo menos 12 políticas que se van a ver impactadas por el cambio en la naturaleza de la política de consenso de servicios de datos de registración. Todo esto va a llevar mucho tiempo. Tenemos que hacer una revisión de todas las políticas. La mayoría está en diversas etapas de implementación. Tenemos que dar un paso atrás, hacer una revisión de todo eso. Desde nuestra perspectiva, privacidad y representación está dentro de esa categoría.

DEAN MARKS:

Gracias, Cyrus. La explicación es muy útil. Entiendo el punto de vista de org, que hay muchas incógnitas en este marco de divulgación y de políticas que tiene dependencia del EPDP o de la guía que podríamos obtener de la Junta de Protección de Datos. Solo quisiera decirles que la política ya atravesó todo el proceso. El consejo de la GNSO no pidió

---

que esto se mantenga en stand by. Yo entiendo que no hubo consultas con el equipo de implementación de la revisión. Por lo tanto, considero que esto es una decisión unilateral. Si ustedes consideran que hubo consulta con el equipo de revisión de la implementación y que hubo conversaciones antes de que se pusiera en stand by la revisión de la implementación, quisiera que me lo explicaran porque eso no es lo que yo entendí. Quizá usted o alguna otra persona pueda hablar sobre este tema. Durante el proceso no hubo conversaciones con el equipo de revisión de la implementación. Nosotros recibimos una decisión de la organización de la ICANN. Creo que es un tema que vale la pena debatir ahora y en este momento.

BECKY BURR: Voy a buscar la información y le voy a responder a su pregunta.

DEAN MARKS: Muchas gracias. Se lo agradezco.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias. Avanzamos con otras preguntas. En primer lugar tenemos a la BC. ¿Sigue estando ahí? Hubo un poco de superposición.

STEVE DELBIANCO: Wolf, soy Steve DelBianco. Quería mencionar que mientras esperamos que la junta de protección de datos nos dé guía, esperamos que la guía sea clara y que llegue a tiempo, nosotros en la comunidad podríamos decidir avanzar sobre la base del consenso. Avanzar con lo que quieren

---

hacer las partes contratadas y con lo que necesitamos de la recomendación 18. Establece un sistema estandarizado donde hacemos una consulta, pedimos una respuesta que reconoce que utiliza un formato estandarizado. No hay una divulgación automatizada bajo ese sistema pero por lo menos hay una presentación automatizada y un reconocimiento. Las partes contratadas quisieran poder empezar a crear eso. Tuvimos una reunión con ellos ayer. Haremos lo posible por encontrar el consenso en el equipo de revisión de implementación del IRT. Si lo hacemos, le pediremos a la organización y a la junta que sean flexibles y que permitan que continuemos con algunas recomendaciones mientras se continúa trabajando con las otras en vista de la urgencia porque en este momento no estamos recibiendo las respuestas que necesitamos a estas consultas. Este es un pedido, que estén dispuestos a ser flexibles en caso de que una recomendación avance por delante de las demás. Gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias. Voy a terminar con esta parte entonces y pasamos a la próxima pregunta de... ¿sigue siendo BC? Perdón. Les pido disculpas. Decidimos ir unidad constitutiva por unidad constitutiva pero no hay problema. La número dos son próximos pasos con respecto a las revisiones de la ICANN. Es el ISPCP. Voy a hablar yo entonces.

Ayer participé en esta sesión aquí a la tarde acerca de la mejora de las revisiones. Fue muy útil y una sesión muy buena. Yo intervine y quisiera también hacerle esta pregunta a la junta. Con respecto a la

---

efectividad de las revisiones y a la forma de enfrentar esto mejor, esto proviene de mi experiencia. Yo participé en dos revisiones de la GNSO y fui copresidente en la implementación de la última revisión. Por lo tanto, me pareció que nos llevó más de cuatro años atravesar ese ciclo desde el principio, desde que empezamos con las primeras ideas acerca de las revisiones y hasta que llegamos a la implementación.

Una pregunta aquí es una vez más con respecto a la supervisión. Desde mi punto de vista, les voy a dar un ejemplo. Cuando iniciamos la revisión recibimos todo el apoyo de la ICANN, de la organización, del personal. Recibimos fondos para contratar un asesor externo para que nos ayude, etc. pero posteriormente me parece que la supervisión real en términos de los tiempos y este tipo de cosas, alguien que supervise esto, debería provenir de un nivel más alto, de la junta diría yo. Esto es lo que me faltaba porque cuando hablamos acerca de ser más efectivos, de dedicar más tiempo a esto, creo que debería haber algún órgano que esté a cargo de esto, a cargo de supervisar esto. No se trata de decir solamente que la comunidad lo haga. La comunidad está trabajando en todas estas cosas a nivel de deliberaciones, de consenso y se les va a preguntar a todos pero en última instancia cada vez que decimos que tenemos más preguntas, necesitamos más tiempo, pero alguien creo yo debería decir: “Este es el plazo y hay que cumplir con el plazo”. Yo creo que si se establece un plazo, si lo establece un órgano de supervisión entonces se va a considerar ese plazo. No diría que esa es nuestra preocupación sino nuestra observación al respecto. Quisiera saber si la junta quiere decir algo al respecto.

---

MATTHEW SHEARS: Gracias. Creo que Avri va a tomar la palabra.

AVRI DORIA: Es una pregunta interesante y a la vez difícil porque la junta directiva siempre es muy cuidadosa con estas cuestiones de hablar de las revisiones o de decirle a la comunidad qué puede hacer o no en las revisiones, en particular cuando son revisiones específicas o cuando son revisiones que implican la supervisión de la organización en sí y de la junta directiva. Lo que hacemos es establecer un plazo y hay que mantenerlo. Sí, también por ejemplo con el ATRT tratamos de acotarlo a un año pero otros no tuvieron ese plazo. Lo que se observa también, por ejemplo en la OEC, es si las revisiones deberían tener una duración acotada. Lo que hacemos es esperar al ATRT y que nos dé asesoramiento con respecto a lo que se debe hacer con las revisiones. Como ustedes saben, ellos están analizando las revisiones y también están buscando hacer recomendaciones radicales con respecto a cómo cambiarlas. Por lo tanto, si ha dado un paso, ciertamente cada revisión va a tener asignado un presupuesto. La organización los va a ayudar a avanzar, a trabajar. Lo que solicita la revisión o si se va a requerir más dinero, esto va a ser también supervisado por la junta directiva y se verá si se aprueba o no. Es un gran problema dentro de la junta directiva dejar esto de lado y decir que tienen suficiente tiempo. Es el mismo problema que tuvimos cuando hicimos los caucus de la junta directiva cuando abordamos puntos específicos de la revisión. Nos hicieron algunas preguntas y las teníamos que responder pero tuvimos que ser cuidadosos en cuanto a no entrometernos en lo que se decía o se decidía.

---

La idea es comprender que la junta directiva tiene que ayudar con la concreción de estas cuestiones pero también tenemos que ser sumamente cuidadosos en cuanto a no molestar o a no entrometernos en la naturaleza ascendente de las revisiones. Es más bien una ayuda la que se da y no instrucciones. Ahora estamos mirando o analizando varias cuestiones para poder brindar mecanismos de asistencia o analizando las barreras a estos mecanismos o a la asistencia. También estamos esperando que el ATRT nos diga qué es lo que hay que hacer con las revisiones. En general, qué recomiendan hacer con las revisiones en general. Ese es el trabajo que Becky y su grupo están haciendo con respecto al presupuesto y las prioridades. Es decir, dar asesoramiento sobre cómo se podría crear una buena recomendación que nos ayude en materia de presupuesto. También hemos hablado ya de ese tema. Básicamente estamos tratando de ayudar, de contribuir. Estamos avanzando en esa dirección pero tenemos que ser sumamente cuidadosos en no presuponer, en no precomentar o hacer nada que no sea simplemente brindar ayuda.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias, Avri. Es justo. Yo también quisiera saber si existe alguna especie de clasificación ascendente. Todos queremos que sean más breves. Estamos buscando formas de que eso se logre. Además, en este contexto, cuando por ejemplo tenemos que establecer un equipo para iniciar una revisión, en ese momento podrían surgir ideas de la junta directiva que vayan a ese equipo y que les dé una especie de pauta, no simplemente dejar que el equipo vague o trabaje solo

---

pero sí darles ciertas ideas o pautas. Estas ideas podrían incluir plazos. Por ejemplo, yo pienso desde la perspectiva de los ISP.

AVRI DORIA:

Hay una fase inicial. Una de las cuestiones en las que comenzamos a trabajar es la siguiente. Básicamente hacemos una revisión del plan de trabajo y del alcance. Estas cuestiones se están estableciendo en las revisiones. El alcance en el cual la junta directiva debería o podría intervenir en una revisión, eso se tiene que rever porque da lugar a muchos inconvenientes. Tenemos que ser cuidadosos. Si vemos que una revisión se ajusta a su plan pero va más allá del alcance, seguramente haya alguna conversación para determinar de qué manera podemos ayudar a darle forma pero trabajar de manera gentil con las revisiones es algo que definitivamente tenemos que lograr pero que ya ha comenzado. Todavía seguimos aprendiendo del proceso, de cómo mejorarlo, cómo hacerlo de mejor manera. Como usted dijo, sin ser descendente, desde arriba hacia abajo pero sin ser injustos tampoco. Cómo contribuimos a que una revisión logre sus objetivos, cumpla con los plazos y trabaje dentro del alcance que está establecido. Gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

¿Algún otro comentario?

MATTHEW SHEARS:

Yo quería reforzar lo que dijo Avri. Nosotros como junta directiva analizamos el tema de manera holística. Como dijo Avri, analizamos

---

los plazos, los principios que se presentan, lo que se consideraría una recomendación efectiva. Lo que intentamos hacer es buscar una especie de orden de prioridades, dar un alcance para determinar qué sería una recomendación aceptable. También estamos tratando de compilar una serie de principios e ideas que contribuyan a que estas recomendaciones sean más efectivas y más oportunas. No es una supervisión directa pero esperamos que estas mejoras realmente contribuyan a que estas revisiones sean más efectivas sin necesidad de tener que imponer nada porque no es algo que queramos hacer.

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Gracias, Matthew. Este tema fue presentado ayer por Becky. Estoy totalmente de acuerdo con respecto a lo que usted dice de las revisiones. Es decir, tenemos que analizar ideas para saber cómo lograrlo. Sería bueno tener una especie de estandarización o forma estandarizada, una base para todas aquellas personas que están trabajando en las revisiones.

**SARAH DEUTSCH:** Quería decir que en cuanto a las revisiones lo que estamos analizando también es el rol de los coordinadores de enlace ante la junta directiva. Estamos hablando con los líderes de la comunidad y también con ustedes para saber de qué manera podemos ser más efectivos y de qué manera podemos mejorar nuestro rol. Es decir, también queremos mejorar nuestra contribución a todo esto.

---

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Muchas gracias. Si no hay nada más que acotar vamos a pasar a la siguiente pregunta. Es la del ISPCP. Tiene que ver con los temas del DoH y los identificadores futuros.

**TONY HOLMES:** Gracias, Wolf. Creo que tenemos que reconocer los esfuerzos que se han hecho recientemente en el trabajo de los identificadores futuros. Ha habido mucha documentación que ha resultado de mucha utilidad para la comunidad. Reconocemos que este es un paso positivo. La cuestión es que queremos crear conciencia porque el tema de DoH o el DNS sobre HTTPS es algo que no se ha escuchado antes en la ICANN. Creo que hay mucha actividad en torno a esto y mucho de esto surge de las rondas de las solicitudes y de la industria. Ha estado avanzando. Se ha plasmado en varios estándares y organizaciones. Hay mucho debate en torno a este tema, no solamente en los organismos internacionales sino también a nivel de las organizaciones nacionales. Si se mira desde afuera, existen ciertas cuestiones positivas que se pueden derivar de todo esto como por ejemplo el protocolo desde la perspectiva del tema de la privacidad y la seguridad que también implica muchos desafíos por delante, no solamente para los ISP como parte de la comunidad de la ICANN.

Hemos analizado la cuestión cuidadosamente y tenemos todavía un debate en curso y ciertamente creemos que tenemos que garantizar en parte de toda la industria que hay que crear conciencia con respecto a estos temas. En cuanto a la implementación ciertamente esto va a

---

tener un impacto en nuestra industria y también en la forma en la que operará el DNS en el futuro.

Hemos decidido dentro de nuestra unidad constitutiva que vamos a buscar crear un documento sobre el tema de DoH y esto va a estar también alineado con lo que se propuso y con muchos de los temas que surgen de la perspectiva de los ISP. Queremos que nuestra membresía esté al tanto, que nadie venga a una reunión de la ICANN sin tener el nivel de información requerida y seguir debatiendo. Básicamente es ponerle atención al tema y también para los miembros de la junta directiva y la comunidad de la ICANN en general que pueda tener un interés en querer debatir este tema con nosotros dentro de la unidad constitutiva porque esto es parte de un escenario contencioso. Por supuesto, les damos la bienvenida si quieren participar. Queremos incrementar el nivel de entendimiento y evitar un malentendido o un nivel de malentendido en este tema. Básicamente, entonces es crear conciencia y con gusto recibimos con agrado cualquier aporte o cualquier debate que ustedes quieran efectuar sobre este punto en particular. Este es un tema para el ISPCP.

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias por traerlo a nuestra atención. También quiero contarles que el OCTO también ha presentado un documento sobre este tema y, si no lo sabían, su propia organización en Bélgica, no sé cuál es el nombre... ¿Perdón? ETNO. Ha presentado un documento. Hay mucha gente que está presentando documentos y estamos trabajando con el tema de OCTO.

---

AKINORI MAEMURA: Creo que todo fue dicho por Göran pero me parece que lo interesante es que tenemos un interesante debate sobre el DoH y el DoT. Hablemos de esto en el futuro.

TONY HOLMES: Quiero agradecer los comentarios que recibimos. Entendemos que los ISP vienen probablemente con una perspectiva y un punto de vista diferente pero el hecho de que nos reunimos aquí como ISP es que formamos parte de la comunidad y estamos presentando algo que ayude a nuestros miembros a entender esto pero estamos muy satisfechos por poder trabajar con las otras partes de la organización y avanzar con este tema. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. Necesitamos entender las tendencias, las tendencias técnicas en términos de arquitectura de Internet y las tendencias de enrutamiento. Muchas gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias por esta parte. Pasamos a la siguiente pregunta. Ahora a la BC. El marco de interés público global.

STEVE DELBIANCO: Gracias. Ayer hablamos durante más de una hora con Avri, Matthew y León acerca de este tema en una sesión específica. Tuvimos una

---

conversación excelente. Preferimos saltar a nuestra otra intervención y saltar el marco de interés público. Esto nos lleva al tema de uso indebido del DNS. Todos sabrán cuál es la declaración del GAC sobre uso indebido de septiembre. La BC hizo otra declaración a fines de octubre y todo esto se complementó con el trabajo del PIR y otros grandes registros y registradores que trabajaron en el marco de uso indebido de DNS. La BC apoya totalmente lo que se hizo y estamos muy satisfechos y estamos dispuestos a ayudar a PIR y a otros que lo aceptaron.

Lo que más nos preocupa son los miles de registradores que no van a firmar ese documento, que no corresponden al grupo de partes interesadas de registradores y que nunca vinieron a una reunión de la ICANN. Debido a eso, nos preocupa especialmente y no estamos de acuerdo con la parte final del marco publicado por PIR y otros caracterizan el rol de la ICANN como que está limitado a mantener conversaciones acerca de cosas y llegan a esa conclusión porque dicen que la cláusula de los estatutos de la ICANN que forma parte de esta transición, la cláusula 1(c) se cita en el marco que crearon y dice que la ICANN no impondrá reglas o restricciones sobre servicios que utilizan los identificadores únicos de Internet o el contenido que proveen los proveedores de contenido porque esto está fuera de su alcance. La idea es que la ICANN no desempeña ningún papel aquí. Nosotros queremos hablar con ustedes sobre este tema no para decir que el marco de PIR no es adecuado. Simplemente cerró la puerta a la función de la ICANN. La función de la ICANN no es que las empresas firmen el marco. Es para acercarse a empresas que nunca firmarían el

---

marco. En el caso de esas empresas, sí desempeñan un papel porque debajo de la sección 1.1(c) que citaron de los estatutos... Me alegro de que esté Becky Burr aquí porque Becky, Matthew, León, Avri y todos nosotros formamos parte de ese episodio de tres años de la transición de la IANA.

A fines de ese episodio tratamos de establecer un alcance limitado con respecto a la jurisdicción de la ICANN. Nos preocupamos mucho acerca de ese alcance pequeño y limitado. Podría ser utilizado para afectar el compromiso público y la especificación 11 y el acuerdo con los registradores que finalizaba antes de que comience la transición. Becky lideró el camino en cuanto a diseñar el resto de 1.1(c), que continúa en 1.1(d). No lo voy a leer todo ni lo voy a resumir pero empieza con una gran frase para evitar toda duda e, independientemente de lo antedicho, la ICANN sí puede hacer cumplir los acuerdos con los registros que existían en 2013 hasta 2016. Cito: “La ICANN tendrá la posibilidad de negociar, ingresar y hacer cumplir”, esta es una palabra clave, “los acuerdos, incluidos los compromisos de interés público con cualquier parte en cumplimiento de su misión”. Estaba muy agradecido en ese momento por esto.

El compromiso del interés público, especificación 11, ¿por qué planteó esto? El final de la especificación 11 va al corazón del uso indebido del DNS que nos preocupa. Exige que todo registro que venda nombres, que distribuya nombres en los nuevos TLD le pida a cada registrador que tenga una política y que imponga consecuencias sobre cualquier registratario que distribuya malware, botnets, phishing, piratería, violación de propiedad de marcas comerciales, de derechos de autor o

---

que haga alguna práctica delictiva. Muchos nos sentimos muy bien con respecto a las cláusulas de protección. La llamamos la cláusula de anterioridad porque los protege y toma en cuenta los acuerdos anteriores. Yo quisiera sugerir que el marco del PIR es que la ICANN puede hacer más y quiero ver si podemos aclarar esto. Quiero entender qué opina la junta directiva con respecto a esto. Después quiero hablar acerca de qué podemos hacer para utilizar ese poder. Muchas gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Becky.

BECKY BARR: Steve tiene toda la razón. Muchos de los que estamos aquí entendemos que en los estatutos de la transición definimos la misión de la ICANN e incluimos esta cláusula de anterioridad con respecto a los acuerdos de acreditación de registradores anteriores y los acuerdos con los registros. Eso incluiría la especificación 11 y la especificación 11, como dijo Steve, sí exige que los registros incluyan cláusulas en sus acuerdos con los registradores que exijan que los registradores incluyan esa cláusula en los acuerdos con los usuarios finales. Yo, honestamente, no leí el marco de PIR como usted lo llama. No quiero excluir eso pero creo que está claro que establece un límite. Puede haber más.

Sí quisiera tomarme unos minutos para decir algo controvertido. Yo no voy a opinar acerca de lo que requiere la especificación 11.3 pero sí

---

quiero decir que esto me indica a mí un problema acerca de intentar utilizar el proceso de contratación para pasar por encima de este proceso de desarrollo de políticas. Lo que permite que la ICANN haga cumplir y todas esas cosas, eso es algo que está por probarse. La ICANN tiene un proceso de cumplimiento. Todo eso existe pero yo creo que si queremos tener una idea muy clara... A ver cómo puedo decirlo de una forma diferente. Yo realmente creo que cumplimos mejor con nuestros servicios cuando el contrato entre la ICANN y las partes contratadas es un acuerdo comercial entre la ICANN y las partes contratadas y cuando vemos el proceso de desarrollo de políticas como una forma que tiene la comunidad para imponer reglas y obligaciones a las partes contratadas. Creo que de esta forma vamos a obtener mejores resultados y vamos a estar menos decepcionados de lo que está la gente con respecto a esta cláusula.

STEVE DELBIANCO:

Gracias, Becky. Sugerir que estamos decepcionados podría tener dos caminos diferentes. Por un lado, sería la conclusión de que la ICANN no puede hacer nada aun cuando tenemos evidencias de que un registrador no está imponiendo ninguna consecuencia, incluida la suspensión del nombre de dominio de acuerdo con la especificación 11. Si la ICANN no puede hacer nada al respecto, frente a esa evidencia la decepción sin duda existiría. ¿Estamos preparados para dejar de lado o aceptar que la ICANN no tiene ninguna capacidad para hacer esto? Cuando le contamos a todo el mundo, por ejemplo, en 2012 que íbamos a ayudar a proteger el interés público y que ese sería un compromiso con el interés público. Usted tiene razón, estaríamos

---

decepcionados si ustedes no pudieran hacer cumplir esto de ninguna forma. ¿Es esto lo que está diciendo?

BECKY BURR:

No. No es eso lo que estoy diciendo. Como dije, yo no lo voy a interpretar así porque creo que no sería adecuado que yo lo hiciera. Hay una cláusula según la cual la ICANN puede hacerlo cumplir y también hay un mecanismo de PIC. Lo que digo es que esas palabras significan algo sobre el papel y la ICANN claramente tiene en la especificación 11 el derecho a hacer cumplir las violaciones del compromiso de interés público y eso está dentro de la misión de la ICANN.

STEVE DELBIANCO:

Gracias, Becky. Soy consciente de la cantidad de tiempo y paciencia que sería necesaria para atravesar otro proceso de desarrollo de políticas para llegar a una política que es diferente de las palabras que están en los contratos pero cuando las palabras están blanco sobre negro en un contrato, uno puede percibir nuestra predisposición a utilizarlas. En este caso, no queda tan claro cómo podemos utilizarlos. También quisiera hacerles una pregunta con respecto a otra cláusula. Esta vez no está en acuerdo de registradores sino en el acuerdo de acreditación de registradores que entró en la cláusula de anterioridad. Quisiera pedirle a Mason que hable sobre este tema.

---

**MASON COLE:** Mason Cole, de la unidad constitutiva BC. Quería hacer una pregunta acerca del acuerdo sobre el otro lado de la cámara, específicamente RAA. Para ser específicos me refiero a la sección 5.5.2.1.3 que le permitiría a la ICANN buscar criterio aclaratorio en la jurisdicción de un registrador en donde no se permite actividad ilegal y tiene derecho a dar por finalizado el acuerdo. Esta es una oportunidad en la que la ICANN puede dar un paso con respecto al uso indebido. La cláusula 5.5.2.1 dice: “La ICANN puede finalizar el contrato con un registrador si un tribunal determina o una autoridad competente determina que se cometió un delito con respecto a actividades financieras o si se determina que tiene conocimientos de actividad delictiva o negligente en cuanto a la registración o el uso de nombres de dominio. ¿Esa es una cláusula que la ICANN está dispuesta a hacer cumplir?”

**BECKY BURR:** La junta no se ocupa de hacer cumplir los contratos. La junta tiene una función de supervisión pero la junta no se ocupa de cumplimiento contractual. Le voy a dar la palabra a Göran o a Jamie con respecto a este tema.

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** Preguntas para la junta.

**STEVE DELBIANCO:** Esta es otra de las herramientas que protegemos con la cláusula de anterioridad. Quiero agradecer a la junta que nos ayudó a redactarla.

JAMIE HEDLUND: Con respecto a la especificación 11, hicimos una auditoría de los registros y la especificación 11(3)(b). Se ha sugerido que no hacemos cumplir la especificación 11 y esto no es exacto. Nosotros seguimos trabajando... Perdón, debería dar un paso atrás y decir que también publicamos un informe hace poco tiempo sobre la auditoría de los registros donde encontramos un 5% de los registros que no cumplen con la especificación 11(3)(b). En este momento todos los registros ya comenzaron a cumplir. Mason, esto es lo que usted sugirió. Si alguien presentara un reclamo con respecto a que un registrador recibió una orden judicial de una autoridad en una jurisdicción competente, por supuesto que la haríamos cumplir pero nosotros no fuimos a un tribunal para ver si hay una violación de la legislación con respecto a un registrador pero si un registrador fuera acusado y condenado, por supuesto que tomaríamos alguna medida.

STEVE DELBIANCO: Gracias. Ha confirmado nuestras peores sospechas con respecto a la decepción que deberíamos tener con respecto a la especificación 11 en cuanto a que una auditoría de un registro simplemente revela si un registrador tenía esa política o no. El departamento de cumplimiento sin embargo no está haciendo cumplir estas reglas con respecto a los registradores. No está tomando medidas con respecto a esto, incluida la suspensión.

---

JAMIE HEDLUND: Hablamos de diferentes especificaciones. Estoy hablando acerca de la especificación 11(3)(b) que tiene que ver con la obligación de los registros de escanear su zona, monitorear su zona para detectar si no hay amenazas de seguridad y crear un informe y brindarlo al departamento de cumplimiento de la ICANN. Esto es lo que ocurre en la mayoría de los casos. El 95% de los registros cumplieron con la especificación 11(3)(b). Menciono esto porque hacemos cumplir las cláusulas de los contratos tal como están.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Creo que podríamos seguir esta conversación en otro círculo para hablar más en detalle. Me pregunto si ya cubrimos tanto el interés público global como el uso indebido del DNS. ¿Ya cubrimos este tema? Cherine, nos queda tiempo entonces. Estamos cumpliendo muy bien con el horario. ¿Hay alguna otra pregunta? ¿Queda alguna pregunta? La última. Cherine tiene que irse. Vamos a agradecerle por su dedicación y por el trabajo a lo largo de los últimos años. Especialmente por haber dedicado su tiempo a hablar con nosotros en las reuniones de la ICANN. Cherine, muchísimas gracias. Todos le deseamos lo mejor y lo veremos por aquí, esperamos.

CHERINE CHALABY: Muchas gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Le doy la palabra a usted.

JENNIFER GORE:

Yo quisiera expresar el apoyo del IPC en relación al tema del uso indebido del DNS y a la inquietud que tiene el BC. Becky, gracias por los esfuerzos en relación a la política de implementación que ha estado haciendo y que todavía se encuentra en curso. Hoy todos los registradores acreditados por la ICANN se basan en el acuerdo de 2013. Ese acuerdo tiene una especificación del WHOIS que requiere que los registradores validen todos los códigos postales que estén en consistencia con la información técnica y comercial y con el territorio.

La ICANN ha identificado varias soluciones que tienen que ser técnicamente factibles y tácticamente factibles. El artículo cinco del GDPR habla de la exactitud de los datos y dice que hay que mantener la exactitud de los datos y que los datos que son inexactos tienen que ser ratificados sin ninguna dilación. Teniendo en cuenta el modelo de SSAD de acceso unificado que salió como resultado de la fase dos del EPDP, el acceso a los datos tiene que darse a la mayor velocidad posible. Tiene que ser lo más exacto posible.

Por seis años la ICANN estuvo implementando el RAA. Durante seis años el IPC y el BC estuvieron analizando y buscando una respuesta a esta obligación contractual. Cómo puede ahora la junta intervenir y focalizarse en los esfuerzos de la organización sobre esta implementación y en la exigibilidad de esta obligación contractual actual.

---

WOLF-ULRICH KNOBEN: Göran.

GÖRAN MARBY: Intentamos durante seis años hacer que funcionara la obligación. Parece que uno de los problemas es que eso no funciona de la manera en que se anticipó, que el sistema de direcciones no funciona de la manera en la que se anticipó. Independientemente de los esfuerzos que incluyen analizar las diferentes maneras de acceder al sistema. Quizá Estados Unidos, Canadá y el Reino Unido usen el mismo tipo de sistema. Ha sido un largo camino para poder lograrlo y ustedes lo saben, lo saben muy bien.

Tengo otra cuestión también. Yo tengo otro contexto. Yo fui uno de los socios fundadores de los servicios postales o de los reguladores europeos para los servicios postales. Esto me dice que es difícil de implementar si hay un sistema que no funciona de igual manera en el mundo. Le voy a pedir a Cyrus que me ayude con el resto de la respuesta. Cyrus. Adelante, Cyrus.

CYRUS NAMAZI: Hola. Gracias. Gracias, Göran, y gracias Jennifer por la pregunta. Sí, ha sido ya una cantidad de años y seguramente muchos sabrán que usted estuvo a cargo de este servicio en particular pero no podemos lograr una solución que sea comercial y técnicamente factible y que sea aceptable para ambas partes. En este caso las partes son la organización de la ICANN y los registradores. Nuestra decisión fue focalizarnos en los recursos entre otras cuestiones. Esto es lo que

---

hicimos por el momento. Lo estamos revisando y quizá nos lleve un año aproximadamente para determinar si pueden surgir nuevas soluciones que puedan cumplir con los requisitos que están especificados en nuestro RAA.

JENNIFER GORE: Gracias, Cyrus. Gracias, Göran. Quisiera decir también que nuestro RFI fue publicado por la ICANN en el 2016 y el 2017 y que identificó varias soluciones comerciales factibles para esta cuestión.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias. Tuvimos la pregunta y las diferentes reacciones. Última pregunta, si es que quedó alguna pregunta abierta. Nada por aquí. Entonces les agradecemos una vez más por esto y le vuelvo a dar la palabra a Matthew.

MATTHEW SHEARS: Quería saber si hay algún comentario adicional por parte de los miembros de la junta directiva. Veo que no. Muchísimas gracias. Damos por cerrada esta sesión. Les agradecemos por su tiempo. Muchísimas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**