
МОНРЕАЛЬ – Совместное совещание Правления ICANN и CSG
Вторник, 5 ноября 2019 года, 10:30–15:00 по EDT
ICANN66 | Монреаль, Канада

МЭТЬЮ ШИРС (MATTHEW SHEARS): Добрый день! Меня зовут Мэтью Ширс. Я из Правления ICANN. Это совместное совещание Правления ICANN с CSG.

Добро пожаловать!

Мы поступим следующим образом – начнем с вопросов Правления к CSG, а затем перейдем к вопросам от CSG. Но прежде чем мы начнем, я хотел бы передать слово Вольф-Ульриху для краткого выступления.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо, Мэтью.

Меня зовут Вольф-Ульрих Кнобен. Я являюсь председателем Группы интересов интернет-провайдеров и провайдеров связи и также в настоящее время председательствую в Группе коммерческих заинтересованных сторон.

Как всегда, хочу поблагодарить за приглашение к участию в этой встрече. И выражаю особую благодарность Шерину (неразборчиво) за его присутствие здесь до последнего момента.

Надеюсь, у нас получится живая дискуссия. Благодарю вас.

И, Мэтью, далее следует Ваше обзорное выступление.

Спасибо.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

МЭТЬЮ ШИРС:

Итак, у нас есть полтора часа. Я приглашаю всех к активному обсуждению. Присутствующим в этом зале будет передаваться беспроводной микрофон. Не стесняйтесь пользоваться им.

Хорошо. Итак, давайте озвучим первый вопрос.

Спасибо.

Вернитесь на один слайд назад.

Отлично.

И здесь у нас Йоран. Спасибо.

Вот вопрос, который мы задали CSG. И я думаю, вам он уже известен. Мы также задали его всем частям сообщества.

А я передаю слово Шерину, который представит нам краткий обзор, а затем Вольф-Ульриху, который перейдет к вопросам и ответам по этой теме.

Спасибо.

Шерин.

ШЕРИН ШАЛАБИ:

Спасибо, Мэтью. Я очень признателен Вам.

Итак, около полутора лет мы работаем с сообществом над разработкой нового стратегического плана согласно требованиям Устава. И этот план был принят Правлением в Марракеше.

Сам по себе план является очень стратегическим и реализовать его невозможно. Для этого необходим план реализации. Над этим планом реализации и работает корпорация ICANN. Он называется Финансовым и операционным планом на 2021-2025 года и будет опубликован для сбора комментариев от сообщества в декабре.

Один из пунктов этого плана определяет способы достижения одной из стратегических целей, которая заключается в повышении эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон. И в выполнении этой работы в настоящее время оказывает содействие член сообщества – Брайан Кьют (Brian Cute). Мы намерены представить также и этот план на рассмотрение общественности в декабре.

Стоит отметить, что этот последний план только определяет подходы, которые со временем будут способствовать решению некоторых проблем, выявленных сообществом.

Итак, что у нас будет происходить -- к концу декабря у нас, как у сообщества, будет три плана: Стратегический план, который вы уже обсуждали и который утвержден Правлением, для поддержки которого предназначен упомянутый мной план реализации. Он называется Финансовый и операционный план, и наряду с этим, он является рабочим планом по усовершенствованию аспектов нашей модели с участием многих заинтересованных сторон.

Поэтому вопрос к нам, как к сообществу -- потом мы будем давать комментарии по нему и так далее, с учетом того, что стратегический план и операционный план, и так далее,

требуются в соответствии с Уставом и вступят в силу 1 июля следующего года.

Итак, каковы наши действия? Мы говорим, что наша работа завершена и передаем план корпорации ICANN для реализации? Или мы все участвуем в этом и обеспечиваем успешную реализацию этого плана, хотя не все пункты стратегического плана затрагивают отдельные группы интересов. Но при этом некоторые группы затрагивают один или два пункта, а к некоторым группам относится больше пунктов.

Поэтому мы задавали этот вопроса вам, сообществу, в Кобе, не на пленарном заседании, а на отдельных встречах, подобных сегодняшней. И мы просили представить предложения.

В итоге мы получили много предложений. Мы рассмотрели их в совокупности и выявили основную суть. И сегодня мы хотели бы поделиться этими предложениями с вами и посмотреть, правильно или неправильно мы -- как мы решаем вопросы сейчас, чтобы к 1 июля следующего года все мы были готовы начать реализацию нового стратегического плана и финансового и операционного плана.

Итак, от имени сообщества вы высказали определенные предложения Правлению. Вы сказали – да, стратегический план открывает новые перспективы. Он связан со стремлением к глобальному открытому и совместимому интернету и управлением его уникальными идентификаторами. И вы спросили – а что вы, Правление, собираетесь делать? Как вы собираетесь отстаивать это? Вы должны показать нам,

сообществу, что способны перейти от слов к делу. И вы должны показать, что вы в действительности являетесь поборниками этого нового видения и помогаете нам всем в этом. Так что это первое, что вам нужно сделать.

Второе – вы сказали, что стратегический план определяет пять основных стратегических целей.

Вернитесь на пару слайдов назад, пожалуйста.

Да, нам нужен этот. Вот пять стратегических целей нашего стратегического плана. Одна касается безопасности, одна – управления, одна – уникальных идентификаторов, одна – геополитики и одна – финансов.

На этой встрече не обязательно говорить о какой-то определенной цели, мы просто знаем, что это пять наших целей.

И если мы снова перейдем к ответственности Правления, вы говорите нам – хорошо, Правление, мы все согласны с этими пятью стратегическими направлениями. И как вы, Правление, собираетесь выстраивать свою работу в соответствии с этими целями? В известной мере, мы не хотим, чтобы вы занимались чем-то, не соответствующим вашей миссии, но также и чем-то, не совпадающим с этими целями. Итак, что вы собираетесь сделать со всем этим?

Затем, вы говорите, мы хотим, чтобы Правление привлекло к работе всех -- само Правление, корпорацию, сообщество -- для успешной реализации плана. В связи с этим, например, данное совещание и все остальные встречи, которые мы проведем в Монреале, и которые мы провели в Кобе ранее, направлены на

вовлечение сообщества в деятельность, направленную на успешную реализацию.

Цель номер 4 является очень важной. То, что вы сказали нам – хорошо, мы начнем реализацию этих планов 1 июля следующего года. Мы видим, что вы несете ответственность, выполняете надзорную роль для обеспечения успешной реализации этих планов. Вы употребили слово «надзорная».

И затем, наконец, вы сказали, что вы не хотите, чтобы стратегический план был чем-то иным кроме как «живым документом». И мы наделяем вас, Правление, ответственностью за определение механизма для вовлечения нас, сообщества, в рассмотрение стратегического плана через определенные периоды времени, чтобы при необходимости корректировать направление деятельности. Так?

Так что вот это пять моментов, которые вы, как сообщество, предложили Правлению в качестве рекомендуемых действий.

Следующий слайд -- у меня всего пять слайдов для вас.

Следующий слайд касается корпорации ICANN. Получается один слайд по Правлению, один по корпорации и один по сообществу.

В отношении корпорации ICANN вы предложили следующее. Во-первых, вы говорите, что три этих плана должны быть реализованы. Должен быть какой-то руководитель по их реализации или кто-то, реально координирующий всю эту деятельность. И ваше предложение заключается в том, что руководителем по реализации должна являться корпорация

ICANN, потому что у нее есть ресурсы, у них есть опыт, у них есть -- и так далее. И при этом корпорация ICANN должна составить подробные планы, должна организовать свою работу в соответствии со всеми этими целями. И что очень важно – я быстро переключусь на номер 6 – вы ставите корпорации ICANN задачу по составлению отчета о ходе реализации работ для этого сообщества, точнее, по реализации трех планов. Так что вы хотите, чтобы они не только занимались руководством, но и составляли отчеты о ходе реализации работ, чтобы вы, как сообщество, знали о том, что выполняется реализация каждого плана, о том, какие возникли проблемы, о том, что все идет хорошо, или все идет не очень хорошо, какие требуются корректирующие меры и так далее.

Второй момент – одной из целей стратегического плана является обеспечение финансовой устойчивости ICANN. И вы говорите нам, или говорите корпорации ICANN, что в таком случае мы хотим, чтобы вы усилили контроль за операционными расходами и выполняли это так, чтобы обеспечивалась долговременная финансовая устойчивость ICANN.

Третий момент также очень интересен. Вы просите корпорацию ICANN взаимодействовать с другими партнерами, правильными партнерами, IRR, операторами корневых серверов и IETF для достижения двух из этих целей стратегического плана, в частности, в отношении уникальных идентификаторов и безопасности. Так как мы осознаем, как я считаю, что все мы, своими силами, не можем достичь всего в

плане безопасности DNS или эволюции идентификаторов. Мы должны работать вместе с партнерами.

И затем по пункту 4 – вы говорите, что мы должны предполагать, понимать и реагировать на все события глобальной нормативно-правовой среды и изменения таким образом, чтобы независимо от того, что бы делаем, мы опережали бы события, а не догоняли их, таким же образом, как кто-то из вас сказал мы поступаем в отношении GDPR.

И вы просите Йорана и его группу предоставить ресурсы, чтобы мы могли планировать и предвосхищать любые изменения в регуляторной среде.

И пункт номер 5, последний -- я уже затронул номер 6 -- касается того, что ваш годовой операционный план должен включаться в состав пятилетнего финансового плана.

Это то, что вы заявляете корпорации ICANN.

А сейчас я перейду к последнему слайду.

Имеются предложения, которыми вы делитесь между собой. Это не говорит Правление и это не говорите вы – это в целом суть того, о чем вы говорите между собой.

Прежде всего, вы говорите – да, стратегический план, если мы в него действительно верим, то мы должны принять участие в его реализации. В он должен получить поддержку наших членов, нашей группы интересов, сообщества. Иначе говоря, мы должны перейти от слов к делу.

И если я сейчас задам вопрос, то некоторые из могут знать ответ на него, а кто-то может и не знать. Помнит ли кто-нибудь стратегическую цель текущего стратегического плана, не нового плана?

Пожалуй, нет. Так? А я только что представил вам пять стратегических целей. Уверен, что сейчас вы их запомнили. Но через месяц вы, скорее всего, сможете вспомнить одну или две из них.

Так что, если мы действительно думаем, что ICANN в ближайшие пять лет ожидает больше трудных задач, чем когда-либо раньше -- а мы говорили о рисках для безопасности, а геополитических рисках, мы говорили о фрагментации интернета и так далее -- и если мы всерьез собираемся поставить ICANN на место, которое мы хотим для нее, и верим в стратегический план, то нам надо перейти от слов к делу, верить в этот план и говорить на одном языке.

Второе, о чем вы говорите, и что мне реально нравится, вы говорите – хорошо, мы требуем и просим Правление, чтобы оно согласовало свою работу со стратегическими целями. Мы просим корпорацию ICANN о том же самом. До некоторой степени мы хотим применить это и к самим себе. Потому что не все эти цели применимы ко всем группам интересов. Но там, где это возможно, вам нужно согласовать свою работу со стратегическими целями.

По пункту 3 я уже высказывался ранее. Одним из рабочих планов на данный момент является определение подходов к повышению эффективности нашей модели с участием многих

заинтересованных сторон. Мы не ищем решение этой задачи, совсем нет. Это просто подходы, которые могут привести к появлению решения в течение следующих трех - пяти лет, то есть в период действия нового стратегического плана.

И если мы считаем, что это то, что нам нужно сделать -- и помним, что это одно из обязательств в рамках передачи координирующей роли. Во время передачи координирующей роли мы взяли на себя обязательство по усовершенствованию нашей модели с участием многих заинтересованных сторон и ее поддержке. Затем, если следуем этому, мы должны взять на себя обязательство по внесению определенных эффективных изменений, не заменяя или изменяя ее, а просто рассмотрев некоторые ее аспекты, по которым мы можем что-то улучшить.

Например, определить приоритеты в нашей работе. Верно? Мы все страдаем от того, что перегружены работой. И у каждого есть свои приоритеты, но нет никого, кто мог бы расставить приоритеты в работе, и не существует механизма для этого, а также следует учитывать, что мы сильно ограничены в ресурсах. Я знаю Стива и других людей много лет, и мы все время говорим об этом -- правда? Что мы собираемся с этим делать? И мы говорим об этом, и мы все время откладывали это в долгий ящик, потому что возникали другие актуальные вопросы. Настает момент, когда уже и это становится актуальным вопросом. И я думаю, что это уже стало наиболее проблемной, боль от которой стала осязаемой.

Итак, это был пункт номер 3.

Теперь номер 4, очень интересный. То, что вы ставили себе задачей -- вы говорили – хорошо, мы просим Правление и корпорацию ICANN определить механизм, обеспечивающий актуальность стратегического плана и вовлечение нас в его периодические пересмотры и внесение изменений.

Так что мы, как сообщество, должны быть в курсе внешних тенденций, влияющих на ICANN, чтобы на момент пересмотра мы смогли бы дать содержательные рекомендации и обоснованные указания по изменению стратегического плана.

Затем пункт номер 5 – с учетом того, что одной из стратегических целей является повышение нашей финансовой устойчивости и эффективности, вы говорите – да, нам самим следует быть более продуктивными. Конечно! И вы выразили это тремя разными способами. Первое – нам нужно увеличить число волонтеров. Потому что на данный момент у нас одни и те же люди год за годом выполняют одну и ту же работу. И их группа растет, но очень, очень и очень медленно. И мы страдаем из-за этого. Итак, как нам увеличить число волонтеров, поскольку это может нам помочь?

Пункт номер 2 – являясь сообществом, мы полагаем, что мы должны разрабатывать своевременные и эффективные рекомендации, политику и разъяснения.

И пункт номер 3 – мы должны развивать в нашем сообществе мысль о том, что ресурсы ICANN ограничены и должен быть определен оптимальный и эффективный способ их использования.

Итак, от сообщества исходят эти три пункта рекомендаций, предложений. Они не обязательно исходят от всех вас. Это суть того, что мы воспринимаем как исходящее от сообщества в целом.

А сейчас мы хотели бы начать обсуждение с вами и спросить: правильно ли все это? Или это не правильно? Как мы можем взять на себя обязательства по их исполнению или неисполнению?

Передаю слово Вам, Мэтью. Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Большое спасибо, Шерин.

А сейчас я попрошу Вас, Вольф-Ульрих, начать обсуждение.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Большое спасибо, Шерин. Очень полезно было услышать все это в такой форме.

Это сложная задача, на самом деле. Итак, как я здесь узнал, у нас около шести месяцев на реализацию этого. И если говорить о реализации, как я об этом думаю -- мы должны найти способ реализации всего этого в таких условиях в течение шести месяцев. Это один момент.

И другое – исходя из того, что -- я определил это в качестве первого вопроса по отношению к Правлению (неразборчиво) ICANN, поскольку мы проводим совместное совещание с ними. А также кое-что из того, о чем я говорил вчера на другом совещании – по моему мнению, текущий надзор со стороны

Правления является одним из важнейших моментов. Это то, что нам действительно нужно, что нужно сообществу в плане -- своевременных реакций со стороны Правления при реализации этого.

Поэтому мне интересно -- и в этом заключается мой вопрос -- как это будет -- пункт 4, как он будет реализован на уровне самого Правления? Это означает следующее – что вы делаете для этого в Правлении? Есть ли у вас специальный комитет для этого? Есть ли у вас группа для этих целей? Или как -- что нам следует ожидать от сообщества в отношении такого надзора?

Вот такой вопрос с моей стороны. А затем мы перейдем к обсуждению других вопросов.

Спасибо.

Я бы выразился так – позвольте мне подвести итог.

Итак, в целом, мы -- все мы удовлетворены этим, и это хорошо. Нам нужно выполнить эти пункты. Но перед нами стоят открытые вопросы.

МЭТЬЮ ШИРС:

Спасибо, Вольф-Ульрих.

Что касается конкретно пункта 4, в котором вы уделили особое внимание условиям постоянной осведомленности о внешних тенденциях, то в настоящее время мы разработали -- у нас есть процесс отслеживания тенденций --

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Прошу прощения. Касаясь пункта 4, я говорил о пунктах, предложенных Правлением, а не о мероприятиях, предложенных сообществом.

МЭТЬЮ ШИРС: Можем мы -- Да, то что нужно. Вот так.

Хорошо. Кто хотел бы ответить? Я уже начал говорить о внешних взаимоотношениях.

Бекки.

БЕККИ БЕРР: По данному конкретному вопросу я думаю, что мы в Правлении очень хорошо поняли, что в самом Правлении мы должны взять на себя ответственность за участие в решении различных аспектов этого дела. Комитетам было дано задание рассмотреть стратегические цели и задачи и определить их ответственность в плане участия в их успешной реализации.

Мы также попросили корпорацию о предоставлении регулярной отчетности по реализации стратегического плана. И Правление будет обязано тщательно рассмотреть -- обеспечить регулярную отчетность и проведение регулярных проверок для подтверждения того, что мы движемся вперед нужными темпами.

МЭТЬЮ ШИРС: Большое спасибо, Бекки.

Есть ли у кого-нибудь комментарии, вопросы?

Стив, пожалуйста.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО (STEVE DELBIANCO): Стив Дельбьянко из группы интересов коммерческих пользователей (BC).

Давайте перейдем к следующему слайду.

Шерин, в отношении Вас и Правления, мы в полной мере осознаем, что роль Правления заключается в формировании общей картины, представления в долгосрочной перспективе, в попытке установления амбициозных целей на пять лет, привлечении сообщества к работе Правления, и наконец – в обеспечении средств для их достижения. Вы сделали все это. Это одна из причин, по которой мы всегда были рады Вашему присутствию здесь.

И при всем этом осознании, Правление должно понимать, что эти три плана – стратегический, финансовый и операционный, пять инициатив, все они накладываются на реальную ежедневную работу сообщества. Итак, по пункту 2 -- дайте нам следующий слайд, пожалуйста.

Согласование нашей работы со стратегическими целями плана. Все это происходит в реальности.

SO и AC согласуют нашу работу с актуальными указаниями, формируемыми взаимосвязанными и внешними аспектами, которые нагружают наш ограниченный штат волонтеров. К взаимосвязанным аспектам относятся проводимые каждые пять лет организационные проверки, отдельные проводимые сообществом проверки, текущие процессы разработки политики

и оценки, и давайте не забывать о продлении контрактов, в которые имеется элемент зависимости от календарного графика. У нас также есть такая вещь, как новые gTLD.

Так что для нас наши собственные операционные приоритеты являются частично взаимосвязанными и частично внешними. Это заметно, когда GDPR изменяет принцип работы WHOIS, верно? Когда злоупотребление DNS подрывает доверие к интернету и, тем самым, доверие к ICANN.

Поэтому нам приходится сталкиваться со всеми этими факторами, давящими на наших волонтеров. Так что можно рассматривать эти три налагающихся друг на друга плана и стратегические цели только игнорируя все это. Мы стараемся запомнить все эти пять целей, и Правлению тоже стоит запомнить их. Я это понимаю. Но вы не должны считать, что мы признаем свою обязанность по обеспечению достижения этих пяти целей, когда мы едва справляемся с давящими на нас взаимосвязанными и внешними проблемами.

И вместе с тем, мы предоставили комментарии от Группы интересов коммерческих пользователей (BC) по одной из инициатив, по развитию модели с участием многих заинтересованных сторон. И в них мы выразили то, что вы слышали много раз от BC и IPC, а также от ISPCP – мнение о том, что структура организации, с которой мы работаем в GNSO, очень сильно затрудняет достижение целей Группы интересов коммерческих пользователей, несмотря на разделение Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами и разногласия со сторонами, не связанными договорными обязательствами. И эти беспокоящие факторы

не могут быть устранены за счет постепенно нарастающих и важных усовершенствований процесса.

Они продолжают существовать. Вам все это уже было известно. Но вы могли не знать о том, что мы считаем стратегические цели достижимыми, но только при условии, если мы в первую очередь будем справляться со своей повседневной работой.

Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Мартен?

МАРТЕН БОТТЕРМАН: Да. Спасибо, Стив. Спасибо за комментарий.

По сути, если мы обратимся к приоритетам Правления, то они также связаны с нашей повседневной работой. И я считаю, что стратегические цели призваны помочь нам согласовать и сосредоточить и представить нашу работу с этой точки зрения, и учитывать их вместо того, чтобы оставить то, чем мы занимаемся сегодня, и делать что-то другое завтра.

И в этом плане руководство играет очень важную роль, я считаю. И с этой точки зрения мы также стараемся учитывать полученные комментарии в текущих процессах.

Надеюсь, это помогает нам. Это должно помогать нам двигаться вперед легче и эффективнее.

ШЕРИН ШАЛАБИ:

Согласен с вашим мнением. Я имею в виду, что, возможно, Правлению и корпорации ICANN проще согласовать нашу работу со стратегическим планом, чем вам. Мы это понимаем.

Мы также понимаем, что не все из этих пяти целей относятся ко всем вам.

Все, что мы можем сказать, я думаю, где это возможно, если часть вашей работы, вашей повседневной работы можно согласовать со стратегическими целями, то это хорошо.

Потому что я думаю, что не вся ваша работа полностью отделена от этих целей. Но будут существовать моменты, когда то, что вы делаете, например, в отношении GDPR, будет являться частью нашей стратегической цели.

Поэтому я полагаю, что ваша точка зрения хорошо понята и принята. Одним из преимуществ такого обсуждения является возможность сбора комментариев.

Спасибо вам за это.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Я хотел бы лишь напомнить вам, что являясь корпорацией, ICANN администрирует определенную структуру, которую можно представить как коммунальное предприятие, например, энергетическую компанию. Нам нужно обеспечивать освещение, к примеру. И если мы обеспечиваем его, никто не задумывается о нашем существовании.

Но Pacific Gas & Electric также является энергетической компанией, у которой тоже есть стратегические планы.

Их правление принимает стратегические планы каждые пять лет. А правительство штата Калифорния налагает множество не финансируемых из средств федерального бюджета обязательств в сфере их деятельности. И вышло так, что компания Pacific Gas & Electric отвлеклась от поддержания работоспособности инфраструктуры электрической сети штата Калифорния. А люди заплатили за это своими жизнями, а акционеры потеряли большие деньги. Произошла катастрофа.

А мы далеки от такой катастрофы. Но для нас имеющаяся в нашем распоряжении инфраструктура это нечто такое, что мы восстановим позднее при взаимодействии с вами, которое определяется степенью эффективности выполнения условий наших контрактов во благо глобальных общественных интересов.

Мы с нетерпением ждем обсуждения этого.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Есть еще вопросы?

У меня есть один комментарий. Еще по пункту -- по пункту 5 предлагаемых сообществом мероприятий – в отношении более высокой продуктивности при реализации, особенно в отношении растущего штата волонтеров.

Хорошо. Я думаю, все мы согласны с тем, что сделать это необходимо. Но мне интересно, каким образом мы можем сделать это лучше.

Из моего опыта, мы -- в качестве группы интересов за последние годы мы сделали многое. Мы проводили

мероприятия по информированию, в том числе при поддержке ICANN. Однако я должен сказать, в заключение, если вы посмотрите на результат этого в плане взаимодействия, реального взаимодействия, как проявления активности, участия в PDP и прочем, то можно увидеть, что предстоит сделать еще многое.

Поэтому мне интересно, каким образом это можно сделать лучше. И я хотел бы сказать, что это не только предложенное мероприятие, идущее на пользу самому сообществу, но также полезное и для корпорации ICANN. Я знаю и понимаю, что у вас есть отдел по взаимодействию, и они хорошо выполняют свою работу. Но мы все вместе, мы должны подумать над тем, что мы делаем для того, что получить больше от выполняемой нами работы.

Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС:

У кого-нибудь из Правления есть комментарии на этот счет?

МАРТЕН БОТТЕРМАН:

Может быть изменение формулировки внесет большую ясность. Может быть, она должна звучать как «согласование, насколько это возможно», просто чтобы помочь нам продвигаться вперед в плане реализации, и мы не хотим, чтобы вы оставляли всю вашу текущую работу.

МЭТЬЮ ШИРС: Я думаю, что вопрос, который вы затронули здесь, Вольф-Ульрих, вопрос под номером 5, да, который связан с поиском ресурсов, обеспечивающих возможность полного взаимодействия по процессу разработки политики и выполнения соответствующей работы. И я полагаю, что это вопрос, который назрел в сообществе. Постоянно ведется ряд дискуссий о том, что всю работу делают одни и те же люди.

Я не знаю, привлечите к ней других людей, дайте им решать сложные задачи и реализовать связанные с ними возможности. Но я думаю, что это как раз то, что обсуждается нами уже очень давно.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Да.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Хорошо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Итак, если комментариев по этому вопросу больше нет – есть ли вопросы по стратегическому или операционному плану?

Если нет, то мы можем перейти к обсуждению в формате вопросов и ответов.

МЭТЬЮ ШИРС: Спасибо, Вольф-Ульрих.

Давайте перейдем к другим вопросам.

И ряд пунктов снова всплывает и в ваших вопросах. Так что я пройду по ним снова.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Хорошо. И сначала у нас вопросы от Группы интересов коммерческих пользователей.

И мы --

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Прошу прощения. Вольф-Ульрих, повторите, пожалуйста. Я просто не расслышал.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Итак, сейчас мы переходим к обсуждению в формате вопросов и ответов. У нас есть вопросы от BC, от IPC, от ISPCP. У нас есть очередность. Сначала вопросы от BC, и затем мы перейдем к другим вопросам.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Сначала вопросы от BC, и попрошу вкратце, так как мне кажется что у Дина Маркса из IPC есть что рассказать о EPDP и WHOIS.

Но BC хотели убедиться и заявить корпорации о том, что мы оценили инициативу по отправке предложенной единой модели доступа в Совет по защите данных. Начиная с заседания в Барселоне, мы совместно с договорными сторонами заявляем о том, что это направление является верным. Мы понимаем, что это трудно – это как вопрос о том,

что было раньше - курица или яйцо – политика или правовые аспекты. И если перед вами встает дилемма курицы и яйца, то не становитесь курицей. Дайте нам яйцо. И мы обеспечим вам необходимую пищу.

Это как раз то, что мы можем сделать.

ЙОРАН МАРБИ:

Стив, почему Вы всегда начинаете говорить о еде, рассуждая о --

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

А пища в этом случае обеспечит нам и UAM, и SSAD, которые действительно будут работать в соответствии с законодательством и восстановят WHOIS до некоторого подобия полезности, существовавшей ранее в борьбе со злоупотреблениями.

Это трудная задача, и я ценю то, что вы работаете над этим параллельно. Курица или яйцо, как бы там ни было, давайте обеспечим пищу.

Так что мы оценили это.

И мы понимаем, что в EPDP существуют разные мнения о том, будем ли мы заниматься этим и каким образом. Но не сделав первый шаг, мы никогда не дойдем до результата.

Дин, передаю слово Вам.

ДИН МАРКС (DEAN MARKS): Спасибо, Стив. Дин Маркс, для протокола, и я не буду повторять ваши аналогии с пищей, но скажу от имени IPC, что мы также поддерживаем деятельность корпорации ICANN в этом направлении и хотим сообщить Правлению, что мы изучили документ, предоставленный Европейскому совету по защите данных по возможной модели UAM для получения правовых рекомендаций по вопросам, которые входят в сферу ответственности не только договорных сторон, и направлены на ее ограничение, но соответствие с GDPR было очень полезным, оно было очень четким, оно было достаточно полным и очень ценим это.

Вот что мы хотели бы сказать.

У нас был вопрос к Правлению о -- и это в некоторой степени касается вопроса эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон в целом. И вопрос заключается в следующем – когда существует политика в отношении всей модели с участием многих заинтересованных сторон, и она утверждена Советом GNS, утверждена Правлением, какой формальный процесс применяется, если эта политика приостанавливается корпорацией ICANN по той причине, что корпорация определила, что для этого сейчас неподходящее время?

Я сейчас намекаю на то, что существует политика конфиденциальности / регистрации через доверенных лиц, и вряд ли кто-то из вас удивился бы тому, что я обратился к этой теме. А бедный Йоран слышал мои обращения к этому раз 300. Но нам кажется, что EPDP не собирается решать вопрос о данных владельцев доменов, замаскированных в рамках

политики конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Это не входит в обязанности EPDP и в то же время существует все разрастающееся множество владельцев доменов, регистрирующих отличающиеся неправомерным поведением сайты, использующие политику конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц.

В рамках этой политики существует законодательное обоснование раскрытия информации. Оно намного больше ограничено по сравнению с единой моделью доступа, и мы надеемся -- но она очень четко согласована в плане вопросов аккредитации и авторизации.

И возникает общий вопрос к Правлению о том, почему политика приостанавливается в одностороннем порядке, и в данном конкретном случае, не целесообразно ли попробовать принять ее, получив рекомендации от Европейского совета по защите данных и продолжив работу EPDP, вместо приостановки на неопределенное время?

Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС:

Бекки ответит на это и, возможно, мы попросим подключиться Сайруса.

БЕККИ БЕРР:

Спасибо вам большое, благодарю вас всех за высказанные мнения об упомянутом выше документе. Нам казалось, что это очень хороший документ и -- это действительно была ситуация с курицей и яйцом. Мы должны были довести эти вопросы до

Европейского совета по защите данных, не совсем в качестве параллельного процесса, потому что это выделяет его, но скорее в качестве способа поддержки процесса разработки политики сообществом.

Я считаю, что всем нам очень важно помнить, и Правлению хорошо известно, что ответственность и полномочия по разработке политики определены на уровне сообщества, а не Правления или корпорации.

Поэтому в значительной степени это было направлено на поддержку и упрощение процесса разработки политики сообществом. Об этом я и хотела поговорить немного.

В основном я буду говорить о реализации политики, а затем передам слово Сайрусу для более подробных разъяснений. Мы стали очень -- мы в действительности сосредоточились на вопросах реализации политики и поиска всех источников рекомендаций от сообщества, их процесса разработки политики, процессов групп по анализу, сквозных рабочих групп, и у всех из них есть циклы реализации, а у нас нет хорошего формального механизма определения того, на каком этапе процесса реализации мы находимся и каковы зависимости от других процессов. И одно из обсуждений на этой неделе в отношении -- мы называем это подготовкой бюджета и определением приоритетов, но вы увидите, что мы предложили определенные принципы эффективного получения рекомендаций и эффективной реализации. И один из аспектов, которые мы хотели бы использовать -- это подобие реестра реализации, позволяющего нам знать в любой момент времени, как все -- что находится на этапе реализации, как

продвигается все, что находится на этапе реализации, какие существуют зависимости, чтобы мы могли бы продуктивно обсудить их.

Теперь я передаю слово Сайрусу, который разъяснит конкретные аспекты политики конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, а я хотела бы уточнить, что это является реальным примером проблемы, которую Правление выявило и собирается решить.

Сайрус?

САЙРУС НАМАЗИ (CYRUS NAMAZI): Большое спасибо, Бекки, и еще раз спасибо за Ваш вопрос, Дин.

Я вернусь к первой части вашего вопроса в отношении того, что вы описали как односторонняя приостановка реализации согласованной политики. Я надеюсь, что ваше восприятие этого изменится.

Мы, корпорация ICANN, относимся к выполнению своей роли по реализации согласованной политики достаточно серьезно и, в целом, неукоснительно следуем рекомендациям GNSO. В частности, что касается политики конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц, это не было односторонним решением, и оно далось нелегко. Как вы можете знать, это было согласовано с IRT. Мы проконсультировались с Советом GNSO. Я уверен, что видели письмо, которое я написал им и просил дать указания. Они ответили на него и сказали, что мнения разделились, и они

не смогли достичь однозначного консенсуса по этому вопросу и переложили его решение на нас.

На сегодняшний момент наше суждение основывается на следующем – с учетом достигнутого прогресса в реализации Этапа 1 EPDP, а также процесса разработки политики, который выполняется на Этапе 2 EPDP, существуют некоторые неизвестные факторы, которые могли быть необходимыми для успешного завершения реализации политики конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц. Это относится к соглашениям на обработку данных, которые пока не заключены. Это относится и к системе доступа для аккредитованных лиц, в целях которого выполняется SSAD на Этапе 2, и ряду других нерешенных вопросов.

Я знаю, что политика конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц сама по себе содержит регламент доступа к данным, являющимся интеллектуальной собственностью, для правоохранительных органов, и я полагаю, что этот вопрос рассматривается на Этапе 2 как шаблон расширенной модели доступа к данным.

Я буду очень откровенен с вами. Как вы можете знать, часть рекомендации 27 Этапа 1 EPDP также касается анализа любой политики и процедур, которые могут быть затронуты согласованной политикой Этапа 1. На сегодняшний день мы выявили не меньше дюжины положений, которые будут в значительной степени затронуты изменением содержания согласованной политики в отношении служб регистрационных данных.

Все это потребует много времени и сил, а также выполнения анализа всех этих положений, большая часть из которых находятся на разных этапах реализации. Мы должны вернуться к ним и выполнить анализ. В нашем представлении политика конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц входит в эту категорию.

ДИН МАРКС:

Благодарю, Сайрус. Очень полезное пояснение. Я понимаю, что точка зрения корпорации заключается в том, что существуют неизвестные в политике и законодательной базе раскрытия данных, которые имеют определенные зависимости от EPDP или указаний, которые могут быть получены от Совета по защите данных. И мы снова хотели бы подчеркнуть, что в отношении политики выполнен весь процесс. Совет GNSO не давал рекомендаций по ее приостановке. Насколько я понимаю, на момент приостановки консультации с Группой по реализации рекомендаций не проводились, поэтому я считаю ее в некотором смысле односторонней. Если вы полагаете, что до приостановки анализа реализации была проведена консультация с Группой по реализации рекомендаций, то я тоже хотел бы знать об этом, поскольку считал, что этого не произошло.

И если вы, или кто-либо еще, могли бы подтвердить это и сказать, почему процесс прошел без обсуждения с Группой по реализации рекомендаций, а решение исходило напрямую от корпорации ICANN, то я думаю, что целесообразно обсудить этот вопрос здесь и сейчас.

БЕККИ БЕРР: Не могу ничего сказать об этом без подготовки. Я обещаю вернуться к этому вопросу -- изучу его и вернусь к вам с этим.

ДИН МАРКС: Огромное спасибо, Бекки. Я был бы благодарен Вам за это. Спасибо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо. Большое спасибо за дискуссию. Перейдем к другим темам для обсуждения.

И пока впереди всех у нас ВС, верно? Небольшая накладка по времени.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Вольф, я - Стив Дельбьянко из ВС. Чтобы завершить обсуждение первого вопроса, я хотел бы отметить, что пока мы ждем указаний от Совета по защите данных, которые, как мы надеемся, будут четкими и своевременными, мы в рамках Группы по реализации рекомендаций сообщества по Этапу 1 можем принять решение о продвижении вперед, на основе консенсуса, продвижении вперед с чем-то, что хотят сделать договорные стороны, и чем-то, что нам очень нужно – в рекомендации 18 определена стандартизированная система, в соответствии с которой мы можем отправить запрос и получить ответ с его подтверждением, для чего существует стандартная форма. Автоматизированного раскрытия данных данной системой не предполагается, по меньшей мере реализованы автоматизированная подача и подтверждение приемки запроса.

Договорные стороны хотели бы иметь возможность начать работать над этим. Вчера мы провели совещание с ними. Мы собираемся сделать все зависящее от нас, чтобы согласовать этот вопрос с Группой по реализации рекомендаций, IRT. Если у нас получится, то мы попросим Правление и корпорацию проявить гибкость и позволить реализовать одну рекомендацию, пока остальные будут прорабатываться, если возникнет срочная необходимость, потому что сейчас мы не получаем нужного ответа на эти запросы.

Так что этот запрос -- просьба быть готовыми проявить гибкость в случае продвижения отдельной рекомендации вперед остальных.

Спасибо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Хорошо. Большое спасибо.

Позвольте мне завершить обсуждение этого вопроса. И следующий вопрос от -- опять ВС? От вас?

Прошу прощения. Да, хорошо. Мне жаль, что так получается, потому что изначально мы решили, что группы будут идти по очереди. Я так настроился. Но я принимаю это. Не проблема. Вопрос номер два – следующие шаги по результатам проверок ICANN.

Так что это касается меня. Вчера после обеда я принял участие в заседании по повышению осведомленности пользователей. Состоялось очень полезное, очень хорошее обсуждение этой темы. Я принял участие в нем и хотел бы также задать этот

вопрос Правлению и здесь. Он касается эффективности проверок и наилучшего способа использования их результатов. Я основываюсь на своем опыте -- я принимал участие в двух заседаниях GNSO и даже являлся сопредседателем при проведении последней проверки. Мне показалось, что с самого начала весь цикл занял у нас более четырех лет - от первых идей по проверке и затем процесс их реализации.

С моей стороны есть один вопрос, касающийся надзора. Я приведу пример.

Итак, когда мы начали проведение проверок, у нас была полная поддержка со стороны ICANN, корпорации ICANN. Наряду со штатными работниками мы получали фонды для найма внешних советников, чтобы они помогали нам, и так далее. Но впоследствии, как мне кажется, реальный надзор в плане соблюдения сроков и всего такого, если смотреть с этой точки зрения, должен быть -- до некоторой степени должен осуществляться и должен исходить от более высокого уровня. От Правления, я бы так сказал. И именно этого мне там не хватало. Потому что когда мы говорим о более высокой эффективности, экономии большего времени, должен быть кто-то, кто несет ответственность за этим и осуществляет надзор.

Это не просто так сказать – вот вам сообщество. Они должны делать это. Сообщество также работает над всем этим, проводит обсуждения, ведет работу на уровне согласования, и спрос будет со всех. Но в итоге каждый раз наступал момент, когда звучали заявления о том, что есть дополнительные вопросы или о том, что нужно больше времени и так далее. Но кто-то должен сказать, как я думаю – хорошо, вот крайний

срок, и вы должны соблюсти его. И мое мнение состоит в том, что если крайний срок действительно установлен надзорным органом, то он должен соблюдаться.

Так что вот такой у нас -- не беспокоящий вопрос, а наше наблюдение. И мне хотелось бы узнать, есть ли какое-либо наблюдение по этому вопросу и со стороны Правления.

МЭТЬЮ ШИРС: Спасибо, Вольф-Ульрих. Нас здесь сменит Аври.

АВРИ ДОРИА (AVRI DORIA): Да. Это действительно интересный и довольно сложный вопрос – Правление всегда очень осторожно, говоря группе проверок сообщества о том, что они могут делать и что не могут, особенно в отношении тех проверок, которые, например, являются специальными и представляют собой нечто вроде контроля, проводимого снизу в верх контроля организации и самого Правления.

Скажем, мы установили крайний срок и должны придерживаться его -- и конечно же, мы стараемся его выдержать, например, в отношении анализа ATRT, на которую выделяется один год, но по остальным проверкам крайние сроки фактически не устанавливались.

Один из вопросов, который рассматривался Комитетом Правления по организационной эффективности (ОЕС) в последнее время – должна ли длительность остальных проверок ограничиваться? Частично мы занимаемся здесь тем, что ждем результатов от группы ATRT и рекомендаций по

поводу того, что нам следует делать с этими результатами. Мне неизвестно, знаете ли вы о том, что они главным образом готовят результаты проверки и выносят, по-видимому, определенные радикальные рекомендации по их изменению.

Так что вот так -- один шаг который определенно делается -- на каждую проверку выделяется определенный бюджет и оказывается поддержка со стороны ВС -- я имею в виду -- я говорю, поддержка оказывается ВС со стороны корпорации, чтобы можно было уложиться в бюджет. Когда группа проверки запрашивает дополнительное время, запрашивает дополнительное финансирование, то это рассматривается Правлением и либо утверждается, либо нет, и всякое такое.

Но мне кажется, что существует действительно большая проблема с тем, что Правление вмешивается и говорит о том, что у вас было достаточно времени. Это та же самая проблема, с которой мы сталкивались, когда в Правлении группы экспертов по отдельным направлениям проверок, и когда нам задавали вопрос, было очень удобно отвечать него. Но когда нам не задавали вопрос, это казалось таким осторожным, опасливым действием, нежеланием вникать в суть того, о чем принималось решение.

Так что выражаю согласие с вашим вопросом. Я до некоторой степени понимаю фразу «Правление, от которого нужна небольшая помощь, чтобы решить поставленные задачи» и все такое, но мы также должны быть особенно осторожны, чтобы не нарушить ход проведения проверок снизу вверх. И в этом плане это больше помощь, чем указания.

Как я уже говорила, в настоящее время мы рассматриваем различные варианты разработки различных механизмов распределения времени, различных вспомогательных механизмов и подобных вещей. Мы также ждем указаний от ATRT в плане того, что будет происходить с проверками в целом или что они рекомендуют сделать в отношении проверок в целом. Вот такие соображения.

Есть работа, которая выполнена группой экспертов по бюджету и приоритетам Бекки по разработке рекомендаций в плане того, как -- как разработать эффективные рекомендации, полезные для определения бюджета и как это делать, и она уже немного говорила об этом.

Так что мы стараемся помочь, и я думаю, все движется в нужном вам направлении, но мы будем очень осторожны, чтобы не требовать, не командовать, и не делать ничего кроме оказания помощи.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо за это, Аври. Очень хорошо и действительно четко.

Я очень не хочу, действительно не хочу, если можно так сказать, применять направленный сверху вниз подход. Но мы все хотим сделать проверки короче по времени. И мы ищем способы для этого.

И один из аспектов -- другие аспекты в этом контексте, как вы знаете, когда это касается того, что мы -- что мы, скажем так, организовали группу для начала проверки, и в этот момент группе, всей этой группе, могут передаваться какие-то идеи от

Правления, нечто вроде указаний. Чтобы группа, не проходила всю ненужную цепочку. Просто нечто вроде идеи.

И это могут быть идеи, в том числе, по крайним срокам, и другим аспектам, исходя из вашего опыта.

Таково мое...

АВРИ ДОРИА:

Да, добавлю к этому – например, есть начальный этап. И одна из вещей, которые мы теперь начинаем делать, это главным образом анализ объема работы, анализ рабочего плана. Так что вот такие вещи уже устоялись при проведении проверок.

Теперь необходимо определить степень, до которой Правление будет стараться сдерживать проверку в рамках рабочего плана, так как мы еще не столкнулись со многими трудностями, но нужно быть действительно осторожными.

Так что если мы видим, что проверка идет не по плану, выходит за рамки объема работ, то обязательно должно состояться обсуждение, обсуждение в формате «как мы можем помочь?».

Эта осторожная работа с проверками была определенным образом предусматривалась заранее и уже фактически началась. И мы занимаемся этим, мы все еще учимся в процессе, учимся как делать это лучше без, как вы говорите, без контроля сверху вниз, и но и без полного попустительства, учимся достигать цели проверок, соблюдать сроки, объемы работ.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо. Другие комментарии по этому вопросу? Может быть Вы, Мэтью?

МЭТЬЮ ШИРС: Да. Я просто хотел бы закрепить слова Аври. Мы, как Правление, рассматриваем этот вопрос комплексно. Так что -- мы осуществляем эти процессы, по словам Аври, отслеживая временные рамки, устанавливая принципы того, что могло бы являться эффективной рекомендацией, а также смотрим, что мы могли бы сделать и на что следовало бы обратить внимание.

Я полагаю, что мы стараемся сделать это с расстановкой приоритетов при определении бюджета, с анализом того, что является эффективной рекомендацией, например. Мы пытаемся определить ряд идей и принципов, которые могли бы помочь разрабатывать эти рекомендации и проводить проверки более эффективно и более своевременно.

Поэтому мы надеемся -- это не прямой надзор, но мы надеемся, что эти улучшения действительно помогут сделать эти проверки более эффективными без необходимости указаний сверху, что мы конечно же делать не хотим. Надеюсь, это поможет нам.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо, Мэтью. Вчера это было представлено Бекки, и я с этим полностью согласен.

И когда мы проводили свои проверки, все это напомнило мне, мы делали такие вещи, прорабатывали идеи о том, как нам лучше делать это, и множество вещей было принято.

А сейчас было бы полезным иметь в некотором смысле стандартную форму, как основу для всех, кто проводит проверки.

САРА ДОЙЧ (SARAH DEUTSCH): Да, спасибо, Мэтью. По поводу проверок я хотела бы добавить, что доля ответственности возлагается и на Правление. И один из моментов, который мы рассматриваем – это роль представителя в Правлении. И мы будем говорить с лидерами сообщества, и в конечном итоге со всеми вами, чтобы понять, как мы можем стать более эффективными и как мы можем помочь, выполняя эту роль. И мы действительно считаем, что эта роль очень важна в системе, и хотели бы сделать свою часть системы лучше.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Большое спасибо.

Итак, если по этому вопросу комментариев нет, позвольте мне перейти к -- простите, у нас тут снова ISPCP. Вопрос по DoH и будущей системе идентификаторов.

Давайте передадим слово Тони Холмсу.

ТОНИ ХОЛМС (TONY HOLMES): Большое спасибо, Вольф-Ульрих.

Для начала, от имени нашей группы, мы хотели бы выразить признательность за работу, выполненную недавно офисом технического директора (ОСТО) по будущей системе идентификаторов, который подготовил несколько достаточно

информативных и очень полезных для сообщества документов. Мы признаем, что это определенно является шагом вперед.

Вопрос, который мы выносим на обсуждение, фактически касается осведомленности, так как конечно, тема DoH или DNS по HTTPS уже поднималась в ICANN раньше, и мне кажется, что интерес к этому растет. В этом направлении ведется обширная деятельность, которая в значительной степени поддерживается раундами приема заявок в отрасли и продвигается в различных организациях, занимающихся стандартами. Этот вопрос активно обсуждается, и не только в международных организациях, но также и во многих национальных организациях по всему миру. И если посмотреть со стороны, то можно увидеть некоторые вытекающие из этого положительные моменты. Определенно, в плане протокола, и с их точки зрения, это обеспечивает высокие показатели конфиденциальности и безопасности, но также несет с собой и множество сложных задач. Больше, чем для интернет-провайдеров, являющихся частью сообщества ICANN.

Так что мы очень внимательно рассмотрели это, поскольку нам интересно, как ведется дискуссия, и мы определенно полагаем, что существует необходимость убедиться, по нашей части отрасли, что существует действительно широкая осведомленность о связанных с этим проблемах. В плане реализации это определенным образом окажет влияние на наши дела и, возможно, на работу интернета в будущем.

Поэтому мы, как группа, приняли решение о разработке документа по DoH, в котором будет представлен обзор

предлагаемых решений. В нем будет представлен обзор множества вопросов с точки зрения ISP. Поэтому мы хотим убедиться в том, что более широкие круги нашего сообщества, с учетом того, что не каждый может присутствовать на заседании ICANN, получили информацию на необходимом уровне. И мы продолжим дискуссию по этому поводу.

Это действительно привлекает к себе внимание и делает необходимым участие членов Правления и более широких кругов сообщества ICANN, которые могут иметь интерес к этой конкретной области, в проведении дискуссии с нами, как с группой, которая находится в самом центре сфер, вызывающих оживленный интерес. В ходе выполнения этой работы мы были бы рады вашему участию и хотели бы убедиться в том, что достигли определенного уровня понимания и что отсутствует недопонимание, что, конечно же, послужило началом дискуссии вокруг этого вопроса.

Так что это направлено на обеспечение осведомленности и мы приветствуем любые комментарии или отзывы или обсуждения с нами в кулуарах.

Это текущая проблема, решением которой занимается ISPCP.

Спасибо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Йоран.

ЙОРАН МАРБИ: Большое спасибо.

Большое спасибо, что довели это до внимания Правления. Я также хотел обратить ваше внимание на то, что ОСТО представил документ по этому вопросу. Мне также известно, что SSAC собирается представить документ по этой теме. И если вы не знали об этом, ваша организация, находящаяся в Бельгии -- как она называется? -- Простите?

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Это ETNO.

ЙОРАН МАРБИ:

ETNO -- извините -- тоже представила документ. Так что по этому вопросу имеется множество документов. Но я с нетерпением жду ваших дискуссий с ОСТО по этой теме.

Большое спасибо.

АКИНОРИ МАЕМУРА (AKINORI MAEMURA): Большое спасибо. Акинори Маемура, для протокола.

Йоран сказал практически все.

В Правлении ICANN в разработках новых технологий такого типа на основе DoH и DoT в особенной степени заинтересован Технический комитет. Поэтому я действительно рад тому, что вы поделились своей точкой зрения и взглядом на будущее, и давайте продолжим обсуждение этой темы.

Большое спасибо.

ТОНИ ХОЛМС: Спасибо. И сначала полученные нами комментарии. Понятно, что в качестве ISP мы подходим к этому с определенным видением, с определенной точкой зрения. Мы присутствуем на этом заседании в качестве ISP, являющихся частью сообщества ICANN, и продвигаем то, что действительно помогает нашим членам понять озвученную проблему и решить ее. И мы действительно рады тому, что в этом продвижении мы работаем вместе с другими частями организации.

Спасибо.

МЭТЬЮ ШИРС: Тони, мне кажется, что это встречено с одобрением, и в немалой степени потому, что мы определили необходимость в более широком понимании тенденций как часть нашего стратегического плана. И сюда, конечно же, включаются технические тенденции и тенденции архитектуры интернета, а также тенденции в области маршрутизации. Большое спасибо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо Вам за эти слова. Переходим к следующему вопросу и обсудим концепцию общественных интересов в рамках миссии ICANN.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Спасибо, Вольф-Ульрих. Стив Дельбьянко. Вчера мы больше часа обсуждали эту тему с Аври, Мэтью и Леоном в ходе отдельной посвященной этому сессии. Состоялась замечательная дискуссия. Мы бы хотели кратко выступить по теме, представленной на этом слайде, и перейти к концепции

общественных интересов в рамках миссии ICANN, которая выводит нас к теме злоупотребления DNS.

Все вы знакомы с заявлением GAC по злоупотреблению DNS, представленным в сентябре. Затем в октябре BC представила свое собственное заявление. Значительная часть помощи в этой работе, я полагаю, была оказана PIR и десятью другими регистратурами и регистраторами, которые на прошлой неделе опубликовали документ по концепции борьбы со злоупотреблением DNS. BC полностью поддерживает независимую деятельность такого рода, выполняемую ответственными сторонами в экосистеме DNS и ICANN. Мы очень рады этому и готовы оказать помощь PIR и другим группам, которые присоединятся к этой работе.

Что нас беспокоит больше, так это около тысячи отклоняющихся от норм регистраторов, которые не подпишут этот документ и которые не входят в Группу заинтересованных сторон-регистраторов и никогда не появлялись на заседаниях ICANN. Это вызывает у нас особую озабоченность и мы не согласны с последней частью документа по концепции, опубликованного PIR и другими группами. В этой части они характеризуют роль ICANN, как ограничивающуюся проведением обсуждений различных вопросов. И они пришли к такому выводу, поскольку они основываются на положении Устава ICANN, которое было добавлено в ходе передачи координирующей роли. В концепции процитировано положение (1)(с) Устава ICANN и они пришли к выводу, что ICANN не должна устанавливать правила и ограничивать сервисы, использующие уникальные идентификаторы

интернета или ограничивать контент, который может предоставляться провайдерами вне рамок заявленного объема, и если все это так, то ICANN вообще не имеет никакой роли.

В наши задачи при обсуждении этого вопроса здесь с вами не входит объяснение того, что концепция PIR является несоответствующей. Она просто слишком рано отсекает роль ICANN. А роль ICANN необходима не только в отношении компаний, которые подпишут концепцию. Она необходима в отношении компаний, которые никогда ее не подпишут. А для этих компаний у вас не предусмотрено никакой роли, потому как прямо под разделом 1.1(c), в котором приведена цитата из Устава -- мы рады, что здесь присутствует Бекки Берр, потому что именно Бекки, Мьютью, Леон, Аври, все мы принимали участие в трехлетнем марш-броске по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA.

И почти в конце этого марш-броска, когда мы пытались определить ограниченный круг полномочий в рамках компетенции ICANN, нас очень огорчило то, что этот узкий, ограниченный круг полномочий смог бы использоваться для нарушения условий Спецификации 11 обязательств по обеспечению общественных интересов в соглашениях об администрировании домена верхнего уровня, работа над которой была завершена перед началом передачи координирующей роли.

Поэтому Бекки взяла на себя проработку остальной части раздела 1.1(c), дополненной в разделе 1.1(d). Я не буду зачитывать все это. Я представлю вам только суть. Но эта

часть начинается с великолепной фразы: «Во избежание неоднозначного толкования и невзирая на вышеизложенное», переходит к следующему: «ICANN может добиваться исполнения условий соглашений об администрировании домена верхнего уровня, заключенных в период между 2013 и 2016 годами», и, цитирую, при выполнении своей миссии ICANN будет иметь возможность проведения переговоров, заключения -- и вот оно, ключевое слово -- добиваться исполнения условий соглашений, в том числе обязательств по обеспечению общественных интересов от любой стороны.

В тот момент я испытал большую благодарность и с нетерпением ожидаю, что Бекки поможет разъяснить это, поскольку я полагаю, что это положение было разработано специально для предотвращения проблем, которые могли возникнуть в связи с обязательствами по обеспечению общественных интересов, известными как Спецификация 11.

Итак, почему я представил это вашему вниманию? В самом конце Спецификации 11 представлена как раз самая суть злоупотребления DNS, о котором мы и беспокоились. Там требуется, чтобы каждая регистратура, продающая доменные имена, выделяющая имена в рамках новых TLD, обеспечила наличие у всех своих регистраторов политики и определила штрафные санкции для любого регистратора, распространяющего вредоносное ПО, запускающего ботнетов, фишинговые атаки, допускающего пиратство, нарушение правил в отношении товарных знаков и авторских прав, выполнение мошеннических или обманных действий или распространение подделок или участвующего в любой иной

деятельности, запрещенной в соответствии с применимым законодательством.

Многим из нас очень понравился раздел по защите -- тогда мы называли его «дедушкиной оговоркой» или «бабушкиной оговоркой», потому что он не имел обратной силы и защищал от наложения ограничений на полномочия ICANN по новому Уставу.

Это предполагает, что ICANN в концепции PIR недооценена, и что ICANN имеет больше полномочий.

Мне хотелось бы увидеть, что Правление и авторы концепции понимают это, и затем перейти к обсуждению того, что мы можем сделать, чтобы применить эти полномочия в реальности. Спасибо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Бекки, Вам слово.

БЕККИ БЕРР: Стив абсолютно прав. Как понимают многие из присутствующих здесь, в Уставе ICANN, действующем после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, мы определили миссию ICANN как ограниченную положениями Устава, и мы включили -- мы вложили в нее существующие Соглашения об аккредитации регистратур и Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, которые включены в Спецификацию 11.

А Спецификация 11 требует, как сказал Стив, включение в соглашения с регистраторами положения -- в соглашения регистратур с регистраторами положения, требующего включения запретов в соглашения с конечными пользователями.

Я, честно говоря, не вижу в концепции PIR, как вы ее называете, чего-либо исключаящего или снижающего требования этого положения. Мне кажется, там ясно определено, что это -- устанавливает нечто вроде нижнего предела. Там может быть больше ясности.

Я хотела бы заострить внимание на одном моменте и немного подискутировать. Я не буду высказывать мнение о том, что требует раздел Спецификации 11(3)(а), потому как с моей стороны это было бы неправильным.

Но я хочу сказать, что для меня это означает проблему, связанную с попыткой использования процесса оформления контракта для обхода процесса разработки политики.

Что там разрешается, и что там разрешается контролировать ICANN и все такое прочее, все это должно быть проверено. Существует PIC DRP и у ICANN есть процессы контроля исполнения. Все это там есть. Но я думаю, что -- если вы хотите точно понять, о чем -- позвольте мне выразить это по-другому.

Я думаю, что нам лучше всего взглянуть на контракты между ICANN и договорными сторонами как на коммерческое соглашение между ICANN и договорными сторонами и рассмотреть процесс разработки политики как способ установления правил и обязательств договорных сторон

сообществом. Я полагаю, вы получите лучшие результаты, и я считаю, что вы будете меньше других разочарованы этим положением.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Большое спасибо, Бекки.

Прийти к тому, что мы разочарованы, можно было двумя путями. Одним из них мог бы быть вывод о том, что ICANN не может сделать ничего, даже при очевидном доказательстве того, что регистратура не налагает каких-либо штрафных санкций, включая приостановку использования доменного имени в соответствии со Спецификацией 11. Если бы ICANN не смогла сделать ничего при наличии такого доказательства, то конечно, это послужило бы причиной разочарования.

Итак, готовы ли мы -- готовы ли мы отказаться от того, что ICANN имеет возможности контроля за исполнением, о которых мы говорили всему миру в 2013 году и которые были призваны помочь защитить общественные интересы и стать обязательством по обеспечению общественных интересов? Мы приложили определенные усилия по обеспечению распространения действия этих положений на заключенные в последующем соглашении, когда мы работали над Уставом ICANN, действующем после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, и это было частью того, что мы обещали всему миру. Но вы правы, мы были бы разочарованы, не имея какого-либо способа контроля исполнения.

Вы ведь об этом говорите?

БЕККИ БЕРР:

Нет, я не это имею в виду. Как я уже сказала, я не буду разъяснять это, потому что действительно считаю это неуместным для себя.

Существует положение, в соответствии с которым ICANN может обеспечивать исполнение. Также для обеспечения исполнения существует механизм PIC DRP. Я всего лишь говорю о том, что эта слова означают нечто, написанное на бумаге, а у ICANN конкретно имеется Спецификация 11, определяющая право обеспечения исполнения обязательств по обеспечению общественных интересов в отношении нарушений, и это входит в миссию ICANN.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Бекки, это очень полезно. Я хорошо понимаю, насколько много потребуется времени и терпения, чтобы пройти еще один процесс разработки политики, чтобы получить политику в отношении нарушения обязательств по обеспечению общественных интересов, которая отличается от слов, написанных буквами черного цвета в контрактах. Но если у вас есть слова, написанные буквами черного цвета, то появляется желание использовать их.

И если в данном случае не совсем понятно, как мы может их использовать, то я хотел бы чтобы Мэйсон Коул, который тоже из ВС, спросил вас об одном другом положении. Оно не входит в состав Соглашения об администрировании домена верхнего уровня, но включено в Соглашение об аккредитации регистраторов, именно те самые, которые были в свое время составлены таким образом, что не имеют обратной силы.

Мэйсон.

МЭЙСОН КОУЛ (MASON COLE): Спасибо, Стив.

Мейсон Коул из группы интересов коммерческих пользователей. Я хотел бы задать вопрос о соглашении, которое отражает интересы других сторон, а именно – о Соглашении об аккредитации регистраторов. Если конкретнее, это относится к разделу 5.5.2.1.3, который -- подождите, Стив -- который позволяет ICANN обращаться за судебным определением в рамках юрисдикции страны регистратора, что заведомо позволяет вести незаконную деятельность и затем приводит к расторжению соглашения.

Это дает ICANN возможность противостоять злоупотреблениям. И если посмотреть конкретно, о чем говорится в положении, в пункте 5.5.2.1 определено следующее: «ICANN может расторгнуть соглашение с регистратором, если судом надлежащей юрисдикции признана его вина в уголовном преступлении или ином серьезном правонарушении, связанным с финансовой деятельностью, или если по решению суда надлежащей юрисдикции будет доказано, что он, заведомо зная о последствиях или в результате грубой небрежности, совершил противоправное деяние в отношении регистрации или использования доменных имен».

Не является ли это положением, исполнение которого хочет контролировать ICANN?

БЕККИ БЕРР: Таким образом, контроль за исполнением условий контракта не входит в компетенцию Правления. На Правление возложено обязательство по надзору, но Правление не принимает решения в рамках контроля соответствия с условиями контракта.

Я передам слово Йорану или Джейми по этому вопросу.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Пожалуйста. Еще вопросы от Правления, пожалуйста.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Пока он поднимается к нам, Бекки, в качестве перехода к его выступлению, Бекки, обращение к этому вопросу сейчас означает, что это один из инструментов, который мы защищали с помощью той самой «дедушкиной оговорки». Я полагаю, что это относится к Правлению и тем, кто помогал составлять этот документ.

ДЖЕЙМИ ХЕДЛУНД (JAMIE HEDLUND): Спасибо. Что касается предшествующей дискуссии по поводу Спецификации 11, мы только что провели аудит регистратур в соответствии с требованиями Спецификации 11(3)(b). Поэтому я считаю, что предположение о том, что мы не контролируем исполнение требований Спецификации 11, не совсем верное.

Мы продолжаем работать вместе с -- простите. Мы должны вернуться назад с сказать о том, что мы также недавно опубликовали отчет по аудиту регистратур, в котором было

отмечено, что 5% регистратур не соответствуют требованиям Спецификации 11(3)(b). Все недостатки были устранены и сейчас все регистратуры соответствуют требованиям.

Мэйсон, то что вы только что предложили, если бы кто-то подал жалобу о том, что регистратор получил судебное решение -- этот судебный приказ от суда надлежащей юрисдикции, мы бы, конечно же, проконтролировали его исполнение. Сами мы не пошли бы в суд, чтобы узнать, что регистратор нарушил закон. Но мы -- если бы был такой регистратор, который реально получил бы такое обвинение, мы обязательно приняли бы меры в отношении него.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Спасибо, Джейми. Я думаю, что вы сделали заключение -- подтвердили наши худшие предположения о разочаровании, которое мы могли бы испытать в отношении спецификации PIC, в том плане, что проверка регистратур просто выявила наличие или отсутствие письменной политики у регистраторов, принадлежащих регистратуре. У 5% ее не было, и затем вас удовлетворило то, что они просто заставили этих регистраторов оформить ее в письменном виде. Тем не менее, у вашего отдела по контролю исполнения договорных обязательств нет рычагов воздействия для контроля исполнения таким регистратором его обязательств путем принятия мер, включая приостановку его деятельности.

ДЖЕЙМИ ХЕДЛУНД (JAMIE HEDLUND): Мы сейчас говорим о двух разных положениях. В Спецификации 11(3)(b) говорится об обязательствах

регистратур выполнять сканирование их зон, сообщать -- отслеживать свои зоны на предмет угроз безопасности, составлять отчет, предоставлять этот отчет в отдел по контролю исполнения договорных обязательств ICANN. И это было -- в подавляющем большинстве случаев, 95% регистратур реально обеспечили соответствие с требованиями Спецификации 11(3)(b).

Я говорю об этом, потому что мы контролируем исполнение требований положений контрактов в том виде, в котором они существуют, так что...

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Спасибо за это.

Я думаю, мы могли бы вернуться к этому разговору также и в ходе следующих встреч по поговорить подробнее.

Мне кажется, на данный момент мы обсудили оба вопроса – общественные интересы и злоупотребление DNS, верно? Мы закончили с этим?

Шерин, мы сэкономили время. Мы так хорошо организованы, что укладываемся и в Ваш график.

Есть еще вопросы? Есть один, но самый последний.

Но прежде -- я должен быть краток, потому что Шерин нужно уйти прямо сейчас.

Я бы хотел сказать ему несколько слов и поблагодарить его за приверженность работе в последние годы в организации и особенно – за то, что потратил свое время на обсуждение

разных вопросов с нами на каждом заседании ICANN. Шерин, большое спасибо за это. Мы желаем Вам всего наилучшего и надеемся вскоре увидеть Вас снова.

[аплодисменты]

ШЕРИН ШАЛАБИ: Большое спасибо.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Теперь ваш вопрос, пожалуйста.

ДЖЕННИФЕР ГОР (JENNIFER GORE): Дженнифер Гор из IPC. Прежде всего, я хотел бы заявить о поддержке IPC в решении ВС проблем, связанных со злоупотреблением DNS.

Бекки, благодарю Вас за заявление о том, что Правление направляет свои усилия на реализацию политики. Нам известно об отсутствии аналитического контроля за тем, какая политика реализована и какая все еще приостановлена.

На данный момент все аккредитованные ICANN регистраторы работают по соглашениям от 2013 года. В соглашении приведена спецификация по WHOIS, которая требует от регистраторов проверки того, что все поля почтовых индексов соответствуют, если такую информацию можно получить с учетом технических и коммерческих аспектов, действующих на территории или в стране, что также называют сквозной проверкой подлинности почтовых адресов.

ICANN определила несколько решений, которые неосуществимы с технической и коммерческой точек зрения.

Точность данных определяется в Статье 5 GDPR. Там указано, что точность данных должна обеспечиваться всеми возможными способами. В Статье 5 также говорится о неверных данных, которые должны незамедлительно удаляться или исправляться.

В соответствии с предложенной моделью SSAD UAM в рамках EPDP, Этап 2, особенно важно, чтобы при том, когда запрашивающая данные сторона, первое – получает доступ к данным, и, второе – получает ответ на запрос закрытых регистрационных данных, эти данные должны быть максимально точными.

Итак, уже шесть лет существует Соглашение об аккредитации регистраторов (RAA). Шесть лет ICANN контролирует исполнение требований RAA. И в течение шести лет IPC и BC ищут ответ на вопрос, касающийся этих договорных обязательств:

Как и когда Правление может, на что мы надеемся, вмешиваться и направлять усилия корпорации на эту реализацию и контроль за исполнением этого текущего договорного обязательства?

МЭТЬЮ ШИРС:

Йоран, или, возможно --

ЙОРАН МАРБИ:

В течение шести лет мы пытались сделать так, чтобы это обязательство стало рабочим. И кажется, что одна из проблем заключается в том, что система адресов не работает так, как ожидалось, несмотря на все усилия, в том числе применение различных подходов в попытке разобраться с системой. Может быть Северная Америка, и, как мне кажется, Канада, и наверное, Великобритания используют адресную систему такого же типа.

Мы прошли длинный путь и сделать это было очень нелегко. И вам это хорошо известно. У меня также и есть и другое пояснение по истории вопроса.

Я являлся основателем -- я один из основателей Европейских регуляторов почтовой связи и представителей во Всемирном почтовом союзе, что в реальности подсказывает мне, что трудно реализовать вещи, подобные адресной системе, так, чтобы она работала одинаково по всему миру.

Одинаково по всему миру. Я попрошу Сайруса помочь мне и продолжить ответ на этот вопрос.

Сайрус? Вы здесь, Сайрус?

САЙРУС НАМАЗИ:

Здравствуйте! Хорошо. Большое спасибо, Йоран. Спасибо, Дженнифер, за Ваш вопрос.

Да, это отняло у нас несколько лет. Вы это знаете лучше остальных. Вы отвечали за эту конкретную службу, когда работали в корпорации.

Но суть в том, что мы не могли найти решение, осуществимое с технической и коммерческой точек зрения и устраивающее обе стороны. В этом случае эти стороны представлены корпорацией ICANN и регистраторами.

Поэтому мы решили сосредоточить наши ресурсы для выполнения другой работы, которой мы были перегружены. Этот вопрос был на время отложен, мы вернулись к нему примерно через год и посмотрели, не появились ли новые решения, обеспечивающие соответствие с критериями, указанными в RAA. Спасибо.

ДЖЕННИФЕР ГОР (JENNIFER GORE): Спасибо, Сайрус. Спасибо, Йоран.

Я просто хотела уточнить, что запрос RFI, выданный ICANN в 2016 и 2017 годах, не привел к появлению каких-либо осуществимых с коммерческой точки зрения решений этого вопроса.

ВОЛЬФ-УЛЬРИХ КНОБЕН: Хорошо. Спасибо за ваши вопросы и ответы.

Последний вопрос? Есть еще открытые вопросы? Уже не на этой встрече.

Так что мы реально сэкономили какое-то время. Большое спасибо за это.

И я снова передаю слово Мэтью.

МЭТЬЮ ШИРС:

Просто хотел проверить – нет ли каких-либо последних комментариев от членов Правления? Нет. Хорошо. Прекрасно. Всем спасибо. На этом завершу заседание и сэкономлю вам немного времени. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]