

蒙特利尔 — ICANN 董事会和 CSG 的联合会议  
2019 年 11 月 5 日（星期二）— 13:30 至 15:00 EDT  
ICANN66 | 加拿大蒙特利尔

马修·希尔斯

(MATTHEW SHEARS): 大家下午好。我是马修·希尔斯，来自 ICANN 董事会。本次会议是 ICANN 董事会与 CSG 联合召开的会议。

欢迎大家。

接下来我们首先来讨论董事会向 CSG 提出的问题，然后讨论 CSG 提出的问题。但是在我们开始之前，我想请沃尔夫-乌尔里希 (Wolf-Ulrich) 先讲几句话。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本

(WOLF-ULRICH KNOBEN): 谢谢马修 (Matthew)。

我是沃尔夫-乌尔里希·克诺本，是互联网服务提供商和连接提供商选区的主席，我目前也在担任商业利益相关方团体的主席。

谢谢你像往常一样邀请我们参加本次会议。特别感谢谢林 (Cherine)，（听不清）这里，直到其任期的最后一刻。

我们希望能召开一次热烈的讨论。非常感谢。

马修，你继续为大家简单介绍一下吧。

谢谢！

---

*注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

马修·希尔斯:

我们的会议时间是一个半小时。希望我们能够好好地讨论一番。坐在那边的人，这里有一个流动麦克风。请大家把它充分利用起来。

好的。请翻到第一个问题，好吗？

谢谢！

往前翻一页。

很好。

跃然 (Goran) 在这里。谢谢！

这是我们向 CSG 提出的问题。我认为你们现在对这个问题已经非常熟悉了。我们已经向所有社群成员发布了这个问题。

下面我把时间交给谢林，请他为我们概述一下，然后请沃尔夫-乌尔里希来开启提问环节，接下来对这个主题进行回应。

谢谢！

谢林。

谢林·查拉比

(CHERINE CHALABY):

谢谢马修。真的非常感谢。

大约一年半以来，我们根据章程要求与社群合作制定了新的战略计划。董事会在马拉喀什通过了这份计划。

这份计划本身具有很高的战略意义，但还无法实施。它需要一份实施计划。ICANN 组织正在制定实施计划。它被称为 2021-2025 财年运营和财务计划，将在 12 月发布以征求社群意见。

这份计划的一个子集与一个战略目标相关，这就是提高多利益相关方模型的有效性。这项工作目前正由一名社群成员布莱恩·库特 (Brian Cute) 推动。根据安排，这也将在 12 月发布征询公众意见。

值得注意的是，最后这份计划只是关于确定某些方法，以针对社群确定的某些问题制定出解决方案。

现在将要发生的是 — 在 12 月底之前，我们社群将制定出三份计划：战略计划，你们已经对这份计划提出了意见并且该计划已获得董事会批准，但是如我之前指出的，这份计划还需要一份实施计划来支持。这份实施计划名为财务和运营计划，在这份计划的基础上，还将制定一份工作计划，以改进我们多利益相关方模型的各个方面。

所以我们作为社群面临的问题是 — 之后我们将对其发表意见，根据章程规定，战略计划和运营计划将于明年 7 月 1 日生效。

那么，我们要做些什么呢？我们是否要说我们的工作已经完成，下面留给 ICANN 组织来实施？或者我们是否都参与其中并确保这份计划的实施取得成功，即使并非每个选区都会受到战略计划的各个部分的影响。但是，尽管如此，某些选区会受到一两个部分的影响，一些选区受到的影响会更多。

---

所以我们在神户会议期间把问题抛给大家，抛给社群，不是在大会上讨论，而是在像今天的会议一样在单独的会议上进行了讨论。我们向大家征求了建议。

我们收到了很多建议。我们将这些建议提炼了出来，融合在一起。今天，我们希望与大家分享这些建议，看看这些建议是否有意义以及我们怎样 — 我们怎样向前推进，以便到明年 7 月 1 日的时候，我们都做好了准备开始实施新的战略计划和财务运营计划。

你们从社群的角度向董事会提出了一些建议。你们指出，战略计划提出了一项新的愿景。这就是成为全球性的开放、可互用的互联网的拥护者以及其唯一标识符的管理者。你们还指出，董事会将采取哪些行动呢？你们将如何拥护它？你们需要向社群证明你们说到做到。你们需要证明你们真正拥护这项新愿景并帮助我们做到这点。因此，你们需要这么做，这是第一点。

第二点，你们指出，战略计划概述了五项关键的战略目标。

请向后滚动几张幻灯片。

是的，就是这张。这些是战略计划的五大战略目标。一个关于安全性，一个关于治理，一个关于唯一标识符，一个关于地缘政治，一个关于财务。

今天会议的重点事项并不是讨论实际的目标，而是让大家知道这五项目标。

因此，如果我们再来谈论董事会的职责，你们会对董事会说，好的，我们都同意这五大战略指示。作为董事会，你们将如何根据这些目标调整工作呢？在某种程度上，我们不想你们开展使命范围之外和超出这些目标范围之外的工作。那么，你们打算怎么办呢？

接下来你们说，我们希望你们董事会与每个人合作 — 包括董事会、组织、社群，为成功实施做好准备。因此，举例来说，本次会议和我们将在蒙特利尔召开的所有其他会议，以及我们之前在神户召开的会议，都在尝试吸引社群为成功实施做准备。

第 4 点很重要。你们对我们说的是，好的，我们将于明年 7 月 1 日开始实施这些计划。我们知道你们承担着一项职责，一项监督职责，要确保这些计划成功实施。你们提到了“监督”这个词。

最后，你们说，我们不希望战略计划成为 — 除动态文件以外的任何其他事物。我们向董事会委派职责，希望董事会能够找到一种机制，让社群定期审核战略计划，以便我们能够根据需要调整路线。对吧？

这些就是社群向董事会建议的五个行动事项。

下一张幻灯片 — 我只有三张幻灯片展示给大家。

下一张幻灯片是关于 ICANN 组织的。一张幻灯片关于董事会，一张关于组织，一张关于社群。

对于 ICANN 组织，你们的建议是这样的。首先，你们指出这三份计划都必须实施。应该设置实施经理或让某人来协调所有这些活动。你们的建议是，ICANN 组织应该担任实施经理，因为他们拥有资源，他们具备技能，他们有一等等。在做这些工作的同时，ICANN

组织需要编制详细计划，需要使其工作符合所有这些目标。重要的是，我会快速地跳到第 6 点，你们为 ICANN 组织分配了一项任务，即针对这三个计划的执行情况向该社群制定出一份进度报告。所以不仅是我们希望他们来管理，而且你们必须制定一份进度报告，以便我们作为社群知道对各份计划的实施情况，存在哪些问题，哪些工作进展顺利，哪些不顺利，采取了什么纠正措施等等。

第二点是，战略计划的其中一个目标是确保 ICANN 的财务可持续性。所以你们告诉我们或者你们告诉 ICANN 组织，如果情况是这样，我们希望你们加强对运营支出的控制，确保做到这点，以便我们确保 ICANN 的长期可持续性和财务可持续性。

第三点也很有意思。你们让 ICANN 组织与其他合作伙伴合作，适当的合作伙伴，IRR、根服务器运营商和 IETF，以便实现战略规划中的这些目标，特别是关于唯一标识符和关于安全性的目标。因为我们认为我们认识到，我们所有人就我们自身而言，我们无法实现与 DNS 的安全性或标识符的演变有关的一切。我们需要与合作伙伴合作。

第 4 点，你们说我们需要预测、了解和回应所有全球监管和法律环境与变更，以便无论做什么我们都处于领先地位而不是在后追赶，正如你们中的某些人说的我们在 GDPR 方面的工作就是这样。

你们要求跃然和他的团队提供资源，以便我们可以计划和预测监管环境中的任何变更。

第 5 点，也是最后一点 — 第 6 点我已经讲过了，你们的年度运营计划必须作为五年财务计划的子集。

这是你们对 ICANN 组织说的。

---

现在我要进行到最后一张幻灯片。

这些是你们相互告诉对方的建议。这不是董事会说的也不是你们说的，这完全是我们综合了你们相互告诉对方的建议。

你们说的第一件事，战略计划，如果我们真的相信它，那么我们必须获得认同。我们必须获得我们的成员、我们的选区和社群的认同。换句话说，我们需要说到做到。

如果我现在询问一个问题，你们中的一些人可能知道，但是一些人可能不知道。有人记得当前战略计划的战略目标吗，不是新战略计划？

可能没有人。对吧？我刚刚已经向你们展示了五大战略目标。我可以肯定你们现在能记起来了。但是在一个月之前，你们可能只记得一两个。

所以真的，如果我们认为 ICANN 在未来五年内将要面临比以往更多的外部挑战 — 我们讨论了安全风险、地缘政治风险、互联网碎片化等等 — 如果我们真的认真地让 ICANN 朝着我们希望的方向发展，实现战略计划中列出的目标，我们就必须说到做到，相信它并按照这些目标去努力。

你们说的第二件事，我真的喜欢这点，即我们要求并请董事会根据战略目标调整工作。我们也向 ICANN 组织提出同样的请求。我们希望在一定程度上将这个要求应用到我们自己身上。因为不是所有目标都适用于每个选区。但是只要可能，你就需要根据战略目标调整工作。

第 3 点我先前已经提到过了。目前的工作计划之一是找到适当的方法来<sup>1</sup>提高我们多利益相关方模型的有效性。我们没有寻求解决方案，一点也没。这只是可以在未来三至五年（即新战略计划的生命周期）制定出解决方案的方法。

如果我们认为这是我们需要做的事 — 请记住，这是一项移交承诺。我们承诺，在移交期间我们将改进多利益相关方模型并为其提供支持。如果我们相信，我们就需要承诺做出一些有效的变更，不是替代，不是变更，只是考虑其中我们能够进行改进的一些方面。

例如，对我们的工作进行优先性排序。对吗？我们都面临着大量工作带来的压力。每个人都有优先开展的工作，但是没有人也没有机制对工作进行优先性排序，并且其原因还在于我们的资源有限。我知道史蒂夫 (Steve) 和其他人，多年以来我们一直在讨论 — 对吗？ — 在这方面我们打算怎么做呢？我们讨论了这个问题，但我们仍然把它放在次要地位，因为我们还有其他迫在眉睫的问题需要解决。现在，这个问题也成了迫在眉睫的问题了。我认为它现在已经成了燃眉之急，我们都感到了紧迫。

这是第 3 点。

第 4 点，很有意思的一点，这是你们为自己分派的任务 — 你们说，我们要请董事会和 ICANN 组织找到某种机制，使战略计划保持生机，让我们定期审核并做出变更。

所以作为社群我们需要及时了解影响 ICANN 的外部趋势，以便在进行审核时我们能对战略计划提供明智的建议和指导。



第 5 点，鉴于一项战略目标是提高我们的财务可持续性和有效性，你们说，我们自身需要提高工作效率。当然 — 你们通过三种方式表达了这点。第一，我们需要增加自愿者人数。因为目前的情况是，相同的人多年来都重复做相同的工作。人数虽然在增加，但是增加的速度非常非常慢。我们正在面临这些问题。我们应该如何增加自愿者人数呢？因为这将有助于我们工作的开展。

第 2 点，我们相信，作为社群我们需要及时提交有效的建议、政策和意见。

第 3 点，我们需要在我们的社群中提高人们的认识，即 ICANN 资源是有限的，必须以最佳且有效的方式来使用它们。

以上三组建议就是社群提出来的。不一定全部是你们提出的。这是对社群成员的意见进行综合后得出的。

现在，我们希望与大家开启讨论，请大家来说说这些建议是否可行？这些建议是否不可行？我们应该如何致力于实施或不实施这些建议？

马修，轮到你了。谢谢！

马修·希尔斯：

非常感谢谢林。

沃尔夫-乌尔里希，由你来开启讨论吧。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 非常感谢谢林的介绍。以这种形式完成介绍非常有帮助。

这真的是一项挑战。我在这里了解到的是，我们有六个月时间来实施。对于实施，我们必须弄清在这六个月时间里以什么方式来实施。这是一方面。

另一方面 — 我把它作为第一个问题，是关于董事会（听不清）ICANN 的问题 — 因为我们现在是与董事会坐在一起的。我昨天在另一场会议中也提到了一点，从我现在的观点来看，董事会的持续监督是主要的重要事项之一。这是我们需要的，社群需要的 — 在董事会及时做出反应方面。

我的问题是 — 第 4 点 — 这点在董事会层面上如何实施？意思是，董事会在做些什么？你们成立了关于这方面的专门的委员会了吗？你们是否有专门的团队在负责这项工作？或者 — 在监管方面，社群能做些什么？

这就是我想问的问题。之后我们会继续提出其他问题。

谢谢。

我来总结一下。

总体而言，我们对此完全感到满意，这一切都很好。我们必须做这些事。但这里有我们尚待解决的问题。

马修·希尔斯：

谢谢，沃尔夫-乌尔里希。

具体针对第 4 点，我认为这是你关注的跟上外部趋势方面的问题，我们现在落实了一项趋势监控流程 —

---

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 抱歉。我所指的是董事会建议事项的第 4 点，不是社群建议的行动。

马修·希尔斯： 哦，是这里。好的。

好的。有谁想回答这个问题？我开始以为谈论的是外部关系。

贝基 (Becky)。

贝基·伯尔

(BECKY BURR):

我认为对于这个特定问题，我们董事会非常清楚的一件事是，在董事会内部，我们必须负责 — 我们的职责是为战略计划的各个不同的方面做出贡献。我们已经要求各个委员会仔细查看战略宗旨和目标，并确定自己可以为成功实施这些战略目标做出哪些贡献，承担哪些责任。

我们还要求组织提供关于实施这些战略计划的定期报告。董事会有责任仔细审查 — 确保报告定期提交并进行定期检查，确保我们以适当的节奏前进。

马修·希尔斯：

非常感谢，贝基。

其他人对此还有什么意见或问题吗？

史蒂夫，请讲。

史蒂夫·戴尔边科  
(STEVE DELBIANCO):

我是史蒂夫·戴尔边科，来自企业选区。

请翻到下一张幻灯片。

谢林，我们非常感谢你以及所有董事会成员开展的工作，董事会的职责是制定这项宏观的愿景，这项长期愿景，尝试设定五年的宏大目标，让社群顺利开展工作，落实必要的方式来实现目标。你们完成了这项工作。这是我们对你们的工作表示赞赏的原因之一。

除了感谢之外，我们必须认识到，对于董事会而言，这三份计划，战略、财务、运营计划和五项举措都应以社群实际开展的日常工作为基础。这里的第 2 项 — 请翻到下一张。

根据计划的战略目标调整我们的工作。这对我们而言并不遥远。

SO 和 AC 都根据有机和外部工作的实际紧迫事项调整了我们的工作，这些紧迫事项都由我们人数有限的自愿者来承担。有机事项包括每五年一次的组织审核，由社群开展的特定审核，持续进行的 PDP 和评估，我们不要忘记合同续签，它拥有一项按照日历进行的要素。我们还有诸如新 gTLD 之类的事项。

所以对我们而言，我们自身的运营优先事项包括部分有机事项部分外部事项。GDPR 改变了 WHOIS 运作方式的性质，对吗？DNS 滥用开始破坏互联网中的信任，从而破坏 ICANN 中的信任。

我们依靠自愿者应对这些压力。所以，我们只有回顾过去才能展望这三份叠加的计划和战略目标。我们正在努力记住所有五大战略目标，这是董事会应该做的。我明白这点。但是你们不应该假定，在

我们几乎无法跟上我们面临的有机和外部问题时，我们意识到要推动这五个目标的实现。

话虽如此，但我们 BC 也针对一项举措提交了意见 — 这项举措就是多利益相关方模型演变。在这方面，我们提出过一些事情，你们多次听到 BC、IPC 和 ISPCP 提出过这些事情，这项动议就是在面临签约方机构被分开，非签约方存在异议的情况下，我们工作所在的 GNSO 的结构使其很难实现企业社群的目标。并且这些挫败并不是通过逐渐的流程改进可以解决的，而是通过重要的流程改进才能得到解决。

所以现在继续存在这些挫败。你们已经知道所有这些情况。但是你们可能不知道，我们将战略目标视为可以实现的目标，但前提是我们首先要做好我们的日常工作。

谢谢！

马修·希尔斯：

玛盾 (Maarten)？

玛盾·波特曼

(MAARTEN BOTTERMAN)：

好的。谢谢史蒂夫。谢谢你提出这条建议。

基本而言，如果我们看看董事会的优先事项就会发现，这些也是我们的日常工作。我认为，战略目标可以帮助我们调整工作并确定工作的重心，让我们根据战略目标开展工作，而不是停下我们当前的工作，做一些其他工作。

---

所以我认为，就此看来，指南非常重要。通过这种方式，我们还力求在持续进行流程中整合反馈。

我希望这能带来帮助。它应该帮助我们更有效、更轻松地开展工作的。

谢林·查拉比：

我非常赞成你的观点。我的意思是，董事会和 ICANN 组织可能会让你们更加轻松地根据战略计划调整我们的工作。我们明白这一点。

我们还明白，这五个目标中并非所有所有目标都适用于每个人。

因此，我们说的是，我认为，只要可能，如果你们的部分工作 — 如果你们的部分日常工作是与战略目标相符的，那就很好。

因为我并不认为所有这些是完全分离开来的。但是在某些时候你所做的事情，例如 GDPR，如果你开展与此有关的工作，这就是我们战略目标的一部分。

因此，我想你的意见已经得到考虑和理解了。这就是进行此次讨论的益处，可以收集意见。

非常感谢你提出的意见。

史蒂夫·戴尔边科：

我想提醒你们，ICANN 作为法人会管理你们可能认为是公用事业的东西，比如电力公用事业。我们需要让灯一直亮着。如果我们做到了，不会有人知道我们的存在。

但是太平洋电气公司也是电力公用事业公司，他们也制定有战略计划。他们的董事会每五年制定一次战略计划。加州政府对他们必须开展的工作强加了许多无资金支持的任务。其结果是，在维护加州电网基础设施方面，他们对太平洋电气公司视而不见。人们的生活受到了影响，股东的财富受到了影响。这是一场灾难。

而且我们距离灾难并不遥远。但对我们而言，我们需要关注的基础设施可能 — 有些内容我们将在稍后于你们的互动中介绍，这就是在多大程度上我们可以坚决履行合同中的要求，以满足全球公共利益。

我们期待进行那场对话。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本：大家还有其他问题吗？

我还有一条意见。也是关于社群建议的行动的 5 点，提高实施的效率，特别是在增加自愿者人数方面。

好的。我认为我们都认为这是必须要做到的。但我想知道，我们是否在这方面做得更好。

根据我的经验，就我们选区而言，我们在去年开展了大量的工作。我们举行了外展活动，并且得到了 ICANN 的支持。但是，我必须要说的是，最后，如果你们想知道在合作、真正的合作、积极参与 PDP 方面的结果是什么，那就意味着我们还有许多事情要做。

所以我想知道，怎样才能做得更好。我会说，这不仅是一项提议的行动，因此，这是对社群本身而言，而不是对 ICANN 组织而言。我知道我理解你们有合作部门，他们干得很好。但是我们必须思考我们应该做些什么才能取得更大的收获。

谢谢！

马修·希尔斯： 有人想对董事会提出的这条意见发表看法吗？

玛盾·波特曼： 我 — 也许重新叙述一下会更清楚。也许应该说“尽可能调整”，这有助于我们意识到，我们并不希望你们放下所有当前正在做的工作。

马修·希尔斯： 沃尔夫-乌尔里希，我认为你还涉及到了一个问题，第 5 点下的问题，这就是寻找资源以充分参与政策制定流程和实质性工作的挑战。我认为整个社群都感觉到了这个问题的存在。大家总是会讨论同样的人在做所有同样的工作。

我不知道，向其他人开放 — 挑战以及可能的机会。但是我认为这是我们长期以来一直在谈论的事情。

发言人（姓名不详）： 是的。



---

发言人（姓名不详）： 好的。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 如果大家对此没有意见了，那么对战略计划、运营计划还有进一步的问题吗？

如果没有，下面我们可以进入问答部分了。

马修·希尔斯： 谢谢，沃尔夫-乌尔里希。

也许我们可以继续讨论其他问题。

许多问题实际上再次出现在了你们的问题中。所以我们就再来谈谈。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 好的。首先请 BC 提出他们的问题。

我们将 —

史蒂夫·戴尔边科： 抱歉。沃尔夫-乌尔里希，能请你重复一下吗？我刚刚没有听到。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 我们现在要进入问答部分了。我们收到了来自 BC、IPC 和 ISPCP 的问题。我们安排了顺序。首先是 BC 提出他们的问题，然后我们跟进。

史蒂夫·戴尔边科:

BC 首先简要地提出他们的问题，因为我认为 IPC 的迪恩·马克斯 (Dean Marks) 有许多关于 EPDP 和 WHOIS 的话要说。

但是，BC 希望确定并向组织注册，我们完全赞赏他们采取的举措，即向数据保护委员会发送提议的统一接入模型。从巴塞罗那会议开始，我们只是站在签约方的角度，说这是应该追寻的正确方向。我们意识到这个先有鸡还是先有蛋的问题真的很难，很难确定是先有政策还是先有法律。当你遇到先有鸡还是先有蛋的两难问题时，千万不要成为鸡。如果你是鸡，那我们就要向你索要蛋。我们要把培根带回家。

这就是我们能做的事。

马跃然

(GORAN MARBY):

史蒂夫，为什么你总是首先讨论食物 —

史蒂夫·戴尔边科:

在这种情况下，带回家的培根是指 UAM，这是一种 SSAD，它依法运作并使 WHOIS 恢复以前在打击滥用方面有用的功能。

这是一个漫长的过程，我很赞赏你们在此方面开展的并行工作。先有鸡还是先有蛋，无论谁先，我们都要尽力将培根带回家。

非常感谢。

并且我们认识到，在 EPDP 中存在着关于我们是否能够做到以及如何做到的不同观点。但是不迈出第一步，我们就永远也无法到达终点。

---

迪恩 (Dean)，接下来把时间交给你。

迪恩·马克斯：

谢谢史蒂夫。我是迪恩·马克斯，我不会重复你的食物类比，但我要代表 IPC 提出那个观点，我们还支持 ICANN 组织的工作并希望与董事会沟通，我们觉得提交给欧洲数据保护理事会文件非常有帮助、非常清楚、非常全面，我们对此非常赞赏，这份文件的内容是关于可能的 UAM 模型的，旨在寻求关于签约方责任以及尝试限制该责任但须遵守 GDPR 的法律指南。

我们想说的是这个方面。

我们想向董事会提出一个问题 — 这个问题在一定程度上是关于整个多利益相关方模型的生产效率的问题。这个问题就是，如果有一项经历了整个多利益相关方模型的政策，并且这项政策获得了 GNSO 理事会和董事会的批准，那么如果 ICANN 组织由于认为时间不适当而将该政策搁置，那么应该采用的正式流程是什么？

我在这里暗示的是隐私/代理政策，你们听到我提出这个问题应该都不会感到惊讶。跃然听到我提出这个问题可能都有 300 次了。但是我们认为 EPDP 不会解决采用隐私/代理对注册人数据进行掩码处理的问题。这不属于 EPDP 的职责范围，并且越来越多的注册人通过利用隐私/代理的滥用网站进行注册。

这项政策包含一个披露框架。它比统一接入模型的限制性强得多，我们希望 — 但是在认证和授权问题方面非常一致。

因此要向董事会提出一个一般性问题，如果政策被单方面搁置该怎么办，并且在这一特定情况下，尝试推进这个问题的同时获取欧洲数据保护理事会的建议并继续进行 EPDP 的工作而非单方面搁置难道不是更讲得通吗？

谢谢！

马修·希尔斯：

贝基想回应这个问题，我们可能也会请赛勒斯 (Cyrus) 加入进来。

贝基·伯尔：

非常感谢，也谢谢各位，感谢大家对草莓文件的赞赏。我们认为这是一份非常好的文件 — 这真的是先有鸡还是先有蛋的情形。我们需要向欧洲数据保护理事会提出这些问题，不一定通过并行流程提出，因为这会使其听起来是独立的，而应该通过支持社群政策制定流程的方式提出。

我认为我们所有人都必须记住这点，董事会对此也非常清楚，政策制定的职责和权力在于社群而不在于董事会或组织层面。

这旨在支持和促进社群的政策制定流程。我想用一分钟时间来说下这个。

我要说的大体是关于政策实施的，然后我会把发言时间交给赛勒斯。我们一直以来非常关注政策实施问题，并且知道我们在此方面拥有所有这些资源，包括社群建议、社群的政策制定流程、审核小组流程、跨社群工作组，他们都有实施周期，我们事实上没有非常好的正式机制来考虑我们处于实施流程的什么阶段以及对其他流程

有哪些依赖性。所以我们本周进行的对话之一就是 — 我们称其为编制预算和确定优先级，但是你们将看到我们已经提议了一些关于有效建议和有效实施的原则。我们想谈到的一点是有关实施注册的问题，我们知道在某些时候，实施中的所有问题是，方向是什么，如何向前推进，依赖其他哪些因素，所以我们可以针对依赖性进行一次明确的讨论。

接下来我把时间交给赛勒斯，请他来谈谈有关隐私和代理的问题，我想再借此机会指出，这实际上是董事会已确定并要解决的问题的一个示例。

赛勒斯？

赛勒斯·那马兹  
(CYRUS NAMAZI):

非常感谢你，贝基，也谢谢迪恩提出这个问题。

我要返回到问题的第一部分，关于你定义的单方面停止实施共识性政策的特征。我希望这不是我们给你留下的印象。

ICANN 组织非常严肃地扮演作为共识性政策实施者的角色，并且基本遵循 GNSO 的建议。在隐私和代理方面，这不是一项单方面的决定，也不是轻率的决定。正如你可能知道的，这与 IRT 是一致的。我们征求了 GNSO 理事会的意见。我可以肯定，你看到了我写给他们的那封信函，我在信函中寻求他们的指导。他们回复说，人们的意见各不相同，他们无法对此达成单一的共识，并将信函发回给我们。

现在，我们的判断是，根据我们处于实施 EPDP 的第 1 阶段以及 EPDP 第 2 阶段的政策制定流程中，在成功完成隐私/代理政策实施的过程中，基本必定存在某些未知因素。这与尚未执行的数据处理协议有关。这与认证访问系统有关，即第 2 阶段考虑的 SSAD，以及许多其他尚待解决的问题。

我知道隐私/代理政策本身拥有关于访问数据的知识产权、执法的方案，我相信在第 2 阶段也许会将此视为访问数据的扩展模型的模板来考虑。

我要对你们坦白。如你们可能知道的，EPDP 第 1 阶段的建议 27 也与审核可能受共识性政策第 1 阶段影响的所有政策和程序有关。截至目前，我们已经确定了至少一打将受到注册数据服务共识性政策的性质变更带来的实质性影响的政策。

所有这些将花费大量时间和精力，审核所有这些政策，大多数政策实际上都处于实施的各个阶段。我们必须返回并审核它们。从我们的角度来看，隐私/代理属于这个类别。

迪恩·马克斯：

谢谢，赛勒斯。你的解释很有帮助。我理解，组织的观点是政策和披露框架中存在未知因素，并且它们在某些方面依赖于 EPDP 或可能从数据保护理事会获取的指南。我们只想再次敦促你们了解，政策经历了整个流程。GNSO 理事会没有建议搁置政策。我的理解是，在搁置时并没有咨询实施审核小组的意见，所以我在一定程度上将其视为单方面的行动。如果你认为在搁置实施审核之前咨询了实施审核小组和进行了讨论，我很愿意了解这种情况，因为我之前不是这么认为的。

---

能否请你或者其他任何人说明一下这点以及为什么流程是这样的，没有与实施审核小组进行讨论，而是直接由 ICANN 组织作出决定，我认为这个问题值得现在在这里进行讨论。

贝基·伯尔： 我实在无法不假思索地回答这个问题。我保证，我会调查这件事然后回复你。

迪恩·马克斯： 非常感谢，贝基。我很感激，贝基。谢谢。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢。非常感谢你的问题和意见。我们接下来继续进行其他讨论。  
首先，还是 BC，对吗？我们在这里出现了一点重叠。

史蒂夫·戴尔边科： 沃尔夫 (Wolf)，我是来自 BC 的史蒂夫·戴尔边科。为了完结第一点，我想指出的是，在我们等待数据保护理事会提供明确、及时的指南的时候，我们可能在社群的实施审核小组的第 1 阶段决定在共识基础上向前推进，推进签约方希望采取和我们急需的行动，建议 18 设定了一个标准系统，我们在该系统中提出了一项询问，并得到了确认的回复，这里存在一种标准形式。该系统下没有自动披露，但是至少存在自动提交和确认。

签约方希望能够开始构建。我们昨天与他们召开了一场会议。我们会尽最大努力在实施审核小组 (IRT) 中对此达成共识。如果我们达成了共识，我们将会请董事会和组织灵活对待，在紧急情况下允许某项建议优先处理，因为目前我们没有得到关于这些询问的回复。

所以，这只是一种请求 — 做好灵活的准备，以防出现一条建议应优先于其他建议处理的情况。

谢谢！

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 好的。非常感谢。

让我来结束这个部分。下一个问题还是来自 BC 吗？是你吗？

抱歉。哦，好的。我很抱歉出现这种情况，因为我们首先决定的是按照各个选区的顺序依次进行。我的头脑中是这样的印象。我想是这样的。没问题。第二点是 ICANN 审核的后续步骤。

所以现在轮到我自己了。昨天下午我参加了一场关于改善用户体验的会议。这场会议非常有帮助，是一场非常好的会议。我在会上发言时提出了一个问题，我想再次在这里向董事会提出这个问题，就是关于审核的效率以及如何更好地开展审核的问题。这个问题来自于我的经历 — 我在 GNSO 担任两个职位，还是上次审核实施的联合主席。我认为我们花了四年多的时间来完成整个周期，从提出关于审核的最初想法开始到实施。

一个问题是，从我的角度来看，是关于监督的问题。我给大家举个例子。



当我们开始审核时，我们获得了来自 ICANN、ICANN 组织的全部支持。他们为我们提供了人员，并且我们获得了聘请外部顾问等的资金。但是在那之后，在我看来，在时间和这些方面的真正的监督 — 在一定程度上应该来自更高的层级。我想说，应该来自董事会。这是我没有说出来的。因为当我们在讨论的时候，为了更高效 — 节约时间 — 应该由某人负责这项工作，进行监督。

这不仅仅是说，好的，这就是社群。他们不应该那样做。社群也在开展所有这些工作，在讨论和共识层面，每个人都会被问及。但是最终，每次都是提出来并说我们有其他问题，或者我们需要更多时间等等。但是某人应该说，从我的角度来看，好的，这是截止日期，你们赶上了。我认为，如果截止日期是由监督机构设置的，那么这应该被纳入考虑范围。

这就是我们的 — 不是顾虑，而是我们的观察意见。我想听听董事会方面是否也有一些观察意见。

马修·希尔斯：

谢谢沃尔夫-乌尔里希。艾芙丽 (Avri) 来代表我们回答这个问题。

艾芙丽·多利亚  
(AVRI DORIA)：

好的。这是一个有意思但在一定程度上也有点难度的问题，因为董事会始终非常谨慎地对待像告诉社群审核可以做什么、不可以做什么这类问题，特别是在特定审核方面，这些审核在某种程度上是监督，是对组织和董事会的自下而上的监督。

所以可以说我们设置了截止日期且你必须遵守 — 当然，我们尝试了对 ATRT 设置了一年的期限，但是其他审核没有设置截止日期。

OEC 目前正在考虑的其中一件事是，其他审核是否应该设置有限的持续期限。我们正在做的部分事情就是等待 ATRT 反馈信息，告诉我们应该如何开展审核。我不清楚你们是否知道他们正在考虑审核，正在考虑提出关于如何做出改变的一些激进建议。

已经采取的一个步骤是为每项审核提供特定预算并由 BC 提供支持 — 我的意思是，我与 BC 交谈过 — 由组织提供支持在一定程度上保持在期限范围内。如果审核要求提供更多时间，要求更多资金，这些请求会由董事会审核，董事会可能批准也可能拒绝。

但我认为，董事会介入并说你们有足够的时间会产生一个大问题。与这个问题相同的是，当我们董事会有专门针对特定审核主题的理由时，当我们被问到一个问题时，回答这个问题会很轻松。但是如果我们没有被问到这个问题，那种小心、谨慎，不希望确切地指出正在做决定的范围。

我同意你提出的问题。我理解你说的“董事会需要在完成工作方面提供一点帮助”，但我们还必须格外小心，不能妨碍审核的自下而上的性质。因此这更多的是帮助，而不是命令。

如我所说哦，我们现在正在考虑各种事情，以便为各种定时机制、各种辅助机制、各种类似的事情提供帮助。我们也在等待 ATRT 告诉我们审核的一般情况是怎样的，或者他们在审核方面有哪些一般性建议。这是其中的一部分。

贝基的预算和优先事项决策委员会在提供建议方面做了工作 — 关于如何创建一个对预算编制有帮助的好建议，她已经在一定程度上谈论了这件事。

我们正在尝试提供帮助，我认为事情正在朝着你们希望的方向发展，但是我们应该非常小心地注意，我们不是预料，不是命令，而是提供帮助。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢你，艾芙丽。你说得很好，非常清楚。

我不想采用自上而下的方法来说，好的，就这样做。我们都希望让事情变得简短。所以我们会不断探索方法。

在此背景下的另一些事情是，当我们组建小组来开始审核的时候，董事会也会对小组提出关于审核的意见，为整个小组提供指导，而不是让小组在整个流程中曲折前行。董事会将提供一些意见。

还可能在考虑你们经验的基础上，提供关于截止日期的意见。

这就是我的…

艾芙丽·多利亚：

是的，我补充一点，例如这里是初始阶段。我们现在开始做的其中一件事是审核范围，审核工作计划。现在，这些事情都纳入审核中了。

现在，董事会尝试对该工作计划进行审核的程度仍有待观察，因为我们并未真正遇到很多困难，但确实需要谨慎。

所以如果我们发现某项审核没有按照其计划进行，或者超出了其范围，那么肯定会开展一场对话，关于“我们可以如何提供帮助”的对话。

所以，逐渐地开展审核是最初设想的，并且是真正开始实现的。我们仍在流程中学习如何最好地做到不自上而下地下达命令但也不完全放任自由，如何帮助审核实现预期目标、满足其制定的时间表、符合其设定的范围。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢！大家对此还有其他意见吗？马修？

马修·希尔斯： 是的。我只是想强调一下艾芙丽刚才说的。我们董事会正在从整体考虑这个问题。如艾芙丽所说，我们通过考虑时间安排，通过提出有关可能包含有效建议的内容、可能必须做的事情以及必须考虑的事情的原则来做到这一点。

所以我认为，我们正在尝试做的事情是，例如，考虑优先事项、预算编制，界定有效建议的范围。我们正在尝试提出一系列意见和原则，帮助这些建议和审核做到更高效、更及时。

我们希望 — 这不是直接监督，但是我们希望这些改进能真正帮助审核变得更高效且不施加自上而下的命令，我们不愿意这样做。希望这些能有所帮助。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢，马修。我看到贝基昨天介绍了 — 我完全同意。

我们在进行审核时，它提醒了我，我们制定了关于我们可以如何进行审核的想法，并且有很多事情已经被接管了。

现在，对于所有开展审核的人来说，采用一种标准化的形式作为基础是很好的。

萨拉·多伊奇

(SARAH DEUTSCH):

是的，谢谢你，马修。我想在审核方面做些补充，某些职责还是由董事会在承担。我们正在考虑的一件事是董事会联络人的角色。我们将与社群领袖进行对话，并最终与你们所有人对话，以了解我们如何提高效率，如何在这一角色上提供帮助。我们认为自身担任的角色在系统中占有重要地位，我们也希望更好地扮演我们的角色。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 非常感谢。

如果大家对这个问题没有其他意见了，那我们就进入下一个问题 — 抱歉，还是 ISPCP。这是关于 DoH 和未来标识符的问题。

下面我们把时间交给托尼·赫尔姆斯 (Tony Holmes)。

托尼·赫尔姆斯：

非常感谢，沃尔夫-乌尔里希。

首先，从我们选区来讲，我们希望对 OCTO 近期在未来标识符方面开展工作表示认可，他们编制了一些内容丰富的文件，对社群很有帮助。我们认为这是迈出了积极的一步。

我们在此提出的问题是关于认知度的问题，因为 DoH 或基于 HTTPS 的 DNS 是之前在 ICANN 中提出的事务，我认为大家对这方面的兴趣正在建立。我们开展了许多活动，大大推动了该行业的应用，并且在各种标准组织中都在进行了改进。但是有许多关于这方面的讨论，不仅是国际组织而且许多国内组织也在对此进行讨论。从外部来看，这方面可能产生了一些积极的影响。在协议方面，他们认为，它在隐私和安全方面起到了促进作用，但是也带来了许多挑战。ICANN 社群中，ISP 比其他方更坚持这种观点。

我们非常仔细地考虑了这个问题，我们对讨论如何进行很感兴趣，并且我们相信，有充分的理由来确保在我们整个行业中，对随之而来的问题有非常广泛的了解。在实施方面，它肯定会对我们的业务造成影响，并可能对互联网未来的运营方式造成影响。

所以作为选区，我们决定编制一份关于 DoH 的文件，概述所提议的内容。文件将概述从 ISP 角度提出的许多问题。我们希望确保更多成员能意识到并非每个人都可以参加 ICANN 会议、获得所需信息。我们将针对这个方面进行进一步讨论。

这引起了人们的关注，并邀请董事会成员以及对此领域感兴趣的更广泛的 ICANN 社群与我们选区讨论处于某些争议领域核心位置的话题。随着讨论的推进，我们欢迎大家参与进来，确保我们获得适当的理解而不是误解，这是有关这个问题的讨论的起始点。

这实际上是关于认知度的问题，欢迎大家针对这一话题提出意见或反馈，或者与我们在线下进行讨论。

这对 ISPCP 而言是一个持续存在的问题。

---

谢谢！

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 跃然。

马跃然： 非常感谢。

谢谢你提醒董事会关注这个问题。我还想提醒你注意的是，OCTO 编制了一份与此有关的文件。我还知道 SSAC 正在编制与此有关的文件。如果你还不知道，你所在的比利时组织 — 它的名称是什么？是 — 抱歉？

发言人（姓名不详）： 是 ETNO。

马跃然： ETNO — 抱歉，这个组织也提交了一份文件。所以有很多关于这个方面的文件。但我期待你们与 OCTO 针对此领域进行的对话。

非常感谢。

前村昌纪

(AKINORI MAEMURA)： 非常感谢。我是前村昌纪。

几乎所有要说的都被跃然说了。

---

在 ICANN 董事会，特别是技术委员会真的对有关 DoH 和 DoT 的新技术的发展很感兴趣。我很高兴你分享了你的见解和关于未来的意见，让我们来讨论讨论。

非常感谢。

托尼·赫尔姆斯：

谢谢，首先欢迎大家提出的意见和看法。可以理解的是，作为 ISP，我们可能是从某种角度提出这个问题。但是事实是，我们 ISP 作为 ICANN 社群的一部分在此参加会议，提出一些真正有助于我们的会员解决这一问题的内容才是重点。我们很高兴与组织的其他部分合作，推动这项工作。

谢谢！

马修·希尔斯：

托尼 (Tony)，我认为这个主题很受欢迎，至少因为我们在战略计划中指出，需要广泛地了解趋势。当然，这包括技术趋势和互联网架构趋势和路由趋势。非常感谢。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本：

感谢你对这部分进行的说明。下面我们继续下一个问题，全球公共利益框架。



史蒂夫·戴尔边科:

谢谢沃尔夫-乌尔里希。我是史蒂夫·戴尔边科。我们昨天在一场专门针对这个主题的会议中与艾芙丽、马修和里昂 (Leon) 进行了一个多小时的讨论。我认为那是一场精彩的讨论。然后，我们想跳过全球公共利益框架，通过这张幻灯片跳到我们的其他主题上来，这就是 DNS 滥用主题。

你们都非常了解 GAC 在 9 月提出的 DNS 滥用声明。BC 去年 10 月发表了自身的声明。PIR 和另外十个大型注册管理机构和注册服务机构上周提出并发布了 DNS 滥用框架，由此对上述声明进行了补充。BC 完全支持 DNS 和 ICANN 生态系统中的责任主体采取的这类独立行动。我们非常高兴，我们希望做好准备，帮助 PIR 和签署框架的其他主体更好地采取行动。

我们更担心的是，大约有一千个流氓注册服务机构不会签署这份文件，他们不属于注册服务机构利益相关方团体，也绝不会参加 ICANN 会议。因此，我们非常担心，并且不同意 PIR 和其他主体发布的框架的最后部分。在这部分中，他们将 ICANN 的角色描述为仅限于召开与此类事情有关的讨论。他们得出这种结论是因为引用了 ICANN 章程的规定，这条规定是在移交过程中补充的。他们提出的框架中引用了 ICANN 章程第 (1)(c) 条，在那条规定中指出，ICANN 不得对使用互联网唯一标识符的服务或服务提供商在明示范围之外提供的内容施加规则和限制，如果出现这种情况，ICANN 不能发挥任何作用。

我们与你们讨论这个问题的目的不是说 PIR 框架不适当。这条规定过早地消除了 ICANN 的作用。对于让公司签署框架而言，ICANN 的作用并不是必需的。而对于从未签署框架的公司，ICANN 的作用才是必需的。对于这些公司而言，你的确发挥了一种作用，因为他们

引用了章程第 1.1(c) 条下方的内容 — 我们很高兴贝基·伯尔能和我们一道参加今天的会议，因为贝基、马修、里昂、艾美丽以及我们所有人参与了为期三年的 IANA 移交。

在移交接近尾声时，我们尝试为 ICANN 的职权范围制定有限范围，此时，我们非常担心那一狭小而有限的范围可能被用来夸大移交开始之前刚刚敲定的《注册管理机构协议》中的公共利益承诺规范 11。

贝基领导大家设计了 1.1(c) 条的其余部分，即 1.1(d)。我不会把内容读出来。我为大家归纳一下。这条规定的开头采用了一个很好的短语，“为避免疑问且尽管存在前述规定”，接下来是，“ICANN 可以强制实施 2013 至 2016 年的《注册管理机构协议》”，引用，ICANN 能够与任何一方为履行其使命至目的协商、订立 — 下面是关键词了 — 强制实施协议，包括公共利益承诺。

当时我非常感激，并希望贝基能够帮助解释一下，因为我认为这条规定的目的是保护被称为规范 11 的公共利益承诺免于受到挑战。

那么，我为什么要提出这个问题呢？规范 11 的结尾恰好是我们所担心的 DNS 滥用的核心部分。它要求销售和分发新 TLD 中的域名的每个注册管理机构让其管理的每个注册服务机构制定一项政策，让采取分发恶意软件、僵尸网络、网络钓鱼、盗版行为、商标或版权侵权、欺诈或欺骗行为或仿冒或以其他方式参与违反适用法律的活动的任何注册人承担后果。

我们中的许多人对这条保护条款感觉良好 — 我们当时将其称为祖父条款或者祖母条款，因为它规定先前的协议不受新章程的影响，并保护它们不受新章程对 ICANN 职权范围施加的限制。

---

这可能表示，PIR 框架低估了 ICANN，因为 ICANN 可以发挥更大的作用。

我想看看我们是否能够澄清董事会和框架作者对此的理解，然后继续讨论我们可以做些什么来真正使用这项权力。谢谢！

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 贝基，请讲。

贝基·伯尔：

史蒂夫说的完全正确。在座的许多人都明白，在移交章程中我们以列举使命的方式定义了 ICANN 的使命，并且我们纳入 — 我们以不受新章程影响的方式将现有的《注册管理机构认证协议》和《注册管理机构协议》以及规范 11 纳入其中。

如史蒂夫提到的，规范 11 要求注册服务机构在其协议中 — 要求注册管理机构在与注册服务机构的协议中纳入一项规定，要求注册服务机构在最终用户协议中加入那条禁令。

你指出 PIR 框架排除或者低估了这点，坦白讲，我没有查阅过 PIR 框架。我认为它们非常清楚 — 设定了某种底线。这里还可以有更多说明。

我想花一点时间讨论一下，这里存在一点争议。我不会说明规范 11(3)(a) 要求做到什么，因为我认为我不适合这样做。

但是我要说的是，这为我指出了关于尝试使用签约流程来绕开政策制定流程的问题。

它允许 ICANN 强制执行哪些规定，这还有待证明。这里有一个 PIC  
DRP，ICANN 对此制定有强制执行流程。所有这些东西都在这里  
了。但我认为 — 如果你想非常清楚地了解 — 我采用另一种方式  
来说。

当我们将 ICANN 与签约方之间签订的合同视为 ICANN 与签约方之间的  
商业协议，以及将政策制定流程视为社群对签约方施加规则和义  
务的途径时，我真的认为我们受到的待遇是最好的。我认为你们将  
获得更好的结果，我认为你们对此条款不会比其他人更失望。

史蒂夫·戴尔边科：

非常感谢贝基。

要指出我们感到失望，可能有两种不同的方式。一种是得出结论称  
ICANN 无能为力，即使有证据表明注册服务机构没有让其承担任何  
后果，包括根据规范 11 暂停域名注册。如果 ICANN 在面对证据时无  
能为力，我们肯定会感到失望。

我们是否做好准备，不再期待 ICANN 有能力强制执行 2013 年我们向  
全世界宣告的规定，并称这将有助于维护公共利益并成为公共利益  
承诺？当我们在编制移交章程时，我们尽力使其不受新章程影响，  
那是我们对世界承诺的一部分。但是你是对的，如果你不能以任何  
方式强制执行，我们会感到失望。

你是这个意思吗？

贝基·伯尔:

事实上，我的意思不是这样的。我说的是，我不会解释这个问题，因为我认为我不适合这样做。

有一条规定要求 ICANN 强制执行。也可以通过 PIC DRP 机制来强制执行。我所说的是，这些都是纸上的内容，规范 11 明确规定 ICANN 有权针对违反公共利益承诺的情况强制采取措施，这属于 ICANN 的使命范围。

史蒂夫·戴尔边科:

贝基，你的解释很有帮助。我很清楚，需要花大量的时间和耐心来完成另一个政策制定流程，以提出 PIC 违反类型的政策，这与合同中的规定不同。但是如果合同中的规定是正确的，你可以感觉到我们很想运用这些规定。

在此情况下，对于我们可以如何使用它们并不完全清楚，下面请来自 BC 的梅森·科尔 (Mason Cole) 向你提出有关另一条规定的问题。这条规定不在《注册管理机构协议》中而是在《注册服务机构认证协议》中，这两者非常相似，它们都不受新章程限制。

梅森 (Mason)。

梅森·科尔:

谢谢史蒂夫。

我是梅森·科尔，来自企业选区。我想询问关于机构另一方的协议，具体而言是关于 RAA 的问题。具体来说，是关于第 5.5.2.1.3 条的，根据这条规定，允许 ICANN 在注册服务机构的本国司法管辖区寻求宣告性判决，称其故意允许非法活动，然后终止协议。

因此，这是 ICANN 表明反对滥用的立场的机会。具体来看看这条规定的内容，第 5.5.2.1 条指出，“如果注册管理机构由具有司法管辖权的法院判定存在与金融活动有关的重罪或其他严重罪行，或由具有司法管辖权的法院判定其凭借实际知识或由于重大过失而允许在域名注册或使用方面从事非法活动，则 ICANN 可以终止该注册服务机构。”

这是不是 ICANN 愿意强制执行的规定？

贝基·伯尔：

合同的强制执行不属于董事会的权限范围。董事会负有监督义务，但是董事会并不要求遵守合同。

我想请跃然或者杰米 (Jamie) 来回答这个问题。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 有请。请提出董事会的更多问题。

史蒂夫·戴尔边科：

他在提出意见时，贝基在其中进行了回应，提出这是我们用于保护祖父条款的另一种工具。我认为，这就是与董事会和帮助编写这个条款的人的相关性。

杰米·赫德伦

(JAMIE HEDLUND):

谢谢！就针对规范 11 进行的先前讨论而言，我们只是针对规范 11(3)(b) 对注册管理机构进行了审查。有人指出我们没有强制执行规范 11，我认为这不完全正确。

我们没有继续合作 — 抱歉。我们应该表示支持并指出，我们不久前还发布了一份关于注册管理机构审查的报告，并在报告中指出有 5% 的注册管理机构没有遵守规范 11(3)(b)。这些注册管理机构都采取了补救措施，现在所有注册管理机构都遵守了规范。

梅森，你刚刚提到的，如果某人提交投诉指出注册服务机构收到了这项法庭命令 — 来自有管辖权的法院的这项声明性裁定，我们当然会强制执行。我们不会自行到法院去了解注册服务机构是否违反了法律。但是如果有注册服务机构这样被定罪，我们一定会采取针对它的行动。

史蒂夫·戴尔边科:

谢谢，杰米。我认为你得出了结论 — 确认了我们对于 PIC 规范应该失望的最坏陈述，因为注册管理机构审查只是揭示了注册服务机构是否制定有书面形式的政策。5% 的注册服务机构没有，然后你们就对迫使这些注册服务机构制定书面政策感到满意了。但是，这并没有充分发挥你们合规部门的作用，他们本应通过采取包括暂停在内的行动迫使这些注册服务机构遵守。

杰米·赫德伦：

我们现在所说的是两条不同的规定。规范 11(3)(b) 是关于注册管理机构审视其区域的义务，监控其区域是否存在安全威胁，编制报告，并将报告提交至 ICANN 合规部。在大多数情况下，95% 的注册管理机构遵守了规范 11(3)(b)。

我提出这点是因为我们强制执行了合同中的规定，并且…

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 谢谢。

我认为我们还可以接下来在其他场合详细地讨论这个问题。

我不确定我们剩下的时间还够不够讨论全球公共利益和 DNS 滥用？我们讨论过这两个问题了吗？

谢林，我们节省了时间。我看到一切都组织得井井有条，也符合你的日程安排。

大家还有其他问题吗？还可以提出一个问题，但是是最后一个问题了。

但在这之前 — 我要简单说一句，因为谢林现在必须要离开了。

我想对他说几句话，感谢他过去几年来辛勤地工作，特别是他在每次 ICANN 会议期间都抽出时间与我们讨论。所以，谢林，非常感谢。我们祝愿你一切顺利，希望再次见到你。

[掌声]



---

谢林·查拉比： 非常感谢。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 现在，你们可以提出问题了。

珍妮弗·戈尔

(JENNIFER GORE):

我是来自 IPC 的珍妮弗·戈尔。首先，我想表达的是，IPC 支持 BC 提出的关于 DNS 滥用的疑虑。

贝基，感谢你声明董事会正在关注他们在政策实施方面的工作。我们完全明白，目前缺乏对哪些政策已经实施、哪些政策仍被搁置的了解。

今天，所有的 ICANN 认证注册服务机构都签署了 2013 年协议。在这份协议中，一条 WHOIS 规范要求注册服务机构验证所有邮政代码字段都一致，且此类信息在适当地区或国家在技术和商业上均可行，也被称为跨字段地址验证。

ICANN 确定了几种解决方案，但都被视为在商业上和技术上不可行。

GDPR 第 5 条涉及的是数据准确性。此条规定，数据应通过各种合理手段保持准确。第 5 条还规定了应立即删除或纠正不准确的数据。

根据 EPDP 中提议的 SSAD UAM 模型。

第 2 阶段，最重要的是，一旦数据请求者这样做，一是获得访问该数据的权限，二是可以收到对非公开注册数据的响应，因此数据需要尽可能地准确。

---

RAA 已经实施六年了。六年来，ICANN 一直在实施 RAA。六年来，IPC 和 BC 一直在寻求对此合同义务的回答。

董事会可以如何以及有望在何时进行干预，并将组织的工作重点放在当前合同义务的实施和强制执行上？

马修·希尔斯：

跃然或者也许 —

马跃然：

我们已对履行这项义务进行了六年的尝试。看起来，尽管我们开展了工作，包括多年来对系统展开调查，但是其中一个问题仍是地址系统没有按照预期运作。也许北美和加拿大，也许还有英国在使用相同类型的编址系统。

这是一条漫长的道路，要做到非常难。你十分清楚这点。我还可以提供另一点背景信息。

我是欧洲邮政服务监管机构的创始人之一，也是 UPU 的代表，这告诉我，如果编址系统在全球以不同的方式运作，那么工作就很难实施。

我请赛勒斯帮助我回答剩余的问题。

赛勒斯？赛勒斯，你在吗？

赛勒斯·那马兹：

喂。好的。非常感谢你，跃然。谢谢珍妮弗 (Jennifer) 提出的问题。

是的，时间已经过去几年了。事实上，大家都知道是这样。当你为组织工作时，你就负责这项特定的服务。

但是其要点是，我们无法提出在技术上和商业上都对协议双方切实可行的解决方案。在此情况下，协议双方是 ICANN 组织和注册服务机构。

所以我们决定将我们的资源集中在我们正在进行的其他工作上。我们暂时搁置这一事务，并在大约一年前重新审视，看看是否提出了符合 RAA 所规定标准的更新的解决方案。谢谢。

珍妮弗·戈尔：

谢谢赛勒斯。谢谢跃然。

我想指出的是，ICANN 在 2016 年和 2017 年发布的 RFI 确实为此问题确定了几个商业可行的解决方案。

沃尔夫-乌尔里希·克诺本： 好的。感谢大家提出的问题 and 做出的回应。

最后一个问题？大家还有问题吗？没有了。

我们真的节省了一些时间。非常感谢大家。

我把时间交给马修。

---

马修·希尔斯:

再确认一下，董事会成员还有意见要发表吗？没有。好的。好极了。非常感谢大家。我们将结束本次会议，为大家节省一点时间。谢谢。

[会议记录结束]