

---

MONTREAL – Sessão de preparação do comunicado do GAC 26(C)  
Quarta-feira, 6 de novembro de 2019 – 16h30 às 18h30 EDT  
ICANN66 | Montreal, Canadá

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Bem, estamos esperando para que o texto seja elaborado.

Avisem, quando estiver pronto, para que possamos começar novamente. Obrigada.

Bem, estamos prontos para começar. Gostaria de pedir, que tomem os assentos. Temos a última proposta sobre o .AMAZON, aqui na tela. Então, o texto diz "A Equipe de Engajamento com os governos da ICANN forneceu uma pequena visão geral das solicitações para .AMAZON do processo e as atualizações das solicitações desde a ICANN65. Durante a sessão 9 da reunião do GAC, uma delegação expressou, que conceder a solicitação .AMAZON sem uma solução mutuamente aceitável contradiria a recomendação anterior do GAC, que diz que o GAC recomenda a ICANN Board, que continue a facilitar as negociações entre os estados-membros da Organização do Tratado de Cooperação da Amazônia e a empresa Amazon, para chegar a solução mutuamente aceitável para permitir o uso do .AMAZON, como domínio de topo.

Algumas delegações deram apoio a proposta, de que o GAC deveria solicitar a Diretoria, que esgotasse todos os meios possíveis para facilitar as partes para que chegassem a uma solução mutuamente aceitável através da organização de uma rodada de negociações finais, mediadas de forma independente e com limitação de tempo, que eles

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

acham que seriam importante para fortalecer os papéis do GAC e da ICANN na governança na Internet.

Outras delegações afirmaram que acreditavam que todas as recomendações relevantes do GAC nessa questão, deverão ser abordadas pela Diretoria. Que não era necessário outra recomendação do GAC e que as solicitações não deveriam ser atrasadas, de acordo com a decisão aplicável do IRP. Essas delegações não necessariamente, acordaram com base nas preocupações articuladas acima".

Então, todos concordam? Então, esse texto é aceitável? Então, poderíamos passar para as outras partes do Communiqué, que precisam ser lidas?

Então, vamos ler tudo antes de concluir. Atividades inter... há partes. O GAC reuniu-se com a Diretoria da ICANN e discutiu os planos de implementação, que vão conformar o futuro da ICANN e o modelo multissetorial, questões do GDPR e WHOIS, mitigação de abuso do DNS, recomendações da revisão do CCT e rodadas subsequentes dos novos gTLDs, reunião com a Organização de Apoio de Nomes Genéricos. Então, o GAC reuniu-se com membros do Conselho da GNSO, discutiu o acesso a direitos curativos, mecanismos de proteção de direitos curativos das OIGs e propôs estatuto com a nova ou propôs formar uma nova via de trabalho. Dois, evolução do modelo multissetorial da ICAAN, incluindo o PDP 3.0 da GNSO, reunião com o Grupo de Stakeholders de Registros e gTLDs. Então, o GAC reuniu-se com representantes desse grupo e discutiu um EPDP sobre dados de registros de gTLDs, as obrigações dos registros e práticas, quanto a mitigação do abuso do DNS. Reunião com o Grupo de Trabalho

---

Intercomunitário de Arrecadação de Leilões de Novos gTLDs. O CCWG está finalizando o seu relatório final, que vai dar oportunidade as contribuições do GAC. Os membros discutiram, discussões mais amplas, além do trabalho do CCWG sobre possíveis mecanismos para alocar os fundos desse leilões, incluindo a importância da discussão do GAC e contribuição sobre o mecanismo, que será utilizado para selecionar a alocação desses fundos e critérios para seleção de projetos financiados por essa via, discussões intercomunidades. Os membros do GAC participaram de sessões relevantes, programadas na ICANN66, incluindo a Fase II do processo de elaboração de políticas expedito sobre dados de registros de gTLDs, abuso do DNS e evolução do modelo multissetorial da ICANN, que vai acontecer amanhã, na sala, no Main Room, na Sala Principal.

São formações mais de fato, agora, questões internas, membros do GAC. O GAC, então, deu as boas-vindas ao CROP, que é o Conselho de Organizações Regionais do Pacífico e o Secretariado da Comunidade do Caribe, como novos observadores do comitê. Atualmente, temos 78 membros e 38 observadores.

As eleições do GAC. Foram eleitos os vice-presidentes, começando depois da ICANN67, no final da ICANN70, em Março de 2021. A Olga Cavalli da Argentina. Desculpem, eu não ... o representante de Burkina Faso, Canadá e das Ilhas Cook. Isso, isso. Desculpem, não poder pronunciar todos os nomes adequadamente.

Quanto aos grupos de trabalho do GAC, todo o anterior, foram informações factuais. Então, eu vejo que não há solicitação, que ninguém solicitou a palavra. O PSWG, que discutiu as medidas de mitigação do DNS, incluindo necessidade de implementar as

---

recomendações da Equipe de Revisão do CCT sobre abuso do DNS, a importância do sistema de denúncia de atividades de abuso de domínio, a necessidade de garantir que a exigência de acesso razoável as informações de registro de nomes de domínio, opere de forma efetiva, dado o impacto das investigações e outras atividades para preservar a segurança pública e aplicar a lei. O PSWG também participou do processo de elaboração de políticas expeditas sobre especificações temporárias para dados de registros do gTLD e na Sessão Intercomunitária sobre abuso do DNS. E finalmente, discutiu com a Compliance da ICANN, o Comitê Consultivo de Segurança e Estabilidade e outros grupos, o Grupo Não-Comercial de Registros e Registradores e também de Propriedade Intelectual e Empresarial. Passando, então, o Grupo de Trabalho de Direitos Humanos e Direito Internacional foram discutidos a implementação do valor de direitos humanos em colaboração com o painel com membros das OAs e CCs e um membro da Diretoria da ICANN, confirmaram que esse valor de direitos humanos deve se tornar efetivo, quando a Diretoria da ICANN adotar as recomendações do CCWG, da Via de Trabalho 2 do CCWG. Esse grupo de trabalho e o painel da comunidade reconheceram que quando forem adotadas as recomendações da Via de Trabalho 2 pela Diretoria, o trabalho intercomunitário será essencial para a implementação. O grupo incentivou o GAC e outros membros da comunidade a participar dessa atividade, especificamente, é necessário um conhecimento das consequências de uma avaliação negativa de impacto sobre direitos humanos nos PDPs. Então, passando para o grupo de trabalho do GAC sobre a participação do GAC na Comissão de Indicações ou de Nomeações, o grupo de

---

trabalho apresentou as recomendações do GAC, ao Comitê de Nomeações da ICANN, o NomCom, deve considerar ao selecionar os candidatos, o que deve considerado para a seleção de candidatos para assentos na Diretoria. O GAC aprovou as recomendações sobre o Grupo de Trabalho de Regiões Subatendidas.

Foi discutido a oficina do Oriente Médio do GAC em Bahrein no dia 30 de Setembro de 2019, o Grupo de Relacionamento para o Oriente Médio. Então, está se levando em consideração essas oficinas de capacitação para 2020. E também, há uma atualização da atividade do grupo focal quanto as rodadas subsequentes de novos gTLDs e vai continuar a contribuir para a capacitação do GAC nessa área.

Foram esses membros do grupo, que foram convidados a liderar e ajudar em atividades entre as reuniões da ICANN, de acordo com o plano de trabalho, incluindo a elaboração de uma pesquisa para engajar os recém-chegados, o newsletter e o webinars sobre questões relacionadas ao DNS, processos da ICANN. E o grupo de trabalho vai relatar sobre o progresso dessas atividades recentes até a ICANN67.

PUA HUNTER: No segundo parágrafo, então, que fala USWG ou então, colocar o WG no início da primeira linha entre parênteses e aí, usar só o USRWG.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Dinamarca.

DINAMARCA: Desculpe voltar. Eu sugiro usar o título oficial dos grupos de trabalho, especialmente, os relacionados ao NomCom, que têm um título bastante longo. E eu diria que é o grupo de trabalho do GAC para examinar a participação do GAC no NomCom.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Dinamarca. Há algum outro comentário? Alguém já me avisou que nós deixamos de lado a nossa reunião com a ccNSO. Então, o grupo de trabalho para examinar a proteção de nomes geográficos em qualquer expansão futura de gTLDs. E um subgrupo do Grupo de Trabalho de Elaboração de Políticas sobre os novos gTLDs conclui o seu trabalho depois de 52 reuniões, em quase dois anos. Houve uma liderança composta de quatro co-líderes do ALAC, ccNSO, GAC e GNSO respectivamente. A Via de Trabalho 5 enfocou a revisão das proteções existentes aos nomes geográficos nos domínios de topo para determinar se novas recomendações serão necessárias no futuro, em futuras rodadas de novos gTLDs. As recomendações de consenso da Via de Trabalho 5 foram submetidas a consideração pelo Grupo de Trabalho do PDP.

Então, a fim de facilitar o processamento de futuras solicitações de gTLDs, muitos membros do GAC expressaram interesse em elaborar uma ferramenta, que faria notificações aos membros do GAC de cadeias de nomes geográficos em inspirados na ferramenta existente com códigos de dois caracteres.

ARGENTINA:

Eu acho que o título é confuso. Então, eu não sei como é que a gente podia colocar isso no título, de falar o que é que esse grupo fez. Eu não sei porque é um subgrupo. Então, não é exatamente, o grupo de trabalho. Mas eu deixo que você, Manal ou o Fabien modifique esse.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, isso seria uma outra reunião bilateral do GAC com Via de Trabalho 5 ou é uma reunião do Grupo de Trabalho?

---

ARGENTINA: Eu não sei. Na verdade, é um relatório sobre a Via de Trabalho 5. E foi usado esse espaço para atualizar o GAC. E isso deve ser incluído aí, de alguma forma. Então, qualquer texto, você pode colocar aí. Mas é meio confuso esse texto.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Eu estou vendo que o Fabien está tentando propor.

ARGENTINA: Fabien já está acostumado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Eu entendo o seu ponto de vista. Muito obrigada. Então, podemos passar para o Grupo de Trabalho sobre a Evolução dos Princípios Operacionais do GAC.

Esse grupo se reuniu em Plenária para revisar o documento das diretrizes elaboradas desde a ICANN64 com o objetivo de suplementar os princípios operacionais. Esse documento deve ser finalizado até a ICANN67 com contribuição dos membros do GAC sobre os itens pendentes.

E o Grupo Focal do GAC sobre Rodadas Subsequentes de Novos gTLDs, o GAC informou sobre os novos andamentos dos procedimentos, incluindo o cronograma, tópicos, prioridades, oportunidades futuras. E oferece uma atualização no seu trabalho entre sessões desde a ICANN65 para capacitar sobre temas prioritários para o GAC. E também, o GAC concordou com o grupo focal, revisar e atualizar as posições pertinentes do GAC para oferecer contribuições no próximo comentário público referente ao trabalho de PDP SubPro e os membros

---

do GAC são encorajados a trabalhar voluntariamente nesses assuntos e ajudar com as suas contribuições. Muito obrigada.

Quanto ao Grupo de Interação Board-GAC, os membros do GAC e do Board se reuniram na sessão Plenária e conversaram sobre o seguimento para o scorecard de Marrakesh, a programação para tratar as recomendações no Comunicado de Montreal, o status das recomendações anteriores do GAC e o feedback sobre o uso da ferramenta de dois caracteres. Algum comentário? Não?

Então, questões operacionais dos requisitos para os princípios 32 e 35, princípio operacional do GAC sobre eleições de vice-presidentes foram cumpridos com 101 votos, mais de 1/3 dos membros do GAC. Não houve empate, nem balotagem. E os líderes do GAC considerarão as recomendações de emendas nas diretrizes para a participação do GAC na Comunidade Empoderada e um processo será considerado para permitir uma avaliação eficiente do GAC a resposta do Board a recomendação consensual. Algum comentário? Não.

Questões de importância para o GAC.

Vamos ler .AMAZON. A Equipe de Relacionamento de Governos da ICANN ofereceu uma visão geral do processo de solicitações .AMAZON e atualizações na reunião ICANN65, da nossa Sessão 9. Na reunião, uma delegação expressou que autorizar .AMAZON sem uma solução mutuamente cordial seria uma contradição a recomendação anterior do GAC, que determina que o GAC recomenda ao Board da ICANN, continuar facilitando negociações entre a OTCA e seus estados-membros e corporação Amazon para alcançar uma solução mutuamente aceitável e que permita o uso do nome de domínio de topo .AMAZON. Algumas delegações apoiaram a proposta, pela qual o



GAC deveria solicitar ao Board, que esgote todos os meios possíveis para facilitar, ajudar as partes a alcançar uma solução mutuamente cordial através da organização de uma rodada de negociações finais com uma mediação limitada e independente. Outras delegações declararam que acreditam que todas as recomendações do GAC sobre essa questão já foram tratadas pelo Board. Não é preciso já, mais recomendações do GAC e que as solicitações já não deveriam ser mais adiadas, de acordo com a decisão do IRP pertinente. Essas delegações não necessariamente, concordam com a base das preocupações, conforme manifestado anteriormente. Algum comentário? Não?

Então, vamos continuar.

[Falando em inglês]

*[24:51] “ICANN Board. The following items of advice from the GAC to the Board have been reached and the basis of consensus as defined in the ICANN bylaws. First the CCT review and subsequent procedure and subsequent rounds of new gTLDs. The GAC advises the Board, not to proceed with a new round of gTLDs until the complete -- I'm sorry until after the complete something is not reading well here -- Okay. So, the GAC advises the Board not to proceed with a new round of gTLDs until after the complete implementation of recommendations in the competition, consumer trust, and consumer choice review that were identified as prerequisites or as high priority. Any comments?*

*The rationale...”*

A fundamentação aqui, a revisão da escolha da concorrência, confiança do consumidor, escolha do consumidor é a primeira revisão determinada pelos estatutos, depois da transição da IANA e serve de mecanismo de proteção de contas essencial. A revisão identificou uma

---

série de problemas a serem resolvidos em áreas como necessidades, disponibilidade, incluindo custos e benefícios, eficácia das salvaguardas, promoção da confiança ao consumidor, mitigação de abusos no DNS, representação geográfica melhorada de solicitações. E a revisão produziu 35 recomendações consensuais. 14 das recomendações devem ser implementadas antes do lançamento de procedimentos subsequentes para novos gTLDs, são os pré-requisitos. E outras 10 recomendações de alta prioridade deveriam ser implementadas antes de 8 de Março de 2020. São 18 meses depois da emissão do relatório.

E particularmente importante, que uma nova rodada de gTLDs não seja lançada até depois da implementação correta das recomendações identificadas pela equipe de revisão, como sendo necessárias, antes de quaisquer rodadas subsequentes de novos gTLDs. Foi sugerido que embora, algumas recomendações sejam para que o Board as implemente. Há outras recomendações para outras partes da comunidade e que é essa comunidade, que deveria implementar. Seria útil, que o Board monitorasse o progresso de todas as recomendações e que apoiasse as outras partes da comunidade, para que implementem as recomendações endereçadas a elas. Algum comentário?

Então, passando. Os serviços de diretório de registro de nomes de domínio e proteção de dados, com relação a Fase I do EPDP, o GAC recomendou a Diretoria, tomar todas as medidas para garantir que a ICANN Org e a Equipe de Revisão de Implementação do EPDP na Fase I, gere um plano de trabalho detalhado, identificando um cronograma atualizado realista para a finalização do seu trabalho e fornecer,

---

informar o GAC sobre o status do seu progresso até 3 de Janeiro de 2020. Deve-se... não aqui. Não seria... é uma questão em inglês "generate". Seria na terceira pessoa do singular ou não?

Em relação a Fase II e a conclusão do EPDP, o GAC reconhece os esforços significativos de todos os participantes do EPDP. No entanto, haverá, provavelmente, um intervalo significativo entre a finalização da Fase II, a implementação da Fase I e da Fase II e a construção e emprego de qualquer sistema de registro de nomes de domínio e modelo de acesso unificado. Consequentemente, o GAC recomenda a Diretoria, utilizar ... que a Organização da ICANN garante que o sistema atual, que demanda acesso razoável para o registros de nomes de domínios não-públicos, opere de forma eficiente. Isso deve incluir os principais grupos de interessados, como governos e... Desculpem, eu me perdi.

Então, que haja um processo para solicitar dados não-públicos. Eu vou ler novamente para que não fiquem confusos. Nós mudamos, aplicar ou empregar, utilizar.

GIORGIOS TSELENTIS: Geogios da União Europeia. Em vez de "empregar", utilizar "instruir".

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, eu acho que por uma questão uniformidade, nós vamos usar isso nos dois itens. Então, vou ler. Então, o GAC recomenda que a Diretoria, um, instrua a organização, a ICANN, a garantir que o atual sistema, que demanda acesso razoável a registros de nomes de domínio não-públicos opere de forma efetiva. E isso inclui, informar ou formar os principais grupos envolvidos, incluindo governos, que há um processo para solicitar dados não-públicos, ativamente, tornando

---

disponível um formulário padrão de solicitação, que pode ser usado por essas partes interessadas para solicitar acesso com base numa política de consenso.

Há uma sugestão de que se... Eu acho que vai ficar mais claro, se a gente faz essa subdivisão. Dois, então, instruir a ICANN, o Departamento de Compliance da ICANN e criar um processo específico para abordar queixas, quanto a falha a responder ou a negação não-razoável de solicitação de dados de registros de nomes de domínios e monitorar e relatar a conformidade. Bom, essa é uma.

LITUÂNIA: É uma questão de clareza. Então, eu sugeriria que depois de "relatar", que seja "ao GAC".

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, "e relatar ao GAC sobre a conformidade com política atual". A Comissão Europeia, então, concorda. Laureen.

LAUREEN KAPIN: Muito obrigada. Eu não me oponho ao esclarecimento. Eu só quero falar da minha ideia. Então, o Departamento de Compliance da ICANN tem uma parte específica no seu site, que dá, que faz relatórios muito detalhados sobre queixas. Então, não, o que eu diria é que não seria relatar ao GAC, mas incluir como parte dos relatórios, uma nova categoria dizendo quantas queixas foram feitas sobre a falta de acesso a informações.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: O texto está bem ali.

LITUÂNIA: Bom, eu acho que ainda não está claro.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, Laureen, fale no microfone.

LAUREEN KAPIN: Desculpem. Você pode repetir a última parte?

LITUÂNIA: A pergunta foi... Então, uma alternativa seria "relatar ao GAC" ou "publicar". Então, uma coisa não impede a outra. E então, pode ser dada qualquer, qualquer alternativa pode ser escolhida. Vocês estão ... Não, tudo bem. Então...

LAUREEN KAPIN: Você quer dizer, que a gente pode fazer uma recomendação de ambos?

LITUÂNIA: Não, eu acho que só "publicar o relatório".

[Laureen Kapin concorda e Lituânia, também]

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Bem, então, esse texto. Vocês estão de acordo, que esse texto, então, reflete o que vocês estão pensando?

Bem, eu acho que nós estamos confundindo o significado, dizendo que "publicando o relatório", como se a gente estivesse falando de um relatório em específico. Monitorar e...

LITUÂNIA: Bem, você concorda em voltar ao texto inicial? Porque isso é tratado como se nós tivéssemos falando de um relatório específico. Então, estamos pedindo que eles publiquem o relatório. Então, se você deletar, a Diretoria pode escolher o que vai fazer.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Nós estamos pedindo a Diretoria, que informe o Compliance da ICANN, que monitore essa norma.

ESPAÑA: Acho que deve ficar bem claro. Não existe um relatório, como tal, como um documento. Nós podíamos, então, dizer "relatar publicamente".

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, "monitorar e relatar publicamente sobre a conformidade com a norma atual". Muito obrigada, Lituânia. Obrigada, Espanha.

REINO UNIDO: Eu acho que "relatar publicamente" não é a mesma coisa que "publicar um relatório". Eu sugeriria "publicasse relatórios regulares". Não queremos só um único relatório. Nós queremos uma atualização permanente.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, eu diria que essa é melhor. Há algum comentário? Bom, todo mundo está dizendo, que está OK. A Comissão Europeia.

GIORGIOS TSELENTIS: Então, vou passar Lauren.

LAUREEN KAPIN: O Compliance da ICANN publica mensalmente, relatórios. Na verdade, uma parte é muito forte do seu site. Dá muitas informações sobre todas as queixas recebidas. Então, o que eu estou perguntando é só sobre essa questão em particular. Então, o GAC, em especial, e aqueles que estão interessados sabem que estão havendo queixas e que estão fazendo X, Y e Z. Então, não é uma questão de saber queixas em geral. Então, o que nós estamos interessados é nesse tema, em especial. O que eu queria dizer é que há esses relatórios regulares. Mas o que eu

---

acho importante é garantir é que essa categoria, em especial, seja destacada.

GIORGIOS TSELENTIS: Eu não sei se isso resolve o problema. Eu diria que "publicar em seus relatórios e publicar os resultados nos seus relatórios regulares. Regulares, mensais". Eu acho que não precisa do resto.

LAUREEN KAPIN: "Publish" e não "publishing". Então, é um erro só.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Comissão Europeia. Bom, eu vou esperar alguns segundos, para que todos leiam. Então, diz agora "O GAC recomenda a Diretoria, que instrua o Compliance da ICANN, em que crie o processo específico para abordar queixas, quanto a falha em responder ou negar de forma não-razoável, dados de registros de nomes de domínio não-público. E monitore e publique seus resultados em seus relatórios mensais, regulares".

LAUREEN KAPIN: Aí, esse trabalho ainda está em andamento. Eles publicam o assunto sobre o qual houve queixa, mas não publicam resultados. Então, o que eu proponho é "monitorem e publiquem". Tiraria os "seus resultados e publicar nos seus relatórios mensais regulares". Alguém me ajuda? Então...

REINO UNIDO: Em publicar relatório sobre a conformidade, quanto a política atual. Então, vou falar novamente. Publicar relatórios sobre a conformidade com a política atual, como parte dos relatórios regulares, mensais.

---

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, aqui diz "monitorar e publicar relatórios sobre conformidade ou cumprimento da política atual, como parte de sua relatoria mensal frequente e regular".

Desculpem. Eu não entendi bem. Então, aqui, sim. É bem assim. Sim, comentários? Muito bem. A fundamentação é em consonância com a nossa recomendação anterior. Aproveitamos a oportunidade para emitir essa diretriz, como um progresso do desenvolvimento e implementação de atividades do EPDP. O GAC tem recomendado permanentemente sobre a necessidade de encontrar uma solução rápida, que garanta um acesso pontual aos dados de registros não-públicos para objetivos legítimos de terceiros, que cumpram com os requisitos do GDPR e/ou de outras legislações de privacidade e proteção de dados. A luz do importante impacto negativo das mudanças na acessibilidade do WHOIS para os usuários com objetivos legítimos. O GAC mencionou anteriormente que esses objetivos legítimos incluem diferentes itens como forças da lei, cibersegurança, proteção dos consumidores, proteção dos direitos de propriedade intelectual. E também, destaca que o Board e a Proteção de Dados Europeu têm encorajado, especialmente, que a ICANN e a comunidade desenvolvam um modelo abrangente sobre todos os dados do ciclo de processamento de dados desde a coleta até o acesso.

E não sei, não me lembro, porque esse parágrafo está destacado. Temos participantes ativos, então, nos Google Docs, em tempo real. Muito bem. Eu me perguntava, por que estava assim destacado. Então, é isso. Vamos ler, então.

Como foi destacado, nos Comunicados de San Juan e Kobe do GAC, o GDPR determina mecanismos para equilibrar os interesses públicos e



---

privados legítimos, que estão em jogo, incluindo a privacidade e a prestação de contas. Observamos que o interesses legítimos refletidos nos estatutos da ICANN estão em consonância, considerando o GDPR, que oferece exemplos como a prevenção da fraude, garantir uma rede e uma segurança da informação, incluindo a capacidade em resistir a ações ilegais e maliciosas e também, denunciar possíveis atos criminosos ou ameaças à segurança pública, perante as autoridades. E a referência aqui são os considerando 47, 49 e 50 do GDPR.

Comentários sobre essa fundamentação? Muito bem. Então, o seguimento das recomendações anteriores, os itens a seguir refletem questões relacionadas com recomendações anteriores feitas ao Board. Proteção das designações da Cruz Vermelha / Crescente Vermelho, identificadores. O GAC aceita o progresso feito para a proteção e reserva permanente das designações Cruz Vermelha / Crescente Vermelho, nomes e identificadores. Também, registra com apreço a resolução do Board de 27 de Janeiro de 2019, que reconhece as considerações de políticas públicas associadas a proteção dos nomes Cruz Vermelha / Crescente Vermelho no sistema de nomes de domínio. Adotando as recomendações consensuais do processo de elaboração de políticas da GNSO e instruindo o pessoal da ICANN, que execute as proteções a serem outorgadas aos nomes, das 191 sociedades da Cruz Vermelha / Crescente Vermelho, o Comitê Internacional da Cruz Vermelha e a Federação Internacional da Cruz Vermelha e Crescente Vermelho e suas sociedades. O GAC aceita as considerações da Equipe de Revisão de Implementação e encoraja a ICANN, a completar essa fórum e de acordo aos comentários feitos, que publiquem e notifiquem

---

as partes contratadas da ICANN sobre a nova política e também, sobre os prazos de cumprimento e implementação aplicáveis.

Também, o GAC reafirma sua recomendação passada, no sentido de que as siglas das duas organizações internacionais dentro do movimento Cruz Vermelha / Crescente Vermelho, os ICRC e IFRC sejam tratados, sejam contemplados sob o mesmo regime de proteção a ser acordado e implementado para os acrônimos de OIGs. E também, o GAC, por último, encoraja o Board a considerar e complementar a lista de designações da Cruz Vermelha / Crescente Vermelho protegidas no primeiro nível e incluídas no Manual do Solicitante com a lista completa de nomes e identificadores das diferentes organizações Cruz Vermelha / Crescente Vermelho. Comentários sobre esse assunto da Cruz Vermelha / Crescente Vermelho?

Muito bem. Quanto a proteções das OIGs. O GAC registra que o assunto de reconsiderar uma via de trabalho específica para o PDP sobre o mecanismo curativo para tratar a questão de proteção dos identificadores dos OIGs, permaneça sob discussão com a GNSO. Comentários?

E por último, o serviço, diretório de registros de nomes de domínio e proteção de dados. O GAC destaca que as questões de credenciamento e serviços de privacidade e proxy, PPSAI e suas recomendações e normativas, permaneçam como atividades altamente importantes e que deveriam continuar assim paralelamente ao trabalho de elaboração de políticas em andamento no EPDP sobre dados e registros do gTLD. A Implementação do PPSAI não deveria ser adiado até o EPDP ficar completo. Comentários?

ESPAÑA:

Sim. Muito obrigado. Aqui, as palavras ou siglas, GDPR, WHOIS foram eliminadas porque o PPSAI não tem nada a ver com isso. Tem a ver com alguns serviços especiais, que estão sendo vendidos pelos registros. Todos concordamos aqui, que essa é uma questão que as forças da lei deveriam ter, estão muito preocupadas nos nossos países. E no passado, a resposta do Board a essas solicitações, então, foi feita muitas vezes, é que esse PPSAI é obsoleto. Já não é aplicável, devido a importância da existência do EPDP. Acho que estamos com risco de repetir isso.

Portanto, talvez, poderíamos adicionar alguma mensagem de isenção, disclaimer, pelo qual, as partes mais importantes do PPSAI ainda continua a ser partes importantes. E também, destacar que isso é urgente, porque como disse o Board antes, algumas partes do PPSAI estão replicadas e isso para o GDPR.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada ao representante da Espanha. Agora, Comissão Europeia.

COMISSÃO EUROPEIA:

Eu não sei se vai ser útil, mas seria possível ser um pouco mais específicos em relação as partes, que consideramos das questões de credenciamento de serviços, atividade proxy. Estamos considerando aqui, porque como já foi dito, se voltarmos a colocá-lo da mesma maneira, todas as vezes, sempre teremos a mesma resposta. Então, não teria sentido fazer o mesmo comentário.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Vamos especificar isto? A sugestão era mencionar algumas partes, nem todas. São aquelas que consideramos aqui.

ESPAÑA:

Muito bem. Eu não lembro as partes específicas dessas questões, mas sei, que esses serviços de privacidade e proxy já não deveriam ser vendidos. Podemos mencionar a privacidade e os serviços proxy, a implementação das questões de PPSAI. Mas com relação a - não sei, não sei exatamente, qual é a palavra em inglês, não encontro - interrupção da venda desses serviços ou talvez, a implementação de PPSAI no que diz respeito a interrupção dos serviços ou desses serviços. A interrupção, está certo? Colocar fim ou proibir, poderia ser outro termo? Algum outro termo? O que estamos dizendo é que o registro já não tem que seguir vendendo esses serviços de privacidade e proxy. E privacidade deveria ser considerada um direito, conforme as leis de privacidade em todos os países. Mas não deveriam ser vendidos como um privilégio especial, porque isso daria lugar a um uso indevido por parte das diferentes entidades.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Talvez, poderíamos elaborar isso, por separado e tentar contribuir com algum texto específico. Quero perguntar. Há alguma outra coisa, que tenha ficado em pendente? Estava o tema da ccNSO e o ALAC. Então, temos texto, então, sobre a reunião bilateral com a ccNSO, que é a Organização de Apoio a Nomes com Códigos de País. O GAC se reuniu com os membros da ccNSO e discutiu a conexão fundamental entre os domínios de alto nível com código de países [inaudível] e a ISO3166. Acho que nos concentramos na retirada dos ccTLDs. De fato, a sessão foi para falar do que significava a retirada dos ccTLDs, a remoção dos ccTLDs.

---

Então, agora, temos o que envio, a parte da ccNSO e vamos verificá-la com o temário, que falamos com a ccNSO, no que se refere a reunião com o Comitê Assessor, At-Large. O GAC se reuniu com os membros do ALAC e discutiu os seguintes temas: atualizações sobre EPDP, a respeito dos dados de registros de gTLD, com relação a colaboração do ALAC com o Grupo de Coordenação do GAC com a rodada de cooperação com os grupos do novos gTLDs. Algum comentário a esse respeito?

Bem, acho que também está faltando o texto no que diz respeito a reunião com a ATRT3. O GAC se reuniu com os representantes do Grupo do GAC do ATRT3, que compartilharam os estado do trabalho realizado pela equipe de revisão. Essa foi a reunião que tivemos hoje de manhã com a ATRT. Muito bem.

No que faz ao grupo de trabalho para examinar a proteção dos nomes geográficos em qualquer expansão futura dos gTLDs, há um texto um pouco modificado, que é para abordar o que disse Olga. O Plenário da ICANN considerou a conclusão dos debates da Área de Trabalho 5 sobre os nomes geográficos no nível superior, um subgrupo do grupo de trabalho do processo de desenvolvimento de políticas dos procedimentos posteriores à introdução dos novos gTLDs, com uma liderança, inclusive, composta por quatro co-líderes do ALAC, ccNSO, GAC, GNSO. A Área de Trabalho 5 levou a cabo 52 reuniões e aproximadamente, dois anos para rever a proteção dos nomes geográficos no nível superior e determinar se eram necessárias todas as recomendações para rodadas futuras de novos gTLDs. As recomendações consensuais da Área de Trabalho 5 foram apresentadas a consideração no Grupo de Trabalho do EPDP. E o resto

---

do texto continua sendo o mesmo. Algum comentário? Muito bem. Obrigada ao pessoal de apoio por essa proposta.

O último que ficou para resolver tem a ver com o PPSAI. Então, vamos verificar isso durante 5 minutos. Se quiserem sair, dar uma volta. Depois sim, vamos falar do texto sobre PPSAI. E vai ser o único do Comunicado, então, espero finalizar em breve. Então, uns minutinhos, por favor. Obrigada.

[PAUSA]

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Vamos começar. Pedimos, por favor, que ocupem os seus lugares para tentar de terminar, 18h30, conforme o programa. Então, rapidamente sobre o serviço de diretório de registros de domínio e proteção de dados. Houve um acréscimo, que diz "O GAC enfatiza, mais uma vez, que as recomendações de políticas sobre as questões de acreditação de serviços de representação e privacidade continuam sendo importantes e continuam os esforços, conforme resultem apropriado com o trabalho de desenvolvimento de política atual nos dados de registo de gTLDs no EPDP. A implementação do PPSAI não se deve diferir até se completar o EPDP. Algum comentário? Então, vamos subir. Identificamos algumas seções, que estavam faltando. Mas são todas vinculadas a fatos. E o único, que queremos fazer, é chamar a atenção a respeito disso. Reunião com o Comitê Assessor do Sistema de Servidores-Raiz (RSSAC), o GAC recebeu um relatório atualizado das autoridades do RSSAC sobre o estado do seu trabalho vinculado com o RSSAC 037, vinculado com o modelo de governança proposta para o sistema de servidor-raiz do DNS. Essa é a

---

apresentação, que nos deram no dia, sábado, Fred e Brad, reunião com o Grupo de Aceitação Universal. O GAC recebeu um relatório do Grupo de Aceitação Universal e decidiu estabelecer um novo grupo de trabalho do GAC para abordar as questões dos nomes de domínio internacionalizados e a aceitação universal, que sejam de importância para os governos. Essa é a reunião, que tivemos ontem, com esse grupo. Reunião com o projeto de legitimidade da ICANN. O GAC se reuniu com os pesquisadores da Universidade de Gotemburgo e recebeu uma ideia dos números dos algarismos e do projeto de legitimidade da ICANN e os resultados da pesquisa. Mais alguma coisa? Pua apresentou um comentário sobre a quantidade de observadores. É por isso, que estamos verificando para contá-los de forma adequada e que isso fique no Comunicado. Algum comentário final, final? Por favor, França.

FRANÇA:

Obrigado, Sra. Presidente. Falo em representação da França. Eu vou falar em francês, novamente. Talvez, mais um pouco. Eu queria voltar ao .AMAZON para reabrir o texto. Sabemos que estamos cansados todos e não quero discutir novamente sobre esse tema tão delicado, que nos levou tanto tempo. O texto adotado, acha França, que mostra todas as opiniões e sensibilidades manifestado nesses dias. E se tomo o microfone, simplesmente, para uma posição de princípio. Quero dizer que a França encontra muito bem, pedir uma mediação externa para continuar as negociações. Acho que no Comunicado, que não está transcrevendo isso. Apressamos a ideia da Comissão Europeia e que está sustentada por um número importante de pessoas do GAC. França acha que é satisfatório que as negociações com a empresa Amazon

---

continue, mas não negociar pelo prazer de negociar. Temos que pensar no que desejam, uma solução sem demora. Temos que evitar girar em círculo, sem um objetivo. E se me permitem uma comparação, não deveríamos fazer uma boa "remake" da peça "waiting for Godot". França aprecia a ideia de se limitar no tempo, como foi proposto. Todas as partes, qualquer uma que for, foram feitas para negociar de boa fé para achar uma solução aceitável para todos. Agradeço muito pela paciência, acho que até nesse horário é difícil escutar uma declaração de princípio. E é por isso que eu agradeço muito.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada. Obrigada por deixar assentada a declaração, assentada a declaração e não pedir que reconsideremos tudo novamente, nesse horário. Acho que sempre existe a opção de que as partes sentem ao redor de uma mesa e que cheguem a uma solução. Algum outro pedido de palavra? Brasil, por favor.

BRASIL:

Nós fizemos tudo para demonstrar a sensibilidade necessária para que todo mundo possa sair hoje à noite nessa linda cidade de Montreal. E quando falamos que os delegados, realmente, as delegações que assumiram a palavra, como dizer em francês, uma mediação limitada no tempo. É que eu gostaria de ser muito claro. Esta seria uma saída aceitável. E nós, outros, aceitaríamos como países da Amazônia, esta posição. Então, nós, como países da Amazônia, estaríamos satisfeitos de aceitar a proposta da França. Houve duas delegações de uma parte, outras duas da outras. E essas polêmicas não ajudam para avançar. O Board da ICANN é quem decide se comprometer neste tema. O que eu gostaria, então, é que os países da Amazônia, estarão de braços



---

abertos e muito dispostos a se comprometer numa nova mediação independente com um mecanismo, que seja escolhida pelo Board. E caso contrário, toda esta luta levou muito tempo e energia. E vamos ter que pensar que acabou com um sentido, que eu me atrevo a prever, e que eu acho que vai ter consequências não necessariamente, positivas. Desculpem o eufemismo para algum equilíbrio da governança na internet, especialmente, pelo que é o equilíbrio entre a questão pública e privada. Vou passar agora em inglês, porque todo mundo não fala o bonito idioma francês.

Em nome do Brasil e dos países da região amazônica, é um prazer estar aqui. Todas as delegações trabalharam muito forte para facilitar o consenso sobre esse tema tão importante. Também quero agradecer as delegações, que tiveram um ponto de vista diferente. Porque ofereceram uma atmosfera muito positiva e construtiva dentro do GAC para dar o melhor e trabalhar num assunto tão complicado. Talvez, a questão de .AMAZON possa sair em breve, como parte da agenda do GAC.

Eu acho que essa questão dos nomes geográficos durou muito tempo, e com outras regiões, com outras cidades, com outros países, com outros bairros e comunidades. Nós vamos enfrentar esta situação, em que se consideram o patrimônio cultural, um patrimônio. Bom, com os nomes apropriados podem existir uma empresa comercial, não tenho nada contra. Nós temos um bom diálogo com os representantes da companhia. Mas eu acho que não é satisfatório. E espero poder melhorar, quando este tema surja em outros fóruns de outra forma. Para evitar, que isto aconteça novamente, o ideal seria uma situação no qual todos ganham, onde se aceite a solicitação com o apoio dos

---

países da Amazônia ou através de uma fórmula ou soluções, das quais nós possamos trabalhar de forma. Ou de maneira informal, podemos fazer o que fizemos em Kobe ou podemos fazer em outros lugares, como para chegar a um ponto positivo. Existe a possibilidade certa, concreta. E estou muito compassivo, satisfeito em ter podido dar, fazer esse discurso como fizeram os colegas do Canadá. Metade em francês, metade em inglês. Quero agradecer todos os senhores, também a secretaria. Porque sempre guiam todas as delegações para encontrar em que lugar do website estão os documentos, onde está o documento de Google Word, tudo que é necessário para participar do debate. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Brasil. Obrigada por esse diálogo construtivo e por esse espírito de cooperação. Eu acho que todos, sinceramente, desejamos que tudo termine de forma satisfatória para ambas as partes. Esperamos que exista ainda uma oportunidade. Não tem que ser uma coisa formal, se as partes estão dispostas a manter um debate. Algum comentário adicional, solicitação de palavra antes de dar por encerrada esta atividade? Muito bem. Caso contrário, quero agradecer nossos anfitriões tão generosos pela hospitalidade e a [inaudível] aqui no Canadá, a todos pela participação tão ativa de cooperação e as discussões tão frutíferas. Meus colegas do GAC, presidentes dos grupos de trabalho responsáveis pelas discussões de alguns temas, pontos de contato, coordenadores de ligação, de união, a todos que ajudaram a manter em ordem as reuniões. Com calorosa boas-vindas aos vice-presidentes, esperamos trabalhar bem. E um grande agradecimento à Equipe de Apoio do GAC, por todos esforços, que dedicam antes,

---

durante e depois da reunião, à toda Equipe Técnica, que trabalha em silêncio e aos intérpretes e aos transcritores, que são essenciais para a nossa tarefa. Boa viagem para todos. Vamos continuar trabalhando antes da reunião seguinte. E nos encontramos todos em Cancun.

[Aplausos]

**[FIM DA TRANSCRIÇÃO]**