

مونتريال – الجلسة العامة لمجموعة عمل القانون الدولي لحقوق الإنسان التابعة للجنة الاستشارية الحكومية GAC ومجموعة العمل المجتمعية المعنية بحقوق الإنسان  
الأربعاء الموافق 6 تشرين الثاني (نوفمبر) 2019 – 08:30 ص – 10:15 ص بتوقيت المنطقة الزمنية الشرقية  
ICANN66 | مونتريال، كندا

جورج كانسيو: مرحبًا، صباح الخير. سنبدأ في حوالي دقيقتين. نرحب بكم في جلسة مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي. هذه هي الجلسة التي سوف تعمل بطريقة مجتمعية لدينا-، كما سترون في وقت لاحق، أشخاص من مجتمعات مختلفة على المنصة، ونأمل أيضًا في الجمهور، ولذا الرجاء الدخول إلى الغرفة، والحصول على مكان. و أرجو أن نشارك جميعًا بنشاط في وقت لاحق في المناقشة. ما زال هناك دقيقة لأحد بالخارج وارجع إذا كنت ترى. عملية وضع سياسات PDP محددة -- (صعوبات في الصوت / العنونة).

جورج كانسيو: وبعد ذلك، سنناقش، ونأمل على وجه التحديد قدر الإمكان، تلك النتائج للعرض التقديمي الذي قدمه زملاؤنا حول ... وأخيرًا هناك ميكروفون مفتوح لكم جميعًا المهتمين بطرح الأسئلة أو ... أخيرًا سوف لدينا نقاط قصيرة لموضوعات جاهزة - يتم إعدادها أثناء الجلسة من قبل سوادا، وبينديتا.

إذا لو كان هذا على ما يرام، فأود أن أنتقل إلى الشريحة التالية. حسنًا، ما هي -- لماذا نحن هنا، وما هو الهدف من الجلسة؟ اقترحنا بصفتنا اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، من خلال اقتراح مجموعة العمل المعنية بحقوق الإنسان والقانون الدولي أنه يمكن إجراء مناقشة مجتمعية - هنا في مونتريال حول التنفيذ المستقبلي للقيمة الجوهرية لحقوق الإنسان والنهج المختلفة لذلك داخل مجتمع ICANN الأوسع. لسوء الحظ، لم يكن من الممكن إجرائها على شكل - جلسة مجتمعية لأن هناك العديد من الموضوعات العاجلة الأخرى التي نحن بالطبع ندرك، وقررنا، حسنًا، دعونا نستخدم فتحة مجموعة عمل حقوق الإنسان والقانون الدولي في جدول أعمال اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للقيام بذلك، لإجراء هذه المناقشة، بطريقة مفتوحة قدر الإمكان.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي..

إدًا، وبالتعاون الكبير من كل من هو على المنصة اليوم وبمساعدة من العاملين في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، تمكنا من تنظيم هذا. في النهاية، فيما يتعلق بأهداف الجلسة. من الضروري بالفعل أولاً زيادة الوعي مرة أخرى حول وجود القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان ولوائح ICANN الداخلية ومعناها، وهذا شيء موجود وما زال يجب علينا أن نملأه بالمعنى، ونأمل في المستقبل، في المستقبل القريب أنه سيجب علينا أن ننفذه. يقودني ذلك إلى النقطة الثانية، وهي مناقشة النهج المختلفة الأخرى، ما هو الجديد في مجتمع ICANN بشأن التنفيذ المحتمل لهذه القيمة الجوهرية. وهناك في مناقشاتنا الداخلية في مجموعة عامل حقوق الإنسان والقانون الدولي التابع للجنة الاستشارية الحكومية GAC، كنا نميل أو نتقارب ببطء في فكرة أن أي تنفيذ في مجتمع ICANN - يجب أن يكون مجتمعياً ولابد من إدراجه في عمليات وضع السياسات نفسها. إنه ليس شيئاً قررناه أخيراً. إنها مجرد حالة تقارب للمناقشات في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وهذا هو السبب في أنه من المهم للغاية أن توجد مجموعة العمل المجتمعية CCWP هنا لتشرح لنا تجربتهم في العمل حتى الآن، وكهدف ثالث بالطبع أتمنى أيضاً في هذه القاعة، ليس فقط داخل مجموعة عمل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ولكن أيضاً مع زملائنا من المجتمع، يمكننا التقارب بشأن الخطوات التالية -- كيف يبدو الطريق أمامنا.

وذلك هو أيضاً قصد النقطة الأخيرة من جدول الأعمال مع الموضوعات السريعة التي لا يُقصد بها أن تكون توافقاً للآراء ولكن انعكاساً للمناقشة في هذه القاعة. إذا سيكون ذلك تفسيراً قصيراً. أمل أن توجد شمولية أكثر أو أقل لأهدافنا اليوم. لا توجد مداخلات عاجلة، سننتقل إلى النقطة التالية. الشريحة التالية على جدول الأعمال، وكما قلت من قبل، لدينا ميزة وجود ممثل لمجلس إدارة ICANN هنا. سارا دويتش. شكراً جزيلاً على حضوركم، وأشكركم على تقديم القليل للطريقة التي أتينا بها إلى هنا، وما هو المكان الذي تحتله القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان ولوائح ICANN الداخلية. شكراً لكم.

شكراً، جورج، ويسرني أن أكون هنا وأرحب بالجميع. فكرت قبل أن نبدأ النقاش بالنسبة لفريق المنصة سيكون من المفيد القيام بإعداد جدول والسير عبر جدول زمني - لما حدث حتى الآن، خاصة بالنسبة لأولئك الذين قد يكونون أقل دراية. لذلك في عام 2016 وفقاً لتوصيات مجموعة العمل المجتمعية CCWP، كانت القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان

سارة دويتش:

تضيف مقدارًا إلى لوائح ICANN الداخلية ومنذ ذلك الحين وضع مسار عمل مجموعة العمل المجتمعية CCWG تفسيرًا أو HRFOI وقالت إن HRFOI جزء من حزمة توصيات مسار العمل 2 التي قُدمت إلى مجلس الإدارة في عام 2018.

وهي قيد النظر لاعتمادها، وأستطيع أن أؤكد أن هذه التوصيات على جدول أعمال مجلس الإدارة غدًا، وستدخل القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان حيز التنفيذ بعد أن يعتمد مجلس الإدارة التوصيات وفي هذه النقطة سيبدأ عمل المجتمع المهم لتجسيد تنفيذ هذه القيمة الجوهرية. وضعت مؤسسة ICANN تقرير تقييم التنفيذ بشأن توصيات مسار العمل 2 حول إطار عمل التفسير FOI ويقيم هذا التقرير جدوى توصيات مسارات العمل 2 وأثارها على -- وعلى إجراءات العمل. بالتوازي لذلك في عام 2018، اختارت مؤسسة ICANN مستشارًا خارجيًا مستقلًا لإجراء تقييم داخلي لتأثير حقوق الإنسان أو HRIA وعمليات ICANN الداخلية، ونُشرت النتائج في أيار (مايو) 2019. وهذا يضع نقطة مهمة في تطور المؤسسة لأنه يساعد على دراسة الكيفية التي تجري العمليات العالمية، ويقدم توصيات بشأن تحسين أنشطة الأعمال اليومية التي تؤثر على حقوق الإنسان في سياق المؤسسة. وفي أيار (مايو) 2019، كلف رئيس ICANN التنفيذي مكتب العمليات الرئيسي بالإشراف على العمل الذي اقترحته هذه المناطق لتقييم تأثير حقوق الإنسان HRIA ولدينا فريق جيد من المؤسسة متاح للإجابة عن الأسئلة إذا كان لديك جميعًا بشأن هذه العملية. وفي تشرين الأول (أكتوبر)، في الأونة الأخيرة، - ومجموعة العمل المجتمعية المعنية بـ ICANN وحقوق الإنسان. نشرت مجموعة العمل المجتمعية حول مسؤولية ICANN المشتركة والاجتماعية لاحترام حقوق الإنسان CCWPHR تقريرًا عن تقييم التأثير لعملية وضع السياسات في ICANN وسنتعمق في التفاصيل من هذه النقطة. إذًا هي مناقشة مثيرة. هذه هي الآن بداية عمل مجتمعي مهم بشأن القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان. والرجاء العلم أن مجلس الإدارة ملتزم التزامًا عميقًا بحقوق الإنسان. ونحن هنا للدعم والمساعدة، ومتحمسون بشأن الخطوات المقبلة. إذًا سأعود بالكلمة إليك يا جورج.

جورج كانسيو:

رائع. شكرًا جزيلاً لكم على هذا التحديث. من المثير للاهتمام للغاية أن نسمع أن مجلس الإدارة سينظر في الأمر في الغد. ربما سؤال قصير للجمهور، أي شخص يريد طرح أي أسئلة حول هذا، دعونا نقول المنظور التاريخي. وبشأن حالة الأداء. إذا لم تكن هذه هي الحالة، فسوف أقوم بتمرير -- الشرائح التالية -- من فضلكم إلى النقطة التالية من جدول أعمالنا، وأشكر ... وأوستن من مجموعة العمل المجتمعية CCWP المعنية بحقوق الإنسان لوجودهم هنا شكرًا جزيلاً، ليس كثيرًا على وجودهم هنا -- الذي هو مهم بطبيعة الحال -- لكن بالنسبة للعمل الذي ستقدمه، لأن ذلك ما آمل حقًا أن يكون معلمًا لتقدمنا كمجتمع في وضع نهج لتنفيذ القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان ورأيتم بترقب أن مجلس الإدارة سيعتمد هذا مبكرًا جدًا، لذلك نحن نعول عليك حقًا لمواصلة عملكم الجيد وأمرر لكم الكلمة. تذكروا، تحدثوا ببطء وبوضوح، ويمكنكم ذلك في حوالي 15 دقيقة. شكرًا جزيلاً.

أكريتي بوبانا:

مرحبًا بالجميع. شكرًا جزيلاً لجورج وسوادا لاستضافتنا هنا. إنها لحظة مهمة بالنسبة لنا هنا لأنها تتويجًا لكثير من الجهد المبذول على مدار العام لتصميم تقييم حقوق الإنسان وتنفيذه. إنه شيء قمنا بتصوره، وأنت تعلمون أنه تم تعديله على طول الطريق. ومن الرائع حقًا تقديم هذا لكم جميعًا هنا اليوم لأن هذا هو ما قاله جورج الخطوة التالية المهمة للترجمة إلى شيء أكثر أهمية في المجتمع. في البداية، أود أن أقول إنه في البداية كان جزء كبير من هذا المشروع - بقيادة كولين كوري، رئيسة مجموعة العمل - ولا يفوتني إنها كانت بقيادتها. كان يوجد الكثير من المدخلات ترجع إليها ولم تستطع أن تكون هنا للتقديم ولكن هناك موعد آخر هناك. وما هو مهم بالنسبة لنا الآن هو أن نسمع رأيكم خصوصًا في إطار عمل القانون الدولي ذات الصلة الذي تعتقدون أنه يمكن أن يسهم في تعديل تقييم تأثير حقوق الإنسان HRIA الحالي.

ما إذا كان من وطنيًا، حتى القوانين الوطنية التي تعتقدون أنها مناسبة للمجتمع أن يأخذها في الاعتبار وهذا هو السبب الرئيسي وراء أننا هنا لتقديم هذا لكم جميعًا. كيف سأبدأ هو إعطائكم مقدمة حول العملية وكيف بدأها وبعد ذلك سيتحدث أوستن عن المنهجية والنهج

والنماذج التي دخلت العملية على مدار العام. لإعطاء القليل من المعلومات الأساسية عن حقوق الإنسان، تم الحديث عن حوكمة الإنترنت لفترة طويلة. من عام 2003 مع في عالم المعلومات ... تم ذكره هناك. في عام 2012، أعلنت الأمم المتحدة في قرار مجلس حقوق الإنسان أنه يجب أن يتمتع الناس بنفس الحماية للحقوق وهم متصلون بالإنترنت - التي يتمتعون بها خارج الإنترنت. لذلك فهو حديث يجري منذ عام 2003، وحتى في ظل حوكمة الإنترنت، يجب أن تشكل حقوق الإنسان أساساً مهمًا لمبادئ حوكمة الإنترنت. لذلك نتحدث عن المبادئ ويصبح سيناريو معلق، وهو أن الشركات والمؤسسات التي تدير البنية التحتية للإنترنت لها تأثير كبير على ما إذا كانت حقوق الإنسان يتم دعمها أم مقيدة على الإنترنت.

في ضوء هذا، كما سمعت سارة، تحدثت عن تضمين ICANN التزامًا في السياسات باحترام حقوق الإنسان الدولية المعترف بها في عام 2016. وقيل إن هذه تسترشد باحترامها القانون الواجب التطبيق في كل بلد في نطاق مهمتها والقيم الجوهرية الأخرى. لقد قيل أن ذلك سيكون ساكنًا إلى أن يتم وضع إطار عمل التفسير والموافقة عليه من قبل مجلس الإدارة الذي يحدث الآن وهو في انتظار الموافقة كجزء من مسار العمل للتوصيات والمساءلة. لذا على مدار العام بينما كنا ننتظر الموافقة على هذه التوصيات في المجموعة، اعتقدنا أنه سيكون من الجيد أن يبدأ تقييم التأثير لإحدى عمليات وضع السياسات. وكان هذا مكملًا لتقييم تأثير حقوق الإنسان HRIA الذي تجريه المؤسسة وهذا فقط ما سمعنا عنه. لقد توصلت تقييمات تأثير حقوق الإنسان حتى الآن إلى أنها نوعًا ما أكثر الطرق الممكن بلوغها لقياس مجموعة كاملة من الحقوق التي تم القيام بها من قبل وهي تقييمات تأثير حقوق الإنسان الخاصة بقطاع معين أو مشروع معين. كان العمل يؤدي لأول مرة و ICANN كانت من أصحاب المصلحة المتعددين - ... وهذا مفيد للغاية في مجتمعنا لأن الجميع لهم وجهات نظر مختلفة.

لدينا انتماءات مختلفة والحقوق التي نعتقد أنها مهمة في العملية افتراضية كما تعرفون من شخص لآخر. وهل طريقة أصحاب المصلحة المتعددين هي تضمين ذو معنى. - مشاركة أصحاب المصلحة خلال العملية، يساعد العملية على أن تصبح أكثر مساءلة ويضمن أن يحدث التعاون بأعلى ذروة له وأن هناك نوعًا مختلفًا من المجتمعات

المتأثرة لديها فرصة وصوت لقول القضايا التي عادةً يهيمن عليها طرف واحد من حيث المجتمع ما الذي نتحدث عنه بالإشارة إلى مجموعات من الأشخاص في نفس ... ممثلو الحكومة مثلكم جميعًا لأننا في نهاية اليوم على الرغم من أننا مختلفين جغرافيًا، إلا أننا نتفاعل كمجتمع واحد. وبالتالي، فإن إمكانية الاستفادة من مثل هذه المناظير المختلفة ونتائج المهارات المأمولة وتقييم التأثيرات الذي أصبح مريحًا أكثر وقابلًا للتنفيذ. إذا كان هذا هو الجهد الذي بذلناه في الفترة من تشرين الثاني (نوفمبر) 2017 إلى تموز (يوليو) 2019. سيتحدث أوستن عن التكرارات المختلفة والاختلافات التي قمنا بها فيما يتعلق بال نماذج التي نحاول وضعها لتقييم التأثير.

أوستن روكستول:

شكرًا لك، أكرتي. معكم أوستن، للعلم. وأنا زميل في ICANN66 وعضو في مجموعة العمل المجتمعية. كما قالت، سأحدث عن النماذج. وهو أمر جاف قليلاً وسأحاول أن أبقىكم يا رفاق منتبهين قليلاً إذا استطعت. ولكن النقطة الأساسية هي أننا أردنا إضفاء الطابع المؤسسي حقًا على ذاكرة هذه التجربة، وهي حقًا عملية تجريبية. إذا قرأتم التقرير، فإننا لا نحاول أن نقول أن هذا هو بالضبط الطريقة التي يجب أن يتم بها العمل دائمًا في عملية وضع السياسات PDP. بدلاً من ذلك، كنا نحاول توثيق الخبرات التجريبية المختلفة التي مررنا بها والتي قد يتناولها أفراد المجتمع الآخرون في المستقبل. و، نعم، نوع من المستندات فقط يقول ذلك. سوف أبدأ من خلال شرح 4 نماذج مختلفة ولكنهم أيضًا نوع من الاستراتيجيات طريقة أخرى للتفكير فيهم.

لذلك أول واحد أطلقنا عليه المخطط الأولي. و بدأ في تشرين الثاني (نوفمبر) من عام 2017. كان أكثر من مخطط رفيع المستوى حيث حاولنا تعيين تقييم التأثير المحتمل على عملية وضع سياسات PDP من نوع نهج مسافة عالي المستوى. إذاً، الفكير في عملية وضع السياسات PDP بالكامل حيث يمكن لحقوق الإنسان أن تؤثر على أفكار أو أسئلة التقييم، يحدث خلال تلك العملية. وكان الجانب الإيجابي عندما قدمنا هذا المفهوم للقيام نوعًا ما عملية وضع سياسات PDP بخبرة واسعة أو طويلة، استجاب المجتمع جيدًا. إذاً كان الناس مهتمين. المشكلة -- كان ذلك الشيء الجيد. كانت المشكلة أنه كان

هناك نوع من عدم الوضوح. وهذا لم يفسر حقًا موضع مشاركة مجتمع ICANN. كان أيضًا عبئًا محتملاً على العاملين في ICANN والذي لم يكن الهدف. نعلم أنه يجب أن يأتي من المجتمع. ولقد كان الرأي نوعًا ما أنه سابق لأوانه في عام 2017 في ضوء حالة مسار العمل 2. كان النموذج الثاني نموذج استبيان. جاء ذلك تقريبًا في أيار (مايو) 2018. واقترحه بالفعل إلى حد كبير كولين كما ذكرت أكريتي في وقت سابق، وكانت فكرة كولين وجود قائمة من الأسئلة التي يمكن تطبيقها على أي سيناريو. كانت المشكلة في قائمة الأسئلة أنها كانت مجردة قليلًا. أعتقد أن الأشخاص شاهدوا قائمة الأسئلة واعتقدوا كما تعلمون أنها كانت على شكل بضع صفحات طويلة وكان ذلك لا بد لي من الإجابة على كل سؤال قبل إرسال الاستبيان، أم هل تعرفون، ما هو الرابط الفعلي. ما الذي يحاول هذا السؤال أن يقول. وهكذا كانت هناك تحفظات حول التوقيت. كم من الوقت أستغرقه كفرد لتقديم الاستبيان. وهكذا كان هناك نقص في المشاركة. أدى إلى عدم المشاركة. ولكن ما فعله هو البدء في إشراك المجتمع بشكل صحيح. خلق مساحة للأفراد أصحاب المصلحة المتعددين للمشاركة. - إذاً كانت ذلك إيجابيًا بصورة كبيرة. الثاني أو الثالث هو نموذج تغيير. و كان ذلك في تشرين الثاني (نوفمبر) عام 2018، وحولنا حقًا الاستبيان إلى جدول بيانات الذي أحدث فرقًا بشكل مفاجئ. وهذا فقط للتسجيل. لكنه ركز كثيرًا على فكرة التغييرات في السياسات. لذلك لم يسمح حقًا بتوثيق مشكلات الوضع الراهن نوعًا ما في جدول البيانات. لذلك كان علينا نوعًا ما تغيير تركيزنا قليلًا. ولكن مرة أخرى، أحدث جدول البيانات تعاونًا حقًا، ويمكن الوصول إليه حقًا. وأعتقد أن هذا هو واحد من أكبر الموضوعات السريعة من التقرير كله هو أنه يمكن الوصول إليه لأي شخص في المجتمع بصورة أكبر. - إذاً، كلما كان ذلك أفضل. كانت تلك تجربتنا. إذاً كان تنسيق أفضل.

وشملت خبرة خارجية. ولكن كان من الصعب معالجة المعلومات كما قلت عن الوضع الراهن. وما زالت الصلة بكل حقوق الإنسان غير واضحة تمامًا. لذلك في النهاية ذلك النموذج لم يكن مثاليًا أيضًا. لذلك في النهاية كان النموذج الرابع كما نسميه النموذج الشامل وهو مذكور في التقرير ومشرح كيفية تنفيذنا لذلك النموذج. إذاً كان ذلك في أوائل 2019. وكان هذا أكثر حقًا بعد جدول بيانات النماذج التعاونية حرة الشكل. لذلك يمكنكم

التفكير في الأمر تمامًا مثل ملف إكسيل بأعمدة مختلفة. تطور حقا أثناء استخدامنا له. الأمر الذي كنت أعتقد أنه مسألة مهمة نوعًا ما من الناحية العملية أننا لم نكن ملزمين بهيكل معين كان علينا الالتزام به طوال الوقت الذي ساعدنا نوعًا ما على التطوير والتطور مع تقدمنا. إذا تم تعديل النموذج حسب توصيات بناءة كانت رائعة. لقد كان استخدامًا جيدًا لوقت الفريق نظرًا لأنه يمكنك الاقتراب من صف ألوان مختلف نوعًا ما، وهو عبارة عن صف مثالي لمشكلة في جدول البيانات في وقتك.

وذلك نعم، هو يعطي علامات تبويب توجيهية. كنا قادرين على إضافة أعمدة كما تحدث الأشياء لنا. مثل، يجب أن تدرج هذا في تقييم التأثير. إذا كان مرنا ديناميكياً واستخداماً جيداً للوقت استخدمناه. كان هناك احتمال لزيادة حمل المعلومات، لذلك عندما نتظرون إلى جدول البيانات، قد يكون الأمر شاقاً إلى حد ما. لذلك حاولنا تحسين ذلك بجعله أكثر بساطة مع مرور الوقت. وهذا الارتباط بـ، بتقييم التأثير الفعلي الذي قمنا به موجود في التقرير أيضاً. ستجده في الحواشي السفلية. إذا، عندئذ، الآن، نتحدث الآن عن نهج فقط حقا بصورة وجيزة. عن ما قمنا به. إذاً أولاً نشرنا دعوة على القائمة في مجموعة العمل المجتمعية للمتطوعين. وافق أشخاص على التسجيل. كانوا حوالي 10 أشخاص. ثم اضطررنا إلى اختيار مشكلة ننفذ عليها تقييم تأثير حقوق الإنسان HRIA. اخترنا الإجراءات القادمة. لن أخوض في تفاصيل كثيرة عن السبب. لكنه كان نوعاً ما أكثر الطرق وصولاً في ذلك الوقت. حصلنا على الكثير من التغذية الراجعة من المجتمع بشأن الذي يجب علينا الأخذ به والذي كان متميزاً بالفعل. إذاً في ذلك نحن جميعاً، كمجموعة عمل مجتمعية CCWP انضمت إلى عملية وضع السياسات PDP في مجموعات فرعية وبدأنا المشاركة في قنوات الاتصال والمكالمات وقوائم البريد الإلكتروني، وبعد ذلك كانت نهاية عملنا دائماً قناة اتصال قليلة النشاط. لذا، كان لدينا ورقة تسجيل لأعضاء مجموعة العمل المجتمعية CCWP للتأكيد على وقت رغبتهم في الانضمام إلى المكالمات، ومن كان سيقوم بإجراء تقييم التأثيرات في أي مكالمات وكنا قادرين على التحدث مع بعضنا بعضاً على الركود في نفس الوقت، وعصف ذهني والعمل بشكل تفاعلي في ورقة Google. بعد ذلك كنا نجمع المعلومات بالإضافة إلى ملاحظة المشاركة والتحدث مع أعضاء عملية وضع السياسات PDP مثل كاثي كلاينمان، وأرى

هنا من ساعدونا. ووفقا لبعض منا كانوا نوعًا ما جُددًا. كنت جديدًا جدًا على عمليات وضع السياسات PDP، ويمكن لأعضاء المجتمع العمل معنا لملء تقييم التأثيرات الحالي. لذا فإن الخطوة الأخيرة كانت في الحقيقة مجرد نوعًا ما تنقيح جدول البيانات كما ذكرت عدة مرات. كانت إحدى المشكلات الرئيسية هي محاولة إضافة أشياء مثل الموضوع أو نوع من العنوان المختصر بحيث كان يمكنك على الجانب الأيسر من جدول البيانات تحديد المشكلات التي كان يتم معالجتها بسرعة. ونوعًا ما تصنيفها في بعض أجزاء. لذا، أشجعكم على النظر إلى ذلك إذا كنتم مهتمين بالوثيقة الفعلية. إذاً ذلك ما أردت توضيحه إلى حد كبير. كما قلت إنه ليس النموذج المثالي. أردنا فقط توثيق كل هذا. ونرحب حقًا بتعليقاتكم. ونود أن يوجد لدينا الآن ما تعتقدون أن هذا ما يجب القيام به. كيف تفكرون في هذه العملية. هل هي غير رسمية للغاية. الرجاء تزويدنا بتغذيتكم الراجعة، والنتائج العامة أيضًا التي لم نتوقعها لكنها كانت طريقة جيدة حقًا للمشاركة مع القادمين الجدد إلى ICANN لذا يمكننا بسهولة إرسال أشخاص قد يكونوا على دراية بحقوق الإنسان لكنهم ليسوا مطلعين على ICANN، يمكنكم إرسالهم إلى عملية وضع سياسات PDP نوعًا ما مثل مهمة. مثل مطاردة. لمعرفة ما هي القضايا. وقد أعجبنى حقًا على سبيل المثال، علمني كثيرًا عن ICANN والعمل الجوهري عبر عدسة يمكن أن أفهمها. و كان مرناً وسأنتقل إلى ذلك مرة أخرى أكثر والتأثير السلبي أدخلناه عملية وضع السياسات PDP في مرحلة متأخرة. توجد تأثيرات سلبية أخرى، لكن كان من الرائع أن تمر كما تعرفون بفترة أطول. وربما لسنا في وقت متأخر جدًا في اللعبة. لعملية وضع السياسات PDP. إذاً أشكركم لأنكم سمحتم لي أن أشرح هذا.

جورج كانسيو:

حسنًا. شكرًا جزيلاً لكما، أكريتي، وأوستن. بادئ ذي بدء، أود أن أسأل الجمهور عما إذا كان هناك أي سؤال توضيحي بشأن العرض التقديمي؟ إذا كان هناك شيء تريدون معرفته أكثر، أي نقاط، أي نقاط شائكة، شيء لا واضح لا، لا يزال في طور الاستيقاظ؟ إذاً أعتقد أنني سأحاول أيضًا تمهيد الطريق قليلاً، والآن شرحت ما هم -- ما تقومون به، حتى الآن، ما هو -- والخطوة التالية في مجموعة العمل المجتمعية CCWP، وكيف

يمكن أيضا على سبيل المثال، يتم إدخال الممثلين الحكوميين الذين يرغبون في المشاركة في هذا العمل؟ إذاً، الخطوات التالية وكيف يمكن لشخص ما الاشتراك في عملكم؟

أكريتي بوبانا:

شكراً لسؤالك حتى الآن ما القادم. هذا التكرار الذي قمنا به كان التكرار الأول، لذا فإن الفكرة هي أنه من المأمول أن نتمكن من تنقية النموذج من التغذية الراجعة التي تلقيناها اليوم وتطبيقها على عملية وضع سياسات PDP أخرى. القضية التي نعترف بها مع ذلك هي أن عدة عمليات وضع سياسات PDP عميقة جداً في هذه العملية، أنها أكثر صعوبة نوعاً ما لبدء تقييم التأثير على حقوق الإنسان لها. وكان السبب أننا اخترنا النهج لأننا رأينا أنه سيكون الأكثر جدوى. ندرك أيضاً أن الكثير من هذه فني بطبيعته، لذلك الفكر الشخصي على الأقل استغرق من كولين وأنا وكثير من أعضاء الفريق كثيراً من الوقت فقط لمواكبة ما يحدث في مسار العمل 5 حيث تختلف اللغة الاصطلاحية لكل منهم عن الآخر. ما الالتزامات التي تعني حتى ذلك الحين تفعيل تقييم التأثير على حقوق الإنسان.

كان العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP نوعاً ما محمومة جداً كما تعلمون في وتيرة حدوثها لتفعيل هذا النموذج أيضاً. لذلك في هذه المرحلة، أعتقد أن ما آمله هو الحصول على تغذية راجعة أو تحسين نموذج ومعرفة ما إذا كان بإمكاننا محاولة ما إذا كان هناك نوعاً ما مبادرة مجتمعية، ومتطوعين للقيام بذلك مرة أخرى. لأنه في المرة الأخيرة كان لدينا حوالي 10 أشخاص ولكن مع المناطق الزمنية المختلفة وكل شيء يحدث بصورة فوضوية للغاية ولم ينتهي الأمر بفريق من عشرة للقيام بتقييم التأثير في وقت واحد. وحسب كيفية اتجاه المبادرة المجتمعية فذلك حيث -- يدخل ممثلو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لأن ما كنا نعتقد أنه سيكون من المفيد وجود بعض الأشخاص الذين إما نوعاً ما يساهمون من حيث المعرفة القانونية ما يتطلب مثل تقييم التأثير الحالي أو لمجرد الحديث حول كيفية تأثير تأثيرات أي من الالتزامات في عملية وضع السياسات على المواطنين وكما تعرفون، كممثل حكومي، ستكون في أفضل وضع للتفكير من هذا المنظور وتساهم. يأتي الكثير منا على الأقل من خلفية حقوق الإنسان. أنا أعمل بحوث ... وهذا منظور ليس لدى الكثير منا في الفريق.

والشيء الآخر أنني -- بالنسبة لي فريق التنفيذ مثير وهو المنيق لتوصيات مسار العمل 2. وإذا، بصفة ما، هناك الكثير من قضايا حقوق الإنسان التي نتحدث عنها اليوم وأنا نعمل عليها، فقد تم إدراجها بالفعل في تلك التوصيات ولدينا أشخاص علمت معهم على هذه القضايا. إذاً عندما يخرج هؤلاء. سيكون ذلك مكاناً رائعاً للبدء. التفكير في هذا الأمر ... تضمين المعلومات والدروس التي لدينا مقابل التفكير في أنه ليس لدينا أي آلية على الإطلاق. هذه هي الملاحظة الأولى. هناك طريقة أخرى جيدة لممثلي اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للمشاركة وتتبع تلك ومعرفة ما إذا كانت هذه طريقة ما للمساهمة. شكرًا لكم.

جورج كانسيو:

رائع. أوستن، هل لديك ما تضيفه؟ هل أنت راضٍ؟ حسناً، عظيم. شكرًا جزيلاً لكم على تلك التوضيحات. أعتقد أنه موضوع مشترك مع العديد من جهود المجتمع الأخرى. سنتناول قضية قدرة متدرجة، وسيجب علينا التأكد من أن أيا كان النموذج الذي نستخدمه لتقييم التأثير على حقوق الإنسان الحالي أو لعمل التنفيذ الحالي ذلك هو -- أنه متدرج حقاً. وأن لدينا عدد كافٍ من الأشخاص في المجتمع لأنه بطبيعة الحال، هو مختلف جداً لتغطية عملية وضع سياسات PDP واحدة، من إضفاء الطابع المؤسسي على هذا، ومحاولة تغطية لا أعرف كم عدد الجاري منها الآن في بالتوازي ولكن لا يقل عن 6 أو 7 على الأقل. إذاً وذلك سيكون مشكلة. لكن هذا شيء يجب أن نفكر فيه معاً. وأعتقد أنه من أجل مصلحة الوقت، وهي مهمتي هنا أن أدير -- يجب أن ننقل إلى النقطة التالية في جدول الأعمال. ونرى وجهات النظر من مختلف الأشخاص على هذه المنصة. ب -- بالنسبة لمعلوماتكم، انتقلنا إلى مختلف المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC وطلبنا منهم ما إذا كانوا يرغبون في الانضمام إلى فريق المنصة حيث أن هذا كان جهداً مقصود به المجتمع، ولدينا هنا الأشخاص الذين كانوا على استعداد ولديهم الوقت، وكان يمكنهم ضغط هذا في جداولهم الزمنية، أولاً وقبل كل شيء، شكرًا جزيلاً على وجودكم هنا.

وسأبدأ من أقصى يساري، وهو يمينكم، مع تاتيانا، التي هي من المتمرسين في هذه المناقشات، وأود أن أسمع منك، أو حديثك أو رد فعلك على العرض التقديمي من أوستن وأكريتي، و / أو، إذا كنت ترغبين في إدارة النقاش قليلاً، فالرجاء في 2، 3 دقائق سيكون رائعاً.

تاتيانا تروبينا:

شكراً جزيلاً لك، جورج. إذاً معكم تاتيانا تروبينا. أنا حقاً في أقصى يسارك بطريقة ما بعد العمل والقيمة الجوهرية لحقوق الإنسان. أولاً، أود أن أشرككم جميعاً على حضوركم هنا وأريد أن أطرح عليكم سؤالاً. من منكم يتذكر بسبب الهجمات قبل عامين. من منكم يقرأ ويتذكر إطار عمل التفسير للقيمة الجوهرية لحقوق الإنسان؟ لا أرى الكثير من الأيدي هنا. إذاً اسمحوا لي، إذاً اسمحوا لي أن أذكركم قليلاً بما كان موجود لأنني أريد حقاً أن أقوم بعمل مجموعة العمل المجتمعية CCWP في مجال حقوق الإنسان قليلاً على المستوى وأن أخبركم كيف يمكن في رأيي أن يغذي تنفيذ القيمة الجوهرية وإطار عمل التفسير. عندما كنا نضع إطار عمل التفسير للقيمة الجوهرية لحقوق الإنسان، أدركنا شيئاً. بادئ ذي بدء، التأثير، التأثير الأكبر الذي تحدثه ICANN على حقوق الإنسان ليس هو ما تحدثه مؤسسة ICANN لأنه من غير المحتمل للغاية أن تشارك مؤسسة ICANN أو المجتمع في العبودية، ربما باستثناء متطوعين أو لا أعرف الاتجار بالأطفال أو عمالة الأطفال. لا. إن التأثير الأكبر الذي لدينا فعلاً هو السياسات، أو ما يقدمه المجتمع هو المشورة، أو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أو اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، وهذا هو المكان الذي نؤثر عليه على المستوى العالمي.

وهذا هو السبب في أنني أريد فقط أن أسلط الضوء هنا على أنني أقدر كثيراً الجهود التي تبذلها مؤسسة ICANN لإجراء تقييم لتأثير حقوق الإنسان على تشغيل المؤسسة ولكن ما ترونه أن هناك فقط مؤسسة ICANN لأن لدينا هذا الثلاثي. ICANN المقدس. لدينا مؤسسة ICANN. لدينا مجلس إدارة ICANN ولدينا مجتمع ICANN.

و الآن لتفعيل هذه اللوائح الغير نشطة، بمجرد أن تدخل حيز التنفيذ بإطار عمل التنفيذ، علينا أن نفكر كيف يمكننا كمجتمع تقييم تأثير حقوق الإنسان بسياساتنا ومشورتنا.

وعندما كنا نضع إطار عمل التفسير الحالي، كنا نبحث في أجزاء مختلفة من المجتمع، وكنا نقول هذا نجاح باهر. لا، -- سيكون الأمر متروكاً -- لتلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لتقرر كيف ستنفذ فعلياً تقييم تأثير حقوق الإنسان لأننا لا نستطيع التوصل إلى حل يمكن وضعه بسهولة أو هو نفسه مثل يحدثه كل MAC بالعودة بشكل أساسي إلى عرض أكريتي وأوستن. كيف يمكننا القيام بذلك؟

هل هذا -- على سبيل المثال أنا ممثل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO كيف يمكننا تقييم تأثير عمليات وضع السياسات PDP على حقوق الإنسان؟ وفي أي مرحلة سنقوم بذلك؟ وهذا هو المكان الذي أرى فيه هذه العملية. يمكن لهذا العمل المدهش الذي قمتم به إدخاله في مناقشة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وأعتقد أن ما يجب علينا مراعاته الآن هو أنه بمجرد موافقة مجلس الإدارة على نتائج مسار العمل 2، سيتم تفعيل اللوائح. ولن يعد هناك تتذكرون منذ شهر بعد الآن. إذاً يجب على أي منظمة داعمة SO ولجنة استشارية AC أن تحصل على تأثير سياسة حقوق الإنسان أو المشورة على حقوق الإنسان، ويجب أن يكون لها أجددة عالية وجدول أعمال لأننا يجب أن ندعم هذه القيمة الجوهرية، بالمناسبة أريد أن أبرز مرة أخرى أن هذا ليس التزاماً. هذه هي قيمة جوهرية لأن الالتزام شيء مختلف في لائحة ICANN. إذاً للتليخيص. ما قلته للتو أرى 3 خطوات هنا. بادئ ذي بدء، بالنسبة لأجزاء المجتمعات المختلفة. وضع حلول لأنفسهم لأنني أعتقد على سبيل المثال حكومات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. إنهم أولئك الذين يجب عليهم دعم حقوق الإنسان وحمايتها. هم المدافعون عن حقوق الإنسان. أعني ما إذا كان العالم المثالي ورؤيتهم للأثار المترتبة على مشورة GAC في مجال حقوق الإنسان ستختلف عن طلبات وضع سياسات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. أعني أن حقوق الإنسان عالمية، لكن كيف ستكون الطريقة التي نمارس بها بالفعل القيمة الجوهرية مختلفة بسبب العمليات المختلفة. طلبات مختلفة وهكذا دواليك.

ثانياً، كيف نضع نماذج مجتمعية وفي أي مرحلة يجب علينا تقييم حقوق الإنسان وأعتقد أن أكريتي وأوستن أثارا هذا السؤال المهم. ما هي الفترة المبكرة التي تدخل في العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP -- أو أسف في عملية وضع السياسات PDP. متى يجب أن نقيم التأثير؟ أو ربما يجب علينا تقييمه في كل مرحلة من مراحل عملية وضع السياسات ولكن بعد ذلك علينا أن نعرف كيف. و السؤال الأهم لدي أيضا الذي لم يخطر ببالي عندما كنا فعلا نضع إطار عمل التفسير الحالي للقيمة الجوهرية في لوائح حقوق الإنسان. السؤال لا يزال ماذا. لذلك إذا كان لدينا نموذج لتقييم تأثير حقوق الإنسان، فما الذي سنفعله بالنتائج. إذا رأينا التأثير الحاد على حقوق الإنسان. إذا رأينا أن هذا يتناقض مع القيمة الجوهرية، فكيف يمكننا إجراء اختبار الموازنة مع القيم الجوهرية الأخرى لأن هذا موجود أيضاً في لوائح ICANN الداخلية. كيف نتفاعل كمجتمع، كجزء مختلف من المجتمع. وأيضاً سيكون الأمر متروكاً لنقول إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أو اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين At-Large، للتعامل مع هذا أو هل ستكون نقطة التوقف النهائية لمجلس الإدارة في الموافقة على السياسة أو في أخذ أي مشورة في الاعتبار. هذه هي أسئلتنا وللأسف، ليس لدي إجابات عليها، لكنني أعتقد أنه يتعين علينا كمجتمع وضع الإجابات. شكراً لكم.

جورج كانسيو:

رائع. شكراً جزيلاً لك، تاتيانا. كان ذلك عرضاً رائعاً لأرائك. أعتقد أن هناك بعض الأشياء التي لا نستطيع فيها فقط، ولكن يجب أن نعمل معاً على سبيل المثال في عمليات وضع السياسات لأنها أحياناً تكون -- أو معظم الأوقات -- تكون تحت مظلة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، لكننا جميعاً -- المجتمع بأكمله يضع تلك السياسات. كل واحد ضمن أدواره على حدة المحددة في لوائح ICANN الداخلية لذلك يجب علينا أن نعمل معاً. ثم هناك أنشطة أخرى نعمل فيها داخل صوامعنا. دعونا نقول، لكنني أميل إلى الاعتقاد بأن هذا هو الاستثناء أكثر فأكثر. وأكثر من ذلك بكثير حيث نعمل معاً. ولكن هناك أسئلة وثيقة الصلة بالموضوع، وأعتقد أننا جميعاً نحيط علماً بها جيداً. وقبل السماح أيضاً لأكريتي وأوستن الرد أود أولاً MLAs إعطاء الكلمة ليوري الذي سيقدم لنا قليلاً

رد فعل المجتمع الشامل At-Large ووجهات نظره على هذا العمل. إذا يوري لانسييرو، شكرًا جزيلًا على حضورك.

يوري لانسييرو:

شكرًا لكم. أتحدث بصفتي الشخصية لأن المجتمع الشامل At-Large، أو اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC ليس لديها أي موقف ثابت بشأن هذه المسألة. الآن -- بالطبع قرأت التقرير. أهني كولين وأكريتي وأوستن على التقرير. محاولة معالجة هذه المشكلة الصعبة حقًا في ICANN، والتي هي في النهاية مؤسسة تقنية. النموذج الشامل، كما فهمت، يبدو جيدًا جدًا، وخصوصًا المبادئ التوجيهية، أو قائمة التدقيق الموجودة في النهاية. أعتقد أن ذلك جيد. إنه شيء حقًا -- سيكون من الممكن تطبيقه فعلاً. والانتقال والتحقق ما إذا كان تدبير معين أو اقتراح معين يلبي هذه المعايير. لكن السؤال من الذي سيفعل ذلك؟ أعني الآن أنه تم مع عشرة متطوعين، كما أفهم، والمتطوعون في حالة ارتفاع الطلب في المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC.

نتحدث عن الاستماع إلى عبء العمل التطوعي وما إلى ذلك، إذا أعتقد أن هذا يجب فعلاً -- يجب أن يتم هذا بالفعل من خلال جميع المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC وممثليها ومختلف عمليات وضع السياسات PDP. وبعبارة أخرى، ينبغي لجميع مجموعات أصحاب المصلحة استيعاب هذه القضايا، وهذه المعايير، وتطبيق هذه المبادئ التوجيهية. بالطبع بعض مجموعات أصحاب المصلحة قد تكون أكثر ميلًا للقيام بذلك، وغيرهم. اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالطبع وربما اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC لدينا أيضًا أناس لديهم هذا النوع من خلفية المجتمع المدني.

لا -- سيكون الأمر محفوفًا بالمخاطر إلى حد ما إذا أصبح هذا تخصصًا لبعض مجموعات أصحاب المصلحة، ومجموعات أخرى، -- لذا أعتقد أن هذا -- الجميع يجب أن يهتم بهذا، وأنا أتفق مع تاتيانا كثيرًا عندما تحدثت عن هذا. حقًا ليس لدي الكثير لأقوله حول هذا الموضوع، غير أن حتى المخاطر أنني سأخرج خارج نطاق هذه الجلسة، يجب أن

أقول، والجميع يعرف أن أكبر الأخطار التي تهدد حقوق الإنسان في مجال الإنترنت هي -- ليست ضمن اختصاص ICANN. إنها أشياء أخرى تحدث.

وسؤالي، ما أفكر فيه هو أنه في الواقع تلك التهديدات الكبيرة، التي تعرفونها جميعًا، لديهم روابط لتلك الأشياء القليلة التي تقع ضمن اختصاص ICANN، ومجرد التفكير في انتهاك نظام اسم النطاق DNS، انتهاك نظام اسم النطاق DNS هو شيء يؤدي، يمكن أن يكون أداة لانتهاك حقوق الإنسان. لذلك في النهاية، ربما يمكنكم القول أن ICANN تدافع عن حقوق الإنسان بشكل أفضل من خلال أداء وظيفتها. شكرًا لكم.

جورج كانسيو:

شكرًا جزيلاً لك، يوري، على أرائك. ويقودني هذا أيضًا إلى قول سؤال عفوي، لأنه إذا، إذا قلت، -- وتقول تاتيانا -- إننا نقول جميعًا، يجب تشارك جميع المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC في هذا الأمر، وهذا أمر مجرد قليلاً لأن المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية ليست كذلك شيء مبهم. نحن المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC، لذلك مجرد استطلاع غير رسمي سريع. من يرى من الجمهور في نفسه أو في نفسها أن يشارك بأي نوع، بأي طريقة في تقييم تأثير حقوق الإنسان الحالي. هل هناك أحد؟ إذا أرى بعض الأيدي الخجولة، نعم؟ بضعة أشخاص. حسناً، نعم، لكننا نحتاج إلى المزيد لإنجاز هذا العمل. ولكن ربما يكون لأكريتي وأوستن بعض ردود الفعل على مداخلات تاتيانا ويوري؟

أكريتي بوبانا:

أعلم أنني أعتقد أن الأمر يبدو أكثر صعوبة، ولكنه في الحقيقة كان عملية ممتعة خاصةً عند القيام بذلك مع الأشخاص ذوي التفكير والأشخاص الذين يهتمون بحقوق الإنسان. كان من المفيد حقاً أن يكون لديك مجتمع وقدرة على توصيل هذه، الذين تعرفون -- أن تدعوهم. لتوصيل الأسئلة حول حقوق الإنسان. وللعثور على أشخاص مستعدين للعمل على هذا. لم تكن محاولتنا مع التقرير فقط أن نقول إننا وجدنا النموذج المثالي فقط نؤكد على سبولة العملية والنتيجة النهائية. كان الهدف من ذلك هو إضفاء الطابع المؤسسي

على هذا الأمر بحيث توجد في مرحلة ما ذاكرة مؤسسية لهذا الأمر في ICANN، فكلما حدث ذلك -- إذا ومتى كانت هذه القدرة أكبر على اتخاذ هذه المبادرات، فهناك نموذج جربناه، وتعلمنا منه. وسيكون من المفيد إما عندما نعمل ذلك مرة أخرى أو بالنسبة للأشخاص الذين سيشاركون الآن مع القادمين الجدد، سواء كان ممثلو الولايات المتحدة في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ولكن للحصول على فكرة أساسًا عن الشكل الذي يمكن أن يبدو عليه هذا النموذج.

أردت فقط أن أضيف أنني أعتقد أنه لا يزال هناك الكثير من الأسئلة. هذه ليست عملية مثالية. لكن لا يمكننا -- لا يمكنني الإجابة عندما تحدثنا عنها. لكن الكيفية أعتقد هو ما حاولنا الإجابة عنها هنا. وللمزيد من تبسيط هذا كاقترح، منْ يشكلون المنظمات الداعمة/المنظمات الاستشارية SO/AC، أتصور هذا كجدول بيانات عملي قمنا بالفعل بتحديد الخطوط العريضة للهيكل الذي يمكن الارتكاز عليه على سبيل المثال داخل عملية وضع السياسات GNSO على الصفحة الرئيسية، وعلى الموقع الإلكتروني بعملية وضع السياسات PDP، حيث يوجد لديك روابط إلى 75 شيء آخر. ويمكن أن يكون هناك نوعًا من رابط نشط حيث ربما يكون لكل منظمة داعمة SO أو لجنة استشارية AC مقرر نوعًا ما مراسل إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن هذه المشكلات، لكن هذه وثيقة عامة علنية، أليس كذلك؟ أعني أنه يمكنكم تشكيل لجنة إذا كنتم ترغبون في ذلك على الرغم من أنني لا أعتقد أن هناك الكثير من الإرادة لذلك في المجتمع. ولكن إذا كان هناك فقط، وإذا سمعتم مشكلة تتم مناقشتها ويمكنكم إجراء ارتباط بمخاوف لديكم، ويمكنكم ملء ذلك بشكل مباشر وأنتم تعرفون أين تجدون ذلك لأن المقرر أخبركم مرة في السنة. إنها تلك العملية التي نحاول تبسيطها أو إضفاء الطابع المؤسسي عليها بطريقة أو بأخرى. لكن مرة أخرى. منْ سيقوم بذلك لا يجب أن يكون ملموسًا في كل وقت أو مستمرًا أو ثابتًا لأن ذلك ربما سيتغير.

أوستن روكستول:

أكريتي بوبانا:

أيضًا مجرد إضافة إلى أن ما نأمل أيضًا أن يتم القيام به هو أنه عندما يدلي الأشخاص بالتعليقات العامة مثلما استطعنا غالبًا والقضايا المختلفة لحقوق الإنسان، ستكون دستورًا تتحدث عنه ولا يجب بالضرورة أن تكون بالشكل الذي قمنا به ولكن في الأساس لإلقاء نظرة -- نوعا ما لقرار تتخذه ICANN لإظهار هذه المحادثة إلى الواجهة وليس أن -- لا يجب أن تكون تعلمون اختصاص اليوم عملية وضع السياسات PDP. قد يكون مجرد اعتبار تم دمج في أي حديث أو أي محادثة عامة حول سياسات ICANN المحتملة.

جورج كانسيو:

هذه هي أفكار جيدة جدًا. كان لدى تاتيانا تعليق عاجل. تعليقان أيضًا.

تاتيانا تروبينا:

مداخلة إصبعين مما يعني إصبع قصير. أعتقد أن هذا العمل مهم، وهذه الأفكار وتقييم تأثير حقوق الإنسان الذي تستخدمونه مهم. لأنه إذا نظرت إلى الصورة الكاملة لمجتمع ICANN بالطبع، فستكون المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO مكانًا للبدء. نظرًا لأن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO وعملية وضع السياسات أصبحت أكثر -- أعني أنها مفتوحة لمشاركة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC من منظمات داعمة SO ولجان استشارية AC أخرى، وهذا بالطبع هو مقر صنع السياسات. لذلك هذا هو المكان الذي يجب أن نولي إليه أكبر قدر من الاهتمام. لكنني أود أيضًا أن أقول إنه سيجب علينا قريبًا الانتقال من مجرد الممارسة إلى تفعيل كل هذه الأمور. لذلك لن يكون الأمر مجرد كلمات. ونماذج. سيكون الأمر شيئًا يجب على المجتمع صنعه لأنه بعد كل ذلك لوائحه الداخلية. وهناك -- هناك هو نوع من الالتزام في هذا لاحترام حقوق الإنسان كقيمة جوهرية. شكرًا لكم.

جورج كانسيو:

بالتأكيد. أوافق تمامًا، وأعتقد أن هناك تقاربًا كبيرًا حول هذه النقطة، لذلك أعتقد أنه يجب علينا الانتقال إلى النقطة الخامسة من جدول الأعمال. التي تطلب حقًا منكم بشأن -- في الجمهور، لم يكن لدينا ميكروفون مفتوح للكلمة، ولكن لديكم الميكروفونات مفتوحة على

الطاولات. وأرى الأشخاص الذين رفعوا أيديهم من قبل في الصفوف الخلفية، وأرى ميلتون على سبيل المثال، أرى زملاء آخرين من المجتمع، لا تترددوا في التقدم باقتراح، وتبادلوا آرائكم في هذا الشأن. وهناك أيضا ميكروفون، وغولتن عاد هناك بميكروفون. إذا لا تخلجوا. هيا. هل توجد أي تفاعلات؟ شكراً جزيلاً. ذلك إنقاذ لي.

ميلتون:

كنت -- نعم، ربما أجعل الأمور تعمل هنا، إذا إن أحد الأسباب التي دفعتني إلى عدم دعمها هو أن تاتيانا قالت إن هناك العديد من الأشياء التي سأقولها. وهي مشكلات حقوق الإنسان الحقيقية في عملية السياسة، وبالتالي نحتاج إلى أشخاص عندما تعرفون، لنقل فعل شيء متعلق بنطاقات TLD الجديدة، ما هي التأثيرات الخالية للسياسات. كانت لدينا مشاكل حقيقية مع ذلك خلال الجولة الأولى من نطاقات TLD. كان لدينا بعض أصحاب المصلحة يصرون على ضرورة منحهم حق النقض على أحد الأسماء. لدينا قضايا تتعلق بالخصوصية تجري بوضوح في العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP وأعتقد أن السؤال الذي أثارته تاتيانا كان في غاية الأهمية. إذا أنتم تنفذون تقييم تأثير حقوق الإنسان. تكتشفون أن هناك عيباً من منظور حقوق الإنسان. ماذا تفعلون.

هل -- لنقل هل لذلك نفس وضعية مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. هل ستدعم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ذلك وتقول إننا نعتقد في مشورتنا بوجود مشكلة حقوق إنسان في هذه السياسة؟ كما أنه موجود حالياً حتى نعود ونصلحه؟ أعتقد أنه سيكون شيئاً جيداً بالطبع أنه سيؤدي إلى إبطاء العملية ولكنني أعتقد أن القضية الحرجة هي ما تأثير تقييمات تأثير حقوق الإنسان HRIA على السياسة العامة الفعلية التي يتم وضعها. شكراً لكم.

هذا تعليق رائع. شكراً جزيلاً. هل هناك من يريد أخذ الكلمة؟ لا، نعم؟ من فضلك قدم نفسك.

جورج كانسيو:

دين ماركس:

طاب صباحكم. اسمي دين ماركس. أنا مع الائتلاف من أجل المساءلة عبر الإنترنت، وأنا مهتم بهذا المشروع. أنا آسف، أنا فقط علمت عنه هذا الصباح ولم تتح لي الفرصة للمشاركة فيه من قبل. لكنني كنت أشعر بالفضول فيما إذا كانت المتابعة من ميلتون عند إجراء تقييم تأثير حقوق الإنسان، إذا ما أخذت مجموعة العمل بعين الاعتبار المادة 27.2 من الإعلان العالمي لحقوق الإنسان التي تنص على أن لكل شخص الحق في حماية المصالح المعنوية والمادية الناتجة عن أي إنتاج علمي أو أدبي أو فني مؤلف له. بمعنى آخر، حقوق المؤلف الطبيعية كحق من حقوق الإنسان. وما إذا كان قد تم أخذ ذلك في الاعتبار في عمل مجموعة العمل. شكرًا جزيلاً.

جورج كانسيو:

شكرًا جزيلاً. حسناً، كل حقوق الإنسان مترابطة وغير قابلة للتجزئة. هذا شيء كررناه أيضاً في إطار عمل التفسير FOI حيث توجد لدى تاتيانا ولديّ فرصة لإجراء مناقشات طويلة جداً ولكن على الأقل، كان هناك اتفاق كبير. للأسف، وصلنا إلى نهاية الجلسة، لذا، سأنظر إلى سوادا وبينديتا، إذا كنتما تعتقدان أن لديكما موضوعات سريعة، فيجب أن تكون في 3 دقائق على الأكثر. تكثيف المناقشة التي أجريناها اليوم، هل أنتم مستعدون للانتقال؟ حسناً، فسأعطيكم الكلمة. شكرًا لك، سوادا.

سوادا هادزوفيتش:

شكرًا لكم. بمساعدة بنديتا، سأقدم لكم جلستنا في موضوعات سريعة. إذن، ستدخل القيمة الجوهرية لحقوق الإنسان حيز التنفيذ بعد اعتماد مجلس إدارة ICANN للتوصية. كما تعلمون، أن يتم وضع إطار عمل التفسير لحقوق الإنسان والاعتبارات لاحقاً داخل مجتمع ICANN لأصحاب المصلحة المتعددين. اكتمل في تشرين الثاني (نوفمبر) 2017، وحصل على موافقة عامة في آذار (مارس) 2018، وتم إرساله إلى مجلس إدارة ICANN للموافقة النهائية في تشرين الثاني (نوفمبر) 2018. اليوم لدينا تأكيد من مجلس إدارة ICANN بأن هذا سيكون على جدول الأعمال غداً، لذا فهذه أخبار رائعة بالنسبة لنا. وأن لدينا الدعم الكامل، وأنهم ملتزمون التزاماً عميقاً بحقوق الإنسان، وهم

هنا لتقديم الدعم والمساعدة ونحن متحمسون للخطوات المقبلة. إذًا سمعنا ذلك وذلك شيء عظيم لعملنا.

إذًا بمجرد الانتهاء من هذه الخطوة. سيبدأ العمل المجتمعي المهم في تنفيذ القيم الجوهرية. سيكون التعاون المجتمعي -- عاملاً رئيسياً في عملية التنفيذ علمًا بأن هناك أسئلة لا تزال معلقة. ماذا سيكون المجتمع -- ماذا سيفعل المجتمع إذا واجهتم كمجتمع تأثيرًا على حقوق الإنسان؟

سمعنا أنهم طلبوا منا جميعًا وخاصةً من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أن يكونوا... لذلك فإن الأمر متروك لنا. سمعنا أن مجموعة صغيرة جدًا منخرطة في إعداد جميع هذه الوثائق، هذا التقرير، ربما 10 أو -- لا أعرف. إننا بحاجة إلى أن نكون أكثر فعالية. وبحاجة إلى أن نكون مدافعين عن حقوق الإنسان. إذًا المجتمع مشجع على التطوع للمشاركة في هذا الجهد، بشأن تنفيذ الخطوات التالية لحقوق الإنسان. شكرًا لكم.

شكرًا جزيلاً لك سوادا على هذه الموضوعات السريعة - التي أعتقد أنها لخصت جيدًا النقاط الرئيسية التي ناقشناها. أعتقد أن لدينا الكثير من الواجب المنزلي للقيام به، كمجتمع. للتأكد من أننا نعمل معًا كمجتمع، لا سيما في عمليات وضع السياسات، فإن أي طريقة نقدمها قابلة للتحجيم، وأننا في الواقع لا -- أننا لا نواجه هذا الأمر أيضًا بتعب المتطوعين. مع العديد من المشكلات الأخرى التي نشهدها، وبطبيعة الحال، يجب علينا معالجة السؤال كما قالت سوادا، حسنًا ما هي النتيجة إذا كان هناك تقييم تأثير حقوق الإنسان يوضح أن هناك آثارًا سلبية بالسياسة؟ إذًا أعتقد أن هناك شهية لمواصلة هذه المحادثة، وأمل أن تكون كانكون هي الخطوة التالية في ذلك. وبهذا، لا أعرف ما إذا كان أي منكم يريد أن يقول كلمة أخيرة قبل أن نعطي المجال مرة أخرى إلى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، لا؟ هناك سؤال في الدردشة؟ حسنًا، دعونا نرى ما إذا كان بإمكاننا تناوله.

جورج كانسيو:

سؤال دردشة سريعة: هل تناولت ICANN حقيقة أن كل الحكومات لا تتفق على القيم التي هي في الواقع حقوق الإنسان مقابل حقوق الإنسان المعنوية أو الاجتماعية؟

جورج كانسيو: حسنًا، أعتقد أن هذا السؤال سوف يقودنا حقًا إلى محادثة طويلة جدًا، لذلك ربما يكون موضوعًا للمناقشة في كانكون أو لقضاء فترة استراحة القهوة، ويمكننا معرفة كيفية معالجة ذلك، لذلك بهذا، أود أن أشكركم جزيل الشكر على حضوركم، على الاستماع النشط، والمشاركة، وأتطلع إلى مواصلة هذه المحادثة في كانكون. شكرًا جزيلًا لكم جميعًا الذين حضروا في فريق المنصة. شكرًا.

[نهاية النص]