
МОНРЕАЛЬ — WHOIS и политика защиты данных

Воскресенье, 3 ноября 2019 г. — с 10:30 до 12:00 по ВПВ (восточному поясному времени)

ICANN66 | Монреаль, Канада

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо всем за ваше терпение. Мы сейчас выводим слайды на экран. Без дальнейшего промедления, Лорин, мне передать вам слово?

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Доброе утро. Мы будем говорить о проблемах, связанных с ускоренным процессом разработки политики, вы услышите акроним EPDP, это то, что он означает, рабочую группу, занимающуюся позицией замены политики в данных регистрации доменных имен, ранее известной как WHOIS. Мы расскажем вам предысторию. Мы будем обсуждать некоторые предложения для рассмотрения по позициям GAC. И мы предоставим вам последнюю информацию. И ко мне присоединятся мои замечательные коллеги, Джорджиос Целентис и Крис Льюис-Иванс, и каждый из них будет обсуждать отдельные разработки. А если у вас есть вопросы, пожалуйста, махните рукой, и мы будем рады ответить на них.

Так, в частности, мы предоставим вам обновленную информацию о состоянии разработки политики, мы будем говорить о сроках, потому что это должен быть ускоренный процесс быстрой разработки политики, а затем мы углубимся в подробности о ролях и обязанностях в рамках этой новой модели, взаимодействие ICANN

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

с органами по защите данных, что, безусловно, является ключевым, поскольку они предоставляют ценное руководство в отношении того, что является и не является приемлемым в соответствии с законодательством ЕС о конфиденциальности. Мы будем говорить об аккредитации государственных органов, в которой GAC будет принимать особенное участие, поскольку вы являетесь представителями правительства и, вероятно, будете играть ключевую роль в аккредитации ваших государственных органов за их способность получить доступ к системе WHOIS, и мы будем говорить в целом о способности органов государственной власти получать доступ к непубличным данным и, наконец, о следующих шагах. Следующий слайд, пожалуйста.

Так что здесь в качестве предварительного просмотра представлены предложения для вашего рассмотрения относительно шагов, которые GAC может предпринять по этой важной теме. И, как вы, вероятно, помните, GAC последовательно в своих рекомендациях и позициях говорил о необходимости очень быстрого прогресса. Это наше ожидание, и оно было изложено в коммюнике в Кобе и в нашем заявлении о Фазе II, и мы очень четко указали в нашем коммюнике в Кобе то, что у нас есть ожидание быстрого графика для Фазы II, чтобы завершить политику и затем, конечно, вы можете создать любую политику, какую захотите, но трудности возникнут, когда политика будет внедрена и применена, и это будет отдельный процесс, и ожидается, что это будет сделано как можно быстрее. И в коммюнике в Кобе мы советовали параллельно проводить техническую реализацию, будет ли это работать технически. И, наконец, что существуют другие процессы разработки политики,

которые также могут быть задействованы, и, возможно, их следует возобновить. И одним конкретным примером, который мы привели в нашем коммюнике в Кобе, были проблемы с аккредитацией конфиденциальных услуг регистрации через доверенных лиц, что уже является разработанной политикой, которая застопорилась в ходе реализации. И просто для справки, провайдерами регистрации через доверенных лиц являются те провайдеры, которые предоставляют услугу сохранения конфиденциальности для тех, кто не хочет, чтобы их информация была опубликована в WHOIS. И это связанный процесс, где GAC пропагандирует, что внедрение должно быть возобновлено.

Таким образом, это некоторые из вопросов, которые мы повторили в нашем заявлении в Кобе о наших ожиданиях, и если стоит об этом говорить, иногда стоит повторить, это то, что мы должны рассмотреть. Мы также считаем, что было бы разумно обсудить наши ожидания относительно своевременного развертывания. И когда мы говорим своевременного, мы имеем в виду, скорее раньше, чем позже, то есть, как можно скорее, модель унифицированного доступа. И, как я уверена, вы знаете, что в последнее время в организации ICANN появился интерес к этой теме, особенно в отношении готовности ICANN взять на себя ответственность и обязанности. ICANN давно выдвинула очень детальное предложение о возможной модели для своей ключевой роли взять на себя инициативу по предоставлению людям доступа к этой непубличной информации с намерением, что ICANN примет на себя ответственность, которая, возможно, в противном случае может быть принята сторонами по контракту. Таким образом, это

ключевое событие. Одна из просьб ICANN - обратиться к европейскому органу по защите данных за некоторыми рекомендациями по этому предложению. Потому что, как я уже сказала, европейские данные, например, управление является ключевой фигурой, которая обеспечит понимание и руководство относительно того, что уместно, и соответствуют ли предположения ICANN в этой модели тому, что возможно в соответствии с законодательством ЕС о конфиденциальности. И снова, наши ожидания относительно процесса и сроков того, как эта модель унифицированного доступа может работать. Опять же, сейчас мы находимся в ситуации, когда все довольно неопределенно и сложно во многих отношениях для государственных органов, в частности, в сфере получения доступа к непубличной информации.

И, наконец, мы также будем рассматривать вопрос о том, что может быть приемлемой моделью аккредитации для GAC, чтобы принять решение об аккредитации тысяч государственных органов. И мне кажется, что вы уже рассматривали концепцию этого документа. И чтобы выразить это простым языком, чтобы получить доступ к непубличной информации, субъект должен пройти какой-то формальный процесс, чтобы люди знали, что это законное учреждение, что они являются теми, кем себя называют, и что они на самом деле соблюдают закон о конфиденциальности ЕС. И некоторые из этих шагов входят в процесс аккредитации, и именно этому мой коллега Крис, в частности, посвятил много работы и будет обсуждать это более подробно на этой встрече, а также во время этой презентации. Следующий слайд.

Итак, вкратце, поскольку истории много, и я не хочу, чтобы люди засыпали, просматривая всю подробную историю, я дам вам трейлер, основные моменты, благодаря которым вы будете это знать. Это ключевые инвестиции. Еще в 2007 году GAC фактически сформулировал принципы, касающиеся WHOIS, и то, что я хочу выделить из этих принципов, многие аспекты, которых очень актуальны и столь актуальны, что мы еще раз подчеркнули их в 2017 году в коммюнике в Абу-Даби, это необходимый баланс для надлежащей защиты регистрационных данных, а также служба общественным интересам, в частности, для укрепления доверия потребителей и обслуживания интересов правоохранительных органов, которым может потребоваться расследовать плохое поведение, связанное с DNS, это всегда был баланс, а не только конфиденциальность, не только правоохранительные меры, не только конфиденциальность, но баланс между всеми этими вещами, и эти вопросы будут подниматься в настоящее время.

Были выдвинуты предложения по единой модели доступа, которая сейчас не функционирует, но подняты вопросы с точки зрения того, что GAC прокомментировал с точки зрения того, что будет наиболее важным. И затем в свете закона ЕС о конфиденциальности существующая система WHOIS была, как вы говорите, приостановлена - ну, это подразумевает, что она возникнет снова, она не будет, она была устранена, и была введена временная спецификация, чтобы что-то было до тех пор, пока не может быть завершен более формальный процесс разработки, и это то место, в котором мы сейчас находимся, была временная спецификация, а затем завершилась фаза I ускоренного процесса разработки

политики, и теперь мы находимся в некотором роде в сумеречном периоде, когда продолжается Фаза II. Одним из следствий временной спецификации, которое я хотела подчеркнуть, является то, что мы вышли из системы, в которой вся информация была доступна общественности, правоохранительным органам, всем, кто хотел получить контактную информацию о том, кто находится за доменным именем. Это больше не так. Большая часть этой информации в настоящее время считается защищенной в соответствии с законодательством ЕС о конфиденциальности, и это имеет много-много преимуществ, но это также может иметь некоторые непреднамеренные последствия, и некоторые из этих последствий заключаются в том, что, например, нет единой платформы, например, для государственного органа или общественности, в целом, чтобы получить доступ к этой информации. На самом деле, из 2500 сторон по контракту у каждой из них может быть свое собственное конкретное толкование того, что означает предоставление разумного доступа к этой информации. И, как вы можете себе представить, это создало серьезные проблемы для правоохранительных органов, в частности, чтобы узнать, куда обращаться за информацией и как это делать. На самом деле, я слышал от уголовных правоохранительных органов, что даже сложно получить информацию по очень приоритетным темам, таким как веб-сайты, занимающиеся незаконной продажей опиоидов, которые, по крайней мере, в Соединенных Штатах и, я уверена, в других местах, являются главным приоритетом. И даже такого рода исследования высокого уровня важности несколько застопорились регистраторами, отказавшимися в передаче своей информации. Таким образом, есть трудности. Но сегодня мы собираемся обсудить

некоторые способы решения этих проблем, а также часть текущей работы, которая ведется. Так что я собираюсь передать слово моему коллеге, чтобы он больше рассказал нам об особенностях проводимой политической работы.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Спасибо, Лорин. Следующий слайд, пожалуйста. Итак, Лорин уже говорила о сложных этапах, о которых я хотел бы напомнить вам на этом слайде. У нас есть первая часть, временные спецификации, политика, которую ICANN ввела в действие до введения GDPR. Это была первая попытка соблюсти закон. Итак, на первом этапе, который начался в прошлом году в августе 2018 года и до февраля 2019 года, мы заложили основы политики, мы обсудили их в различных сообществах, напомним, это процесс разработки политики GNSO, поэтому все их представители заложили основы политической рекомендации, которую мы хотели видеть в отношении WHOIS и соответствия GDPR. И мы подготовили отчет, который был просто достаточным основанием, он был одобрен первоначально советом GNSO, а затем Правлением. Большинство рекомендаций по политике, которые были в этом отчете, были приняты, и они дали основание для выполнения этих рекомендаций. Так что в то же время у нас есть разработка политики и разработка реализации. Тогда мы начали политику - извините, у процесса разработки реализации была начальная дата завершения в феврале 2019 года, 2020, но мы наблюдаем задержки в этой группе подготовки рекомендаций по реализации. Сейчас мы находимся в полном разгаре Фазы II. Фаза II касается того, что было запрошено

сообществом в течение долгого времени, она касается SSAD, модели доступа и раскрытия информации, это должно быть первым, мы должны в первую очередь договориться по вопросам политики, и это работа EPDP, а затем рассмотреть последующую фазу реализации, чтобы увидеть, как эта модель будет реализована.

Этот тип модели - я напоминаю, что на первом этапе мы обсуждали цели обработки личных данных, какие ограничения данных мы должны обрабатывать. На этом этапе сейчас мы смотрим на него со стороны инициатора запросов доступа, и здесь мы говорим о том, какие запросы мы будем иметь, как будет реагировать система, какого рода раскрытие информации, если будет автоматизация и если будет идентификация, аккредитация, и мы обсуждаем мельчайшие подробности какой-либо системы раскрытия информации. Кроме того, для этого мы начали разрабатывать конкретные варианты в начале Этапа II, начали разрабатывать конкретные варианты использования, чтобы увидеть, что возможные пользователи такой системы хотели бы сделать с данными WHOIS. Мы также начали задавать вопросы о правовой основе, необходимой для обработки таких данных. Следующий слайд, пожалуйста.

Здесь представлены различные этапы, о которых мы говорили до сих пор. Таким образом, у вас есть временные спецификации, фаза I и фаза II политики и реализации. В то же время вы можете видеть, что есть параллельные мероприятия, которые информируют наш процесс разработки политики и наоборот. Так что это довольно сложный механизм, потому что когда мы проводим нашу

политическую дискуссию, мы хотим знать о том, что и где обсуждается, реализуемо ли оно, отвечает ли оно ожиданиям и запросам людей, которые хотят получить доступ, но в то же время мы хотим быть в соответствии с законом. Таким образом, у нас есть то, что мы называем, у нас были некоторые инициативы, такие как техническая исследовательская группа, которая представляла и завершила работу уже в предыдущем периоде, техническая исследовательская группа представила сообществу возможную модель с учетом нескольких предположений. Теперь - и я говорю это, потому что нам необходимо посмотреть, как может работать модель раскрытия информации. Это ни в коем случае не означает, что мы хотим руководствоваться политическими соображениями, которые происходят во время EPDP, но мы хотим быть информированными о возможности и возможных путях реализации этого. В то же время есть запрос от тех, кто соблюдает закон, органов по защите данных, и мы пойдем дальше, объясняя, что именно там произошло. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, как я сказал, мы можем создать лучшую систему, которую мы могли бы здесь представить, и постараться удовлетворить все возможные пожелания запрашивающих доступ, но в то же время то, что мы делаем здесь, нам необходимо убедиться, что наша модель соответствует закону о защите данных. Итак, как я уже сказал, была техническая исследовательская группа, у которой был очень конкретный мандат для проверки возможных способов перераспределения ответственности между различными участниками и того, будем ли мы использовать централизованную модель для обработки данных, а также [неразборчиво] группа,

рассматривающая вопрос аккредитация, аутентификация и раскрытия. Их отчет был подан на рассмотрение. Мы подумали, что это очень полезное упражнение, и некоторые допущения используются для создания другой модели, которую вы видели и на предыдущих конференциях ICANN.

Таким образом, ICANN пытается увидеть значение, которое будет иметь модель в отношении ответственности и обязательств такой системы. Мы несколько раз пытались обсудить с ними, что, когда вы взаимодействуете с органами защиты данных, вам не следует говорить о смене ответственности, но мы должны четко указать, кто за что несет ответственность, где лежит их ответственность, потому что органы защиты данных хотят видеть, что права этого субъекта соблюдаются. Таким образом, было несколько предположений, и все же в GAC и небольшой группе мы считаем, что центральная модель имеет некоторые хорошие особенности в отношении раскрытия персональных данных. И мы попытались расшифровать, что мы конкретно подразумеваем под централизованной моделью. Это не обязательно означает, что мы переносим все данные WHOIS в определенное центральное учреждение. Но важно еще раз уточнить, где принимается решение о раскрытии, а также выделить все процессы обработки, которые происходят. Напоминаю, что у GDPR как закона есть такой правовой подход, что он рассматривает всю обрабатывающую деятельность и состояние, мы должны определить четкую правовую базу для обработки частных данных. Таким образом, организация ICANN направила письмо в Европейский совет по защите данных, а также неофициально мы знаем, что в Правлении будет создана техническая группа, которая

будет изучать этот вопрос, прежде чем приступить к обсуждению на пленарном заседании, поэтому мы ищем любой тип взаимодействия, которое мы можем иметь на данном этапе с органами защиты данных. И мы ожидаем, что это будет обсуждаться на следующей встрече, которая состоится примерно в декабре. Сейчас я передам слово моему коллеге, Крису.

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Спасибо большое, Джорджиос. Говорят о том, что UAM [неразборчиво] тестирует модель, и список становится все длиннее и длиннее по мере продолжения работы. И это становится очень запутанным даже для нас, которые все время встраиваются в систему. И то, как мы предпочитаем думать об этом, - это различная обработка, которая происходит на каждом этапе запроса данных, таким образом, сбор данных, запрос данных, и как они впоследствии разглашаются, поэтому, когда мы говорим о моделях и как любая система может работать в зависимости от процесса разработки политики, мы всегда думали о процессах обработки и о том, что выполняется и где это выполняется, какой субъект в конечном итоге несет ответственность за выполнение этой деятельности, я думаю, что все еще предстоит решить и действительно это зависит от рекомендации [неразборчиво], возвращающегося в [неразборчиво], а также от процесса разработки политики в рамках EPDP. На этом слайде показано количество этих процессов и их взаимосвязь, и это очень важно понять, их можно назначить одному или нескольким учреждениям, выполняющим каждую из этих функций, и это еще предстоит решить, я думаю, что в значительной степени вся средняя

часть может быть сведена воедино и, конечно, в последнем письме к DPA, что было одним из вариантов, который, по мнению организации ICANN, [неразборчиво], выполняет эти основные действия.

Следующий слайд, пожалуйста. Так что это почти то же самое, но мы действительно хотели подчеркнуть, что до сих пор нет точного решения о том, где именно будут храниться данные, пока они находятся в процессе передачи и процессе обработки. Таким образом, существует мысль, что если центральная организация хранит все данные, то ответственность за раскрытие этих данных снимается у сторон, заключивших договор, и остается исключительно в пределах этой центральной организации. Тем не менее, очевидно, что данные будут подвергаться рискам, и это один из вопросов, который был задан DPA, очевидно, что данные не должны храниться в пункте доступа, как показано на схеме, мы можем сделать запрос, чтобы пункт доступа действовал как часть этого запроса, хранил и отправлял данные по этому успешному запросу, который, очевидно, подлежит правильным [неразличимым] мерам безопасности и всем остальным аспектам. Поэтому, когда вы слышите о UAM SSAD, иногда полезно вернуться к тому, какие процессы обработки выполняются, и знать, что ничего не решено, до тех пор, пока не завершится процесс разработки политики, я не думаю, что у нас будет строгая модель. Так что, к сожалению, это все еще очень изменчиво, что усложняет объяснение в три раза, если не больше. Следующий слайд, пожалуйста. Я передам вам слово, чтобы вы рассказали об этом.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Итак, как я уже сказал, есть запрос на получение какого-либо ответа от DPA, при этом проблема заключается в том, что DPA не будет отвечать, если у них нет четкого понимания модели, если они отвечают, даже если она у них есть, и здесь у нас есть возможность некоторых предположений и некоторых других сценариев, и это было в письме, которое было отправлено ICANN в Европейский совет по защите данных. В первом из пунктов ставится вопрос о том, что если бы у нас была централизованная система, то было бы намного лучше защищать интересы субъекта данных, потому что у нас была бы центральная организация, которой можно было бы направлять жалобы и которая бы несла ответственность. Так что это первая и главная [неразборчиво] из Правления организации ICANN сегодня. Другой аспект - немного связан с понятием ответственности за раскрытие информации. Это больше к - и это большая дискуссия у нас внутри EPDP, это вопрос о раскрытии, о центральном пункте, выпускающем данные, или о сторонах по контракту, которые собрали данные и передали данные в центральный пункт, поэтому для дальнейшего анализа необходимо принять во внимание роли контроллеров, роли обрабатывающих сторон, о какой обработке мы говорим, и нужно перейти к деталям передач данных. Таким образом, эти вопросы очень важны. Мы возвращаемся к этим пунктам в наших обсуждениях EPDP, практически на каждой встрече мы обсуждаем эти вопросы. Будет очень полезно, чтобы в любой модели, которую мы примем, мы в то же время имели одинаковую информацию об участниках модели, таким образом, чтобы стороны по контракту,

ICANN или кто-либо другой хотели занимать свою позицию и отвечать за раскрытие этих данных, таким образом, с одной стороны, иметь обязательство. И с другой стороны, мы хотим оценить, означает ли это обязательство ответственность в отношении обязательств.

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Для протокола говорит Крис Льюис-Иванс. В коммюнике GAC мы всегда указывали, что искренне поддерживаем [неразборчиво] организации, представленные в EPDP, что является ключом к обеспечению безопасного и надежного Интернета для всех людей в нашей стране. Так что это действительно важная вещь, которую мы продвигали в этой небольшой группе и продолжаем это делать. Также существует необходимость в том, чтобы неаккредитованные стороны могли отправлять одноразовые запросы в систему, и на данный момент это ключевой вопрос в рамках EPDP: делают ли они одноразовые [неразборчиво] электронные письма в систему? Но это действительно важно в нашей работе в рамках EPDP, чтобы получить соответствующий доступ ко всем сторонам, это все еще у нас на уме, все еще на этом фокус, и это действительно основная функция любой генерируемой системы.

И, наконец, последний пункт на слайде, я думаю, повторяет все, что мы говорили об аккредитации, доступе и раскрытии, просто то, что вы аккредитованы, не означает, что вы по умолчанию получаете доступ к любым данным. Должны быть какие-то меры предосторожности, соответствующие решения о балансе, должны ли

мы публиковать данные, или раскрывающий орган должен публиковать данные или нет, но это касается всего, о чем мы говорим, когда говорим о доступе и раскрытии. Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому трудной частью EPDP является аккредитация органов государственной власти. В реальности государственным органам требуется иной механизм получения аккредитации по сравнению с частными организациями. Государственные органы и учреждения предъявляют определенные требования конфиденциальности при прохождении этого процесса. Диапазон и характер этих государственных органов настолько широк, что просить какой-либо один орган собрать необходимые данные для аккредитации кого-либо очень, очень сложно. Поэтому нам действительно нужно, чтобы каждая страна могла заботиться о своих собственных государственных органах и защищать себя в поиске правильных людей. Таким образом, в документе, которым мы с вами поделились в начале встречи, мы предлагаем концептуальный документ, который позволяет каждой стране иметь поставщика идентификации, который позволит в той или иной форме аккредитовать все ее государственные органы, будь то это решается вашим собственным государственным органом или подчиняется ли этот процесс межправительственному органу, такому как Интерпол, или одному из других таких органов. Это зависит от решения каждой страны. Это позволяет каждой стране устанавливать свои собственные требования и получать аккредитацию, поэтому ваша страна и ваши органы сообщают, если вас информируют, что вы должны предоставить то-то и то-то, некоторые третьи стороны,

уполномоченные ICANN, и нам действительно необходимо защитить возможности каждой страны и ее органы для подачи запросов на WHOIS, потому что эти данные важны для большого количества расследований и работ, проводимых в каждой стране. И вы увидите это снова и снова, последняя ответственность за раскрытие данных остается за контроллером данных. Просто потому, что государственное учреждение имеет аккредитацию и авторизацию, не требует публикации данных, так что это ключ ко всему, над чем мы работаем. Следующий слайд, пожалуйста.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Хорошо. Очень быстро. Я думаю, что это домашняя работа, которую мы должны были сделать с момента последней встречи, и даже до этого нам было предложено составить ориентировочный список государственных органов, которым требуется доступ к данным WHOIS. Таким образом, этому типу государственных органов также может быть поручено выполнение запросов, связанных с уголовным и гражданским правоприменением, а также с другими категориями, такими как защита прав потребителей. Поэтому, что было бы очень полезно - так это список того, кто с общественной точки зрения интересуется частными данными WHOIS, и кому полезно иметь, в то же время, на каком правовом основании это выполняется. Европейская комиссия до сих пор связывалась и координировала свои действия с европейскими государствами-членами, чтобы точно определить правоохранительные органы, чтобы начать с необходимости доступа к непубличным данным WHOIS. И собирать, пытаюсь увидеть как

можно шире спектр конституций, запрашивающих этот тип информации. Я думаю, что мы более или менее -- следующий слайд, пожалуйста. Я полагаю, что мы завершаем. Я не знаю, Манал -- следующие шаги.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Джорджиос, Лорин и также Крис. Итак, что касается следующих действий, это просто обзор сессий, проходящих по этой же теме во время ICANN 66, поэтому мы готовимся к нашей встрече с Правлением ICANN. Она состоится сегодня в 13:30. И сегодня мы снова встречаемся с группой заинтересованных сторон-регистратур в 15:15. Опять же, эта тема будет в повестке этой встречи. Завтра, в 10:30, в фазе II EPDP состоится сквозное заседание сообщества, и, как я упоминала ранее, это одна из тем, которые GAC предложил для сквозного заседания. Я надеюсь, что вы там будете. А также заседания GAC по WHOIS и сессии по защите данных, опять же, во вторник в 8:30 утра. И это для обсуждения в GAC после того, как у нас было сегодня это краткое изложение, и нам предоставили подробную обновленную информацию, и после того, как мы услышим обсуждения сквозных групп сообществ и дискуссии в течение недели, это будет похоже на подведение итогов перед нашей встречей с Правлением во вторник в тот же день в четверть третьего, так что на самом деле обсуждение продолжается в течение недели. И затем после заседания здесь, в Монреале, членам GAC будет предложено представить информацию о принципах аккредитации для государственных органов, а также рассмотреть вопрос об определении списков для государственных

органов и других сторон, требующих непубличных регистрационных данных, и, наконец, общественное обсуждение первоначального отчета EPDP ожидается в конце 2019 года. Таким образом, последнее для коллег GAC - рассмотреть возможность присоединения к небольшой группе GAC по gTLD и после обсуждений EPDP. Я думаю, что мы подошли к концу совещания. Кто-нибудь желает что-либо сказать до того, как мы закончим?

ИНДИЯ:

Рахул Госейн из правительства Индии. Поддерживая заявления Лорин, стоит сказать, что стоит повторить, помня о том, что Правление GAC или ICANN не может гарантировать или контролировать конечные результаты, поскольку EPDP является процессом, возглавляемым сообществом. Тем не менее, мы хотели бы подчеркнуть, что необходимо повторить следующие предложения, которые следует рассмотреть, и которые необходимо рекомендовать на всех форумах, как GAC, в GAC, так и Правлению ICANN, если это будет необходимо. Следует предпринять необходимые шаги для обеспечения того, чтобы сфера деятельности этапа II была четко определена с целью достижения скорейшего завершения и осуществления; 2, следует предпринять необходимые шаги для обеспечения того, чтобы на этапе II EPDP GNSO в отношении случая временного приостановления [неразборчиво] данных были установлены конкретные этапы, отчеты о ходе работы и соблюдены оперативные сроки, и следует рассмотреть вопрос о начале процессов внедрения для соответствующих существующих

процессов, таких как прокси, и аккредитации, [неразборчиво] аналогичные вопросы.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Индия. И прежде чем мы закончим, мне сказали, что Международная организация франкоязычных стран просит слово для объявления встречи. Я не знаю, если они в зале. Извините, пожалуйста, говорите.

[Произнесено иностранное слово или фраза]

ВЫСТУПАЮЩИЙ: Спасибо, госпожа Председатель. Я хотел бы объявить, что представители стран-членов международного представительства франкоязычных стран приглашаются принять участие в заседании, которое состоится в 12:15 и 13:15 в [неразборчиво] Монреале, совещание состоится на 8-м этаже, и вы все любезно приглашены.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Пожалуйста, вернитесь в зал к 13:30, спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]