

蒙特利尔 - WHOIS 和数据保护政策

2019 年 11 月 3 日 (星期日) - 10:30 - 12:00 (美国东部夏令时间)

ICANN66 | 加拿大, 蒙特利尔

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 感谢大家的耐心等待。我们刚才在准备将幻灯片播放到屏幕上。话不多说, 劳伦 (LAUREEN), 接下来话筒交给你。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 大家上午好! 我们将讨论有关快速政策制定流程的问题, 也就是 EPDP, 它将代表工作组处理域名注册数据的替代性政策立场问题, 之前叫做 WHOIS。因此, 我们将带大家了解一些背景信息。我们将通过讨论一些提案, 来考虑 GAC 的立场。我们还将为大家介绍一些最新进展。我的两位杰出同事乔治亚斯·彻伦蒂斯 (Georgios Tselentis) 和克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans) 将分别介绍不同的进展。如果大家有任何问题, 请举手提问, 我们将很乐意为大家解答。

特别是, 我们将为大家提供有关政策制定状态的最新消息, 包括时间表, 因为这本该是快速政策制定流程, 我们将深入了解这种新模型下的角色和职责的基本情况, ICANN 与数据保护机构的合作无疑非常重要, 因为它们二者将提供有价值的指导, 告诉大家欧盟隐私法接受和不接受哪些行为。我们将讨论公共权威机构的认证问题, 这是 GAC 特别需要参与的工作, 因为

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

大家都是政府代表，都可能在公共权威机构的认证中发挥重要作用，以便使其能够获得 WHOIS 系统的访问权限，然后我们将概述公共权威机构访问非公开数据的能力，最后介绍后续步骤。请切换到下一张幻灯片。

这里是供大家考虑的提案的预览，是关于 GAC 针对这个重要话题可以采取的步骤。大家可能还记得，GAC 一贯在其建议和立场中谈到需要非常快速的进展。这是我们的期望，是在神户公报和关于第 2 阶段的声明中提出的，我们在神户公报建议中非常明确地指出，我们希望第 2 阶段制定快速的时间安排，以便总结得出政策，当然大家可以制定任何所需政策，但在政策实施和执行后，总会产生摩擦，那是它自己单独的流程，而我们期望这个流程尽快完成。在神户公报中，我们建议应该与技术实施同步开展其他工作，这些工作也将在技术方面发挥作用。最后，还有其他的政策制定流程也在发挥作用，或许应该重新启动。我们在神户公报中提出的一个具体例子就是，隐私代理服务认证问题，它已经制定成一项政策，但实施工作一直停滞不前。简单介绍一下背景，隐私代理服务提供商主要为那些不希望自己的信息被公布在 WHOIS 中的对象提供隐私服务。这是 GAC 曾经提倡过的一个相关流程，相关实施工作应该重新启动。

这些是我们在神户声明中重申过的关于期望的内容，这件事情值得一提，也需要我们予以考虑。我们还认为，明智的做法是讨论我们对及时部署的期望，这点供大家考虑。我们所说的及

时，意思是越早越好，也就是说，尽快建立统一访问模型。我相信大家一定知道，ICANN 组织最近就该主题提出了令人感兴趣的最新进展，特别是关于 ICANN 承担责任的意愿。ICANN 之前提交了一个非常详细的完整提案，是关于其关键角色的可能模型，后来又带头为人们提供了一个出于 ICANN 的目的访问此非公开信息的网关，并承担了可能由签约方承担的责任。这是一项非常重要的进展。ICANN 的其中一个要求就是，欧盟数据保护机构对此提案提供一些指导。因为就像我刚刚说过的，比如，欧盟数据机构扮演关键角色，将提供洞察和指导，说明什么是适当行为以及 ICANN 在此模型中的责任是否符合欧盟隐私法。再次强调一下我们对这个统一访问模型如何运作的流程和时间的期望。此外，我们现在所处的情况是，事情相当不确定，而且在很多方面对公共权威机构来说都是挑战，特别是在获取非公共信息方面。

最后，我们还将考虑一个可接受的认证模式，让 GAC 来确定数千个公共权威机构。我想大家已经预览了那个概念文件。简单来说，要想获得访问非公开信息的权限，一个实体必须经过一些正式流程，以便让人们知道这是一个合法实体，他们就是他们所说的那个机构，而且符合欧盟隐私法的规定。以及进入认证流程的一些步骤，这个部分的大部分工作由我的同事克里斯 (Chris) 完成，在此会议的报告期间将详细讨论。下一张幻灯片。

简单来说，因为存在大量历史信息，我希望在浏览全部详细的历史信息时，大家不会犯困，我会为大家提供预告片 and 精彩片段。这些都是重要投资。早在 2007 年，GAC 就规定了关于 WHOIS 的原则，在这些原则中我要强调的是，它的许多方面与我们 2017 年在阿布扎比公报中再次强调的内容非常相关，具体是指以下几个方面需要保持平衡，不但注册数据需要受到适当保护，而且还要满足公共利益，尤其是增进消费者的信任和为执法机构的利益服务，执法机构可能需要调查有关域名系统 (DNS) 的恶意行为，要始终保持这种平衡，不仅在于隐私、执法和公共利益，还在于所有这些事情之间取得平衡，现在这些问题最终都在发挥作用。

我们已提出有关统一访问模型的一些提案，现在尚未生效，但是已就 GAC 关于最重要内容发表的意见提出了问题。根据欧盟隐私法，当前的 WHOIS 系统已经暂停 — 实际上，这表示，它有可能再次启动，有可能不会再启动，或是被淘汰掉，然后推出一个临时规范，所以在更正式的制定流程确定下来之前，总会有什么东西来代替，这就是我们现在所处的阶段，出现了临时规范，而且快速政策制定流程的第 1 阶段已经结束，现在我们正处于第 2 阶段的朦胧时期。我想强调临时规范的一个影响，那就是我们脱离了一个包含所有信息的系统，在这个系统中，包含公众、执法机构以及任何有需要的人可以获取的所有信息，包括域名背后的联系人信息。现在情况大不相同了。现在，大量信息都被视为受欧盟隐私法的保护，这种保护存在诸

多好处，但或许也会带来一些意想不到的后果，包括不再支持一站式购物，例如，不支持公共权威机构或普通公众访问这些信息。实际上，对于 2500 个独特的签约方，他们都有自己对提供这些信息的合理访问权限的特定解释。大家可想而知，这给执法机构带来了巨大的挑战，尤其是了解谁要获取信息以及如何获取。实际上，我从刑事执法机构那里听说，获取重要话题的信息非常困难，比如非法参与销售阿片类药物的网站，至少在美国这是头等大事，我敢肯定在其他地方也是如此。即使是这种非常重要的调查，也因注册服务机构拒绝透露信息而停滞不前。因此，我们面临着很多挑战。但是，今天我们在此要讨论的是，找到应对这些挑战的一些方法，并推动正在开展的工作。下面我将时间交给我的同事，让他来告诉我们有关正在开展的政策工作的更多细节。

乔治亚斯·彻伦蒂斯:

谢谢劳伦。请切换到下一张幻灯片。劳伦已经讲过有关困难阶段的内容，我想通过这张幻灯片提醒一下大家。我们完成了第一部分，在通用数据保护条例 (GDPR) 出台之前，ICANN 就已推出临时规范这个政策。这是第一次尝试遵守这项法律的要求。第一个阶段开始于 2018 年 8 月，结束于 2019 年 2 月，我们为政策出台奠定了基础，我们在不同的社群开展讨论，我提醒一下，这是通用名称支持组织 (GNSO) 政策制定流程，因此在座所有代表都为我们关于 WHOIS 想要的政策建议以及符合 GDPR 的要求奠定了基础。我们发布了一份报告作为充分的依据，这

份报告首先获得了 GNSO 理事会的批准，然后又获得了董事会的批准。我们在这份报告中提出的大多数政策建议都已被接受，这就为这些建议的实施奠定了基础。同时，我们还进行了政策制定和实施审核流程。然后，我们启动了这项政策 — 抱歉，实施审核流程的初始完成日期为 2019 年 2 月，但我们看到这个实施审核流程出现了延迟。现在，我们正在全力开展第 2 阶段。第 2 阶段涉及社群已经申请很长时间的一些事情，与标准化访问/披露系统 (SSAD) 相关，这是一种访问与披露模型，这个问题必须率先解决，我们必须率先商定政策问题，这就是 EPDP 的工作，然后通过后续实施阶段，了解这个模型将如何实施。

这种模型 — 提醒一下，在第 1 阶段，我们讨论处理隐私数据的目的，以及我们应该制定什么样的限制。在本阶段，现在我们从访问请求者的角度来看待这个模型，在这里我们讨论自己将收到什么样的请求，该系统将如何响应，如果将要实现自动化，如果将要进行识别和认证，会有什么样的披露，我们来了解一下一些披露系统的具体细节。为此，我们在第 2 阶段之初就开始开发特定用例，以便了解这类系统的潜在用户想要通过 WHOIS 数据做些什么。我们还开始提出有关法律依据的问题，这对于处理此类数据非常必要。请切换到下一张幻灯片。

在此，大家将看到我们到目前为止讨论过的不同阶段。包括临时规范，政策和实施的第 1 阶段及第 2 阶段。此外，大家还会看到同步开展的一些活动，用于通知政策制定流程的动态，反

之亦然。这是一种相当复杂的机制，因为当我们进行政策讨论时，我们希望了解讨论的内容，讨论的地点，讨论结果是否可实施，是否满足了想要获得访问权限的人员的期望和请求，但同时，我们希望在符合法律要求的前提下进行。因此我们制定了一些计划，比如技术研究组负责展示和总结前一阶段的工作成果，技术研究组考虑多种假设后，为社群提供一种可能的模型。现在我提到这一点是因为，我们很有必要了解披露模型可能如何运作。这绝不表示，我们想要在 EPDP 期间为政策注意事项提供指导，而是希望了解这种模型实施的可能性和可能方式。此外，还有一个由执法机构、数据保护机构观察员提出的请求，我们将进一步解释具体发生的情况。请切换到下一张幻灯片。

最终，我们提出了可以想到的最佳系统，试图满足访问请求者所有可能的愿望，但同时，我们还要了解是否符合数据保护法。就像我说的，成立了技术研究组，他们的具体任务就是，核查在不同行为者之间转移义务的可能方法，以及我们是否会使用集中式模型来处理数据，还成立了 [音频不清晰] 组，负责查看有关认证、身份验证和披露的信息。我们已提交这些内容以供审议。我们认为，这是一项非常有益的工作，有些假设可用于创造其他不同的模型，大家在之前的 ICANN 会议中也看到过这种情况。

因此，ICANN 试图了解一个模型对于此类系统的义务和责任将产生的一系列影响。我们在多种场合进行了尝试，在此期间我

们有机会与他们进行讨论，指出当大家与数据保护机构互动时，不应该讨论转移义务，而是应该明确指出谁为哪些工作承担责任，他们的责任在哪里，因为数据保护机构希望看到这种主体的权利受到尊重。尽管存在多种假设，但在 GAC 和小组内部，我们仍然认为，集中式模型对于披露个人数据具有一些好的作用。我们试过准确解释集中式模型。并不意味着，我们要将所有的 WHOIS 数据输入到特定中心实体。但弄清披露决策在哪产生，并强调正在发生的所有处理活动，非常重要。我提醒一下，GDPR 作为一项法规，通过这种法律途径来检查所有的处理活动和财富，我们必须确定清晰的法律依据，以便处理隐私数据。因此，ICANN 组织向欧盟数据保护理事会发出信函，此外，我们还通过正式方式了解到，理事会内部将成立技术组，在将讨论结果提交到全体会议之前负责审核这些工作，因此我们正在寻找现阶段可以与数据保护机构进行的任何形式的互动。我们希望，在下一次会议的某个时间对此进行讨论，下一次会议大约在 12 月份举行。后面的时间我将交给我的同事，克里斯。

克里斯·刘易斯·埃文斯：非常感谢乔治亚斯。介绍了统一访问模型 (UAM) [音频不清晰] 测试模型，随着时间推移，列表变得越来越长。即使是一直参与该系统的我们，也感到非常困惑。我们关注这个问题的方式是，关注发生在数据请求每个阶段的不同处理活动，比如，数据收集、数据请求以及后续发布，因此当我们谈到模型，谈到

任何系统如何依赖政策制定流程发挥作用时，我们始终考虑的是这些处理活动，哪些已经执行，在哪里执行，哪个实体最终将为执行这个活动负责，我认为这些尚待确定，实际取决于 [音频不清晰] 中的建议 [音频不清晰] 以及 EPDP 内的政策制定流程。这张幻灯片展示了很多这样的流程，以及它们的连接方式，我们需要明白，它们可以被分配到执行不同职能的一个或多个实体，具体尚待确定，我认为几乎所有中间部分都可以集中到一起，必定包含在发给数据保护机构 (DPA) 的最后一封信函中，这是 ICANN 组织提供 [音频不清晰] 和执行这些核心活动的选项之一。

请切换到下一张幻灯片。这一张的内容基本一样，但我们想要强调的是，关于数据在传输过程和处理活动中具体存储在什么地方，仍尚无定论。于是就有了这样一个想法，如果用中央网关保存所有数据，那么披露这些数据的责任就会脱离签约方，仅保留在中央网关中。然而，显然随之会产生数据风险，这是已向 DPA 提交的一个问题，显然没有任何数据需要存储在网关中，按照图表指示，我们可以提出一个请求，该网关作为此请求的一部分，存储并发送到这个成功的请求所属年份，然后显然就会受适当的 [音频不清晰] 保护措施和所有其他方面的约束。因此当大家听到 UAM SSAD 时，有时最好将其返回到正在执行的处理活动中，并注意到尚无任何定论，直到政策流程完成为止，我认为我们不会获得一个固定模型。很遗憾，情况仍

然很不稳定，导致需要解释三遍以上。请切换到下一张幻灯片。后面由你来介绍这张幻灯片。

乔治亚斯·彻伦蒂斯：就像我说的，有人要求 DPA 做出一些回应，这里的问题是，如果 DPA 没有清楚地了解该模型，他们就不会回应，如果他们了解后给出了回应，这时我们就有机会提出一些假设和一些不同方案，这就是 ICANN 向欧盟数据保护理事会发送的信函中的内容。第一个问题试图解决这样一个概念，即如果我们拥有集中式系统，那么将更利于保护数据主体的利益，因为我们将拥有一个集中点，所有投诉和责任都可以归结到这个地方。这就是 ICANN 组织董事会目前的当务之急 [音频不清晰]。另一个问题则是关于披露责任在于何处的概念。它更倾向于 — 这是我们在 EPDP 内部进行的重大讨论，是关于披露的一个问题，是关于发布数据的中央网关的问题，是关于签约方的问题，他们已经收集数据并将数据传输至中央网关，以便进行分析，针对我们所说的处理活动，接着还需要考虑控制人的角色、处理人的角色，需要了解数据传输的具体细节。这些问题至关重要。我们在讨论中，尤其是围绕这些问题开展的每一场会议中不断提到 EPDP。在我们决定的任何模型中，我们同时拥有关于该模型的行为者、签约方、ICANN 或希望共同承担披露这些数据的责任的任何人的信息，这将带来很大帮助，因此一方面需要获得承诺。另一方面，我们希望评估这个承诺是否表示与义务相关的责任。

克里斯·刘易斯·埃文斯：我是克里斯·刘易斯·埃文斯。在 GAC 公报中，我们始终规定，我们将全力支持 EPDP 内指派了代表的 [音频不清晰] 实体，这是为我们所在国家和地区的所有人提供安全可靠的互联网的关键。这是我们在这个小组内一直在推动并将继续推动的重要事情。还需要非认证方能够向系统提出一次性请求，这是目前 EPDP 内的一个关键问题，他们是否向系统发送了一次性 [音频不清晰] 电子邮件？但是，为所有各方提供适当的访问权限，对于 EPDP 中的工作至关重要，这始终萦绕在我们的脑海中，尚未得出结论，这是生成的任何系统的核心功能。

我认为，幻灯片上的最后一点，反映在我们说过的关于认证、访问和披露的一切内容中，因为获得认证并不代表默认拥有对任何数据的访问权限。无论我们是否应该发布数据，或者披露机构是否应该发布数据，都必须采取一些保护措施，做出适当的平衡决策，但这贯穿了我们谈论访问和披露时所说的一切工作。请切换到下一张幻灯片。

EPDP 的困难环节就是公共权威机构的认证问题。实际上，公共权威机构需要一种与私人实体完全不同的认证机制。公共机构和公共权威机构在进行这个流程时，有特定的保密要求。这些公共权威机构的范围和性质非常广泛，以致于让任何一个实体单独收集为某人认证所需的数据都非常困难。因此，我们需要每个国家和地区能够对自己的公共权威机构负责，在识别正确人员时提供保护。我们在会议一开始与大家分享的文档中提供了一份概念文件，它允许每个国家和地区拥有身份供应商，

这将支持所有公共权威机构进行某些形式的认证，无论是由自己的政府机构处理，还是受政府间机构的管制，比如国际刑警组织 (Interpol) 或类似这样的其他机构。具体取决于每个国家和地区的相关决定。这样每个国家和地区就能设定自己的需求，并获得认证，你所在的国家和地区以及机构报告就会指出，你必须提供 x、y 和 z，受 ICANN 管辖的一些第三方除外，而且我们必须保护每个国家和地区以及机构向 WHOIS 提出请求的能力，因为数据对于在每个国家和地区内执行的大多数调查和工作都很重要。大家将一次又一次地看到，披露数据的最终责任仍属于数据控制人。因为拥有认证和授权权限的政府机构没有必要发布数据，这就是我们正致力于解决的所有事情的关键。请切换到下一张幻灯片。

乔治亚斯·彻伦蒂斯:

好。快速讲一下这一页。我认为，这是我们自上次会议开始就必须做的功课，甚至在此之前，我们就被要求有一份要求获得 WHOIS 数据访问权限的公共权威机构的指示性名单。这类公共权威机构还可以负责执行与刑事和民事执法相关的请求，以及诸如消费者保护之类的其他任务。因此指示性名单会非常有用 — 这个名单包含有兴趣访问 WHOIS 隐私数据的公共人员，值得拥有这些数据的人员，并且说明执行时的法律依据。目前，欧盟委员会已经联系欧盟成员国，并与之协调，以确定具体的执法机构，从访问非公开 WHOIS 数据的需求开始。然后进行整理，试着尽可能广泛地了解哪些选区需要这类信息。我想我

们基本上 — 请切换到下一张幻灯片。我想应该快结束了。我不知道，玛娜尔，请你来讲一下后续步骤。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢乔治亚斯、劳伦和克里斯。关于后续步骤，这只是对在 ICANN 第 66 届会议期间关于这个相同话题进行的几次会议的整理，我们正在筹备与 ICANN 董事会的会议。今天下午 1:30，召开与董事会的会议。今天下午 3:15，我们将与注册管理机构利益相关方团体再次会面。此外，这些将添加到本次会议的议程上。明天上午 10:30，召开有关 EPDP 第 2 阶段的跨社群会议，我在前面也提到过，这是 GAC 针对跨社群会议提出的主题之一。我希望大家都能到场。此外，周二上午 8:30 召开 GAC 有关 WHOIS 和数据保护的会议。这是我们今天进行完这次汇报和这次全面的最新进展报告后的 GAC 讨论，在听完跨社群讨论和持续整周的讨论后，这将成为我们于周二下午 3:15 与董事会召开会议之前的总结讨论，的确是整周持续讨论。参加完在蒙特利尔举行的会议之后，GAC 成员需要就公共权威机构的认证原则提供意见，并考虑列出针对公共权威机构和需要非公开注册数据的其他各方的指示性名单，最后针对 EPDP 初始报告进行公共评议，预计将在 2019 年底进行。最后一点，GAC 同事需要考虑在讨论有关通用顶级域 (gTLD) 的问题以及进行 EPDP 审议时让 GAC 小型工作组加入。我想我们的会议已经接近尾声。在结束之前还有人要发言吗？

印度代表:

我是拉胡尔·格萨恩 (Rahul Gosain), 印度政府代表。我认同劳伦所说的观点, 有些事情值得一提, 值得重申, 请注意, 事实上, GAC 或 ICANN 董事会无法保证或控制最终结果, 因为 EPDP 是一个由社群领导的流程。但是, 我们想要强调重申以下建议, 这些建议应该获得考量, 这些建议需要在所有论坛上向 GAC 提出, 如果需要的话, 还要向 ICANN 董事会提出。1, 采取必要的措施, 确保明确界定第 2 阶段活动的范围, 以便快速完成和实施; 2, 采取必要的措施, 确保涉及 [音频不清晰] 数据的临时暂停情况的 GNSO EPDP 第 2 阶段, 制定具体的里程碑和进度报告, 并遵循提供的快速时间安排和注意事项, 以便启动相关现有流程的实施流程, 比如代理服务和认证 [音频不清晰] 等类似问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢印度代表。在结束之前, 我被告知, 法语国家国际组织代表请求发言, 宣布会议事宜。我不确定他们是否在场。抱歉, 请讲。

[非英语单词或短语]

