

MONTREAL – GAC: Sessões de revisão e redação do Comunicado do GAC
Terça-feira, 5 de novembro de 2019 – 17h às 18h30 EDT
ICANN66 | Montreal, Canadá

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: So, we are ready to start. If you can take your seats, please.

Agradeço por contribuir com o texto para o Comunicado. Realmente, fique impressionada, quando eu vi o comunicado hoje com tantas contribuições. Então, obrigada a todos.

Nesta sessão tínhamos planejado trabalhar durante 30 minutos. Talvez, um pouco menos. Vamos ver a estrutura do Comunicado, o texto que já temos, o que está faltando, o que deveríamos incluir. E depois, vamos fazer um recesso de 15 minutos. E depois, estaremos novamente reunidos. Ainda temos 90 minutos, depois do recesso para tratar o Comunicado.

Então, vamos ver a estrutura do Comunicado, que já recebemos. Temos a introdução, como é habitual com a quantidade de participantes. Também, incorporamos um texto aqui com respeito ao falecimento de Tarek Kamel. Isso fizemos na primeira Plenária. Sobre as atividades com outras unidades construtivas e a participação com a comunidade, está o relatório habitual, a informação habitual sobre as reuniões que realizamos aqui, a reunião com Board, com a GNSO, com o Grupo de Partes Interessadas de Registros, a reunião com o Grupo de Trabalho Intercomunitário sobre a renda dos leilões de novos gTLDs. Então, quando existam outras reuniões com outras unidades, vamos

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

completar essa parte. Mas temos, basicamente, uma descrição dos fatos com aqueles que nos reunimos nesta oportunidade. E com respeito as deliberação com outras unidades constitutivas, aqui está a participação do GAC, as diferentes sessões intercomunitárias. Uma feita, mais cedo sobre PDP. Também, há outras sessões, que vão acontecer amanhã e depois de amanhã.

Os assuntos internos, nessa seção. Estão ali, a informação sobre a quantidade de membros do GAC, também se há membros novos ou observadores novos, das eleições, os resultados das eleições. E também, os relatórios, a informação dos diferentes grupos de direitos humanos, informação pública ou segurança pública, o grupo de trabalho sobre o NomCom, o grupo sobre as regiões subatendidas, também o grupo de trabalho sobre os nomes geográficos e o grupo de trabalho sobre os princípios operacionais e também o grupo de coordenação sobre as rodadas posteriores de novos gTLDs.

Obrigada, Fabien, por lembrar. Das partes que estão destacadas, foram apresentadas pela Bélgica. Isto foi apresentado durante a sessão e tem a ver com a ideia de contar com alguma ferramenta semelhante, como acontece agora com os códigos de caracteres para os nomes geográficos. Por enquanto, incorporamos o texto debaixo da seção pertinente. Depois, vamos discutir o texto, claro. E vamos chegar a um acordo depois do recesso.

Vamos continuar avançando, por favor. Também temos o grupo de interação entre o Board e o GAC, que se reuniu hoje, antes do almoço. Os assuntos operacionais do GAC, discutimos as eleições e outros temas. Isto, novamente, é um reflexo do que já conversamos durante essa sessão. Vou ver se podemos avançar no texto. Em outros temas,

também, está aqui o primeiro ponto sobre .AMAZON. Este é um texto apresentado pelo Brasil, não é? Continuamos avançando no documento.

Parece que há duas apresentações diferentes. Está... Há um texto apresentado em primeiro lugar, mas alguém fez algumas edições. Infelizmente, não podemos identificar quem está fazendo essas mudanças. Então, seria bom que, pudéssemos coordenar o texto que está modificado, como para saber quem está fazendo essas modificações. Podem identificar entre vocês e tentar de trabalhar sobre este texto de maneira conjunta.

Continuemos. Muita coisa sobre o comunicado? Brasil, sim.

BRASIL:

Obrigado, Manal. Aqui é [inaudível] do Brasil. Eu vou mencionar que o texto apresentado é o que está riscado. E eu pergunto se não seria mais fácil acompanhar se aí, estivesse a minha versão e também a alternativa, como para comparar. Mesmo com o computador na minha frente, eu não poderia ver o meu próprio texto.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Eu acho que é justo, sim. Se querem apresentar um texto alternativo, por favor, tenha a certeza de não riscar o texto anterior, original. Apresentem sim, outra alternativa, se identificando para saber quem apresenta essa opção para poder comparar os dois textos na tela.

Muito bem, Fabien. Fabien tirou o riscado. Agora, destacou o texto. Todos estamos trabalhando com este Google pela primeira vez, então obrigada pela paciência.

Não sei se há alguma outra coisa para destacar no Comunicado? A sessão do assessoramento pelo consenso para o Board, aqui, vemos a revisão da Equipe de CCT e as rodadas posteriores de novos gTLDs. Eu acho que a única parte, que temos, por enquanto, nessa sessão ou não? Ah, sim. E acesso aos dados de registo dos gTLDs. Aqui, por enquanto, há um texto modelo e depois, colocaremos outras opções. Também temos uma sessão sobre o acompanhamento de assessoramento dado com anterioridade. E também, aparecem aqui a questão das modificações das designações, indicações e também, o que tem a ver com a Cruz Vermelha e Crescente Vermelho. E está é uma sessão habitual sobre... vai se realizar a próxima sessão, no mês de Março. Nesta situação, estamos com o comunicado, estamos aí? Agradecemos aqueles que apresentaram textos e comentários. Agradeço aqueles que já estão agindo como redatores e que apresentaram seus textos para depois discutirmos em conjunto. Eu não tenho certeza. Vejo aqui a hora. Que horas finaliza esta sessão? Bom, ainda temos 7 minutos. Não tenho certeza se há alguma coisa, que possamos discutir rapidamente. Bélgica.

BÉLGICA:

Eu quero fazer um comentário com respeito a renda obtida através dos leilões. Obrigado, Benedetta, que enviou algumas frases. Não acho tão importante. Mas se vocês lembram, nós temos três opções agora, para escolher. Uma nova fundação da ICANN, uma estrutura nova da ICANN ou uma coisa assim, como uma organização sem fins lucrativos. Talvez, deveríamos acrescentar aqui, como o que queremos, contribuir para esses critérios de seleção das opções ou destas opções. Talvez, um texto com respeito a seleção da organização, porque não dissemos

nada sobre essas opções. Eu acho que deveríamos dizer alguma coisa. Eu não tenho uma posição específica. Não sei se vamos optar por uma organização sem fins lucrativos, que já cita ou por uma fundação. Mas gostaria de conhecer os critérios para a eleição dessa nova estrutura. Então, talvez, antes da seleção dos projetos, poderíamos fazer alguma menção sobre a seleção da estrutura. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Bélgica. A seleção do mecanismo seria, né? Que vai ser feita.

BÉLGICA: Eu posso ver com Benedetta durante o recesso, para ver o que podemos escrever.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito bem. Façam isso e depois, vemos o texto em especial. Mais outro comentário?

Como estamos até agora? Então, vamos fazer um recesso. Vamos nos reunir 17h00. Por favor, venham na hora certa, como para poder aprofundar e ver as diferentes seções do rascunho. Obrigada.

[RECESSO]

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Estamos tentando incorporar todo o texto recebido. Vamos demorar, talvez, mais 5 minutos. Desculpem-nos por mantê-los em espera.

Muito obrigada a todos pela paciência. Estamos prontos para começar. Acho que vamos fazer uma primeira leitura das partes substanciais do Comunicado. O que significa que não necessariamente, vamos ler a

parte dos relatórios, das reuniões bilaterais e grupos de trabalho. Vamos deixar isso para amanhã. Mas, por enquanto, vamos começar falando sobre o texto recebido.

Como foi mencionado antes, recebemos o texto em vermelho, que aparece na seção de Nomes Geográficos da parte da Bélgica. E diz o seguinte "Para poder facilitar o processamento de solicitações futuras de gTLDs, o GAC convida a ICANN a analisar os méritos de estabelecer um sistema de notificações oportunas para os membros do GAC de cadeias de caracteres, que constam de nome geográficos, tomando a inspiração, conforme corresponder da ferramenta existente para os códigos de dois caracteres". Bélgica?

BÉLGICA: Obrigado, Manal. Quer que explique o fundamento desse ponto?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Por favor, sim.

BÉLGICA: Em primeiro lugar, quero agradecer a Argentina, Suíça e outros colaboradores pela sua participação nesse trabalho. Finalmente, chegamos a uma solução intermediária, depois de anos de discussão. Podemos estar satisfeitos ou insatisfeitos com essa solução intermediária. Mas achamos que assim, pessoalmente - isso que eu acho - vamos chegar ao que tínhamos em primeiro lugar. Acho que esse é um sistema, que permite aos governos a reagirem antes de ter um problema. O estado, como representante do interesse geral, tem a possibilidade de estabelecer um diálogo, desde o momento em que o solicitante introduz ou apresenta a solicitação para o nome de domínio e é inclusive antes. Continuamos com o mesmo sistema de

notificações. Pedimos que a ICANN analise a possibilidade de estender essa ferramenta utilizada para os códigos de dois caracteres, exatamente, para esses nomes geográficos.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Bélgica. Tivemos uma discussão breve dentro da Equipe de Autoridades do GAC sobre esse texto em particular durante a pausa para o almoço. Mas sentimos que é prematuro demais colocá-lo como parte da assessoria para o Board. Portanto, decidimos passá-lo para a Seção Informativa do Comunicado, onde se faz referência a Seção sobre Nomes Geográficos. Tem a palavra a Bélgica.

BÉLGICA: Eu posso aceitar isso. Mas como disse Jorge hoje de manhã, esse é o momento para fazê-lo. Temos que transmitir a mensagem de que se trabalhar agora e não se espere a reunião de Cancun. Acho que a ICANN tem que receber essa mensagem.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Bélgica. Sim, podemos apresentá-lo como uma contribuição ao processo de PDP. Isto é algo, que podemos fazer. Mas o que diz respeito ao Comunicado, acho que encaixaria melhor na parte de Informações. Então, talvez, teríamos que fazer alguns ajustes na redação. Fala, Estados Unidos.

ESTADOS UNIDOS: Poderíamos explicar se isso está sendo apresentado como assessoria do GAC? Ou como uma discussão do que se falou nesse grupo de trabalho?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Originariamente, se apresentou como assessoria do GAC. Mas nós acordamos que era melhor passá-lo para a Seção Informativa para mostrar o que foi discutido sem dar assessoria a esse respeito. Por enquanto, pensamos fazê-lo depois e podemos começar apresentando ao grupo do PDP. Estados Unidos tem a palavra.

ESTADOS UNIDOS: Obrigado, Sra. Presidente. Os Estados Unidos não apoiam a adição desse texto nesse segundo parágrafo sob a Seção de Grupo de Trabalho.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Pode falar mais alto, por favor?

ESTADOS UNIDOS: Não apoiamos a incorporação desse parágrafo nessa seção. Achamos que deveria mostrar a discussão, que houve aqui, que tem a ver com o que apresentou a Área de Trabalho 5 ao GAC. É isso que teríamos que ter nesse parágrafo. Essa proposta é uma proposta discutida no grupo de trabalho da Área de Trabalho 5 e não recebeu apoio por consenso. Então, nós não apoiamos essa proposta, nem um texto similar no Comunicado. Da nossa perspectiva, isso estabelece aqui um caminho enganoso para dar proteções adicionais aos nomes adicionais. Estados Unidos não está de acordo. Nos leva por uma pendente um tanto escorregadia, por assim dizer.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Estados Unidos. Acho que em termos de mostrar a discussão, acho que isso é o acordado. Precisamos mostrar o que se discutiu. Acho que Bélgica, o apresentou na sala durante a sessão. Embora não tenha feito a apresentação propriamente dita. Depois de

escutar a Argentina, poderemos continuar trabalhando a parte, o texto. Vai falar a Argentina.

ARGENTINA:

Obrigado, Manal. Obrigado, Bélgica. Obrigado, Estados Unidos. Queria salientar as palavras expressas por nosso colega do Grupo de Trabalho do PDP da GNSO. Há sinais de flexibilidade em todo o processo. Portanto, esse texto nos daria a oportunidade de expressar a ideia do GAC de utilizar essa flexibilidade e talvez, ter esse tipo de ferramenta. Talvez, possamos pensar num texto novo, que aborde as preocupações dos Estado Unidos, Bélgica e outros países, dando valor a ideia de que essa ferramenta poderia ser útil. A verdade é que na Área de Trabalho 5, não houve consenso em apoio a ideia. Mas isso não impede ao GAC de expressar outras ideias. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Argentina. Comissão Europeia.

COMISSÃO EUROPEIA:

Obrigado. Fala, Chris. A Comissão Europeia apoia firmemente a proposta apresentada pela Bélgica. Temos que ter um processo rápido no GAC. Embora não tenha sido acordado plenamente. O que vimos, a complexidade, quanto a quantidade de recomendações no processo de revisão na primeira rodada do gTLD implica que temos que considerar alguma dessas recomendações e fazer essa análise do que possa acontecer, avançar e prevenir tudo isto.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Comissão Europeia. Agora, tem a palavra Estados Unidos.

ESTADOS UNIDOS: Estamos de acordo em que podemos encontrar uma maneira de chegar a um texto de compromisso. Se olharmos para a primeira oração, diz "O GAC convida a ICANN", nós não estamos de acordo com isso. Talvez, possamos achar uma maneira diferente de modificar esse texto para que envolva a opinião de todos.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Sim, temos que trabalhar o texto na linguagem utilizada, como foi removido da parte de assessoria do GAC para a parte informativa. Passamos para a outra seção do documento. Temos que fazer com que todos os países interessados, se juntem e deem uma alternativa de texto. Brasil.

ACHILLES ZALUAR: Não há problemas. Sou Achilles Zaluar do Brasil. Com muito prazer, tomo a palavra agora, porque o texto mostra um sinal de movimento para uma solução intermediária, que nos permita manter a essência da ideia de considerar uma notificação oportuna do uso dos nomes geográficos, como propõe a Bélgica. Mas também, respeita a sensibilidade de outros países.

Então, queria adicionar, como reflexão, que se o GAC não pode adicionar nada ao que se discutiu antes, em outros órgãos técnicos e grupos de trabalho, então, não teria sentido ter uma reunião do GAC. Acho que é ali, onde teríamos que parar. Nós temos que poder adicionar valor. Há muitos governos, que só participam em deliberações. Aqui no GAC, quando há reuniões Plenárias, talvez, não seja o ideal, mas é a realidade. Há pessoas, nos países em desenvolvimento, que não tem recursos técnicos e humanos para fazer seguimento das atividades de todos os grupos de trabalho. Poder fazer

uma contribuição, quando surgir o tema no GAC, é importante. Confio em que você e Olga da Argentina e outros colegas, vão chegar a um texto consensual, que permita avançar. Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Brasil. E também, confio em que teremos algum texto consensual. Acho que estamos de acordo. O texto não vai estar na parte de assessoria, porque seria prematuro demais. Vamos nos basear nos fatos do que se discutiu e aconteceu nessa sessão. E vamos apresentá-lo como contribuição ao PDP na hora adequada. Obrigada a todos. Vamos passar agora para .AMAZON. Fabien, pode me guiar, por favor?

FABIEN BERTREMIEUX: Esta edição mostra a contribuição recebida dos Estados Unidos. A edição, que vem aqui, nesse texto, mostra o que recebemos do Brasil. E as duas partes, que estão entre parênteses ou colchetes e a edição além de estar entre colchetes, são contribuições recebidas dos Estados Unidos. Esqueci de mencionar, que também recebemos uma expressão de apoio de Israel, as adições feitas por Estados Unidos.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Quer dizer que o dois parágrafos, que estão entre colchetes, foram apresentados pelos Estados Unidos?

FABIEN BERTREMIEUX: A primeira, primeira oração houve uma sugestão de passá-la da última parte para a primeira parte. E o que segue, o primeiro que está entre colchetes, foi dado pelo Brasil e há um comentário dos Estados Unidos, que diz "Esse texto parece ser um seguimento de uma assessoria do GAC. O GAC não chegou a um acordo para dar outra assessoria ao Board

ou fazer seguimento". Lembrem-se de que isso, antes tinha toda uma linha vermelha, porque mostrava o comentário dos Estados Unidos. Abaixo, há uma outra seção, que também está entre colchetes e foi fornecida pelo Brasil em primeira instância. E os Estado Unidos sugeriu algumas modificações observadas no texto. Dá para entender?

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Então, vamos passar para a outra seção, porque acho que o Brasil quer apresentar o texto, como estava inicialmente, sem nada riscado. Então, vamos fazer uma versão limpa disso com os comentários ou modificações sugeridas pelos Estados Unidos para ter ambas as versões e poder ler o texto, que apresentou o Brasil. Não sei se está pedindo a palavra, Brasil?

BRASIL: Em verdade, estou um pouco confundido, porque eu deixei o computador no hotel. Então, estou lendo diretamente da tela e não estou certo se há alguma coisa por baixo. Não sei se pode deslocar um pouco o texto para o outro lado. Muito bem.

Em verdade, estou confuso. Porque há parte do texto, que se propõe tirar essa parte do texto. E isso tem a ver um pouco com Abu Dhabi. Eu poderia trabalhar em um texto para chegar a um consenso. Porque o que indicamos é se foi seguido ou não o assessoramento de Abu Dhabi e para entender a discussão, para que aqueles que lerem, entendam o debate. É sobre o assessoramento de Abu Dhabi. Mas tudo bem. Tenho flexibilidade, como para chegar a um texto por consenso. Não que seja eu, o único a redigir, porque sou quem propõe. Mas se alguém me ajudar ou algum colega, pode ser também.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada. Acharia certo, então, voltar ao texto original de vocês sem o que estava riscado? Senão passamos a outra seção e depois voltamos a esse .AMAZON, depois de todas as mudanças.

BRASIL: Sim, sim. Passemos a outra seção. Não temos problema. O que acontece é que no que faz a citação textual de Abu Dhabi, eu gostaria que fique assim. Porque eu acho que é a questão central. Se foi cumprido ou não esse assessoramento em Abu Dhabi. Eu acho que senão não vamos entender. Só aqueles que estão na controvérsia, vão entender. E eu quero que entendam todos. Uns pensam que foi cumprido esse assessoramento ou respeitado, outros que não. Então, precisamos manter o assessoramento de Abu Dhabi.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Brasil. Pelo menos, agora, sabemos qual o ponto de conflito, que é o assessoramento de Abu Dhabi. Espero, então, poder ter esta conversa em privado para poder chegar a um texto acordado. Vamos passar, então, agora, a seguinte seção.

Este é o assessoramento através de consenso ao Board da ICANN. Em primeiro lugar, está a revisão de CCT e rodadas posteriores de novos gTLDs. O texto diz "O GAC assessora o Board, não avançar com uma nova rodada de gTLDs até a posterior implementação bem-sucedida das recomendações da revisão de competências, confiança e eleição dos consumidores, que foram identificados como pré-requisitos ou alta prioridade".

Os fundamentos dizem que a revisão da competência, confiança e eleição dos consumidores. Precisamos tirar aqui uma palavra de revisão, que está a mais. É a primeira revisão, que exigem os estatutos,

que se completa ou preenche depois do cumprimento das funções da IANA e que servem como mecanismo vital de responsabilidade ou prestação de contas. Foram identificados vários assuntos que foram abordados. Outros temas como custo-benefício, eficácia das medidas de proteção, a proteção de confiança dos consumidores, a mitigação do uso indevido do DNS e uma melhor representação geográfica dos solicitantes.

A revisão deu como resultado 35 recomendações por consenso. E 14 dessas recomendações deviam ser implementadas antes do lançamento dos procedimentos posteriores para os novos gTLDs, como pré-requisitos. E que também, havia 10 recomendações de prioridade alta, que deviam ser implementadas antes de 8 de Março de 2020, 18 meses depois da emissão do relatório. É de muita importância, que não se inicie uma nova rodada de gTLDs até depois da implementação bem-sucedida dessas recomendações identificadas pela Equipe de Revisão. Como é necessária antes de novas rodadas posteriores de novos gTLDs.

Também foi sugerido que, se bem, algumas das recomendações devem ser implementadas pelo Board. Outras recomendações correspondem a outras partes da comunidade. Seria útil, que o Board monitorasse o avanço de todas as recomendações e apoiasse outras partes da comunidade, que deveriam implementar as recomendações que competem.

Se pudéssemos voltar a questão do assessoramento.... Deixa-me ver se há consenso sobre esse texto. Não vejo qualquer objeção. Então, vamos dizer que há consenso. Algum comentário sobre os fundamentos? Também, não vejo que ninguém peça a palavra. Vamos

avançar? Seguinte assessoramento por consenso, que é sobre WHOIS e GDPR aqui no GAC.

O assessoramento diz "O GAC assessora o Board a que tomem todas medidas possíveis para garantir, que equipe de revisão da implementação da Etapa I do EPDP gere um plano detalhado de trabalho, que identifica um cronograma atualizado e realistas para completar ou realizar o seu trabalho e que forneça e informe ao GAC, que dê um relatório sobre o avanço para 3 de Janeiro de 2020. A respeito da Etapa II, a conclusão do EPDP, o GAC reconhece os esforço consideráveis realizado por todos os participantes dentro do EPDP. No entanto, provavelmente, exista um tempo importante entre a finalização das recomendações de política da Etapa II e a implementação da Etapa I e II e a construção e a colocação em andamento de um sistema de registro de nomes de domínio novos e um modelo de acesso unificado.

Em consequência, o GAC assessora ao Board a colocar em andamento ou implementar a organização da ICANN para garantir que o sistema atual, que exige um acesso razoável para registro de nomes de domínios não-públicos opere de forma eficaz. Isto deve incluir: educar os grupos de partes interessadas-chaves, inclusive os governos. Mas existe um processo para solicitar dados não-públicos de forma ativa e disponibilizá-los ou publicá-los. Não sei se são alternativas, todas essas. O formulário de pedido normalizado para que possa utilizado pelas partes interessadas, quando pedem acesso sobre a base da política atual por consenso, E mais uma vez, eu acho que devemos escolher de forma, coloco a disposição ou publicar vínculos para informação de registro e registradores e pontos de contato desse tema.

Dois, que o cumprimento da ICANN crie um processo específico para abordar as reclamações sobre falta de resposta e uma negação que não seja razoável para os pedidos de nomes de domínio não-públicos e que também, trabalhem dentro da política atual".

Vamos voltar novamente ao assessoramento em si. E eu quero, porque eu acho que são duas partes de assessoramento. Há algum comentário sobre o primeiro assessoramento? Muito bem. Vamos para o ponto B? Peço desculpas. Algum comentário sobre a segunda parte do assessoramento? Mais uma vez, não sei se há qualquer comentário inicial, senão vamos continuar trabalhando sobre o texto e ajustar amanhã. Não sei se alguma coisa que se torne para resolver, senão falamos em privado antes de voltar a ler amanhã, o Comunicado. Não vejo pedidos de palavra. Mas alguma outra coisa, que fique pendente? Bom, os fundamentos dizem "Conforme nos assessoramentos anteriores, aproveitamos esta oportunidade para dar maiores ideias sobre o avanço do desenvolvimento e a implementação das atividades de EPDP, que mencionaram ou apresentaram preocupações. O GAC assessorou [inaudível] a necessidade de encontrar uma solução rápida para garantir um acesso oportuno aos dados de registo não-públicos para os objetivos de terceiros legítimos, que cumprem com os requisitos do GDPR e outras leis sobre a privacidade e proteção de dados com vista aos impactos negativos significativos da mudança na acessibilidade do WHOIS para os usuários com objetivos legítimos. O GAC mencionou antes que esses objetivos legítimos incluem o que são as autoridades civis, administrativas penais de aplicação da lei, cibersegurança, proteção dos consumidores e direito de proteção IP. O GAC também menciona que considerou a proteção de dados nos seus

critérios, incentivou a ICANN expressamente e a comunidade a desenvolver um modelo abrangente, que cobre e inclua todo o ciclo de processamento de dados a partir da recuperação até o acesso.

Como já foi mencionado nos Comunicados de Porto Rico e Kobe do GAC, o GDPR estabeleceu mecanismos para equilibrar os diferentes interesses públicos e privados legítimos, que estão em risco. Inclusive, o que tem a ver com a prestação de contas e a privacidade. Mencionamos, então, que os interesses legítimos refletidos nos estatutos da ICANN, guardam coerência com os considerados no GDPR, que incluem exemplos como evitar fraudes, garantir a segurança da informação e a rede, inclusive a possibilidade de resistir a ações ilícitas ou maliciosas e informar ou denunciar possíveis ações criminosas ou ameaças a segurança pública perante as autoridades. E há uma referência, o que são, considerando 47, 49 e 50 do GDPR".

Mais alguma coisa, Benedetta? Muito bem. Então, vamos ver uma primeira leitura, vamos fazer uma primeira leitura do que é o assessoramento prévio do GAC? Mas eu peço mais uma vez, quando revisem o assessoramento do GAC, por favor, lembrem que temos que ser explícitos. Porque algumas palavras como "sucesso" ou "bem-sucedido" e talvez, perguntem então, quando façamos as citações do Comunicado, talvez, nos perguntem o que significa "bem-sucedido". O que podemos dizer, então, para ajudar aqueles que tomem o assessoramento, como vão ter que implementar, eu peço, por favor, que levem em consideração essas coisas.

Este é um exemplo. Quando falamos até depois da implementação bem-sucedida no caso da revisão do CCT. O que estou fazendo é advertir sobre esses pontos. Porque quando, amanhã, realizemos os

ajustes finais, essas coisas, devemos levar em conta. Caso contrário, mais vez, vamos fazer essas perguntas, quando demos o assessoramento ao Board. Eles vão pedir esclarecimentos. Então, temos mais para lá, mais para cá. Temos que falar desses temas.

Vamos passar agora, o que é o acompanhamento do assessoramento prévio do GAC. Então, temos em primeiro lugar, a proteção das indicações, identificadores da Cruz Vermelha e do Crescente Vermelho. E diz o GAC "Recebe com beneplácito o avanço realizado sobre a proteção e reserva permanente das indicações Cruz Vermelha e Crescente Vermelho. Tanto a sua identificação, como nomes de identificadores do registro de segundo nível. Também, tomam nota, com beneplácito, da resolução do Board da ICANN de 27 de Janeiro de 2019. Nesse reconhecem as considerações de políticas públicas associadas com a proteção dos nomes Cruz Vermelha e Crescente Vermelho no sistema de nomes de domínio adotando as recomendações por consenso do processo de desenvolvimento de políticas da GNSO, que voltou a se reunir e que instruiu o pessoal da ICANN para executar as proteções, que devem realizar nos nomes das 191 sociedades nacionais da Cruz Vermelha e Crescente Vermelho e o Comitê Internacional da Cruz Vermelha e a Federação Internacional da Sociedade de Cruz Vermelha e o Crescente Vermelho.

O GAC agradece os resultados da equipe de revisão de implementação e incentiva a ICANN, depois de completado ou preenchido o Fórum de Comentários Públicos atuais, conforme público realizados, que publiquem e notifiquem as partes contratadas pela ICANN desta nova política e os prazos para a sua implementação e cumprimento. O GAC também, reafirma o seu assessoramento anterior e diz que as siglas e

acrônimos das duas organizações internacionais dentro do movimento internacional de Cruz Vermelha e Crescente Vermelho ICRC e IFRC sejam tratados com os mesmos regimes de alerta precoce de proteção, que devem ser acordados e implementados para os acrônimos e siglas das OIGs.

Também quer, finalmente, incentivar ao Board a considerar e complementar a lista das indicações de Cruz Vermelha e Crescente Vermelho protegidas no primeiro nível, incluídas no Guia para o Solicitante com a lista completa e acordada de nomes identificados das diferentes organizações da Cruz Vermelha e do Crescente Vermelho?".
Algum outro comentário? Estou pensando em voz alta se o seguimento de uma assessoria já fornecida, oferecida pelo GAC.

Estão me fazendo lembrar que os alertas precoces têm um significado especial no processo geral do novos gTLDs. Então, talvez, tenhamos que ser conscientes do vocabulário que utilizamos. Talvez, tenhamos que dizer "notificação precoce" ou alguma coisa similar para evitar uma confusão. E com o termo assim como está sendo utilizado dentro dos novos gTLDs.

Se não houver comentários, podemos passar a seguinte seção sobre proteções das OIGs. Voltar a constituir uma área de trabalho sobre um PDP específico, um PDP específico para abordar o tema da proteção dos seguidores da OIG. Mas isso continua sendo discutido com a GNSO. E com relação ao WHOIS, o GAC faz ênfase em que a política em questões de credenciamento e serviços proxy continua sendo altamente pertinente. E os esforços deveriam ser continuados, conforme, até finalizar o PDP. Não deveria ser finalizado". Algum comentário?

Quer seja sobre GDPR, WHOIS ou EPDPs. Como dizia, essa é a primeira leitura do Comunicado. Espero que amanhã, não nos encontremos com nada controverso. Se há algo que vocês achem importante de destacar. Agora, seria bom vê-lo, para que amanhã possamos avançar num texto mais ou menos acordado. Deixam que eu veja se temos alguma outra coisa.

Comentam que já temos o texto de .AMAZON. Talvez, possamos ler por primeira vez e depois, ficam livres. O texto agora é o texto apresentado pelo Brasil. É mesmo? Vou fazer uma primeira leitura do que espero que esteja o texto apresentado pelo Brasil e depois, vamos fazer uma segunda leitura com os comentários e edições dos Estados Unidos.

"O pessoal de relacionamento governamental da ICANN ofereceu uma breve resenha do processo de .AMAZON e as atualizações desde a reunião da ICANN65, como seguimento ao assessoramento prévio ao GAC.

E considere se poderia facilitar a chegada de uma solução mutuamente acordada, que seja aceitável para os países da região amazônica antes de proceder a delegação do nome de domínio em primeiro nível .AMAZON, tal como foi solicitado no Comunicado de Abu Dhabi da reunião ICANN60. Quer seja, indicando um mediador externo independente, que consultaria com o solicitante, os países envolvidos, a OTCA, a sociedade civil e outras partes interessadas pertinentes ou através de outro meio. Se o Board não proceder desse jeito e outorga a solicitação, depois, o GAC solicita ao Board que explique o porquê opta por não continuar o assessoramento de Durban da ICANN47, bem como o de Abu Dhabi da ICANN60.

Durante essa seção 9 da reunião do GAC, uma delegação disse que proceder com a solicitação .AMAZON poderia contradizer o assessoramento prévio do GAC que diz no Communiqué de Abu Dhabi da ICANN60". E aqui faz referência a esse Comunicado. E vou fazer a citação. Há na seção 5, seguimento sobre assessoramentos prévios do GAC, com respeito a solicitação de .AMAZON e os caracteres relacionados cita. "O GAC expressou a necessidade de achar uma solução mutuamente aceitável no caso da solicitações de gTLD .AMAZON para os países afetados e para a empresa Amazon".

E (b) na seção 7, assessoramento por consenso do GAC ao Board com relação as solicitações para .AMAZON e cadeia de caracteres relacionados cita "O GAC reconhece a necessidade de achar uma solução mutuamente aceitável para os países afetados e a empresa Amazon para permitir o uso de .AMAZON, como nome de domínio de primeiro nível. A delegação sugeriu que o GAC pedisse ao Board, que recorresse a um mediador independente para ajudar a achar essa solução mutuamente aceitável, que é um requisito prévio para conceder a solicitação à luz da assessoria de Durban da ICANN47. Muitas delegações expressaram opinião, de que o GAC deveria solicitar ao Board, que ajude a promover uma solução consensual para esse assunto. O que seria importante para fortalecer a função do GAC e da ICANN na governança da internet. Algumas delegações expressaram sua visão em oposição e favoreceram de imediato uma solução".

Se entendo certamente, isso conclui com o texto feito pelo Brasil e esse é o texto dos Estados Unidos.

BRASIL: Acho que de algum jeito um dos parágrafos sugerido pelos Estados Unidos apareceu. Não tenho problemas, mas simplesmente, acho que repete algo que já foi dito.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: O primeiro parágrafo?

BRASIL: Não. Agora, estou confuso. Não é importante. Posso trabalhar com esse texto e podemos depois, retirar qualquer frase que se repita. Pedimos a Secretaria, que remova esta repetição. Vamos nos concentrar no mais importante.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Brasil. Agora, vamos ver as edições proposta pelos Estados Unidos durante a seção 9 da reunião do GAC.

"Uma delegação sugeriu que outorgasse a solicitação . AMAZON contradiria a assessoria prévia do GAC". E vemos que há texto que está riscado. Vemos "Uma delegação solicitou que o GAC pedisse ao Board, que envolvesse um mediador independente para que ajude alcançar essa solução mutuamente aplicável, a qual a delegação considera que é um requisito prévio para conceder a solicitação à luz da ICANN47 em Durban. Alguns disseram que o GAC deve ajudar ao Board a promover uma solução de consenso para esse tema. O que acham que seria importante para fortalecer as funções do GAC e da ICANN. E outras delegações disseram que todo o assessoramento do GAC sobre essa matéria foi cumprido pelo Board. Portanto não se dá maior assessoria do GAC sobre esse tema. E portanto, não deveria haver mais demora em processar essas solicitações pertinentes".

Acho que esse é o final do texto dos Estados Unidos. Algum comentário? Alguma correção? Então, estaria os colegas do GAC aqui, comecem a trabalhar juntos para que amanhã, tenhamos uma versão um pouco mais acordada do texto que devemos resolver. O texto sobre .AMAZON, a parte sobre nomes geográficos. E por favor, façam uma nova leitura. Ainda temos o dia de amanhã para ler o Comunicado e também ler aquelas seções, que nós pulamos. Mas acho que isso não seria polêmico.

Se não houver pedido da palavra, concluímos a jornada de hoje. Voltamos a nos reunirmos amanhã, 8h30. Quero verificar o programa de atividades de amanhã. Amanhã, 8h30 com a discussão em Plenária de direitos humanos e a sessão sobre a revisão de ATRT3. Desfrutem o resto do dia de hoje. E se estiverem interessados, 18h30, vai haver uma homenagem a Tarek Kamel na sala principal, ao lado do GAC. Nos encontramos amanhã, 8h30. Obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]