

MONTREAL – Cuestiones de políticas de At-Large sobre SubPro, finanzas del año fiscal 2021 y el Estudio de Legitimidad de la ICANN
Sábado, 2 de noviembre de 2019 – 10:30 a 12:00 EDT
ICANN66 | Montreal, Canada

GISELLA GRUBER:

Vamos a pedirles a todos que tomen asiento para comenzar.

Mientras esperamos, para las caras nuevas hay una gran bienvenida a todos. Quisiera recordarles a todos que hay que venir a tiempo a las reuniones. Y sabemos que el café es necesario, pero si pueden entrar a Zoom buscando toda la información sobre el programa principal y en el Wiki de At-Large.

Mientras hablen, siempre digan el nombre, por favor. Hay intérpretes en el fondo de la sala en francés y en español para nuestras reuniones. Los intérpretes no los conocen, así que para que ellos los puedan identificar en los canales de idioma y también para los participantes remotos es muy importante. Cada vez que hablan, por favor digan su nombre. Hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta. Y, si quieren tomar la palabra, o si están en el Zoom, levanten la mano en la sala de Zoom. Le paso la palabra nuevamente a John.

JOHN LAPRISE:

Estamos en la segunda sesión. Somos 21 en el estudio de legitimidad de ICANN, vamos a empezar con el debate. Jonathan... Es el ejercicio

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

económico número 21 y vamos a comenzar en este debate y vamos a comenzar todos y gracias por estar todos acá.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por estar aquí, Karen. No estoy muy seguro de cómo se armó esta sesión, es un poco compleja respecto de la preparación. Tenemos una presentación sobre las preparaciones de una reunión ulterior y creo que hubo un foco sobre la claridad de la solicitud y la aplicación de proceso parecía como atención al cliente para los solicitantes.

Hay una preocupación importante de la óptica de esto en ausencia de un esfuerzo conservador para manejar algunos de los temas que surgieron en la ronda previa sobre cumplimiento, las salvaguardas y demás, así que creo que, en gran medida, el problema fue con los temas específicos de la propuesta puntualmente. Creo que originalmente es una continuación del debate Cyrus y no sé cómo surgió esto y estábamos pensando puntualmente en eso y la noción de dónde estaban las cosas en término del camino crítico.

En ese documento, había una cosa como camino crítico consignada como tal que el trabajo que estaba en el documento sobre el camino crítico, pero creo que también hay otros temas que pueden estar fuera del área de los procedimientos que también se tienen que considerar camino crítico. Creo que esa es la reacción, creo que esto ayuda como introducción y estoy satisfecho de que se hablen otros temas, pero la

conversación comenzó con el documento de implementación para darles a ustedes una idea de cómo comenzar.

JUSTINE CHEW:

Pienso lo mismo que Jonathan. No sé cómo surgió esta sesión y me dijeron, básicamente, que GDD tenía algo para aportar, así que aquí estamos.

KAREN LENTZ:

Muchas gracias. No sé cómo se armó esta sesión tampoco, realmente, pero el objetivo es que esto es un seguimiento del debate que algunos de nosotros tuvimos con este grupo en GDD y en el webinar se hizo un seguimiento en base a las charlas sobre algún documento de hipótesis de planificación que se circuló para feedback. Como parte de mi presentación, iba a diferenciar este trabajo del grupo del trabajo de política que está trabajando. Las recomendaciones de política son lo que va a tratar de los requerimientos de la implementación.

Como organización pareciera que las recomendaciones de política nos llevan a tener estos procedimientos posteriores. ¿Cómo? Como organización estamos implementando o agregando los recursos, la planificación avanzada para tener los procedimientos cuando esté terminado, tomando la forma y documentar estas hipótesis de planificación como hipótesis. Y la junta lo habló y se compartió con distintos grupos de la comunidad para que hiciera su aporte.

El trabajo que tengo acá, es el compartido, lo que nos dijeron, así que vamos a compartir lo que se escuchó. Así que si podemos ver la siguiente diapositiva... Bien, la siguiente. Antecedentes, creo que la mayor parte de eso ya lo comenté. Siguiendo.

Este texto es el preámbulo del documento de hipótesis que compartimos indicando que, como organización había que llegar a un estado de alistamiento con un compromiso directo de trabajo, que hay muchas cosas que no se saben, algunos de los aspectos del programa. Pero para poder hacerse la planificación preliminar, teníamos que trabajar con al menos un grupo con hipótesis. Y esta es la idea, la idea es compartir todos estos supuestos. Siguiendo.

Hay ocho categorías de hipótesis en este trabajo; plazo, planificación, implementación de políticas, actividades de alistamientos. Los que están en el azul más oscuro, son las que tienen feedback. Siguiendo.

Acá tenemos los plazos, la línea temporal del desarrollo del documento, lo hablamos con la junta. En mayo lo compartimos con una serie de grupos, en junio lo hablamos en la reunión previa y recibimos feedback en el interno. Después se tuvo el taller preparatorio para esta reunión para compartir lo que hemos recibido como comentarios. Siguiendo.

Feedback recibido, devolución recibida. Siguiendo, por favor. Estos son los supuestos, las hipótesis y los lugares donde recibimos feedback. El primero era sobre el plazo. En la hipótesis original era la implementación, la recomendación, las actividades de alistamiento y el proceso operativo estaría terminado para la apertura de la siguiente

ronda. Con la idea de decir que queremos antes de abrirnos para las solicitudes, queremos estar en un estado en el cual el grupo de implementación de políticas esté completo, que se hayan cumplido las metas de alistamiento y que los principios operativos estén listos para poder manejar las aplicaciones y solicitudes. Hay feedback de esto, de este grupo, puntualmente, sobre los plazos para la siguiente ronda y los prerequisites, el camino crítico y también algunos sugerencias y preguntas sobre por qué lo hacemos. Seguimos trabajando en política y algunos temas todavía abiertos para tratar.

En términos del plazo y los prerequisites, esto es algo que todavía no se ha establecido. La junta no ha establecido los plazos y quiere considerar o recibir las recomendaciones de política de GNSO antes de hacer alguna determinación sobre el tema sobre el cual sería ese camino. Siguiendo.

La siguiente categoría es la planificación de las solicitudes y hubo mucho aporte por este lado. Lo que vemos acá, el supuesto tiene que ver con volumen y utilizamos una hipótesis de trabajo que sería más o menos el mismo volumen que en 2012 con aproximadamente unas 2000 solicitudes.

Tenemos muchas preguntas sobre este tema, fundamentalmente sobre los datos, sobre la justificación de los supuestos que sugiere que puede haber más investigación en mercado utilizada para derivar algo de información al respaldo de los estimados de volumen. Y también algunas sugerencias de que podemos trabajar en términos de tramos de volumen en lugar de un número único.

Capturamos todo esto en una de las cosas que hemos dicho en términos de este 2000 en la cifra. No es un estimado, sino una hipótesis de trabajo. No es una declaración de que va a haber tanto, sino en términos de poder planificar y para los recursos necesarios como punto de partida para esa cifra con la que estamos trabajando. Creo que Jonathan quiere comentar.

JONATHAN ZUCK:

Rápidamente sobre este tema. Uno de los temas que surgieron en algunas de las sesiones en vivo que se llevaron a cabo, en la presentación inicial de esto, era que la asociación de la cantidad de solicitudes y el tipo de sistemas de software necesario para implementar para manejarlas en muchas cifras distintas se consiguieron con distintos niveles de sofisticación en el software creado.

Y el umbral, el límite, se disparó un poco, pero hay implicancias para los recursos que necesitamos respecto del sistema a implementar y no sé realmente si eso se refinó un poco más en términos de si la diferencia entre 2000 solicitudes y escuché por ahí estimados muchos mayores. Si eso se trató en las preparaciones informáticas del proceso de solicitudes y que cómo se conecta.

KAREN LENTZ:

Gracias, Jonathan. Respecto a esos 2000, esto tiene implicancia, como les decía. Respecto de los recursos que implementamos a nivel operativo, no está limitado solamente a los sistemas, sino también a los procesos, a los recursos. Pero creo que estamos capturando este

feedback, eso no se habló totalmente con la junta si se garantiza algún cambio sobre las hipótesis, si hubo sugerencias. Esto recibió mucho feedback, así que seguramente se va a volver a tocar el tema. ¿Qué sigue? Perdón, la diapositiva.

Hablábamos de la priorización donde la hipótesis era que era necesaria para procesar las solicitudes en una secuencia efectiva. El feedback, el PDP tendría que dar algún tipo de recomendación sobre este tema. El supuesto es que esperamos que la priorización sobre la secuencia de las solicitudes iba a ser un tema necesario. Siguiente.

Esta es otra que recibió mucho aporte sobre el índice de delegación. En la ronda de 2012 había un límite de 1000. Dijimos que no íbamos a delegar más de 1000 TLD por año. Entonces, la hipótesis de trabajo es que no va a haber cambios a esta cifra máxima de delegación. Hubo un montón de aportes sobre este tema notando que el límite de 1000 tenía una base administrativa vinculada con la seguridad. Vi un feedback diciendo que no era un enfoque correcto tener un límite numérico, sino más importante iba a ser el índice de cambio, la velocidad de cambio en lugar de un solo número. Y que debiera haber más estudio respecto a este índice de cambio el cual sería el ritmo de delegación adecuado.

Se recomienda también un mecanismo de demorar la delegación si resulta ser algún tipo de inestabilidad que haya que tratar y también que desarrollamos capacidad de advertencias tempranas investigando las obligaciones a largo plazo de tener un número más grande. Siguiente.

Esta sobre los procedimientos en desarrollo. Hay una ventana de solicitudes de uno a tres meses a nivel anual con ventanas posteriores durante el mismo marco temporal una vez por año calendario. Hubo preguntas sobre de dónde provenía esto porque no había ninguna conclusión de PDP sobre lo que pasaba después de rondas posteriores y cuál es este proceso que está en desarrollo. Y también hay sugerencias de que hay una posibilidad de que no haya el mismo tipo de ronda todas las veces, sino rondas específicas de PDP quizás en categorías predefinidas sobre los tipos de solicitudes.

Y hemos notado, creo, que el feedback acá tenía la intención a nivel operativo como un proceso repetitivo como no armar un sistema completo, no poner una infraestructura implementada, sino por una sola ronda, sino verificar que la ronda siguiente puede llegar a durar un tiempo X. Esto hay que aclararlo respecto de lo que se está haciendo del trabajo de política y comunidad que se relaciona con cómo se van a dar las rondas a futuro. Siguiendo.

Respecto de la implementación de la política, la hipótesis es que iba a haber cambios a la implementación en base a lo realizado en 2012 en base a lo que hemos visto en el grupo de trabajo PDP de procedimientos posteriores.

Respecto al proceso de implementación, normalmente con política de consenso podemos trabajar con grupos de voluntarios, grupos de partes interesadas en un comité de implementación que nos ayude con los detalles y la implementación de la política. Entonces, la pregunta fue en este caso si las recomendaciones de la política son muy diversas y

muy numerosas, entonces, ¿cómo pensamos trabajar con los equipos de revisión de las implementaciones múltiples que tenemos. Creo que hemos considerado distintas opciones diversas sobre la manera de implementar esta política y no creo que haya un enfoque definido todavía, pero creo que sin duda se espera que la comunidad de los grupos de partes interesadas va a participar en la implementación. Sí, Jeff.

JEFF NEUMAN:

Soy uno de los co-chairs del SubPro PDP y tengo una pregunta sobre las cosas que se han definido como grupo de trabajo de procedimientos posteriores. Esto no proviene del liderazgo o de los presidentes de los grupos como un todo. Creo que mi pregunta es, si alguno de estos comentarios se presentó o se publicó porque cuando Cyrus recibió el feedback, fue privado a través de una dirección de correo electrónico y vengo buscando los comentarios y el feedback desde hace meses, así que admito que dejé de buscar.

Podría comentar sobre de dónde proviene. Me encantaría si estas diapos se presenten en algún lado que no diga ‘miembros del grupo de trabajo de procedimientos posteriores’, sino del grupo que los presentó porque crea una percepción, y estoy buscando...

CHERYL LANGDON-ORR:

Esto no es de consenso del grupo de trabajo.

JEFF NEUMAN: Entonces nada de esto viene del SubPro PDP para nada.

KAREN LENTZ: Muchas gracias, Jeff. No hubo un documento de feedback del grupo de trabajo, sino del debate que se llevó a cabo con el grupo de trabajo en Marrakech, pero lo actualizaremos para que sea más claro en la comunidad. Bien.

JEFF NEUMAN: ¿La segunda parte y lo de los mails y los trabajos recibidos?

KAREN LENTZ: Mucho de esto está en correspondencia, creo, pero una de las cosas que se estaban proponiendo era crear una página que recopile todo lo que recibimos, todo el feedback y el resumen y el análisis y proponiendo una manera de analizar y capturar cualquier actualización de los supuestos sobre cómo continúa el proceso.

Siguiente diapositiva, por favor. Esto tiene que ver con la terciarización. La suposición original decía lo siguiente, que la organización iba a tercerizar funciones de solicitud críticas, como, por ejemplo, la evaluación de las solicitudes y el proceso de objeción a expertos en la materia. Entonces, surgieron preguntas con respecto a algo que tiene que ver con la sección que habla de los sistemas y el conocimiento externo y la experiencia que se va a priorizar a lo menos posible. Esto es algo que es importante de aclarar.

Esta suposición tenía como objetivo el proceso de evaluación y el proceso de solicitud en relación a la terciarización donde se necesita experiencia en particular. También se sugirió que la evaluación y las funciones de objeción son las funciones más importantes para la transparencia del proceso.

A ver, hay ciertas áreas dentro de la evaluación donde se requiere cierta experiencia. Entonces, por ejemplo, cuando se presentan objeciones en materia legal o cuando se presentan objeciones que tienen que ver con la similitud de cadena de caracteres o IDNs, es importante garantizar que esté a disposición toda la experiencia necesaria para poder abordarlas de manera adecuada. Siguiendo diapositiva, por favor.

Costos. Creo que esta es la última diapositiva, la última parte. Aquí había que hacer un rastreo de los costos de la preparación del programa que tenía que comenzar a la brevedad posible para poder capturar un costo y el desarrollo de los costos antes del lanzamiento de la próxima ronda. Entonces, la pregunta tenía que ver sobre cómo la ICANN iba a llevar a cabo este rastreo de los costos, si va a ser posterior o anterior y cómo estos costos se iban a rastrear en las próximas rondas para la asignación de recursos y el presupuesto y qué presupuesto se iba a asignar a ese proceso en particular.

Aquí tenemos algunos otros comentarios y retroalimentación que obtuvimos, no con respecto a las suposiciones específicas, en general hay apoyo para la transparencia en compartir las suposiciones de planificación. Hubo algunas sugerencias de incluir ciertas suposiciones, lo que incluye, por ejemplo, cuestiones que tienen que ver con las

protecciones y el uso indebido del DNS en la nueva ronda, también cierta planificación que tenga que ver con la Aceptación Universal de los TLDs.

Todo esto, también las recomendaciones y revisiones tienen que ser aprobadas, esto va a llevar a una nueva ronda. El grupo de partes interesadas y registros consideró o recomendó desarrollar planes de contingencia en caso de que estas suposiciones no se pudieran cumplir y que haya cierto nivel de certeza. También se instó a la ICANN a que continuara desarrollando el proceso de planificación para poder finalizar con el PDP de SubPro y también que hay cierta inquietud con respecto a una próxima ronda de nuevos gTLDs. Siguiendo diapositiva.

Creo que ya lo mencioné anteriormente, pero luego del debate en esta reunión, la idea es publicar un resumen y un análisis de este ciclo de retroalimentación o feedback, también continuar monitoreando los aportes y los debates que impacten estas suposiciones y también revisar las suposiciones en forma regular para determinar si es necesario hacer algún cambio.

Creo que, básicamente, este sería el final de mi presentación. Ahora con gusto voy a responder las preguntas que tengan. Gracias.

JOHN LAPRISE:

Gracias por la presentación. Si pudiésemos retroceder en una diapositiva. Bien, en esa. Esta página muestra algo. Yo tengo una inquietud general que surge de la reunión que tuvimos ayer con las SO y las AC que tiene que ver con la seguridad. En el último punto,

probablemente tenga que estar al comienzo. El problema con el uso indebido de los nombres de dominios es algo muy relevante para At-Large, entonces creo que es una inquietud que se plantean todas las unidades constitutivas, por lo tanto, creo que debería estar incluso hasta resaltado en negrita porque es un tema sumamente importante para nosotros.

Holly, adelante, por favor.

HOLLY RAICHE:

Sí, algunos otros comentarios que quiero hacer y voy a comenzar con algo que surgió de las últimas reuniones que tuvimos. Y también una pregunta con respecto hacia avanzar o no con estas suposiciones sobre la base de las decisiones que hagamos de avanzar o no. Más allá de esto, hay otras cuestiones y creo que el proceso, y corrijanme si me equivoco, hay otras cuestiones. Una de ellas tiene que ver con la falta de claridad con respecto a las solicitudes de la comunidad, es decir, hubo una dificultad en comprender esa definición, ya sea que había que ampliar o acotar esa definición.

También hubo otro tema en cuanto a la resolución de disputas. Encontramos algunas inconsistencias en cuanto a si había alguna superposición o no entre, por ejemplo, o lo singular y el plural, es decir, algunas decisiones estaban totalmente contrapuestas. Entonces, yo diría que hay que asegurarnos de que tengamos consistencia o uniformidad en este sentido, porque la última vez tuvimos muchos problemas con esto. Gracias.

KAREN LENTZ:

Muchas gracias, Holly, por el comentario. Sí, ciertamente hubo mucho interés en analizar las áreas que usted mencionó, las aplicaciones de la comunidad y los procesos de solicitud porque nuestros procesos están también lideradas por las recomendaciones del grupo de trabajo sobre PDP. También se sugirió que se examinen las recomendaciones del CCT. Pero, en cuanto a nuestro proceso, esto se va a crear en torno a las recomendaciones que surjan del grupo de trabajo de PDP.

JEFF NEUMAN:

En cuanto al segundo punto, y el tema del uso indebido. Bueno, sí, el grupo de trabajo está trabajando, analizando estas cuestiones que tiene que ver específicamente con la resolución de disputas. Estuvimos analizándolas desde el comienzo. Habrá recomendaciones con respecto a ese tema. Y, en cuanto a la comunidad, también estuvimos trabajando para dar más claridad en torno a la definición de comunidad.

No creo que esto esté completo porque no es posible definirlo claramente. Estamos trabajando en una definición de la comunidad, pero hay muchas variables posibles a tener en cuenta, así que esperamos que podamos brindar un poco más de certeza para avanzar.

Ahora bien, todas estas cuestiones de políticas se nos han confiado a nosotros, y como dijo Karen, esto no está aparte de las suposiciones en las cuales está trabajando la ICANN.

JOHN LAPRISE: Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Me gustaría hablar sobre los costos. Para la ronda del 2012 hubo una suposición que íbamos a recibir 500 solicitudes y la regla tenía que ver con la recuperación de costos, quiere decir que estas 500 recomendaciones tenían que cubrir todos los gastos de la implementación del programa de nuevos gTLD y recibimos 2000. Esto quiere decir que tuvimos un sobre flujo, es decir, cuatro veces más de lo que estaba planificado.

Para esta ronda tenemos menos costos de desarrollo porque ya hay cosas que quedaron listas, y hay que, de alguna manera, pulirlas. No sé. ¿Cuál es la suposición que ustedes tienen con respecto a las tarifas de solicitud? Esto tendría que cubrir la recuperación de los costos. Y, en relación al principio de recuperación de costos, no tendría que haber prácticamente ninguna tarifa para la solicitud.

KAREN LENTZ: Bueno, gracias, Tijani. Creo que, con respecto a su pregunta, bueno, hay una suposición que tiene que ver con la recuperación de costos de la operación del programa y el desarrollo del programa. En este punto, no hemos analizado plenamente este tema de las tarifas de solicitud porque tenemos que entender todavía más los costos de desarrollo;

cuáles van a ser los costos de la implementación, si habrá un costo de los sistemas.

Y también tenemos que considerar si habrá algunas otras suposiciones que van a estar relacionadas a los costos. Todavía no lo sabemos en este momento. Sí estamos de acuerdo que el costo o los costos van a ser una parte importante de todos los debates que van a venir.

JOHN LAPRISE: Dev va a cerrar la lista de oradores.

DEV ANAD TEELUCKSINGH: Soy representante de la Sociedad de Internet de Trinidad y Tobago. Mi pregunta y comentario tienen que ver con cómo los nuevos gTLD se van a solicitar y la publicación de los resultados.

Lo que noté en la ronda del 2012 es que fue muy difícil encontrar la lista de solicitudes y si había algún pick o un comentario público con relación a esos picks. Entonces, creo que el SubPro tendría que buscar mejorar esos procesos y hacerlos más accesibles.

Otro aspecto a tener en cuenta es que teniendo en cuenta la falta de consenso en cuanto a los nombres geográficos y que se mantiene el status quo actual, y teniendo en cuenta también qué impacto va a tener, ¿van a tener las posibles solicitudes? Sé que hay gobiernos que están analizando esto, tienen cierta inquietud con respecto a cómo las cadenas de caracteres van a impactar o van a infringir en los términos geográficos o en la propiedad intelectual que también, por ejemplo,

está tomando en cuenta ciertas cadenas de caracteres que pueden tener cierta injerencia en sus nombres.

Entonces me pregunto si el grupo SubPro está analizando cómo hacer búsquedas con respecto a las cadenas de caracteres o si hay alguna expectativa en relación a esto, es decir, si ustedes están también teniendo en cuenta esta cuestión. Por ejemplo, si va a ser fácil encontrar los nombres y si van a publicar estos resultados de las cadenas de caracteres que fueron publicadas o fueron otorgadas y después si se va a poner o no hacer una solicitud o no.

KAREN LENTZ:

Gracias por el comentario. Cuando hablamos de los sistemas, y pensando cómo esto se iba a ver y cómo se iba a desarrollar, bueno creo que usted mencionó algo muy importante. Los sistemas no solamente son para los solicitantes, los solicitantes también tienen que presentar las solicitudes y es necesario que la gente las pueda ver y responder. Hay otros usuarios que utilizan estos sistemas, entonces quizás haya gente que quiera analizar esas solicitudes para ver si hay nombres geográficos involucrados.

Hay gente que quizás tenga interés, por ejemplo, en buscar un cierto tipo determinado de solicitud que tenga que ver con el interés público, los compromisos de interés público. Hay quizás también varios usuarios que quieran poder evaluarlas, etcétera. Entonces esa es la manera en que los estamos pensando, en un enfoque de multiusuarios.

JEFF NEUMAN: Respondiendo a lo siguiente. El grupo de trabajo de SubPro está trabajando en algunas recomendaciones que tienen que ver con los sistemas, entonces lo que usted mencionó... no puedo predecir cuáles van a ser las recomendaciones, pero ciertamente los temas que usted mencionó como, por ejemplo, mejorar la buscabilidad, la usabilidad, esto seguramente esté contemplado dentro de las recomendaciones que emita el grupo de trabajo de SubPro.

JOHN LAPRISE: Bueno, con eso le agradezco a Karen, a Jeff y a los miembros del grupo de trabajo de SubPro por el trabajo. Muy interesante, y también a Jonathan y a Justine, en especial a Justine, ¿no? Quiero ser correcto. Así que con esto vamos a finalizar el punto uno. Vamos a pasar al punto dos, así que ahora le vamos a dar la palabra a los siguientes oradores. Le voy a pedir, o invitar a hablar de los temas que tienen que ver con el presupuesto del año fiscal 2021.

BECKY NASH: Hola a todos. Estoy aquí con mi colega Shani, somos del departamento de finanzas de la organización de la ICANN y estamos aquí para darles una actualización por parte del equipo de finanzas. Así que les pido que, por favor, vayan a la agenda. Gracias. Con respecto a la agenda, tenemos para el año fiscal 2019 los resultados financieros. Proponemos dedicar algunos minutos para hablar del presupuesto del año fiscal 2019 y luego vamos a pasar a hablar del proceso de planificación y vamos a hablar del proceso de planificación del año fiscal 2021. Y luego

vamos a dedicar un espacio para preguntas y respuestas. Voy a comenzar ahora y, por supuesto, si después tienen alguna pregunta, con gusto las vamos a responder la final. Pueden levantar la mano al final de la presentación para no interrumpir la presentación mientras la estoy dando.

Antes de comenzar, me gustaría señalar que tenemos una planificación o una sesión de planificación y finanzas en la reunión ICANN 66. Se va a llevar a cabo el día miércoles 6 de noviembre a las 13:30 hasta las 15:00 el día miércoles y esperemos que muchos de ustedes puedan participar y que no tengan conflictos con sus agendas. Siguiendo la siguiente diapositiva, por favor.

Quisiéramos resaltar que, como parte de nuestra actualización de parte del departamento de finanzas, tenemos una serie de diferentes informes que son parte de nuestro proceso de transparencia y responsabilidad dentro de la ICANN que publicamos en el sitio web de la organización de la ICANN. A lo largo del año, hay varios informes que incluyen, por ejemplo, un informe financiero trimestral que se publica en el sitio web a lo largo del año o después de cada trimestre o cada período de tres meses. Y a la derecha vemos que, como parte de nuestra responsabilidad y transparencia financiera, tenemos informes anuales como, por ejemplo, los estados contables financieros auditados que hemos publicado para el año fiscal 2019. El informe anual que también se publica con informe de gastos de la junta directiva y también otras cuestiones o informes que están disponibles en forma anual.

Tenemos también un enlace en la parte inferior de la diapositiva para que ustedes puedan ver dónde están publicados estos informes. Siguiendo la siguiente diapositiva. Ahora vamos a hablar de una actualización con respecto a los puntos más importantes financieros de la finalización del año fiscal de 2019. Las operaciones de la ICANN y los fondos fueron tres millones más altos que el año fiscal 2018 y \$1,000,000 menor que lo previsto en el presupuesto. Esto quiere decir que la finalización anual fue menor en un millón y esto se debió, básicamente, a un crecimiento menor del anticipado en relación a las registraciones de los nuevos gTLD y a un retraso que tenía que ver con la financiación del programa de representación y privacidad.

Tuvimos éxito en administrar los gastos del año fiscal 2019, los gastos en general fueron un millón menor que para el mismo período de 2018 y ocho millones menores de lo presupuestado en el presupuesto. Esta baja en los gastos también se debió a un head count planificado menor. Las operaciones de la ICANN generaron un exceso operacional de seis millones y esto implica 130 millones y un gasto en efectivo de 130 millones.

Esto es una actualización con respecto a los puntos más importantes del año fiscal 2019. Si pasamos a la siguiente diapositiva, vamos a ver un pantallazo general de los gastos de 2019 en comparación con el presupuesto del año fiscal 2018 y en comparación con el presupuesto del año fiscal 2019 dividido en categorías, estas categorías incluyen; personal, viajes y reuniones, servicios profesionales, administración y

otros. También incluye capital que son proyectos que se capitalizan y también una parte que es para contingencias.

Como mencioné anteriormente, los gastos del personal son menores a lo presupuestado teniendo en cuenta diferentes cuestiones. El head count es menor de 36 con respecto al presupuesto. Y los gastos que tienen que ver con las reuniones y viajes son menores en 0,6 millones y esto tiene que ver con una reducción de los costos relacionados con las reuniones de la ICANN.

Los servicios profesionales disminuyeron en 1,7 millones con respecto al presupuesto y hay un favorecimiento en torno a diferentes funciones. Pasemos ahora a la diapo siguiente. Vamos a terminar con esta diapositiva y vamos a pasar al proceso de planificación.

Acá vemos una imagen de la tendencia del personal o head count donde vemos desde el año fiscal 2016 hasta 2019. Ese es el personal al final del período, al cierre y ahora vemos una imagen del presupuesto de 2019 que era 424. Esa es una de las variables más importantes contra el presupuesto. Le voy a pedir a Shani que hable del número 13 que incluye la planificación.

SHANI QUIDWAL:

Gracias, Becky. Si podemos pasar a la siguiente diapositiva. Acá tenemos una gráfica de alto nivel que describe el proceso de planificación de ICANN. Empezamos con el plan quinquenal operativo y financiero y después pasamos a los presupuestos. Ambos procesos están en desarrollo y comenzando relativamente pronto. Vamos a verlo

más en detalle en algunas de las diapositivas siguientes. Con ambos planes, periódicamente los actualizamos y suministramos los estados y el seguimiento de los mismos.

Como comentaba Becky, tenemos publicaciones actuales en todos los trimestres con actualizaciones financieras y el avance contra presupuesto. También tenemos este proceso para las fusiones de IANA. Si pasamos a la siguiente diapositiva, tenemos acá las diferencias entre la planificación anual y quinquenal. El año económico 2021 tiene un presupuesto operativo y que está comenzando tenemos mayor nivel de detalle en el contenido, en la planificación, y el quinquenal considera un horizonte más a largo plazo, es más a alto nivel y los recursos se planifican describiendo las cosas como nuevas, estables o expandiéndose, incrementando o reduciendo los hitos en esos términos donde ambos planes intentan demostrar el trabajo de la organización, los recursos financieros comprometidos para lograrlos y los detalles que quizás son un poco distintos según el tipo de presupuesto del que se trate. Siguiendo.

Acá tenemos algunas de las fechas clave, ha pasado por el proceso de comentario público y se publicó el informe hace unos meses. Este mes vamos a revisar con la junta las versiones preliminares de los planes, después van a salir a principios de diciembre para comentario público y más adelante en las emana vamos a hablar un poco más a detalle del proceso del contenido. Y en esto es en lo que estamos buscando feedback de la comunidad para brindar ese comentario público de diciembre a febrero.

Después, vamos a tener consultas en ICANN 67 para revisar algunos de esos comentarios públicos y después de eso vamos a publicar el informe de comentarios públicos incorporando los cambios correspondientes en los planes preliminares antes de la presentación a la junta dentro del plazo correspondiente. Siguiendo.

Acá tenemos algunas fechas específicas sobre el proceso de presupuesto de IANA que comienza antes de ICANN, así que ya estamos en la ventana de comentario público para IANA. Eso se abrió el 14 de octubre y termina el 27 de noviembre. Hay un mes aproximadamente dentro de la ventana de comentario público para revisar esos documentos y brindar un aporte.

Acá podemos ver la fecha prevista de enero. En comparación con el presupuesto de ICANN, es un poquito más tarde respecto del plazo principal. El último tema que queremos revisar antes de las preguntas y respuestas, es el proceso de solicitud de presupuesto adicional. El plazo principal es muy similar. El año anterior la comunidad comenzó y esto va a empezar después de ICANN 66. Y tenemos planificación, distribución según la lista de correo electrónico y otros elementos que se van a anunciar. Pero el inicio va a ser el 11 de noviembre y los datos se cierran el 31 de enero.

Similar a los comentarios públicos, va a haber consultas de ICANN 67 y vamos a notificar a los miembros de la comunidad a principios de mayo cuando se apruebe el presupuesto con todas las aprobaciones respecto del proceso correspondiente. Vamos a dar tiempo para preguntas y respuestas ahora.

BECKY NASH:

Gracias, Shani. ¿Hay preguntas ahora sobre el año fiscal 2021? Shani hablaba del período de presentación del 11 de noviembre al 31. Y luego resaltamos también el período de comentario público general de la planificación financiera y anual y quinquenal y el presupuesto y la planificación operativa. Esto comenzaría la segunda semana de diciembre hasta febrero.

Estas fechas son clave y quisiéramos resaltar para todos par que tengan en cuenta la cantidad de trabajo para los comentarios públicos. ¿Hay alguna pregunta? Si hubiera, sería excelente.

JOHN LAPRISE:

Ricardo. Tenemos auriculares.

RICARDO HOLMQUIST:

Buenos días. Sé que dijeron que las preguntas y respuestas eran sólo del fiscal year del 2021, pero tenía varias consideraciones con el que acaban de mencionar en las primeras láminas, el fiscal year 19. La primera es 32 personas suena a bastante cuando dejamos de contratarlas y no sé dónde empiezan a faltar esas 32 personas. Hasta ahora pareciera que el trabajo se hizo bien, peor el 10% de la plantilla suena a mucha gente que no se contrató en el tiempo.

El segundo es, yo entiendo la intención de ICANN no es perder dinero, pero tampoco entendía que fuera a dar un excedente cada año. Y hay dos cosas que como comunidad yo siento que nos pegaron

importantemente. El primero, el que se tuvieran menos fellows, menos becarios. Se redujo la cantidad, ese año se redujo a casi la mitad. Y lo segundo es, los próximos días vamos a tener ATLAS III y aquí debería haber algo más de 250 personas, pero solo tuvimos aprobación para traer a 60. En ATLAS I y ATLAS II pudimos traer una persona por cada estructura de At-Large, mientras que este año tuvimos que seleccionar a solo 60 personas de ellas y son 230 entidades At-Large más cerca de 50 a 60 usuarios individuales que debimos haber escogido a uno de ellos.

Entonces, pareciera que el dinero si existía. Nosotros no estábamos pidiendo los seis millones, pero ese surplus nos empieza a afectar. Por el lado del fiscal year 21 y la planificación a los 21 al 25, aquí sí reitero mis felicitaciones porque creo que cada vez tenemos una planificación más detallada, podemos ir más al grano de cada uno de los gastos que se están realizando y cómo están acoplados al plan estratégico de ICANN, por lo cual les doy las gracias. Muchas gracias.

BECKY NASH:

Muchas gracias por las preguntas, voy a tratar de tratarlas como las anoté. Corrijame si me equivoco. Las preguntas fueron muy buenas, entonces en primer lugar, voy a tratar de responder el tema de personal y la cantidad de cargos abiertos durante el año fiscal 2019.

Como habrán notado, hay una gran cantidad de puestos abiertos que estaban en el presupuesto. En algunos casos están relacionados con trabajos o proyectos que todavía no comenzaron y la organización

ICANN maneja la cantidad de personal bien en cuanto a la comunidad y a los comentarios respecto de la tendencia del personal. Por eso en esta presentación lo que queremos demostrar son los niveles de personal que tenemos año sobre año. Lo priorizamos con mucho cuidado hoy por hoy, y como resultado, estamos por debajo de la cifra presupuestada para 2019 porque el presupuesto se elabora tanto tiempo antes que es... El personal se considera en el momento en que se está trabajando puntualmente.

La siguiente pregunta es sobre los gastos contra presupuesto. Como organización sin fines de lucro, cualquier cosa que sea financiación superior a los gastos, lo llamamos exceso de activo neto. El exceso del activo neto para los últimos años ha sido una cifra positiva, nunca debiera ser negativa porque sería utilizar reservas. Esta tendencia, nuevamente, es el resultado del manejo cuidadoso de los gastos. Inclusive, aunque el presupuesto se establezca más de 18 meses antes, con una antelación superior a ese plazo. Creo que un tema clave es que en este punto es muy bueno que podamos centrarnos en el fondo de reserva y la organización ICANN incluyó algunas diapositivas sobre las tendencias al fondo de reserva. Cualquier exceso neto implica el agregado al fondo de reservas, lo cual es una tendencia muy positiva para ICANN porque partiendo del ejercicio 2020 podremos presupuestar un exceso para reponer el fondo de exceso.

Espero que le sirva respecto a la respuesta correspondiente. Sé que hay comentarios sobre el nivel de financiación partiendo del ejercicio de 2019 en cuanto a los becarios y los viajeros financiados. Las tendencias

del desarrollo de financiación están creciendo de manera más lenta, especialmente en el año 2019 y más adelante tenemos mucho cuidado con los gastos y alentaría a los grupos a que nos den comentarios públicos durante el período correspondiente si hay algún área de financiación para gastos de viaje que quisieran resaltar o que quisieran tratar o quisieran tener más. Shani, ¿tú quieres comentar algunos de los ABR o alguna otra tendencia que tengamos?

SHANI QUADWIL:

Como decía Becky, y ese tipo de cosas comentaré ya nuevamente. Este es un proceso que permite la oportunidad de buscar fondos adicionales o ABR. ALAC lo ha utilizado previamente e hicimos el presupuesto 2021 todavía está en desarrollo y hay financiación para los dos eventos de RALO.

JOHN LAPRISE:

Nos quedan 11 minutos así que tenemos tres personas dispuestas a hablar. Ricardo, ¿quiere volver a tomar la palabra? Te voy a volver a poner en la cola, hay cuatro personas. Un minutito, por favor. En el cronometro Olivier, Jonathan, Judith y Ricardo. ¿Sí? ¿Quiere hablar?

RICARDO HOLMQUIST:

Una aclaración, disculpa. Pareciera que en la traducción se perdió. No pregunté sobre gastos o utilidades de la operación, no pregunté eso, lo mencioné como un punto de que no teníamos fondos para viajes o para

ATLAS. No, no pregunté nada de eso. Muchas gracias, para aclararlo de todos modos, pero no pregunté. Muchas gracias.

JOHN LAPRISE: Tenemos cuatro preguntas, la pregunta que está en el micrófono, Olivier, Jonathan y la persona que está en el presupuesto, lo que probablemente cierre la cola. ¿Jonathan? Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Una pregunta rápidamente a nivel personal. No sé si podemos volver a las diapositivas. Recuerdo cosas que hablamos sobre el presupuesto anterior y los previos que ICANN podría estar en un período de ahorros, que iba a haber un congelamiento en cuanto a las contrataciones. No nos sorprende que no veamos crecimiento ahí, pero estoy viendo que hay 36 personas más que están como para venir a los nuevos proyectos y me pregunto si hay información adicional sobre si la contratación de una cantidad significativa de personas, ¿de dónde proviene?

BECKY NASH: Muchas gracias por su pregunta. Quisiera resaltar que, en los últimos ciclos de presupuesto y operativos, hablamos el hecho de la financiación que surge de un porcentaje más pequeño de crecimiento y como tal venimos monitoreando en detalle los gastos de ICANN y su personal. No ha habido un congelamiento de contratación, lo que ha

sucedido es que la organización está priorizando la necesidad de cargos a medida que hay más trabajo en línea.

¿Podemos volver por favor a la otra diapositiva? Esto nos muestra una tendencia donde podemos ver desde el año 2016, las cosas están muy estables, no hay mucho crecimiento ahí, sin embargo, año tras año en el presupuesto hay cargos en base a trabajo aprobado por la junta y/o otras funciones. Así que publicamos como parte de la planificación operativa de presupuesto la cantidad de personal con sus cargos, lo que nos da una idea del presupuesto anterior contra el actual. Esto va a ser parte del paquete que estamos publicando. Ha habido demoras en ciertos aspectos del trabajo de la organización como resultado de análisis o de grupos de trabajo que realizaron análisis o elementos que no fueron tan rápidos como habíamos pensado.

La cantidad de personal no está en una sola área, sino dispersa en distintas funciones. Y diría que, como parte del comentario público sobre la versión preliminar, que nos pasen su feedback sobre este tema y esperamos poder suministrar las tendencias sobre personal con total visibilidad.

JOHN LAPRISE:

Judith.

JUDITH HELLERSTEIN:

Muchas gracias por la reseña. Quisiera preguntar sobre la solicitud de presupuesto adicional. Si podemos volver a la diapositiva donde hablan

de los costos y de las utilidades, el año pasado dinámicamente redujeron las solicitudes del presupuesto adicional y también pusieron límites sobre lo que se puede incluir en una de las ABR. Digo límites, siempre los hay, pero hay grupos que sí siguen las reglas como recortan en IGF y otros grupos que no eran preferidos, pero seguían funcionando.

Pero hubo un recorte significativo y me pregunto cuando se ve que las cosas están bien, quizás hay una posibilidad de incrementar este presupuesto adicional cuando se ven las cosas que no son tan drásticas porque esto afecta la vida de las comunidades, eso lo ven en los programas que quieren implementar para incrementar la capacidad. Muchas gracias.

BECKY NASH:

Muchas gracias por su pregunta. Quisiéramos resaltar que sugerimos que, como parte de la planificación, que, si ustedes presentan comentarios sobre el nivel de financiación, ha sido consistente. En los últimos años sabemos que ICANN, en general, tuvo que ajustarse a algunos de los cambios de hipótesis respecto del crecimiento y la disposición financiera disponible.

Como comenté, cualquier exceso neto constantemente se valúa como parte de la reposición de la reserva, lo que es una vista positiva para el ecosistema de ICANN en general y solicitaríamos que, por favor, presenten las solicitudes de presupuesto original. Y hemos resaltado que los procedimientos y la guía de gobernanza, se han definido mejor respecto de su intención.

Muchas gracias por su pregunta.

JIM PRENDERGAST:

Con respecto a esta diapositiva, Becky, y a los puntos del año fiscal 2019, me sorprende ver que uno de los factores para el tema de los ingresos anticipados fue un retraso en los programas. La ICANN se ve como un generador de ingresos o como un programa de recuperación de gastos y si hubo algún retraso, no debería haber esto. Y por esto eso quizás implica este impacto en los ingresos.

BECKY NASH:

Muchas gracias por su pregunta. Quisiera resaltar lo siguiente. El programa de proxy y privacidad es de recuperación de costos. Yo sé que hubo algunos resultados en cuanto al avance a identificar exactamente cuáles van a ser los procedimientos, pero bueno, una vez más, dado que nuestro proceso presupuestario está muy avanzado en el año en cuanto a los informes, tenemos ciertas suposiciones hechas sobre la base de cuestiones preliminares y también tenemos gastos. Esta línea en particular habla sobre los fondos y esta es una suposición que tomamos en cuenta en cuanto al cobro de estas tarifas en el año fiscal 2019. El programa no había comenzado. Y voy a darle la palabra a mi colega para que nos cuenta sobre el progreso o el avance que está haciendo el grupo de trabajo.

JIM PRENDERGAST:

Entonces esto se va a programar en una base de recuperación de costos.

BECKY NASH: Sí, es correcto.

JOHN LAPRISE: Bueno, viendo que no hay más oradores que quieran tomar la palabra, le agradecemos a Becky y a Shani por venir a hablar con nosotros.

Y ahora vamos a pasar al punto tres de esta sesión. Vamos a invitar a Jan y a Hortense para que nos cuenten sobre el estudio de legitimidad de la ICANN que van a hacer. Esta es la presentación de la sesión que va a terminar en el horario del almuerzo.

JAN AARTE SCHOLTE: Hola a todos. Muchas gracias por la posibilidad de tomar la palabra, por darnos la posibilidad de estar aquí, aunque queremos contarles algunas cosas que estuvimos haciendo aquí. Bien, hoy vamos a hablar, brevemente les vamos a contar un poco sobre cuáles son las percepciones de legitimidad de la ICANN y también cuál es la idea que tienen a nivel interno y cuál es la idea que tienen los grupos de partes interesadas. Y luego, también vamos a hablar de la sociedad civil y no en ALAC para que ustedes sepan qué es lo que está haciendo la ICANN y qué es lo más importante.

Les voy a mostrar poca evidencia porque tenemos muchísimas para mostrar que se las podríamos mostrar eternamente, pero lo vamos a hacer de forma breve. Vamos a hablar de algo que es que la ilegitimidad de la ICANN quizás no es lo suficientemente alta o suficientemente

importante ni tampoco lo suficientemente baja y la legitimidad de la ICANN generalmente se relaciona o se correlaciona con las diferentes relaciones. Muchas veces tenemos el personal y la junta directiva y luego la comunidad, y luego sigue bajando a la comunidad de internet y a las élites en general y después al público.

Y el tercer punto que quiero tomar en cuenta es que, dentro de la ICANN la legitimidad puede ser un poco sorprendente, aunque no varía demasiado. Por grupo de partes interesadas no varía mucho según las regiones y tampoco por región o por categoría social, debo decirles, pero sí seguramente habrá una gran variación. Aunque ustedes lo piensen, en realidad no la hay. Siguiendo diapositiva.

Entonces, el objetivo de nuestro estudio fue preguntarnos cuánta legitimidad existe y es lo que les vamos a contar el día de hoy. También queríamos ver qué es lo que se puede hacer y cuáles son las consecuencias de todo esto, pero quizás esto nos lleve un poco más.

En cuanto al concepto de legitimidad, en el idioma académico es la creencia de que un gobernador, gobernante tiene la autoridad legítima y la ejerce apropiadamente. En un idioma más simple, es la creencia y la percepción de que la ICANN tiene el derecho a regir. Ahora, la legitimidad también implica una mayor confianza en un régimen, no tiene solamente con que nos gusten las políticas o la gente, sino que tiene que ver con la convicción o con la aprobación de ciertos regímenes. Siguiendo diapositiva.

Pasemos a la siguiente, por favor. Bien, la legitimidad es importante, pero ustedes tienen que pensar que es importante. Si observamos aquí, vemos que la legitimidad es extremadamente importante, el 80% de ustedes así lo mencionó. Un 17% dijo que es algo importante y casi nadie pensó que no lo era, así que esto nos da una idea de que estamos trabajando en algo que es interesante.

Pensamos que es importante porque, por ejemplo, ayuda a la ICANN a mantener su mandato. Piensan que es importante porque permite la participación, porque permite lograr el cumplimiento con las reglas de la ICANN y también se piensa que es importante porque la ICANN tiene que mantenerse también en competencia con otros posibles reguladores dentro del ámbito de internet. Así que ustedes piensan que es importante, básicamente. Siguiendo diapositiva.

Nuestra base de evidencia es la siguiente. Hemos entrevistado a muchas personas dentro de la ICANN, en la comunidad, el personal y la organización y también hemos entrevistado a más de 900 personas externas. No hacemos estudios de opinión pública, pero creo que esto se tomó como algo interesante para representar y para abordar.

Entonces, aquí es donde comenzamos a trabajar. Esta es la legitimidad de la ICANN tal vez como se percibe en las diferentes élites a nivel general. Hemos entrevistado a muchas personas, a más de 160 con respecto a qué es lo que piensa la ICANN y su legitimidad.

Hay 40 instituciones distintas, la ICANN tiene el puesto número 5. La buena noticia es que tenemos la mitad del vaso lleno y la mitad del vaso

vacío. Esto está a un nivel similar o mayor con respecto a otras instituciones multilaterales. Y como también pueden ver, a otros gobiernos nacionales o regionales. Estas son las élites, es decir, que quizás les gusta un poco más la ICANN que sus propios estados, por ejemplo.

Sí, esto es lindo de escuchar. No hay mala noticia. Lo malo es que esto se hizo de una escala de 1 a 3 y que hay 1.5 para la ICANN. Hay otras organizaciones que tienen 2, lo cual implica mucha confianza. Y esto nos lleva a que en realidad no tienen demasiada confianza en nadie. Y que tampoco les gusta la FIFA, por ejemplo.

Además, es importante tener que el 49,5% no había escuchado ni siquiera de la ICANN, así que estas son personas que se encuentran en puestos de liderazgo en la sociedad y la mitad no sabía de la ICANN. Y esto es consistente y uniforme en las diferentes regiones y territorios. Siguiendo diapositiva, por favor.

Seguimos avanzando, por favor. Creo que no tienen la versión correcta de la diapositiva. En este caso, comparamos a la ICANN con otras organizaciones de gobernanza de internet, entonces ustedes pueden ver a la ICANN y, básicamente, tiene un porcentaje un poco menor que los RIR y que el ITF y es mayor que, por ejemplo, el IGF y que la UIT.

Tengan en cuenta que la línea en azul es lo que informaron las personas externas, entonces ahí la evaluación de la ICANN en realidad es menor en este sentido que la evaluación que dan las personas internas a la ICANN. Ahora bien, se puede decir que cuanto más participan los

estados, menor es la confianza. Eso es interesante de observar y esto también se ve en la gente dentro de la ICANN y fuera de la ICANN.

Esta es el gráfico general, vamos a saltarnos dos diapositivas y vamos a hablar ahora qué sucede dentro de la organización de la ICANN.

HORTENSE JONGEN:

Bueno, lo que vemos es una división de las respuestas en cuanto a la pregunta de cuánta confianza existe. Tanto los internos como los externos han indicado esto a nivel general. Lo que podemos ver es que la gran mayoría de los que respondieron tienen una confianza moderada, alta o muy alta en la ICANN y esto implica más de un 90%. Al mismo tiempo, esto se interpreta como que la mayor parte de los entrevistados tienen confianza moderada en la ICANN. Pasemos, por favor, a la siguiente diapositiva.

Bueno, entonces cuando traducimos estas respuestas de la encuesta entre bajo, muy bajo, medio, moderado y alto, vemos que en una escala de 1 a 5 lo que se puede observar son los promedios y esto nos muestra, como se mencionó, que cuanto más cerca se está al régimen de la ICANN, mayor es la confianza que hay en la ICANN. Tenemos al personal en la junta directiva de la ICANN, gozan de la mayor confianza de 4 y 4,11. Luego tenemos la comunidad de la ICANN y luego tenemos a las personas externas que están informadas con un promedio de 3,18 lo cual es bastante alto porque puntaje alto es 4 y puntaje muy alto sería más de 5. Siguiendo diapositiva, por favor.

Aquí podemos ver un desglose de los diferentes grupos de partes interesadas. Se les preguntó sobre la confianza en la ICANN en general, en la confianza en la junta directiva de la ICANN, en el personal de la ICANN y en la comunidad de múltiples partes interesadas. No observamos muchas variaciones en este sentido entre los grupos de partes interesadas, salvo algunas excepciones, por ejemplo, la academia tiene un porcentaje menor con respecto a otros grupos y su confianza en ICANN en general y también los gobiernos han reportado o informado un puntaje bastante alto.

Otra cosa a resaltar es un alto puntaje reportado por los gobiernos con respecto al personal de la ICANN. Y en cuanto a la sociedad en civil en particular, en la línea amarilla podemos ver que tienen puntajes similares a otros grupos de otras partes interesadas y en algunos casos es menor. Pasemos a la siguiente diapositiva. Una más, por favor.

Entonces, observamos también que hay más variaciones cuando observamos las diferentes regiones. La confianza o el puntaje de confianza menor fue reportado por personas en Rusia y en Asia Central. Esto implica un pequeño grupo de entrevistados. Hay otros que están llegando a una confianza más bien moderada dentro de la ICANN. Y los entrevistados que reportaron un mayor nivel de confianza, son aquellos que están en Asia y en Asia del Sur, por eso vemos una diferencia entre ambos.

También es importante señalar que no hicimos una división de norte y sur porque los entrevistados de África o de África Subsahariana o de América Latina quizás pueden por ahí tener una tasa de respuesta

diferente o más alta con respecto a la de América del Norte y Europa. Siguiente diapositiva, por favor.

Y, finalmente, también hemos presentado los resultados con respecto a los grupos sociales. Los clasificamos según edad, género, diferentes otros puntos y encontramos que hay que tener en cuenta que los entrevistados que son, por ejemplo, angloparlantes tienen un nivel de confianza menor reportado con respecto a aquellas personas que no tienen, por ejemplo, conocimientos de inglés o bajo conocimiento de inglés. También en cuanto a las etnias, los entrevistados, por ejemplo, los que tienen menor tasa de confianza son los blancos.

También hemos comparado las respuestas que brindaron la sociedad civil y lo comparamos con la comunidad. Les preguntamos a los entrevistados que nos dieran una lista de 15 o cuáles son los principios a tener en cuenta e importantes para la ICANN. Y aquí vemos que hay cuatro que son considerados sumamente importantes; la transparencia está en muy alto rango de 1 a 5 tiene 4,94. Luego de esto lo sigue la responsabilidad, es decir, la posibilidad de participar a todas las partes interesadas y también la toma de decisiones sobre la base de la experiencia que esté disponible. Estos fueron los que tuvieron puntajes más altos. Los que se consideran menos importantes para la ICANN es promover una distribución equitativa de costos y beneficios del DNS, promover derechos humanos en las operaciones de la ICANN, promover, por ejemplo, competencia en el DNI, y también promover valores democráticos.

Aun así, estos siguen siendo más altos con respecto a los que están dentro de la ICANN, por lo tanto, este puntaje implica o se traduce como algo que es importante o sumamente importante teniendo en cuenta una escala de 1 a 5. Todos estos son sumamente importantes para la ICANN y con respecto a las expectativas también de lo que la ICANN debería hacer. Siguiendo diapositiva, por favor. Siguiendo.

También preguntamos hasta qué punto piensan que la ICANN cumple con estos objetivos en práctica. Los entrevistados de la sociedad civil tuvieron un punto de vista más positivo con respecto a que la ICANN brinda seguridad técnica, estabilidad técnica, más oportunidades para la participación de las partes interesadas y también la promoción de la competencia en el DNI. Y también la decisión o la posibilidad de tomar decisiones de manera adecuada, promover una justa distribución de costos y beneficios en el DNI, sí, la promoción también de derechos humanos en el DNS y valores democráticos. Esto quiere decir que la ICANN se percibe con un puntaje moderado que va entre 2 y 3. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva. Vamos a saltar la que sigue.

Quisiera señalar que lo que estamos presentando aquí son simplemente puntos descriptivos que muestran patrones, es decir, cuánta confianza tienen quienes han sido entrevistados en la ICANN, pero todavía no hemos podido investigar y dar explicaciones. Estamos analizando los datos para poder determinar qué es lo que lleva a crear legitimidad en la ICANN y cómo es que es posible incrementarla. Así que esperamos poder darles un mejor informe, un informe más explicativo en la reunión ICANN 67. Muchísimas gracias.

JOHN LAPRISE: Veo que Javier quiere tomar la palabra.

JAVIER RUA-JOVET: Una pregunta. ¿Hay algún análisis de la legitimidad, por ejemplo, en números antes de la transición de la IANA en comparación con posterioridad a la transición de la IANA? Me interesa, específicamente, saber qué sienten los gobiernos después de que la legitimidad se transfirió a través del modelo de múltiples partes interesadas a la comunidad de la ICANN, es decir, cómo se ve la legitimidad de la ICANN en este sentido.

JAN AART SCHOLTE: La respuesta breve es: No. La respuesta más larga es: Sí. La transición de la IANA se puede ver como una legitimización, como un ejercicio de legitimidad. Larry Strickling dijo en su momento que la legitimidad era un tema que iba y venía en este sentido, entonces bueno, ese es uno de los problemas que habíamos tenido, es decir, estudiar la legitimidad de los gobiernos. Así que hemos comenzado tarde, pero empezamos.

JOHN LAPRISE: Tiene la palabra Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, señor presidente. A mí me gusta este tipo de cosas con presentaciones y gráficos que ilustran cuán bien o cuán terrible

estamos. Tengo una pregunta en cuanto a la metodología que están utilizando para este estudio. Cuando usted dice que han interrogado o les han preguntado a las élites, lo cual me parece fascinante, me encantaría saber cuáles son las élites. Las élites, a ver, ¿ustedes los llamaron por teléfono? ¿Les mandaron correos electrónicos? ¿Cuál fue el conjunto de datos que obtuvieron? La forma en la cual ustedes hacen una pregunta, les brinda, como sabrán, acceso o respuestas diferentes. Si ustedes dicen, por ejemplo, si están buscando una respuesta y preguntan de la confianza sobre la ICANN, o ustedes preguntaron, por ejemplo, ‘¿ustedes piensan que la ICANN es legítima?’ ¿Cómo hicieron la pregunta? No sé si ustedes tienen más datos al respecto.

JAN AART SCHOLTE:

Voy a responder en forma general y mi colega va a responder en relación a la ICANN. En cuanto a las élites en general, hay un informe técnico de 25 páginas que está publicado que indica o cuenta cómo es que tomamos las decisiones, pero en breve nosotros tomamos seis países con seis regiones diferentes con diferentes culturas, diferentes indicadores, diferentes experiencias en materia de gobernanza y los hemos identificado 25 individuos de cada uno y los dividimos en élite de la sociedad, política, lo dividimos en gente de los medios, gente de la sociedad civil, gente de la academia, de la industria y luego hablamos con los partidos políticos, con los funcionarios gubernamentales y garantizamos que eso también estuviera reflejado en la distribución de los partidos políticos, etcétera, etcétera. Y estas fueron entrevistas

telefónicas que se hicieron. El estudio en cuanto a la ICANN es un poco diferente.

HORTENSE JONGEN:

Gracias. Los que están internos a la ICANN como, por ejemplo, la junta directiva y la comunidad tuvieron entrevistas presenciales. Y sí, tiene razón, quizás todos tengan un entendimiento distinto de lo que significa la legitimidad. Nosotros preguntamos cuánta confianza existe o tienen en el rol de la ICANN, que esto es una medida común para medir la legitimidad. También preguntamos... no podemos, por cuestiones de tiempo no pudimos presentar los hechos, pero también estuvimos preguntando si aprobaban o desaprobaban el trabajo de la ICANN en forma general.

Y sí, en cuanto a las personas que conocen a la ICANN, nosotros los pusimos como no respondedores, pero por supuesto, también vamos a informar estos números. En cuanto a los internos a la ICANN, el número es casi cerca al 0. Pero en cuanto a los externos informados, el número se incrementa.

JOHN LAPRISE:

Tenemos a cuatro personas en la lista, les vamos a dar un minuto. Tenemos a Abdulkarim, Marita, Yrjo, y luego vamos a cerrar la lista de oradores una vez que tomen la palabra. Tiene la palabra ahora Abdulkarim.

ABDULKARIM OLOYEDE: Muchas gracias. Hay un tema de 41% de la comunidad y hablaba de 340 y pico personas. ¿Cómo llegaron a esas cifras y cómo representa 41% de la comunidad? ¿Es correcto? Gracias.

JAN AART SCHOLTE: 41% es el índice de respuesta. Creamos una población, consideramos las nueve reuniones de ICANN entre 2015 y 2018, vimos quiénes fueron al menos a tres reuniones de las nueve y consideramos dentro de las personas que conocen el régimen. Entonces tomamos esa población de 1400 personas e hicimos una muestra aleatoria de las 1400 – 790, creo los contactamos y el 41% respondió eso. Por eso llegamos a ese porcentaje.

JOHN LAPRISE: Marita.

MARITA MOLL: Creo que es un estudio muy interesante y espero que haya una oportunidad para que lo puedan informar en mayor detalle en las reuniones que siguen. A mí me parece que la parte más útil para nosotros es el tipo de respuesta que reciben porque participamos en tratar de traer gente y el tipo de respuestas que provienen de la gente que no están acá y que no nos sorprende que nunca ha escuchado hablar de este tema, aunque haya mucho trabajo de extensión en la medida de lo posible.

Me gustaría tener más información sobre ese tema y también sobre la gente que ha venido, pero cuyas expectativas no son lo que nosotros esperaríamos para ayudarnos a evaluar qué podemos hacer para poder cambiar esas cifras.

JOHN LAPRISE:

Joanna.

JOANNA KULESZA:

Muchas gracias por la presentación, es fascinante. Tengo dos preguntas marginales. Sí, ya tengo que hablar más lento. Pregunta más general sobre At-Large. Me pregunto si hay alguna cosa que podamos hacer para facilitar el proceso porque, si entendí bien, el proceso todavía no está terminado. Me encantaría ver At-Large como ICANN en miniatura. Representamos distintos intereses y regiones tal como se indicó en la sesión anterior. Entonces me pregunto, ¿hay algo más que podamos hacer para facilitar los resultados? Eso seguramente es un interés que compartimos.

Y además de eso, lo más interesante es el segundo punto acá en la diapo. Quisiera preguntarles cómo seguimos a futuro y dice ahí que no hay certidumbres, estamos en el proceso de dar explicaciones, pero me gustaría escuchar un poquito al menos sobre qué esperar. ¿Va a ser general? ¿Cuáles son las hipótesis que tienen ustedes? ¿Qué otras maneras? Esta investigación puede evolucionar y, claramente, nos interesa aprender más sobre ese tema.

JAN AART SCHOLTE: Rápidamente, tenemos datos sobre ALAC, específicamente. No lo podemos presentar acá, pero lo podemos dividir por SO y AC. At-Large, la explicación es larguísima, pero en breve sí tenemos una hipótesis. Hay algunas personas que dicen que la legitimidad deriva de las características institucionales, la respuesta en la manera en la que una organización se comporta, su objetivo, procedimiento, desempeño y demás. Es la institución la que hace que sucede.

Hay otro argumento también que dice que la legitimidad proviene de la psicología, cómo la gente se identifica, cómo calcula sus intereses, la confianza o falta de la misma en la sociedad. El conocimiento de la gente tiene que ver con la persona, no con la institución. Y también hay explicaciones que dice que la legitimidad proviene de las normas societarias, lo que hace y si puede cumplir con las normas de la sociedad. Por eso tratamos de, estadísticamente también, ver cuáles son las correlaciones más sólidas. Hay distintas preguntas en el relevamiento que sin saber apuntan a estas hipótesis, pero nuevamente es un ejercicio enorme, más allá de la recopilación de datos.

JOHN LAPRISE: Yrjo.

YRJO LANSIPURO: Gracias. Dicen acá que todavía no tienen explicaciones, pero tienen alguna idea o en base a lo que ya saben sobre los derechos humanos y

la promoción de la democracia. ¿Por qué nos dan los valores tan bajos ahí?

HORTENSE JONGEN:

Muchas gracias por la pregunta. En general, en todos los grupos con el objetivo... No recuerdo bien cuál fue la pregunta. ¿Sobre lo objetivo o sobre lo que logra ICANN en la práctica? Respecto de lo que logra en la práctica, muchos entrevistados indicaron que eso no es lo que tiene que estar haciendo ICANN, pero en principio consideran que la democracia es impactante pero no la consideran dentro de la jurisdicción de ICANN. A menudo implican puntajes más bajos y a eso se deben. Pareciera haber una opinión dividida sobre la importancia de este tema para ICANN.

JAN AART SCHOLTE:

Tenemos transcripciones para aquellos que hicieron las entrevistas, registramos las respuestas. Tenemos todas las transcripciones haciendo análisis de contenido para trabajar más cualitativamente, no sólo cuantitativamente sobre las respuestas.

JOHN LAPRISE:

Muchas gracias por la presentación. Con eso le paso la palabra a los anuncios respecto de almuerzos al personal.

GISELLA GRUBER: Hay almuerzo disponible en el nivel 1. En el centro de conferencias si bajan al nivel 1, pueden almorzar y vamos a seguir a las 13:30.

HOLLY RAICHE: ¿Podemos dejar las computadoras acá?

GISELLA GRUBER: La sala no va a estar cerrada, o sea, que corre por cuenta de los dueños de las computadoras.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]