

MONTREAL – Sesión de los líderes de At-Large: el ATRT3 y el equipo de liderazgo de la revisión del NomCom  
Domingo, 3 de noviembre de 2019 – 12:15 a 13:15 EDT  
ICANN66 | Montreal, Canadá

CHERYL LANGDON-ORR: Buenas tardes, damas y caballeros. ¿Estamos grabando? Muchas gracias. Soy Cheryl Langdon-Orr. Cada tanto aparezco por esta sala pero aquí estoy en otro carácter. Maureen en realidad no me invitó para moderar sino para almorzar pero este es un ejercicio de automoderación de todas formas. Abundan los copresidentes y colíderes. Tenemos al copresidente del ATRT3 aquí con nosotros, quien nos va a mostrar algunos materiales sobre dónde nosotros creemos que estamos y adónde vamos en nuestro trabajo informe sobre la revisión del ATRT3. Tenemos a Tom Barrett que con Vanda y con varios de ustedes comparten una parte interesante del mundo que es la revisión del Comité de Nominaciones que estamos en el grupo de trabajo de implementación de esta revisión. Él nos va a contar un poquito de dónde termina todo esto.

A lo último tendrán que soportarme a mí para ayudarles a digerir el almuerzo o no, según corresponda. Queremos que ambas partes sean lo más interactivas y abiertas y divertidas posible. Por favor, usemos el método tradicional para pedir la palabra en la mesa. Con la tarjeta. La ponemos en posición vertical. Tenemos micrófonos de pie. Dos. Voy a tratar de ir más despacio para no herir a los intérpretes. Cualquiera de

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

los presentes en la sala son más que bienvenidos a hacer preguntas o comentarios.

Les recuerdo que tenemos traducción simultánea en los idiomas del ALAC. Si no hablan francés, inglés o español, tomen un receptor de la sala, lo colocan en sus oídos y podrán oír la interpretación cuando las personas hablen en un idioma que no conocen. Para que todo sea más sencillo para todos, les pedimos que hablen despacio, con claridad y con la mejor expresión posible. Eviten el uso de coloquialismos. Para mí, dejar de ser australiana es muy difícil. Se lo garantizo.

Otra cosa que les voy a pedir es que digan su nombre cuando toman la palabra. Me habrán oído decir que soy Cheryl Langdon-Orr, para los registros. Hagámoslo cada vez que hablemos. Les recomiendo que hagan esto. Basta de los anuncios. Tenemos diapositivas. Recuerden que si van a acercar el teléfono, muévanlo en línea recta. No lo muevan de izquierda a derecha. Estos dispositivos de grabación están vinculados a la base de los micrófonos. Esperan ir a una cierta posición cuando se activa un micrófono. No dejen el micrófono abierto cuando lo arrastran por la mesa. Ustedes ya saben de qué hablo. Han tenido esa experiencia. La gente de IT se va a poner un poco molesta. Los micrófonos de pie, si no funcionan, miren suplicándole a la gente de la izquierda, estos caballeros, que nos van a ayudar con lo técnico.

Ahora veamos cómo vamos con el ATRT3. Un poquito de antecedentes, de qué se trata el ATRT3 en general y en particular. Vamos a hablar de las fuentes de información y los temas que estuvimos evaluando. Vamos a entrar un poquito también en las recomendaciones y los

informes de implementación del ATRT2. Vamos a hablar de la encuesta del ATRT3. Gracias a todos por contribuir información tan valiosa. Probablemente tengamos tiempo, aunque no mucho, sobre los indicadores de responsabilidad. Tengo un cuestionario para saber cuántos de ustedes saben cuáles son, si es que los han leído. Luego hablaremos sobre las priorizaciones, las revisiones, la diversidad en la junta, consultas públicas, los procesos de desarrollo de políticas y otras cosas interesantes tales como qué vamos a hacer en los próximos pasos. Ahora vienen las diapositivas de Pat.

PAT KANE:

Una de las cosas que hacemos por primera vez es una actualización de las normas operativas de las revisiones. Un cambio importante es cómo formular las recomendaciones y cómo diferenciarlas de las sugerencias. Siguiendo, por favor. Las cosas que tenemos que cubrir son identificar las recomendaciones, definir los resultados, incluyendo las métricas recomendadas para alcanzar los objetivos, identificar problemas posibles en lo que hace a la obtención de los datos o desarrollo de las métricas y luego un cronograma, unos plazos para la ejecución de estas métricas. Siguiendo. Continuando.

Todas las líneas de base o los datos identificados que posee ICANN o la comunidad de ICANN, cualquier métrica de la industria que podamos usar, que sean específicas para el tema, los aportes de la comunidad, las encuestas y los estudios, y luego lograr consenso respecto de cada recomendación. El ATRT2 formuló recomendaciones. Terminó de trabajar en diciembre de 2013. 12 recomendaciones con 46

componentes. La mayoría estaban destinadas a la junta y al GAC. La implementación de estas recomendaciones del ATRT2 comenzaron en el 14 y el informe se completó en 2018. Una de nuestras responsabilidades en el ATRT3 es ver su implementación y hacer un balance de su efectividad.

**CHERYL LANGDON-ORR:** Muy bien. Un poquito de historia. El ATRT3 es la única revisión estipulada por los estatutos con restricción de tiempo. Tenemos 12 meses. Tuvimos nuestra primera reunión en abril de 2019. Tenemos que completarlo para el 30 de marzo de 2020. Hubo una serie de razones por las cuales no comenzamos antes porque aquí dice el 1 de abril. Como decía antes, el ATRT3 tiene 18 miembros. Algunos han desaparecido. Estas diapositivas tienen muchas cosas.

Del ALAC tenemos cuatro personas, seguimos con cuatro personas, que los representan a ustedes, a la comunidad de At-Large. Quizá, como lo veo, quizá algunos de ustedes lo sepan, tuvimos el privilegio de tener a Maarten como miembro de la junta. Maarten ahora es el vicepresidente. Será el presidente de la junta directiva pronto. Por si no lo saben, hubo mucha sensatez en la selección de los miembros de la junta para trabajar en el ATRT3. No sé si ustedes lo conocen pero está en la sala. León lo reemplazó como vicepresidente. Es un placer tener a León ahora como nuestro miembro. Es miembro ahora. No es funcionario de enlace sino miembro del ATRT3. León reemplaza a Maarten. A la mayoría de ustedes les va a complacer ver que León está en el equipo.

Como les decía Pat, vamos a elaborar una serie de recomendaciones, algunas sugerencias muy firmes en nuestro informe. La idea no es que se vayan a ignorar nuestras sugerencias. Para nada. Pero intentaremos limitar las recomendaciones a aquellos temas que nosotros pensamos que son de importancia crítica. Aquellas que tienen plazos o que son más oportunas de manejar. La siguiente. Aquí le paso la palabra a mi colega.

PAT KANE:

Avanzamos, por favor, dos diapositivas. Las recomendaciones del ATRT3. Cuando el equipo evaluó estas recomendaciones del ATRT2, que fueron identificadas, encontramos que si bien la junta había identificado que estaban todas implementadas, nosotros vimos que el 50% estaban completamente implementadas pero el 29% en forma parcial. Nosotros consideramos si se había seguido la recomendación o si se habían resuelto de otra forma. El 18% son aquellas en las cuales no se hizo nada pero en el 29% se recomendó una cosa y se implementó de otra forma. En la encuesta del ATRT3, nosotros hicimos dos. Una de estructuras y otra de unidades individuales. 15 de 17 SO y AC y cuerpos constitutivos respondieron y 88 personas respondieron a la encuesta.

Las respuestas más firmes tenían que ver con los temas, como surgió claramente de la encuesta, relacionados con la priorización, la relación entre revisiones específicas y organizacionales, la diversidad en la junta. Como ven, la priorización y las revisiones organizacionales son muy fuertes porque este es un tema muy importante que está teniendo

lugar en distintas áreas, en distintas revisiones de la comunidad. La siguiente.

Considerando el firme respaldo para las decisiones de la junta, esto no se incluyó en un tema de consideración del ATRT3. El proceso de desarrollo de políticas de la GNSO basó su evaluación en las recomendaciones del ATRT2 pero la lista de temas prioritarios, que nosotros elaboramos, fueron priorización, revisiones específicas y organizacionales, no hay sorpresa. La diversidad de los miembros de la junta, los PDP y el proceso de comentarios públicos. Gracias, Cheryl, por ese suspiro. Indicadores de responsabilidad. Cheryl después les va a hacer una prueba, un cuestionario para ver si saben.

**CHERYL LANGDON-ORR:** ¿Quién conoce los indicadores de responsabilidad? Sean honestos. Por supuesto, Olivier sabe. Por supuesto usted también. Ah, bueno. Más de los que yo esperaba. Muy bien. Imagino que en otras salas no conseguiríamos la buena respuesta que tenemos aquí.

**PAT KANE:** Gracias, Cheryl. Hablemos de priorización. Cuando hicimos la pregunta en la encuesta, hubo una respuesta abrumadora de personas y estructuras que es algo que el ATRT3 debía considerar. Lo mismo con respecto a la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, que es lo que está haciendo Brian Cote. La revisión está esperando más información de la junta y hay un documento que pudimos ver la semana pasada para tener una idea de qué se trata. Pedimos

feedback. Estamos esperando respuestas y lo incorporaremos en nuestro proceso para que no haya superposición. Veamos las revisiones. En las revisiones específicas, es la primera vez que surgen recomendaciones de un equipo de revisión que se terminan asignando a distintos grupos. Algunos aceptaron y otros los pusieron bajo pendiente. Jonathan, esto es algo que usted nos aclaró muy bien, cómo cambió y qué debíamos hacer en el ATRT3.

Considerando que los equipos de revisiones tienen cada vez más trabajo, tienen que hacer las recomendaciones, es algo que tenemos que considerar, cómo manejar las revisiones era algo que importaba a la hora de implementar las recomendaciones. Cómo se maneja la efectividad de las revisiones específicas. En lo que hace a ATRT, SSR, RDS, surgió una insatisfacción en términos de la efectividad que tuvieron estas revisiones específicas. Cuando preguntamos si había que reconsiderar o modificar estas revisiones, también la respuesta fue abrumadoramente alta, tanto de personas como de estructuras.

Con respecto a las revisiones organizacionales, considerando que tenemos las revisiones específicas sobre las SO y los AC, también aquí surgió insatisfacción con las revisiones organizacionales, que debían ser o reconsideradas o modificadas. Tomando todo esto dijimos: “Desde el punto de vista de las revisiones, ¿qué está tratando de resolver el ATRT3?” Esto lo dividimos en las áreas de análisis de estos temas y estos son los temas. Falta de coordinación y superposición entre las revisiones que a veces da como resultado conflictos en las recomendaciones. Hay demasiadas revisiones. Nosotros tenemos que

competir por los recursos de la ICANN a la hora de la implementación y de la ejecución de la revisión. Falta de tiempo, falta de recursos. No poder implementar adecuadamente algunas recomendaciones y dificultad para tener una visión sistémica u holística de todas las piezas componentes en una forma agregada. Siguiente.

Una de las preguntas que queremos tratar con ustedes hoy es cómo considerar una recomendación. Estamos hablando de tener... A ver, dónde estoy. De tener una única revisión para todas las revisiones específicas. Que todas las revisiones específicas y las organizacionales se incorporen en una sola o que algunos aspectos dejen de considerarse. Si necesitamos una CCTRT aparte. Estamos conversando y no hay consenso dentro de nuestro grupo si debemos consolidar... Perdón, ¿Sébastien? Sé que no es la palabra que debo usar. Colapsar. Si debemos unir, consolidar las revisiones respecto de ciertos temas o mantener la estructura que tenemos hoy para tener más recomendaciones en pos de la transparencia y la responsabilidad o consolidar el trabajo y tener menos recomendaciones que sean implementables. No sé si usted quiere agregar algo, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Algo que reconocemos es que sobre la marcha tendremos que ser innovadores. Son sus ideas estas. Algunas son nuestras ideas, para las cuales necesitamos apoyo. Aquí no estamos cerrados. Es solo una muestra de algunas reflexiones que quizá promuevan las reflexiones de vuestra parte. Lo único que sabemos es que así como está, no funciona, y que el ATRT es una de las pocas oportunidades de hacer



cambios de las revisiones específicas y organizacionales. Es nuestra oportunidad y es nuestro trabajo. Si ustedes quieren que cambie, por favor, ayúdenos ahora y vean a ver qué corresponde. Veo que hay varios que quieren hablar. Vamos a empezar. Tenemos a Olivier y luego a Eduardo. Olivier.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Muchas gracias. Yo fui parte del equipo de revisión del ATRT2. Mucho trabajo. Agradezco entonces su trabajo en el tres, que este gran trabajo es la razón por la cual yo no me ofrecí como voluntario, porque es mucho trabajo. Un par de comentarios. Usted mencionó las encuestas y la percepción de las revisiones en la comunidad de la ICANN, si entendí bien. Las estadísticas, por supuesto, ayudan, pero a veces las respuestas que se reciben considerando el porcentaje de encuestados que apoyan o no apoyan las revisiones, a veces las razones son distintas. Algunas personas dicen: “Las revisiones no tienen ningún sentido”. Otros dicen: “Las revisiones quizá sí tienen sentido pero no tienen ningún impacto en la ICANN”. Algunos dicen que todo bien pero nadie lo implementa.

La diapositiva anterior, la revisión de las recomendaciones del ATRT2 y la etapa de implementación. ¿Podríamos volver un poquito atrás con esto? A nosotros nos pasó lo mismo en el ATRT2. Tuvimos que revisar las recomendaciones del ATRT1. La gran preocupación del grupo fue que los números que recibíamos, la cantidad de recomendaciones que habían sido totalmente implementadas, este número era bastante bajo. Aquí dice que el 53%, yo puedo ir más rápido, pero el 53% se

implementó. Eso es la mitad de las recomendaciones. ¿En cuántos años? Cinco años. Cinco años. Algunas están muy lejos de ser implementadas. Algunas ni siquiera se implementaron. El 18%, que es un quinto, si mi matemática anda bien. Me preocupa muchísimo todo esto porque seguimos teniendo una revisión tras otra pero la implementación del trabajo no se logra, no tenemos idea. Cuántas de las recomendaciones del ATRT1 se implementaron. ¿Lo revisaron? A lo mejor no lo sabemos porque nosotros tuvimos muy malos números la vez pasada. Ahora vemos un 53% que solo se implementaron por completo. ¿Por qué? ¿Por qué es así? ¿Ustedes lo evaluaron? ¿Se va a hacer algo al respecto? En este momento yo veo que esta situación se ha autoperpetúa. Hacemos otra revisión de la revisión anterior. Haremos otra y nada cambia. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. No sé si usted quiere responder a esto. Precisamente esa es la definición de por qué hacemos lo que hacemos.

PAT KANE: Sí, Cheryl. Gracias. Olivier, creo que no hicimos un análisis detallado acerca de los porqués. Sin duda hablamos acerca de los porqués. Hace seis años estábamos en una situación de la afirmación de compromisos. El entorno era diferente del de hoy. Por eso hay ciertas contribuciones que se pueden hacer. Tuvimos que volver a tratar y a reconstruir la intención original en las recomendaciones de ATRT2. Creo que eso forma parte del desafío. Qué quisieron decir hace seis

años. Tratamos de recrearlo en la medida de lo posible para entender si alcanzó su objetivo, si hizo su trabajo. Hicimos parte de eso y hablamos de eso. Muy brevemente, tratamos de separar el valor del equipo de revisión y la implementación de las recomendaciones que surgieron porque creo que lo que estamos viendo es que hay insatisfacción con la implementación de lo que la comunidad dijo que era un problema.

Hablamos, una vez más brevemente. Esta no es una posición de consenso del equipo de revisión. Pensamos que quizá habría un rol para que los miembros de ATRT3 continúen prestando atención a la implementación para que no perdamos el foco de la intención original. Es un compromiso más amplio que va más allá del plazo estipulado. Es algo para pensar, para asegurarnos de que lo que quisimos decir es lo que realmente se implementó o se retiró. Hablamos de la priorización. Hay muchas recomendaciones que surgieron y llega un punto en donde ya no podemos implementarlas todas. Procesos de retiro de algunas recomendaciones también.

CHERYL LANGDON-ORR: Muy bien. Eduardo y después Alan, Sébastien, Jonathan y el micrófono del piso. Creo que ahí vamos a terminar para poder pasar al otro tema. Eduardo.

EDUARDO DÍAZ: Gracias. La pregunta que tengo se refiere a las revisiones de las que usted hablaba. Usted decía que estaban pensando en hacerlas de

forma diferente. Quisiera saber si consideraron el hecho de que a veces estas revisiones llevan tanto tiempo que al final empieza otra revisión.

**CHERYL LANGDON-ORR:** Sí. El tiempo, los plazos, son una parte muy importante de lo que reconocemos como un problema. Cuánto está actualizado, cuánto cumple con los tiempos. A veces no podemos encerrar a la gente durante tres días y recién dejarlos salir cuando todo se haya resuelto. Quizá sea un plazo arbitrario pero deberíamos tener quizá un plazo. Eso es algo que debíamos considerar como importante. También tenemos que reconocer, y esto surge del trabajo de Brian y de nuestro propio trabajo, que la efectividad, la eficiencia, muchas veces surge del alcance. Tenemos que hacer las cosas con el alcance adecuado. Establecer bien cuál es el alcance. Eso hace que las cosas sean más simples también. Alan y después Sébastien.

**ALAN GREENBERG:** Gracias. Yo me voy a centrar en los mismos números de los que hablaba Olivier pero desde un punto de vista diferente. A mí no me perturba específicamente que algo que se recomendó hace una determinada cantidad de años no se haya implementado. El mundo cambia, la junta debería hacer el trabajo de priorización y decir: “Para ellos tenía mucho sentido en ese momento pero no es prioritario en nuestra lista”. Lo que sí me preocupa a mí es el contraste entre esos dos puntos que están allí en la diapositiva. La decisión de no implementar plenamente no fue una decisión. Fue la evaluación de

ICANN org internamente de que el trabajo hubiera sido completado y no había sido así. En algunos casos, claramente no había sido así porque en algunos casos no se hizo nada y simplemente está tildado de verde igual.

Esa es la parte que me preocupa porque cuestiona todo el principio de las revisiones. Si hacemos recomendaciones y alguien se está cubriendo diciendo: “Sí, lo hicimos” y después cuando vienen ustedes, lo mismo que hice yo con mi equipo, dijimos: “Pero esto nunca se hizo. ¿Cómo lo tildaron como hecho cuando esto no se hizo?” Eso me preocupa muchísimo más porque realmente cuestiona por qué nos preocupamos por hacer esto.

CHERYL LANGDON-ORR: Voy a tratar de no reírme demasiado. Entiendo y estoy de acuerdo con todo lo que usted dijo pero esa es una de las preguntas que nos planteamos nosotros mismos. Esperamos poder estimular algunas soluciones. Sébastien y Jonathan. Sébastien no. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sí. Yo vi la primera afirmación de compromisos y la respuesta de la junta frente a nuestras recomendaciones. Sé que fue un problema de mal timing pero me preocupa el tema de la implementación que se planteó aquí y también me preocupa la propuesta que pusieron en pantalla cuando abrieron el espacio para preguntas acerca de la consolidación de una única revisión. Simplemente porque creo que el alcance, como usted dijo, es uno de los temas más críticos.

Sé que había una recomendación dando vueltas en torno a la transición. Quizá surja nuevamente en torno a que el ATRT desempeñó un papel en el lanzamiento de las revisiones de manera oportuna. A mí me parece que esa es una idea un poco mejor que hacer una especie de consolidación. Sigue siendo una revisión independiente. Creo que la estructura de las revisiones es que esté abierta a toda la comunidad y no centrada en la GNSO. Eso es muy importante. Es uno de los pocos usos de la comunidad empoderada, por así decirlo, para que pueda tener acceso directo a la junta en cierta forma a través de las recomendaciones. Quizá ATRT participa en la generación de la carta orgánica en esa instancia de la revisión o algo así pero crear un mecanismo así nos permitirá tener algo que tenga un alcance determinado y establecer el límite para nuestras recomendaciones, la priorización establecida por el equipo de revisión, etc. Me parece que eso es más dinámico y tiene más chances de éxito que crear algo gigante que genera 40 recomendaciones y un 20% no se hacen. No tiene ningún sentido. En cuanto a lo que decía Alan, eso sí tenía sentido pero creo que también tiene sentido no crear un mundo en el que suponemos que esto si va a ocurrir. Creo que tendríamos que tratar de delimitar el alcance, permanecer focalizados y focalizarnos en algo implementable en el futuro cercano.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Jonathan. Ustedes saben que la terminología que utilizamos casi siempre viene a la par de programas de mejora continua. Cuando incorporamos eso como dinámica posible, eso también cambia un

poco las oportunidades porque si tenemos programas de mejora continua a la par de alguna de estas cosas, esto nos da diferentes formas de operar. Muchísimas gracias por su aporte. Es muy valioso.

**BILL:** Usted mencionó que la evaluación de si se había hecho algo o no estaba basado en si hicieron exactamente lo que figuraba en la recomendación o no. Creo que sería útil saber si el problema se resolvió de alguna otra forma o si directamente no se resolvió. Si hay un 18% que se hizo, un 17% que se hizo de otra forma, es muy diferente de decir que no se hizo nada.

**PAT KANE:** Muchas gracias por esa pregunta. Hablamos acerca de eso cuando respondimos las preguntas. Corrijanme si me equivoco pero creo que había una o dos quizá de las que hablamos específicamente que se resolvieron de una forma diferente y algo se hizo. Bernie me dice que son cinco. Quizá me quedé dormido en esa parte de la revisión pero no fueron muchos. Ese es el punto. Sí lo consideramos, lo analizamos y tratamos de hacer una revisión coherente porque tratamos de recrear cuál fue la intención de ATRT2. Dijimos: “Vamos a tomar un punto de vista absoluto y para eso vamos a ver si hicieron lo que decían las recomendaciones”.

CHERYL LANGDON-ORR: Jonathan, ¿sigue levantando la mano? Gracias. Podemos pasar entonces casi al final. Muy bien. Puedo hablar acerca de esto. Creo que es muy bueno volver aquí. ¿Podemos dejar la parte de diversidad? No, esa la sacamos. Pasamos a consulta pública. Una de las cosas que observamos es que hay varias clases diferentes de participación con la comunidad que surgieron últimamente. Puede ser un blog, puede ser una carta, puede ser un documento técnico. Pueden ser, no sé, llamadas telefónicas. Eso también forma parte de participación pero para la comunidad es muy difícil saber cuál es la reacción que se espera de ellos. Lo que sí vamos a hacer es ver no solamente los comentarios públicos, el proceso de consulta de comentarios públicos sino también encuestas. Vamos a ver toda esta otra clase de participación de la comunidad, para ver un poco de aclaraciones para que la comunidad sepa qué significa qué. Vamos a continuar.

PAT KANE: Seguimos, seguimos. Ustedes ya tienen estas diapositivas. No hablamos de los PDP pero lo vamos a saltar.

PAT KANE: Cheryl, un punto con respecto a las consultas públicas. Una pregunta que queríamos hacer. Qué clase de herramientas serían útiles con estas otras clases de participación de la comunidad, de la junta, de ICANN org, si hay un blog, qué va a hacer y qué clase de comentarios quieren que hagamos. Podría ser Survey Monkey. Puede ser una plataforma de comentarios más tradicional. Quisiera que ustedes nos



digan qué les resultaría útil en estas consultas públicas adicionales que no son los periodos de comentarios públicos tradicionales.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Pat. Lo que podríamos hacer, como el tiempo es nuestro enemigo... Siga bajando, por favor, hasta que yo le indique. Hasta ahí. Estamos pensando en tener un informe preliminar a mediados de diciembre y luego comentarios públicos que llegarán hasta fines de enero. Sabemos que hay muchas otras actividades en paralelo en el mismo tiempo, en los mismos plazos y trataremos de asegurarnos de que nuestras interacciones durante el periodo de consulta pública sean claras, que no sean ambiguas y que permitan que la gente pueda responder preguntas específicas o al documento en general.

¿Podemos pasar a la parte de diversidad? Creo que esto es lo que nos permite pasar a hablar acerca de nuestro trabajo. Si yo no tuviera esta diferencia entre el proceso de implementación del Comité de Nominaciones y ATRT diría que todo esto lo hizo la implementación de la revisión del Comité de Nominaciones. Hay muchísimos temas de diversidad que están dentro del área del Comité de Nominaciones. Si deberían o no incluirlas o incluir a los miembros del Comité de Nominaciones para resolver el tema de la diversidad, diversidad geográfica, según los estatutos. También tenemos otro tipo de diversidad. La menor de las cuales no es género. Todos estos temas deben considerarse. Esto implicará mucho trabajo, trabajaremos con la comunidad y con el tiempo esto se implementará en el trabajo que

está haciendo Tom y Vanda y muchos otros de los que estamos aquí. Tom, ¿usted quisiera hablar brevemente sobre este tema?

TOM BARRETT:

Gracias, Cheryl. ¿Podemos ver las diapositivas? Hola. Soy Tom Barrett, presidente del Comité de Nominaciones. Trabajo con Cheryl y con Zahid en el comité de revisión. Vamos a empezar con la diapositiva número nueve para que ustedes entiendan rápidamente en qué punto de la revisión estamos hoy. Nosotros comenzamos a trabajar hace dos años. Desarrollamos el RFP para el evaluador independiente, la licitación. Aquí pueden ver los plazos. Se llevaron a cabo una serie de entrevistas, encuestas, sesiones de difusión externa y se crearon 27 recomendaciones para que revisara el Comité de Nominaciones. Después de nuevo pasó un periodo de comentarios públicos. Fue aceptado por la junta directiva en junio de 2018. Luego la junta autorizó al grupo de trabajo de revisiones para que analizara estas 27 recomendaciones y determinara la factibilidad de su implementación. El grupo de trabajo hizo esto, hizo algunas revisiones para que sean un poco más prácticas quizá y más logrables. Una vez más, en diciembre de 2018 presentó ese informe a la junta directiva. Fue aprobada sin cambios por la junta en marzo de 2019. Esas son las primeras dos fases de la revisión. La junta básicamente autorizó al grupo de trabajo de revisiones para que iniciara la fase de implementación de las revisiones. Nosotros dividimos la fase de implementación en dos partes. La primera parte fue un plan de implementación detallada que consideró una vez más los diferentes pasos de cada una de las 27

recomendaciones en términos de qué habría que hacer para implementarlas, qué participación de la comunidad o de ICANN se necesitaba, cuál eran las implicancias en términos de presupuestos para cada una de esas recomendaciones.

Como grupo de trabajo, finalizamos esa primera fase de la implementación. Le presentamos esto a la junta en septiembre, hace dos meses, el documento con el plan de implementación para la implementación de estas 27 recomendaciones. Esta semana esperamos que la junta lo apruebe. Seguramente nos darán su opinión con respecto a los planes de implementación que nosotros presentamos y esperamos que se apruebe ese documento esta semana. En dos semanas entonces comenzaremos con la implementación propiamente dicha de las 27 recomendaciones del Comité de Nominaciones. Quisiera retroceder dos diapositivas para subrayar rápidamente quién participó en este proyecto, específicamente la fase de implementación. Buscamos a las personas interesadas en ALAC. Aquí pueden ver que hay 11 miembros que se unieron formalmente al grupo de trabajo de implementación que comenzaron a trabajar hace unos seis meses. Tuvimos muy buenas contribuciones de los miembros de ALAC pero, como podrán ver, el grupo es bastante diverso y representa a distintos sectores de la comunidad de la ICANN.

En la próxima diapositiva, quería subrayar que todo lo que hacemos es transparente, todo está a disposición del público en la wiki de la ICANN, todas las llamadas en conferencia fueron registradas,

transcritas. Por lo tanto, ustedes pueden acceder a los archivos históricos, si es que quieren entender cómo llegamos a determinados resultados. Una vez más, siempre estamos abiertos a recibir nuevos voluntarios. Después les vamos a explicar cómo ustedes pueden indicarnos que están interesados. Lo que es más importante, reconocemos que a diferencia de alguna de las revisiones de las partes interesadas, nosotros no tenemos un único grupo para el que tengamos que implementar las revisiones sino que es un proyecto que abarca a toda la comunidad de la ICANN. Por tanto, tratamos de hacer nuestro máximo esfuerzo en términos de difusión externa y relacionamiento con la comunidad para saber cómo implementar estas recomendaciones aprobadas por la junta. Podemos continuar a la diapositiva número 14.

Para que entiendan cuál es el plan de implementación detallado presentado a la junta en septiembre, una vez más hay 27 recomendaciones. Para cada recomendación, el grupo de trabajo estableció un plazo para la implementación de la recomendación. Tenemos una definición de resultados deseados, una explicación de cuáles son las cuestiones que se están tratando de resolver dentro de esa recomendación. Una forma de medir el éxito de la implementación de la recomendación y finalmente cuáles son las implicancias en términos de presupuesto para cada una de las 27 recomendaciones. También evaluamos el grado de dificultad de la implementación. Para que tengan una idea, identificamos 11 recomendaciones que son fáciles de implementar, con un costo relativamente bajo y que involucran principalmente cosas como capacitación o implementar

algunos procedimientos. Tenemos 11 que son de un nivel de implementación normal en términos de implementación y de costos, y cinco que consideramos que son difíciles de implementar y que tienen un gran impacto sobre el presupuesto. Por supuesto, esto tendrá que ser aprobado tras el proceso normal de estimación de presupuesto de la ICANN. La próxima, por favor.

Como parte de lo que hacemos, reconocemos también que ustedes saben que estamos trabajando en esto desde hace ya dos años. Algunos miembros de la comunidad van a enterarse de estos cambios por primera vez ahora. Continuamos identificando oportunidades adicionales de asegurarnos de que los grupos que se ven afectados sepan cuál va a ser el impacto de estas recomendaciones sobre los estatutos de sus organizaciones, las cartas orgánicas y sobre toda la comunidad de la ICANN.

Ya empezamos a identificar lo que ven aquí, la recomendación 1 hasta la 19. Tenemos una segunda diapositiva que incluye el resto de las recomendaciones. Tratamos de identificar cuáles son las que pensamos que requieren un trabajo de difusión externa especial, cuáles son las que impactan sobre los procedimientos operativos del Comité de Nominaciones, cuáles requieren comentarios públicos, cuáles requieren un cambio en los estatutos de la ICANN. Finalmente, cuáles tienen un impacto en términos de presupuesto. Hicimos esa primera evaluación y esto forma parte del plan de implementación detallado que presentamos a la junta directiva de la ICANN en septiembre. Nos adelantamos a la diapositiva 18.

Con respecto a los próximos pasos, tuvimos el feedback del OEC que hasta ahora es favorable. Esperamos la aprobación de la junta e iniciar la implementación concreta de las 27 recomendaciones en unas dos semanas. Como decía, una de las primeras actividades será iniciar una difusión externa con la comunidad de distintas formas, para que la comunidad comience a pensar cómo impactará esto a las respectivas SO y AC. En las reuniones presenciales de la ICANN, en marzo en México, vamos a hacer más sesiones de difusión externa y quizá antes algunos webinars. Como parte del mandato que nos dio la junta vamos a hacer actualizaciones semestrales por escrito al comité OEC de la junta durante todo el 2020 e incluso continuaremos en el 2021 respecto de aquellas recomendaciones que estén pendientes de implementación.

Me parece que no es necesario entrar en detalles sobre esto. Vamos a la siguiente.

Son solo ejemplos de lo que hemos identificado para cada recomendación que es lo que nosotros pensamos que podríamos hacer en términos de alcance con la comunidad. Son 19 de las 27 recomendaciones en las cuales nosotros consideramos que la difusión externa sería algo aconsejable para que la comunidad entienda cuáles son su rol y sus obligaciones como parte de esta implementación. Nuevamente, si les interesa unirse a la comunidad, volvamos a la 18, por favor. El mail de contacto es [mssi-secretariat@icann.org](mailto:mssi-secretariat@icann.org). Si les interesa o quieren ayudarnos a implementar, son más que bienvenidos. Aquí me detengo, a ver si hay preguntas.

NomCom

---

CHERYL LANGDON-ORR: Tenemos algunos. Por ejemplo, Eduardo. No voy a poner el reloj de un minuto todavía.

EDUARDO DÍAZ: ¿Estas revisiones van a implementarse junto con la próxima revisión del NomCom?

TOM BARRETT: Estamos tratando de evitar la superposición. Tenemos la revisión del NomCom que comienza esta semana. No queremos perturbar el ciclo del NomCom. Estamos por supuesto coordinando estrechamente con el NomCom en el sentido de que les van a afectar algunas recomendaciones y ellos quieren saber cuál es nuestra experiencia pero de ninguna manera es nuestra intención que estas recomendaciones entren en operación en el ciclo actual del NomCom.

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Alguien más desea formular alguna pregunta o solicitar alguna aclaración? En tal caso, solo nos resta agradecerlos a nosotros. Gracias, equipo. Ha sido un placer trabajar con ustedes. Gracias, damas y caballeros. Muchas gracias por vuestros aportes. Vamos a continuar con este tema y vamos a seguir porque ustedes nos han dado mucha información. Tom está más que abierto a interactuar. Por favor, envíenos un mail si les interesa algo. Vamos a enviarles

NomCom

---

información sobre las acciones de difusión externa. Muchas gracias.  
Estamos muy a tiempo. Le devuelvo la palabra, señora Presidenta.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**