

蒙特利尔 - GAC: 拍卖收益讨论

2019 年 11 月 3 日 (星期日) - 13:30 - 15:00 (美国东部夏令时间)

ICANN66 | 加拿大, 蒙特利尔

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 请大家就座。

我们开始我们的拍卖收益讨论会议。拍卖收益联合主席今天也列席会议, 非常感谢埃里卡·曼 (Erika Mann) 主席能来参加政府咨询委员会 (GAC) 会议, GAC 已经成为拍卖收益跨社群工作组的特许组织, 因此我们需要充分了解情况, 并随时准备在收到最终报告后做出响应, 但是讨论这个问题之前, 先有请埃里卡发言。

埃里卡·曼:

玛娜尔, 非常感谢, 谢谢你第三次邀请我们参加 GAC 会议, 感谢你们对这一主题的密切关注。很抱歉, 乔敬 (Ching Chiao) 不能来参加今天的会议。我不确定他是否已经到了, 我还没见到他, 也许他还在路上。我不会再回顾以前讨论过的内容, 因为我们之前已经做过了, 我觉得这没什么意思。如果大家对以前的内容感兴趣, 可以来找我或者我们的工作人员, 坐在那边的马里卡 (Marika) 和艾米莉 (Emily), 随时联系我们, 我们会向大家做介绍。

我们今天来讨论的是问题和近期发展动态，以及后续工作。差不多就是这些内容。这两个主题很重要，我们可以看第一张幻灯片。好的。如果大家还记得，上次我们讨论的时候，我应该没有记错，那是在公共评议之前。在第一份初始报告的公共评议期，我们收到了很多意见，我们已经评估了许多我们可以考虑的意见，但不是全部。我们仍然有一些重要的遗留问题，如果能从 GAC 的角度来审查这些问题，并且看看你们希望如何处理，这样会有好处。特别重要的一点，也就是这里提到的，最重要的主题是，对于未来的资金分配，我们应该确定什么样的机制。机制是我们用于描述结构的术语。大家通常会使用“资金结构”这一术语，但我们用的是“机制”，所以请注意这一点。提醒大家一下，三个问题当中有两个特别重要。我们评估了四个问题，在第一个公共评议期之前，我们已经删除了一个问题。

第四个是 ICANN 内部的模型，与我们所称的机制 b 相联系的是第二个实体，第三个是基金会，是 ICANN 基金会，这就像你会外包内部结构，但它仍然是一个 ICANN 实体，第四个是把资金全部交给一个完全独立于 ICANN 的实体。所以我们排除了第四个选项，如果大家还记得这个，我们还有三个选项。我认为最有趣的两个是内部模式，要么是独立的部门但在 ICANN 内部，要么是 ICANN 基金会，这是最有趣的两个。

第二个选项，即与第二个实体合并，这是你们总能做到的。内部模型以及决定在未来进行外包，或者与另一个实体就类似问

题开展合作，同样的，基金会也可以做到。所以这可能不是一个真正的完整选项。这是我们必须做的工作，大家可以在列表上看到。我们接收到的额外反馈，也就是在你们的幻灯片上看到的，那是我们为了避免未来的问题所做的事。所以我们总是会沟通我们所做的一切，所有的主要工作，所有的主要问题，我们认为非常重要的项目，我们希望董事会能够提供意见事项等等。所以我们发出了一封正式信函，或者与董事会或者 ICANN 组织进行交流，特别是在法律方面，尤其是在金融方面，这么做只是为了避免未来出现问题。因为我们这很难，比如我们需要设计一个模型，然后提交给董事会以及 ICANN 组织，之后我们收到否定的回答。所以为了避免这种困难，我们会保持持续的沟通。这就大家在这里所看到的。

我们收到了有关最新一轮问题和一些后续问题的新意见。我们收到了董事会和 ICANN 的新意见。我们现在正在考虑和计划的是，我们期待有第二轮公共评议期。因为关于一些项目，我们在某种程度上也许不是 100% 与第一次公开评议期一致，因为我们考虑到了新的问题，如果我们不开启第二轮公众评论期，社群可能认为这不公平。我们还没有对此做出全面的决定，但我相信我们之间已经有了一种默契，一种非正式的默契，那就是我们愿意这样做。所以如果你们看到第二轮公共评议期，不要惊讶。我们基本上完成了我们的工作。我们的议程上还有几个项目，我们想在本周三最后敲定。还好没有太多。

然后我们会与领导层共同做一些事情，我们会重新起草意见和文件，因为我们必须在第二轮公共评议期发布它。马里卡，我们决定蒙特利尔会议之后在什么时候做这件事？是六周后吗？我们的决定是什么？很快，越早越好。文件已经准备好了，但是我们还需要嵌入一些我们还没有做出决定的项目，否则文件草案已经准备好了，我们会尽快发布它，我相信我们会把重点放在我们已经做出的决定上，所以请注意这一点。我们希望将第二轮公众评议的范围缩小到我们在第一轮中没有关注的项目。一切都是新的，并且在第一轮公共评议期进行了讨论，我们不打算重新展开整个讨论，否则，我们的工作将永远无法完成。这就是我们现在的情况，希望我们能收到评论，特别是关于这个机制的评论 — 希望 GAC 能对此提供指导，我不是说官方定义的指导，不要误会，我的意思是，如果你们能从 GAC 的角度给出结论，那就太好了，不然就是自由发表个人意见。

大家还想看什么？内部模型还是 ICANN 基金会？两者都是非常具有吸引力的模型，但是当然，它们性质不同。这可能是我们希望收到意见的最重要领域。是的，我们正在考虑进行投票。不对，我们还正在讨论中。我们想做一个内部调查。我们将就不同模型的问题召开共识性电话会议。我们很可能会达成共识，肯定是在第二个公共评议期之后。在共识性电话会议上，参与者和成员会被问到他们想要集中全部精力解决什么场景。这不是传统意义上的投票，更像是政府环境下的投票。这就是我们要做的，我们很可能会进行两个调查，但这尚未确定，我们仍

在讨论中。我们可能会在进入公共评议期之前进行一个调查，来了解成员们真正想要什么。但请记住，这是个人会员的意见，我们想在公共评议期之后进行第二次调查，因为这样社群就会有更多的时间，参加我们工作组的成员就会有时间和他们的选区进行协商，然后他们会得到真正有见地的意见，而不只是个人意见。

有时候成员已经获得了意见，但并非所有成员都是如此。请记住这一点，我已经提到的公共评议，然后是考虑，特许组织将完成最终报告的采用，希望在第二轮公共评议期后我们完成最终报告之后，不会再有那么多争议了。玛娜尔，话筒交还给你，非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢，埃里卡。有任何问题或意见吗？

埃里卡·曼: 别说你们都很满意，这种情况是不存在的。真的吗？你们都没有意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 主席先生，我想请问你，最终文档只有一个模型还是有多个模型？你们是在公共评议前进行调查，还是把讨论留给公共评议？

埃里卡·曼:

如果你还记得我说的话，我们想在下一轮公共评议期之前做一个调查。如果我们进行调查，发现 70% 的人都认同一个模型，我想我们就应该停止讨论，并确定这是最佳模型，但是如果是 49 比 51，就会进行电话会议，如果成员们向我们暗示他们与他们的选区进行了讨论，不仅仅是个人会员的意见，而且是其背后选区的集体意见，我们的投票结果是 49 比 51，我想这太接近了。然后我们会进行层次划分，采用模型 1 和模型 2。51% 的人选择了模型 1,49% 的人选择了模型 2。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。我认为这对于 GAC 成员是一个很好的激励，如果他们想要决定模型，就要尽早开始权衡。因为据我所知，如果在公共评议之前很容易得出结论的话，你们就会这样做。不然就会留待公共评议。但最好是能在得出结论之前。我认为这是对尽早参与的一个很好的激励。

埃里卡·曼:

请记住，机制和 [音频不清晰] 都与 ICANN 有关。在每一种情况下，我想说 50%，60%，也许更多的组织监督都是在所有三个由 ICANN 开发的模型中。所以有很多参数不会改变。即使在 ICANN 基金会模型中，它们也不会改变。董事会的监督，信托 — 很多 [音频不清晰] 都必须由 ICANN 组织控制，尽管如此，还是有区别的，有更多的独立性，如果 ICANN 组织 — 尽管有

---

监督。如果你有 [音频不清晰]，你必须让两种文化保持一致，有时会更难。所以是有不同之处的，最好能听听你们的意见。非常感谢玛娜尔，也谢谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 有请比利时代表发言。

比利时代表: 我有一个关于机制 b 的问题，如果你说的是现有非营利组织，具体是指哪个组织？是某个国际组织吗？

埃里卡·曼: 我们还没有调查。我们与不同的实体和组织进行了讨论，当我们与他们协商时，更多听到的是他们如何塑造环境，关于他们是否会成为 ICANN 的合作伙伴，这不是很容易理解。我们还没有明确涉及这个问题，但我认为如果你想寻找一个不同的实体，你希望有人熟悉环境，对于有能力与国际环境合作的组织，你不会找一个纯粹的国家组织，等等，尽可能接近你对 ICANN 组织性质的理解。否则，你必须重新开始建立知识和专业技能，这显然需要很多时间。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 还有什么其他问题和意见吗？好的。

---

埃里卡·曼: 谢谢大家, 非常感谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢埃里卡。GAC 的同事们, 我们马上就要重新开始讨论, 我正在查看会议安排 — 在 3 点 15 分。在 3 点 15 分, 我们将与注册管理机构利益相关方团体讨论 30 分钟, 然后与 GNSO 讨论 1 小时, 所以请在 3 点 15 分回到会议室。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 很抱歉, 我把大家都弄糊涂了, 有人告诉我 GAC 内部还有一个讨论部分。我们还有一张幻灯片。抱歉。请在屏幕上播放幻灯片, 抱歉, 让大家失望了。

贝内德塔·罗西 (BENEDETTA ROSSI): 接着跨社群工作组 (CCWG) 拍卖收益联合主席提到的, 这是 GAC 进一步讨论 GAC 希望如何探索拍卖收益相关意见的机会。正如埃里卡·曼所说, 可能会进行第二轮公共评议, 因此, GAC 有机会参与其中, 到目前为止, GAC 既没有就拍卖收益进行过实质性的讨论, 也没有就公共评议过程中获得的意见进行过实质性的讨论。

如果不是通过公众评议, 你们也有机会作为 CCWG 的特许组织, 在最终报告发布后发表意见。你们总是会有这样的选择。但现在的问题是是否有机会讨论 GAC 的后续工作计划, 你们是想



---

就公共评议发表评论并准备公共评议，还是等待最终报告完成并作为特许组织发表评论。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢贝内德塔。我不确定同事们是否已经准备好，比利时代表请讲。

比利时代表:

我想用法语发言。我认为我们现在就要提供意见，这很重要，因为这与 ICANN 内部重大项目的资金有关。比利时还没有决定选择哪种模式，我认为这不是目前最重要的，我认为最重要的是分配资金的标准。我认为 GAC 可以通过请求获得对标准的发言权来提出意见，确定的标准将用于为不同项目提供资金。在这些目标中，我认为有三个与我们的利益相一致。无论项目管理使用什么结构，我们认为 GAC 必须对标准进行讨论，当然，我们要在这个定义中有发言权，这也很重要。我认为目标比结构更重要。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 比利时代表，感谢你提出宝贵意见。我想说的是，我认为我们并没有充分参与这个跨社群工作组。我们有点落后了。所以我想鼓励 GAC 的同事们，请大家开始密切关注 — 好的，有请阿根廷代表。

阿根廷代表:

谢谢, 玛娜尔。我是这个工作组的成员, 但是由于工作轨道 5 的原因而不得不退出, 但是我现在可以重新加入, 因为我已经将文档交给了 GNSO。所以我保证会重新参与进来。说实话, 由于时间的关系, 我无法同时完成这两个过程, 但是我在名单当中。你们可以看一下名单, 我的名字就在那里。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我完全理解, 我的名字也在名单上。我知道你和卡沃斯 (Kavouss) 的工作已经超负荷了, 而且还在做其他事情, 所以我在想是否可以增加参与者或者跟进者的数量, 还是要谢谢你再次确认自己的承诺, 一如既往的, 奥尔加 (Olga), 这很有帮助。

其他同事是否也能开始研究报告, 并且回到 GAC 的标准, 例如, 我们可以开始讨论, 以便在报告发布时, 我们能准备好发表评论。这是一个漫长的过程, 已经花了几年的时间, 我们不希望 GAC 作为特许组织进行最后的评论或审批时再拖延下去。

我就说到这里。还有其他意见吗? 还有问题吗, 或者有人想要发言吗? 如果没有, 请大家查看报告, 并保持 GAC 获得最新消息, 我们也会和领导层团队的奥尔加尝试开展同样的工作。感谢在座的每一位, 很抱歉给大家造成困惑。现在进入休息时间, 请大家 3 点 15 分回到这里。谢谢。

[听力文稿结束]