
МОНРЕАЛЬ – Заседание, посвященное эволюции модели управления ICANN с участием многих заинтересованных сторон
Четверг, 7 ноября 2019 года, 10:30–12:00 по EDT
ICANN66 | Монреаль, Канада

БРАЙАН КЬЮТ (BRIAN CUTE): Доброе утро!

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Громче, пожалуйста.

БРАЙАН КЬЮТ:

Доброе утро!

Доброе утро!

Меня слышно в конце зала?

Хорошо. Очень хорошо.

Доброе утро! Приветствую вас всех на заседании, посвященном эволюции модели управления ICANN с участием многих заинтересованных сторон.

Меня зовут Брайан Кьют. Я модератор этого процесса и работаю вместе с вами. И перед тем, как мы начнем, я хотел бы поделиться

Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

двумя мыслями, одна из которых касается данного сообщества, а другая – данного процесса.

Моя жена, Синтия, тоже приехала в Монреаль. Она второй раз присутствует на заседании ICANN. Первый раз она приезжала в Пуэрто-Рико, но была только на обеде.

А в этот раз она впервые присутствует на заседании. И первое заседание, на которое она попала, было посвящено памяти Тарека Камела. И что она увидела -- поскольку она знакома с ICANN только через меня, только через то, чем я делился с ней многие годы. И то что она увидела – это было единство, общность, любовь и преданность. И это тронуло ее до слез. Она никогда не встречалась с Тареком. И вот такое первое впечатление о сообществе ICANN она получила. Этот момент был подарком Тарека для нас. И в этот момент это было подарком и для нее, вашим подарком для нее. И спасибо вам за это.

Когда это сообщество проявляет такое единение, оно может двигать горы. Нет ничего невозможного. Ничего.

За это я бы хотел поблагодарить вас отдельно.

[Аплодисменты]

И простите меня за мои записки. Нужно поделиться очень многим.

Я также хочу -- извините. Ай!

Я разберусь с этим.

Я хотел бы также сказать кое-что о процессе.

Я хорошо понял ваши высказывания о процессе, вашу озабоченность, связанную с ним. И они представлены как минимум двумя аспектами. Первое -- большое вам спасибо.

Первое, это должно быть связано с эволюцией модели управления ICANN с участием многих заинтересованных сторон для ее укрепления. И мы снова используем те же самые старые процессы для получения тех же самых старых результатов, еще одной кучи работы, которую сообщество ICANN должно взвалить на свои плечи.

Я также слышал ваши сомнения в том, что к вашему мнению прислушиваются. Я слышал это.

Позвольте вернуться к самому началу процесса.

На встрече ICANN в Кобе у нас было заседание, ICANN64. Перед тем заседанием я просмотрел стенограммы всех встреч Правления ICANN с группами заинтересованных сторон ICANN и сообществом заседания ICANN63 в Барселоне. И просматривая эти стенограммы, чтобы начать этот процесс, я изучал проблемы, которые выявило сообщество и которые мешали более эффективному и продуктивному функционированию нашей модели и выполнению нашей работы.

И когда мы встретились в Кобе, я представил 21 проблему, которую выявило сообщество. И у нас состоялось обсуждение.

В ходе этого обсуждения я спросил вас – скажите мне, являются ли эти проблемы самыми важными? Скажите мне, есть ли какие-то другие проблемы, которые мы еще не определили? И расскажите мне, как вы могли бы расставить приоритеты в этом списке. Расскажите, каким образом можно комбинировать эти проблемы, потому что у них если логические взаимосвязи и их нужно решать совместно.

У нас состоялось очень хорошая дискуссия, открытая дискуссия. Я принял ответы и начал процесс общественного обсуждения, задавая вопросы сообществу о дальнейшей расстановке приоритетов в этом списке, объединении позиций этого списка, объединении проблем – давайте составим выполнимый список обоснованно выделенных проблем, решение которых поможет нам повысить эффективность и продуктивность нашей модели.

Когда этот список был составлен и период общественного обсуждения закончился, мы собрались на встречу ICANN65 в Марракеше. И результаты этой встречи были неудовлетворительными. Они были неудовлетворительными как для вас, так и для меня.

В этот момент реализации процесса мы повернули, мы развернулись к этапу 2 и к разработке этого рабочего плана, который я хочу представить сегодня. И пытаюсь взаимодействовать с вами по тому списку проблем, требующих решения, который вы составили, я задал вам два вопроса. Вот

список проблем. Есть ли у сообщества другие способы решения этих проблем? Потому что мы не хотим делать двойную работу.

Я также спросил вас, какая группа сообщества лучше всего подходит для выполнения задачи по разработке способа решения проблем?

То заседание прошло не очень хорошо. Работа по подготовке к той дискуссии была выполнена неудовлетворительно. И это моя ответственность. Это была моя вина. И я извиняюсь за это. Ваше рабочее время в ICANN имеет большую ценность. И в тот момент я был не очень хорошим руководителем для вас. Я прошу прощения.

Затем я взял вопросы, которые задал вам на встрече в Марракеше, и включил их в процесс общественного обсуждения, который завершился недавно, 14 октября. И я спросил вас – есть ли у сообщества другие способы решения этих проблем? Давайте не будем делать двойную работу.

Я спросил вас – какая группа лучше всего подходит для разработки решения?

И я спросил вас – есть ли способы дальнейшего определения приоритетов в этом списке проблем? Какие-то возможности их объединения?

И сообщество ответило, оно всегда отвечает.

А сегодня я хочу представить вам рабочий план, который является результатом ваших комментариев, полученных в ответ на те вопросы, и ознакомить вас с предложенным рабочим планом.

Так что, спасибо вам еще раз.

Что я собираюсь сделать сегодня -- можно перейти к следующему слайду -- мы кратко обсудим предысторию – почему мы занимаемся этой работой, а затем я ознакомлю вас с рабочими потоками, включенными в рабочий план.

Но для начала, в рабочем плане определены три конкретные цели стратегического плана.

Первое – укрепить процесс принятия решений в ICANN на основе принципа «снизу вверх» и модели с участием многих заинтересованных сторон, а также обеспечить эффективное и своевременное выполнение работы и разработку политики.

Второе – поддерживать и наращивать активное, информированное и эффективное участие заинтересованных сторон.

И третье – поддерживать и расширять открытость, инклюзивность, подотчетность и прозрачность.

Этот рабочий план станет неотъемлемой частью пятилетнего операционного и финансового плана ICANN на 2021 - 2025 годы. В

частности, он предусматривает достижение стратегической цели в отношении управления.

Целью плана является разработка подходов, которые обеспечат разработку решений, реализуемых в пятилетний срок, определенный стратегическим планом.

Как я отметил ранее, этот рабочий план был разработан на основе общественного обсуждения, завершившегося 14 октября. И спасибо вам за это.

И, для ясности, с самого начала этот рабочий план нацелен на выявление неэффективных аспектов наших рабочих процессов, наших методов работы, и нашей культуры. Это то направление, которое мы выбрали с самого начала.

Следующий слайд, пожалуйста.

И что же вы сказали? Что я услышал от вас в ходе всех взаимодействий и общественного обсуждения?

Вот то, что я услышал.

Вы определили важные болевые точки, которые негативно влияют на наши рабочие процессы, методы работы и культуру. И что интересно, что важно отметить – члены всех групп заинтересованных сторон описывают эти болевые точки одинаково. Это достойно внимания. Это важно. В среде модели с участием многих заинтересованных сторон, где у нас существуют

разные взгляды, разные позиции, все описывают болевые точки одинаково, одними словами. Это имеет огромную важность.

Это дает представление о ситуации в целом. Мне представляется, что больше всего я слышал от вас о том, что вы с трудом выполняете цикл работы, который продолжает нарастать, и вы пытаетесь выполнить его весь с одинаковой срочностью. И вы говорите, что это не рационально.

Это суть того, что я от вас слышу. Мы не можем продолжать таким образом.

Следующий слайд.

Прежде чем я перейду к шести рабочим потокам, которые определены в предлагаемом рабочем плане, позвольте мне начать с кое-чего самого важного. И это нечто такое, о чем мы говорили в ходе реализации этого процесса и нечто, чем мы продолжим эффективно управлять по мере продвижения вперед. Зависимости. Это рабочий поток. Он вытекает из стратегического плана. В плане предложены шесть новых рабочих потоков. И при этом у сообщества есть текущая работа. Есть выполненная работа, которая относится к этому рабочему плану. Мы должны помнить о том, что в этом рабочем плане мы не должны создавать двойной работы, а также о том, что все что мы делаем, взаимно дополняет или поддерживает другую полезную работу, которая выполняется в сообществе.

Каковы же некоторые из этих зависимостей? Они уже отмечены нами. Рекомендации, ожидаемые от ATRT3. ATRT3 находится на этапе разработки рекомендаций Правлению, которые определяют приоритеты проведения проверок, и возможно, нечто большее.

Группа CCWG-Подотчетность, рабочий поток 2. Рекомендации переданы Правлению. Многие из этих рекомендаций связаны с вопросами, определяемыми в рабочем плане. По мере выполнения этой работы мы должны быть внимательны и обеспечивать движение в одном направлении и не создавать двойную работу.

Происходит усовершенствование процесса реализации GNSO PDP 3.0. Это одна из зависимостей. И это также является и возможностью. GNSO ведет работу по решению многих вопросов, связанных с GNSO PDP. Но этим обусловлена и возможность, наверное, если мы хотим заниматься этим.

Следующий слайд.

А сейчас я ознакомлю вас с тремя слайдами. На каждом слайде представлены два рабочих потока, предназначенных для решения определенных вами проблем. Там представлена ведущая группа, которая взяла бы на себя выполнение задачи по разработке решения по пятилетнему периоду стратегического плана. Там также представлены некоторые положения, определяющие преимущества разработки решения. А если мы возьмем на себя это, то зачем? Что нам это даст?

Так что первое, что я сделаю сейчас – я поговорю с вами о проблеме, и я прочитаю вам постановку проблемы, как вы ее описали в процессе общественного обсуждения и на открытом заседании, эту постановку проблемы. А затем мы перейдем к предлагаемой группе и поговорим о возможных выгодах. Я дам пояснения по слайду, по обоим рабочим потокам, и затем дам вам десять минут на комментарии. А затем мы перейдем к следующему слайду. У нас есть три слайда, и в каждом представлено два рабочих потока. Мы должны распределить время, чтобы успеть рассмотреть их все.

Итак, без лишних слов, следующий слайд, пожалуйста. Хорошо. Вот так.

Элиза, у нас отображаются слайды в интернете?

Да. Слайды показываются в интернете, если вы хотите просматривать их там.

Итак, консенсус, представительство и инклюзивность – вот те проблемы, которые вы определили -- о, нет. Назад. Извините, Диана.

Спасибо.

Консенсус, представительство и инклюзивность. Вот какое описание вы дали при постановке проблемы.

В отношении консенсуса наблюдается отсутствие стимулов, заставляющих заинтересованные стороны идти на компромисс. Нам необходимо четкое общее понимание значения консенсуса и момента, когда он достигается. Мы должны сделать так, чтобы председатели рабочих групп обладали необходимыми навыками для эффективного достижения консенсуса и тактическими приемами привлечения сторон.

Вы сказали, что нам нужны достаточные инструменты для создания условий достижения консенсуса, будь то обязательства со стороны заинтересованных сторон, будь то заданные крайние сроки или будь то какие-либо иные инструменты. Вот какое описание проблемы вы дали.

Представительство и инклюзивность.

Вы сказали, что испытывали трудности с концепцией представительности и инклюзивности, вы боролись за то, чтобы в процессе принятия решений были услышаны все голоса при том, чтобы работа выполнялась своевременно. Это была борьба. Некоторые члены сообщества полагают, что представительство и инклюзивность являются взаимоисключающими концепциями, и что модель представительства не будет достаточно инклюзивной, и что открытая модель не будет представительной, так как происходит наложение и процесс может стать неудобным.

Другие члены сообщества считают, что любая из моделей может работать эффективно.

Очевидно, что в сообществе существуют разные мнения и предстоит выполнить определенную работу.

Согласно полученным от сообщества комментариям, проблемы с представительством и инклюзивностью негативно влияли на возможность достижения консенсуса, принятия решений и своевременного выполнения работы.

И снова, мы должны сделать так, чтобы председатели рабочих групп обладали необходимыми навыками для эффективного управления процессами с использованием любой модели.

Такова постановка проблемы.

Еще один момент. Так как мы объединили несколько проблем, то в составе представительства и инклюзивности оказались набор персонала и демография. Было высказано предположение о том, что между ними существует определенная взаимосвязь. Потому как это действительно является процессом, в ходе которого мы собираемся вместе и принимаем решения и вырабатываем политику, путем достижения консенсуса, путем проведения встреч, и к нам присоединяется все больше людей.

Комментарии общественности в последнем раунде послужили веской аргументацией в пользу этого -- и я думаю, они подтвердили -- что набор персонала и демография это отдельные вещи. Они отличаются собственными качествами. Их нельзя просто так смешать с представительством и инклюзивностью. Так

что группа, которая возьмет на себя эту задачу, должна также решить свои собственные вопросы с наймом персонала и демографией.

И это то, что вы высказали, как вы описали проблему.

Сообщество беспокоит то, что программы найма персонала имеют ограниченную эффективность в плане привлечения новых и разных участников ICANN. Высказывались сомнения в том, что они обеспечивают эффективные способы участия.

Также отмечалось, что высокие требования к работе в ICANN могут накладывать ограничения в плане качества персонала, который мог бы быть нанят и мог бы выполнять эту работу.

Также было признано, что на окончательное решение о переходе новичков в разряд постоянных участников не распространяется сфера влияния сообщества ICANN. Иногда оно принимается организациями.

И сообщество заявляет о том, что найм персонала и демографические вопросы должны решаться более эффективно..

По Рабочему потоку 1 нет постановок проблем в том виде, как вы их описываете. В ходе общественного обсуждения я также спрашивал вас, какая группа наилучшим образом подходит для разработки решения? Представленные мне ответы основаны на общественном обсуждении, также есть некоторые другие соображения, в том числе по распределению работы, о котором я

поговорю позже. Но в комментариях поддерживалась мысль о том, что этой группой должна стать GNSO, так как GNSO уже делает много работы по многим из этих вопросов. И очень важно определить баланс, где это возможно, в отношении выполняемой сообществом работы по разработке решений, с учетом того, что GNSO в качестве ведущей группы будет работать совместно с другими AC и SO.

Я приведу одно наблюдение. Мне известно об этих сомнениях. Мне известно об этих сомнениях. Та работа, которую GNSO выполняет для усовершенствования GNSO PDP, может не вполне соответствовать целям других рабочих потоков. Это понятно.

Также, что касается озабоченности по поводу вклада в разработку решений. У меня был телефонный разговор с людьми, возглавляющими реализацию PDP 3.0. И мне показалось интересным, как они ведут свою работу, в частности, насколько процессы GNSO являются открытыми для участия остальной части сообщества, и их способ работы над улучшениями, выполняемой их рабочей группой.

Я думаю, возможно, работа GNSO может определенным образом использоваться как модель. И это как раз те возможности, которые нам необходимо использовать.

Каковы могут быть выгоды от (неразборчиво) решения этого? Очевидно, что мы должны создать условия для компромисса и достижения консенсуса. Нам нужно выполнять работу более

своевременно, чем сейчас. И мы должны обеспечить условия для того, чтобы как и всегда, наша политика и прочая работа были основаны на открытости и инклюзивности.

А сейчас я перейду к рабочему потоку номер 2.

Определение приоритетов в работе и эффективное использование ресурсов. Я должен сказать, что эти понятия для меня являются наиболее четкими и наиболее понятными.

Вот постановка проблемы.

Итак, определение приоритетов в работе. При принятии решения о начале нового рабочего потока, требующего участия или поддержки сквозных рабочих групп сообщества или решения об остановке существующего рабочего потока, отсутствует четкий и явно разграниченный этап процесса определения приоритетов. Нам нужен этот этап процесса для более эффективного определения приоритетов в работе, который являлся бы ее частью с обеспечением полной видимости во всех текущих проектах -- представьте диаграмму Ганта -- а также с учетом текущего распределения ресурсов, будь то волонтеры, будь то бюджет или иные ресурсы. Это то, чего нам не хватает, по вашим словам. Этого этапа, определенного сообществом.

Сообщество признает, что существует структурированный процесс планирования, стратегический план, пятилетний план, годовой план, годовой бюджет. И сообщество также явным

образом заявляет о том, что отсутствует необходимое распределение приоритетов.

Эффективность использования ресурсов. Эти две проблемы объединены. Они взаимосвязаны логически. У ICANN имеются ограничения по времени, людским и финансовым ресурсам для выполнения ее миссии и повседневной работы. Существует вопрос спроса и предложения в отношении рабочих потоков и ресурсов для их выполнения. И улучшение дисциплинарного распределения приоритетов в работе может оказать положительное влияние на эффективное использование ресурсов. Вот постановки проблем по Рабочему потоку 2.

Кого можно попросить взять на себя руководство разработкой подхода для нахождения решений? В ходе общественного обсуждения сообщество выразило мнение о том, что определение приоритетов являлось, вероятно, проблемой номер один и что ее должно решать сообщество, именно сообщество. Потому как она оказывает негативное влияние на сообщество в целом. Работа сквозных групп оказывает негативное влияние на сообщество в целом.

Было предложено, чтобы председатели AC и SO выступили лидерами в диалоге с генеральным директором ICANN и председателем ICANN. Что касается председателей AC и SO, то выяснилось, что у них нет полномочий. У них нет механизма для выполнения работы, и для этого они вынуждены выполнять ее

посредством их соответствующих AC и SO. Но в качестве группы они могут выразить общее мнение сообщества, которое может дать наилучшее представление о том, как оптимальнее определять приоритеты в нашей работе. Их предложено выбрать в качестве лидера.

Почему? Основная цель – разорвать круг работы, которая продолжает накапливаться у сообщества и при этом вся является одинаково срочной. Я прошу вас обратить внимание на эту работу, прежде чем мы перейдем к открытому обсуждению отдельно взятых мнений.

Да, предложены шесть новых рабочих потоков. Да, у нас есть текущая работа, вы шутите? Да, мы говорим о новых PDP. Это всего лишь означает, что будет больше работы. Работы будет больше. Но вам стоит взглянуть на эти вопросы с одной определенной точки зрения, и мне это кажется важным. Нужно посмотреть, заключается ли основная проблема в том, что работа продолжает накапливаться и мы пытаемся сделать ее всю как срочную, и мы застряли в этом цикле, в этих проблемах, и можем ли мы найти их решение, представить инструменты, которые смогут разорвать этот цикл.

Так что сейчас я хотел бы в течение десяти минут услышать какие-нибудь комментарии или вопросы или предложения по этим рабочим потокам. А затем мы перейдем к следующему слайду,

потом к следующим двум и рассмотрим все шесть из них.. Прошу вас.

Себастьян.

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ (SEBASTIEN BACHOLLET): Спасибо, Брайан, за вашу презентацию и за представление этого первого рабочего потока. Нам определенным образом необходимо выполнить всю эту работу. Но один из вопросов, который приходит на ум, касается кратких сроков, такой работы, которая должна быть готова «завтра утром».

На ноябрь и декабрь у нас уже есть пять очень срочных вопросов, которые мы должны представить сообществу, а сообщество должно дать комментарии по всем ним. Так что это не осуществимо. А если это будет сделано, то я думаю, что это не будет сделано должным образом. Итак, я знаю, что это не входит в объем вашей работы. Это не является одной из ваших целей и не входит в сферу вашей ответственности, но мне кажется, что наступает такой момент, когда вы уже не сможете сказать, чтобы какая-то работа была сделана завтра. Но сегодня у нас нет готового решения. Так что нам надо найти такое решение. А если не будет сделано ничего, то здесь возникает риск для ICANN и ее модели с участием многих заинтересованных сторон.

И это будет плохо, потому что в течение следующих двух месяцев сообщество распадется. Это с одной стороны.

Затем, с другой стороны, что касается определения приоритетов нашей работе, мне кажется, что одним из основных элементов работы, выполняемой в сообществе в течение всех этих лет, являлись проверки. И в отношении них сейчас ведутся дискуссии, направленные на третий раунд проверок. Это ATRT3, вот на что я намекаю.

Итак, я полагаю, что это должно быть принято к сведению. Правление уже поработало над упрощением и рациональной организацией нашей работы в виде параллельных потоков, но я считаю, нам нужно попробовать и убедиться в том, что результаты могут применяться на практике. И это может произойти к концу года, если мы не перегрузим сообщество всем этим.

БРАЙАН КЬЮТ (BRIAN CUTE): Что касается зависимостей, то очевидно, что Правление будет выполнять роль по определению приоритетов во всем этом, и что мы не будем выполнять двойную работу после выдачи рекомендаций. Ясно, что группы, которые могут взять на себя разработку решения, будут обеспечивать отсутствие дублирования работы. И предстоит выполнить большой объем работы для обеспечения продвижения всех решений в правильном направлении.

И затем остается простой вопрос с распределением приоритетов, который не зависит ни от чего. Он решается сообществом. Рекомендации по Рабочему потоку 2, ATRT3, эта работа – вопрос должен решаться. Вопрос только как.

Да.

ДЖОН ЛАПРАЙЗ (JOHN LAPRISE): Спасибо, Брайан.

В целом я поддерживаю эти два рабочих потока. Однако у меня есть два вопроса, вызывающих беспокойство. Озвучу снова первый из них.

Простите, Джон Лапрайз, для протокола, из ALAC.

Первый из них я уже упоминал в Марракеше. Он связан с тем, что многие из трудностей, с которыми сталкивается ICANN, и рабочие потоки, которые мы вынуждены начать, обусловлены внешними источниками. И когда это все свалится на нас, у нас будет очень мало контроля над этим. И наш -- наш реальный шанс заключается в том, чтобы наблюдать за их приближением и реагировать заблаговременно, а это трудно.

Другой волнующий вопрос -- и решить его действительно сложно, опять же, потому как он тоже связан с внешними факторами, выражающимися в плане представительство и инклюзивности, и очень сложно -- группа At-Large все это хорошо известно --

сохранять -- или общаться или удерживать членов сообщества из других стран, правительства которых не поддерживают НПО и организации, которые имеют дело с базирующейся в США корпорацией, и фактически, активно препятствуют таким отношениям.

Так что быть глобально инклюзивным трудно просто по причине характера геополитики в сегодняшнем мире. Снова повторю, что это внешние факторы. Я не знаю, как решать такие вопросы, но мы должны что-то делать с этим так или иначе. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Стив.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Стив Дельбьянко из ВС. По первому вопросу – мы проводим большую работу по набору персонала в группу интересов коммерческих пользователей для восполнения пробелов, которые имеются у нас в отношении глобального сообщества коммерческих пользователей, которые заинтересованы в регистрации и использовании веб-сайтов компаний и деловых ресурсов в интернете. Так что мы занимаемся набором персонала на основании демографических факторов. Это и географическая ориентация коммерческих пользователей, которые в общей массе могут быть крупными и мелкими.

Когда мы делаем это, мы приглашаем их в ВС и стараемся развить в них уважение к процессам ICANN и ввести их в курс дела, чтобы они могли принимать участие в рабочих группах и помогать нам управлять несколькими одновременными процессами. Так что существует период освоения, который соответствует понятию набора участников -- мы называем это набор персонала -- и затем мы готовим их, мобилизуем для выполнения работы по процессам.

Так что спасибо вам за то, что указали на отличие, заключающееся в том, что набор участников с учетом демографических факторов будет происходить во всех АС и SO, а также в группах интересов, существующих под ними. И когда они подготовлены должным образом, они могут быть мобилизованы для решения вопроса номер два – определение приоритетов и выполнение работы. Так что существует множество этапов, которые будут выполняться за рамками этих рабочих процессов, потому что нам нужно наращивать свои силы, так сказать.

В отношении вопроса номер два – представьте себе, что председатели АС и SO собрались в зале заседаний, общаются через Zoom, обмениваются множеством электронных писем и пытаются разобраться с диаграммой Гантта по текущему объему работы сообщества и говорят: Это слишком много. Это больше, чем мы можем сделать. Что бы нам приостановить? Чтобы нам отменить? Так? И где нам взять дополнительные ресурсы? Мнения председателей АС и SO будут разными, потому что у них разные приоритеты, и мы не должны ожидать, что всегда будет

существовать консенсус в отношении высказываний типа «Давайте отложим эту конкретную проверку на полгода или на год». Также могут быть некоторые AC и SO, которые считают GDPR критически необходимыми. А GNSO могут заявить: «Хорошо, вы можете не считать их важными, мы думаем, что они критически необходимы, поэтому мы будем продвигать их», независимо от того, считают ли их остальные AC и SO важными. Это также может произойти.

Так что я с нетерпением ожидаю рекомендаций по дальнейшим действиям, потому как AC и SO определенно должны быть способны собираться вместе и проводить обсуждения, но мы не должны ждать от них того, что у них всегда будет консенсус в плане изменения приоритетов. Спасибо, Брайан.

БРАЙАН КЬЮТ:

Мы приняли к сведению, Стив, эту модель отношений, предполагающую проведение встреч председателей AC и SO. А реальность для этого сообщества заключается в том, что предстоит очень трудный выбор в плане всей этой работы и того, в отношении чего нужно определить приоритеты. Так что чем быстрее мы сможем наладить диалог о том, как мы можем разобраться с тем, что позже сможем использовать для выработки решения, тем лучше.

И я скажу это, я думаю -- говоря только лично от себя, я понимаю ограничения председателей AC/SO и также те ограничения, которые вы создали.

В данный момент времени, я считаю, нам нужно быть смелыми и надо использовать методы, которые мы, видимо, не использовали в прошлом, или, по крайней мере, попытаться найти решения.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: (называет имя).

Я буду говорить по-французски. Я хотел бы поблагодарить вас за все усилия, предпринятые вами для завершения всех этих мероприятий и определения рабочих потоков, что было очень непросто. И большое вам спасибо за всю вашу работу.

Что касается определения приоритетов в работе, я не думаю, что председатели или руководители SO и AC могут решить эту проблему с расстановкой приоритетов в работе и распределением работы между собой, используя разные ресурсы для реализации этого в рамках ICANN.

Так что я думаю, что нам следует сосредоточить свои усилия на создании групп, которые объединят разные SO и AC с целью координации их деятельности и определения приоритетов в отношении мероприятий, которые мы хотим выполнить.

Так что мне кажется, что председатель GNSO является одним единственным человеком и он не сможет сделать ничего в одиночку с учетом объема работы, который понадобится для этого. Я хотел бы снова повторить мое предложение о том, чтобы у нас были стабильные группы в разных консультативных комитетах и организациях поддержки, целью чего являлась бы организация постоянного комитета для координации всей их работы.

БРАЙАН КЬЮТ:

Итак, прежде всего, у нас пять лет на то, чтобы выполнить все это. И затем, второе, нам нужно сначала определить подходы, чтобы со временем они привели нас к решениям. Но мы начинаем с обсуждения. Вот так мы делаем дела. Всегда сначала идет диалог.

И я думаю, что председатели SO и AC могут вести обсуждение между собой, а также с председателем ICANN, председателем Правления, и с генеральным директором, и вместо они смогут найти подход, который впоследствии сможет стать методом их работы и способом нахождения решений.

ДЖЕФФ НЬЮМАН (JEFF NEUMAN): Доброе утро! Меня зовут Джефф Ньюман. И я просто хотел бы -- это не будет сюрпризом, потому как мы уже вели этот разговор несколько раз. Я определенно считаю, что первый

вопрос является наиболее важным, и я убежден, что что он намного важнее определения приоритетов.

Но мне кажется, что первый вопрос немного отличается от того, как он звучит здесь. И я хотел бы выразить несогласие с тем фактом, что GNSO уже работает над этим.

Так что мне кажется, что проблема с консенсусом не является проблемой инклюзивности и представительства. У вас могут быть самые лучшие люди в мире, работающие во всех регионах мира, и это будет фантастика. Однако, пока у каждого из них не будет желания, полномочий и стремления находить компромисс, все это ничего не значит. И я не думаю, что у нас есть пять лет. Я считаю, что у нас гораздо меньше времени для решения этих проблем.

И я хотел бы, чтобы у меня было замечательное решение, решение проблемы, с которой я борюсь как председатель одной из рабочих групп по последующим процедурам, или как один из сопредседателей.

И это трудно, потому что к нам приходят новые люди. В этом сообществе много людей, которые пришли настроенными на решение одной проблемы, одного вопроса, может быть двух. Но они не смотрят на организацию в целом. И кто-то может платить им за решение этой одной проблемы. И кто-то может платить им за их единственную позицию, и у них нет желания в обязательном порядке находить компромисс. У них нет полномочий на поиск компромисса, даже если бы у них было желание.

И у них нет инициативы, потому что они думают, что если они уступят немного, то кто-то сядет им на голову, верно? Дашь палец, а откусят руку.

Это не решение проблемы группой, когда это должно идти сверху вниз или даже снизу вверх. Это решается каждым в отдельности при их участии. Этого не сделаешь, оказывая давление на людей. Хотелось бы, чтобы мы могли делать так.

Так что эта задача не решается ICANN как организацией, но она решается изнутри каждым отдельным участником. Когда они согласились принимать участие в этих мероприятиях, им нужны были все эти качества. Им нужно иметь желание, чтобы принимать участие в работе и находить компромиссы. У них должны быть полномочия. Они не могут, скажем так, всегда оглядываться назад и спрашивать у кого-то разрешение. И затем, им нужна определенная мотивация в плане того, что они получают, если пойдут на компромисс, и фактически окажутся в несколько худшем положении, чем в начале. В этом заключается проблема, как я думаю, и я занимаюсь этим давно -- это уже 60-е заседание ICANN, в котором я принимаю участие. Вот эта проблема, которую я хотел бы видеть решенной сообществом. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо.

Еще один комментарий и затем мы перейдем к следующему вопросу. Прошу вас.

ЭЛЛИОТ НОСС (ELLIOT NOSS): Я хочу добавить несколько слов к тому, о чем говорил Джефф. И я полагаю, что мы опять вернемся к этому, обсуждая ваш вопрос номер 4.

Мы не можем возлагать наши намерения на людей. Это невозможно. Но то, что мы можем сделать реально, так это быть намного более прозрачными в наших намерениях. Так, когда мы представляемся, давая свои комментарии здесь у микрофона, или когда мы представляем самих себя, участвуя в рабочих группах и любых конференциях, мы обычно называем свою группу заинтересованных сторон. И людям мало пользы от этого.

Должен быть какой-то способ обеспечения большей прозрачности в отношении того, на кого работают эти люди, откуда идет их финансирование, когда они принимают участие в работе. Это никоим образом не направлено на дискредитацию людей. Это имеет целью, и что мы стараемся делать, говоря о разнообразии или говоря о консенсусе, связано с предвзятого отношения к процессу. И мы можем добиться этого только с помощью большей прозрачности. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ: Большое спасибо.

Давайте перейдем к следующему слайду. Итак, два следующих рабочих потока -- и снова, я поступлю так же. Я приведу описание постановки проблемы, которое вы представили в своих комментариях, упомянув организацию, которая предложила некоторые (искажение звука) два раза, и затем перейдем к вопросам и ответам.

Следующий слайд: Культура, доверие и разобщенность. Со своей стороны могу сказать, что эти три первых понятия слышатся наиболее отчетливо в диалоге с вами.

Культура, доверие и разобщенность – вот о чем вы говорили. В сообществе ICANN представлено множество разнообразных культур. Это разнообразие культур в сочетании с бункерным менталитетом ограничивают возможности ICANN по более сплоченному выполнению работы, разработке политики и выполнению других мероприятий своевременно.

Отсутствие доверия в сообществе затрудняет преодоление бункерного менталитета.

Отсутствие доверия вызывает такое чувство у членов сообщества, что они должны участвовать во всех процессах вместо того, чтобы доверить другим людям разработку политики и выполнение работы. Это также способствует истощению волонтерских ресурсов.

Я задавал вопрос о том, действительно ли все высказанное является проблемой доверия, потому как доверие является основой функционирования любой семьи, группы или организации. Действительно ли вы говорите, что это проблемы доверия, или вы говорите: «Мы недовольны результатами»? Или вы говорите: «Нам не нравится структура»? Или вы сказали: «Нам не нравятся отношения по схеме начальник-подчиненный»? Вы говорили обо всем этом, и тоже я хочу поговорить о структуре.

Вы говорили все эти вещи, и ваши комментарии подтверждают, что в сообществе существует проблема с доверием. С доверием друг к другу, и точка. Ничто не может быть важнее для функционирования семьи, группы или организации, чем доверие.

Ничто не может быть важнее для функционирования семьи, группы или организации, чем доверие.

В отношении этого, скажу прямо, сообщество не вызвалось быть лидером в решении этой проблемы. Вы осознаете, что вы сказали? Вы сказали, что у нас проблема с доверием. У нас проблема с бункерным менталитетом, у нас проблемы в плане различия культур. Вы знаете, о чем говорилось в большинстве комментариев? Что это должна решать корпорация ICANN.

Подумайте об этом ответе. У нас есть проблема с доверием друг другу, а решать это должна корпорация ICANN.

Нет. Нет. Признайте ее. Решайте ее. Это мое мнение. Я предлагаю, чтобы ALAC стал ведущей организацией в решении этой проблемы, согласовывая свою работу с другими AC и SO. Почему? У ALAC есть опыт информационной деятельности, привлечения к участию, наведения мостов, определения общих проблем, поэтому они могут помочь в выполнении работы, которую нужно сделать. У них есть опыт работы и DNA, чтобы заняться этой работой, чтобы работать со всем сообществом как лидер, укреплять доверие и начать перелом в этом бункерном менталитете.

Такая работа требует участия экспертов и внешних ресурсов, и я поговорю об этом позже. Но предложение заключается в следующем: Работу должен возглавить ALAC. Почему? Потому что нам нужно начать преодоление бункерного менталитета, которые мешает нам работать более сплоченно.

Почему? Потому что доверие способствует более быстрому принятию решений. Это аксиома. Мне не нужно быть в этом зале, потому что я доверяю находящимся там людям. Они будут выполнять прозрачный процесс, а я смогу использовать свои ресурсы в другом месте, где они необходимы.

Доверие помогает принимать решения быстрее.

Вот почему.

Вопрос номер 4 является очень сложным. Это сложная задача, и я должен признать, что было довольно непросто выслушать ваши

комментарии о том, как точно определить эти два аспекта, но вот что я вынес из этого, что существуют два конкретны аспекта сложности проблемы, которую вы озвучили. Один связан с доступностью и удобством использования данных и информации. И о чем вы говорите в действительности, об имеющихся у нас инструментах, открывающих нам доступ к информации и данным, которые нам необходимы, чтобы у нас обеспечивалось полное участие, чтобы мы могли иметь полную информацию по истории принятия решений в ICANN. Это все об инструментах, об инструментах. Веб-сайт ICANN, вики-страница сообщества. Эти инструменты, по вашим словам, пока не соответствуют своему назначению. Удобство навигации. Организованность контента. Простота использования самого инструмента. Это первый аспект сложности, который вы описали.

Вторым является сложность контента. Сложность Устава, процессов и процедур ICANN. Это все касается того, как мы создаем контент и обмениваемся информацией путем размещения документации. Вот о чем вы говорите.

Устав, процессы и процедуры ICANN являются сложными и в них используется профессиональный язык, технические и прочие термины.

Вы сказали о том, что являясь сообществом, не очень хорошо справляетесь с определением вопроса или с постановкой

проблемы, представляя сложные вопросы простым и понятным языком.

Хотя у вас есть оправдание. Передача функций IANA. Вы отметили, что в процессе преобразования с передачей функций IANA наблюдались сложные юридические концепции и модели, которые были сжаты в понятные и краткие основные положения. У вас это получилось. И это надо расширять в отношении всей работы, чтобы больше людей могло принимать эффективное участие в ней. Вот такие два аспекта проблемы.

По первому из них, доступности инструментов -- простите, по самим инструментам, так сказать, предлагается обратиться к корпорации ICANN. У корпорации ICANN есть программы. ODP, OTI. Я вас услышал. Сейчас они не дают того, что вам нужно. Но корпорация ICANN предлагается как организация, которая займется разработкой решения этой конкретной проблемы.

И снова, сложность контента – это оказывает негативное влияние на все сообщество, все сообщество. И все сообщество участвует в разработке контента, о котором мы говорим. Председатели AC и SO или их делегаты, в качестве руководителей, работают с генеральным директором корпорации ICANN и председателем Правления ICANN. И это направлено на расширение доступа к процессам, на обеспечение более значимого участия более широких кругов сообщества. Вот преимущества, которые мы можем получить от этого.

Содействие и поддержка эффективного участия всех членов сообщества ICANN и получение более понятного контента. Вот такие потенциальные преимущества можно получить, если мы найдем решение этой проблемы.

И снова, я попрошу включить микрофоны в зале на десять минут и хотел бы услышать все ваши отклики и мнения.

Фарзи?

ФАРЗАНЕ БАДИЙ (FARZANEH BADI): Спасибо. Фарзана Бадий, NCSG. Хорошо, я получаю средства. Я являюсь новым членом Совета -- нет. Я в настоящее время являюсь членом Совета GNSO.

Я хотел бы задать вопрос, касающийся того, что ALAC возглавит работу по решению проблем с культурой, доверием и разобщенностью. Как я понял, вы предлагаете это потому, что они являются разносторонней группой и у них есть опыт разрешения конфликтов и укрепления доверия внутри своей группы.

Возможно, у других членов сообщества не возникает такого впечатления при взгляде со стороны. И я полагаю, что было бы намного лучше взглянуть на это и применить более широкий подход -- нам не нужен кто-то возглавляющий эту работу, в этом смысле, а может просто создать группу и включить в нее людей из разных слоев сообщества, и они сами смогут выбрать своего руководителя. Это может быть и ALAC, и другие группы. Но я

думаю, что мы -- мы создадим -- некоторую разобщенность, если действительно попросим ALAC возглавить эту работу.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ: Да.

АЛАН ГРИНБЕРГ (ALAN GREENBERG): Спасибо. Это Алан Гринберг.

Я просто хотел бы указать на связь между этими двумя аспектами, потому что они не существуют отдельно друг от друга. ICANN уже довольно давно пытается решить проблему с отсутствием доверия путем добавления сложности.

Можно утверждать, и я определенно утверждаю, что весь процесс усовершенствования подотчетности был затеян из-за недостатка доверия у Правления. Мы добавили невероятной сложности в ICANN CCWG-подотчетность, и теперь мы только что еще больше все усложнили, потому что Правление утвердило рекомендации по Рабочему потоку 2. Там более ста рекомендации и многие из них добавляют сложности в процесс.

Я не знаю, как разорвать этот бесконечный круг, но мы используем сложности и этот процесс для решения проблемы с отсутствием доверия, потому что мы думаем, что у нас не будет

доверия, пока мы дважды не проверим все, что делает каждый человек по каждому процессу.

Поэтому я не разделяю оптимизма в том, что мы сможем разделить эти два аспекта и вернуть их на прежний уровень. Мы не собираемся отказываться от CCWG в усовершенствовании подотчетности, но до сих пор мы использовали эти процессы вместо -- вместо того, чтобы действительно укрепить доверие.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо, Алан. И я хотел бы еще добавить несколько слов к вашему мнению. У нас могут быть все процессы, обеспечивающие подотчетность и прозрачность, но если я, например, не доверяю вам, то у нас проблема. От них никогда не будет пользы. У вас могут быть самые лучшие процессы, но если нет межличностных отношений и доверия, то они ничего не значат.

Я хочу попросить всех ограничить свои комментарии двумя минутами или сделать их насколько это возможно краткими, чтобы мы смогли выслушать всех.

Пожалуйста.

МАРК ДАТИСГЕЛД (MARK DATYSGELD): Меня зовут Марк Датисгелд. Я один из авторов комментария от группы интересов коммерческих пользователей. Я хотел бы высказаться по вопросу номер 3.

Мне действительно очень приятно, что работа наших друзей из ALAC получает признание. Они замечательно справляются с такой работой, но я хотел бы выделить кое-что – у нас уже имеется инструмент для преодоления бункерного менталитета, которым является конференция В.

Так что если мы вернемся к стратегическому плану конференции и применим его в отношении комментария от ВС, то конференция В являлась как раз такой информационной поддержкой, способом выслушать друг друга и провести заседания, на которых мы сможем вести дискуссии. И мы фактически делали это во время ее проведения, как я думаю. Заседание по злоупотреблению DNS было очень информативным в плане того, как мы можем осуществить это, потому как когда я приехал, я не знал позицию каждого участника по этим вопросам, но когда я уезжал, я достаточно хорошо понимал настрой каждой заинтересованной стороны. И это в значительной мере способствовало диалогу.

Так что у нас есть инструмент, но он не используется. Конференция В представляет собой сжатую версию конференций А и С. Это то же самое, но в более сжатых временных рамках.

Так что вот где, по нашему предположению, должна подключиться корпорация ICANN. Нам нужна помощь ее

сотрудников для решения таких вопросов. И если это не учитывается в графике, то это не -- мы не сможем сделать это. Мы можем сделать это неофициально. И снова, по опыту заседания по злоупотреблению DNS, мы видим, что это работает. Это осуществимо. Это возможно. Так что нам нужна дополнительная поддержка, чтобы мы собрались вместе, скоординировали наши усилия и определили вопросы, требующие урегулирования. И это момент, когда подключается корпорация ICANN, как я считаю.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Большое спасибо. Да, мы укладываемся по времени? Извините?

О, извините. Мы получили вопрос от удаленного участника.

УДАЛЕННЫЙ УЧАСТНИК:

Здравствуйтесь, вопрос от Сивасубраманиана.

Может ли ICANN развить эту модель и использовать ее не только в отношении DNS, но и как основу, которая может быть скопирована в основной области управления? Даже в интересах управления DNS, может ли ICANN поспособствовать более широкому участию правительств, деловых кругов и общества на высшем уровне, обеспечивая их взаимодействие между собой? Есть ли определенные классы заинтересованных сторон и можно ли подключить к этому и другие группы? Или посвятить одно из

ежегодных заседаний встрече на высшем уровне, может быть, в виде форума по формированию политики? Или, не затрагивая вопросы затрат и времени, возможно, в виде конференции D, или трехдневного зимнего семинара с открытыми заседаниями и возможностью регистрации для дистанционного участия? Конференция D позволяет до некоторой степени переориентировать конференции A, B или C и сделать их более неформальными для укрепления доверия. Более глубокое понимание процесса с участием многих заинтересованных сторон на высшем уровне может способствовать ускорению развития и, в ходе этого, расширению полномочий участвующего в этом сообщества, и в особенности – представителей GAC, дать им требуемые полномочия, отсутствие которых замедляет процессы.

БРАЙАН КЬЮТ:

Большое спасибо.

Пожалуйста.

ХАВЬЕР РУА-ЖОВЕ (JAVIER RUA-JOVET): Доброе утро! Хавьер Руа-Жове, для протокола, из ALAC. Спасибо Брайан, за вашу презентацию.

Я просто хотел -- по номеру 3, доверие и преодоление бункерного менталитета, хотел подчеркнуть, что можно достичь впечатляющих результатов путем небольших корректировок, и одним из примеров этого является структура руководства в

рабочем потоке 5. Процесс разработки политики с участием сквозных рабочих групп сообщества также способствовал преодолению бункерного менталитета и укреплению доверия. И я также просил сообщество прислушаться к членам рабочего потока, членам рабочего потока 5 от разных сторон по вопросам, высказанным в конце реализации рабочего потока, когда мы представили отчет.

Люди были не вполне удовлетворены значительными результатами, но им -- людям -- членам сообщества понравился процесс и -- может быть тот факт, что процесс затрагивал все группы сообщества, и обеспечил обмен мнениями, укрепление доверия, и это определенно явилось экспериментом, который должен проводиться в ICANN снова и снова.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Большое спасибо.

Себастьян.

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ (SEBASTIEN BACHOLLET): Говорит Себастьян Башоле. Я являюсь председателем EURALO, и вы также можете ознакомиться с моей работой в других областях в интернете.

... об ALAC, мне кажется, мы должны переименовать ALAC в URLAC.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Почему?

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ:

Потому что я считаю, что -- существует -- я думаю, если мы выберем ALAC для выполнения этой работы, то нам придется сказать им, что им нужно смотреть вперед, а не назад. Для этого им нужны новые руководители вместо старых. И я один из них. В данном случае я говорю только о себе. Я думаю, очень важно, что если мы попросим ALAC сделать это, у них должны быть новые руководители, а не те, кто переделывает на новый лад одно и то же, что было 10 или 20 лет назад.

И мое второе наблюдение заключается в том, что как очень верно подметил Алан, эти два аспекта связаны, и одна из причин, по которой мы не видим этой связи здесь заключается в том, что в своей работе вы не учитываете сложность самой организации. Затем нам нужно найти способ решения этого. И я надеюсь, что ATRT3 -- и снова, я говорю о ATRT3 -- приведет к появлению каких-то предложений и какого-то решения, и по этой причине мы не видим этого здесь.

И мое последнее наблюдение заключается в том, что корпорация ICANN не может существовать в одиночку. Они должны быть с кем-то, как и все остальные UR, должны быть связаны с кем-то. Корпорации ICANN нужен кто-то, кто работал бы вместе с ними.

Спасибо.

Простите, что говорил не на французском.

БРАЙАН КЬЮТ: У нас есть еще время? Хорошо. Мы почти закончили, но прошу вас.

ХОРХЕ КАНСИО (JORGE CANCIO): Спасибо. Это Хорхе Кансио, представитель GAC из Швейцарии, для протокола.

Я думаю, что существует множество связей между разными рабочими потоками, которые мы выявили на сегодняшний момент, и если мы хотим перейти от слов к делу, то я считаю, что нам нужно уменьшить эту сложность, насколько это возможно.

И как мы увидели из предыдущего выступления Хавьера, мне кажется, существует очень, очень сильная связь между Рабочим потоком 3, культурой, доверием и разобщенностью, и первым из аспектов. Потому как в конечном итоге, если у вас есть хорошие инклюзивные процедуры, обеспечивающие прозрачность и реально значимое участие различных групп сообщества, и люди работают вместе, как показал опыт рабочего потока 5, например, или CCWG-подотчетность и процесс передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, и вы создаете доверие, потому что теперь люди одобряют это. Эта -- эта группа имеет полноценное представительство, и обеспечивается работа в ней

представителей всех частей сообщества. И я могу доверять моим -
- моим коллегам, которые правильно выполняют свою работу, и они также представляют мои интересы, даже если меня там нет. И для всех тех, кто участвует в этих рабочих группах, это действительно создает культуру коллегиальности и реально способствует преодолению разобщенности.

Так что я бы высказал реально обоснованное предположение о том, что эти вопросы определенным образом связаны между собой. И при этом я также буду способствовать тому, чтобы мы перешли от слов к делу в вопросе сложности.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Я прерву обсуждение после выступления Хезер. Мне приходится соблюдать временные рамки. Прошу прощения. И затем мы перейдем к следующим двум вопросам по рабочим потокам. Хезер, прошу вас.

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ (HEATHER FORREST):

Спасибо, Брайан. Меня зовут Хезер Форрест. Я будущий президент Группы интересов по вопросам интеллектуальной собственности. Я еще не вступила в это должность и поэтому говорю лично от себя. И, Брайан, вы слышали беспокоящие меня вопросы, и я благодарна за это, так что я полагаю, что я репетирую то, что я должна сказать

Правлению, новому Правлению, и корпорации ICANN, а также вам, как сообществу.

Меня лично очень беспокоит то, что мы потратили 12 месяцев на то, чтобы определить, чтобы прийти к окончательному выводу о том, что культура, доверие, разобщенность и сложность являются проблемами.

Я думаю, что нам надо найти способ, и я хотела бы, чтобы мы поставили перед собой задачу найти способ, который не позволит нам стать жертвой наших собственных неудач в плане культуры, доверия, разобщенности, сложности и так далее.

Я думаю, что нам, как сообществу, нужно проделать определенную работу и признать, что мы идем не совсем верным путем, и что использование этих методик для выполнения этой работы здесь вряд ли приведет нас к успеху.

Так что я надеюсь, что на заседании ICANN 70 я не буду стоять у микрофона как президент ИРС и делать заявление по этому поводу в этой должности или от себя лично.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо, Хезер. Переходим к следующим двум и двум последним рабочим потокам.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, следующие два, которые вы определили, разработка указаний и определение объема работ, а также роли и обязанности.

Вот постановка проблемы в плане разработки указаний и определения объема работ, как вы ее описали.

Неспособность правильно определить объем работы приводила к задержкам в сдаче работы, выполнению двойной работы и необходимости решения возникающих в связи с этим проблем. Сообщество отметило, что в прошлом определение объемов работы было слишком общим, что приводило к бесконечным дискуссиям.

Также наблюдалось, что сообщество не использует ориентированный по дисциплинам подход к принятию решений о том, работы какого типа оно берет на себя, как определяется объем работы и как она выполняется.

Наблюдалось, что волонтеры иногда пытались объединить все в один проект для того, чтобы не возвращаться к этой работе в будущем. А при правильном определении объема работы это не срабатывает.

В экосистеме ICANN в настоящее время нет общего распределенного по дисциплинам подхода к определению объема работы.

У меня есть группа, назначенная недавно для определения этого подхода. И основанием для этого является следующее: У нас есть новые рабочие потоки. И для их выполнения потребуется выделение ресурсов. Распределение этой работы между группами сообщества будет очень важным, если это возможно.

GNSO при реализации PDP 3.0 решает вопросы точности разграничения и определения объема их работы. И снова, это могло бы быть чем-то, что мы могли бы эффективно использовать. Но в то же время, в той степени, насколько мы можем вникнуть в это и вовлечь наши группы в эту работу, это было бы очень полезным.

Другой волнующий вопрос -- я и не -- это будет до некоторой степени проблемным вопросом в плане того, кто возглавит эту работу. Мы уже слышали об этом в этом зале. Мы должны оказывать доверие, и мы должны делать это правильно.

И поэтому если GNSO возьмет на себя всю эту нагрузку или большую часть нагрузки, то эта озабоченность усилится. GNSO должны каким-то образом определить, как нам сделать работу более эффективной. И тогда возникнут эти проблемные вопросы.

Так то пока я оставляю их открытыми. Но то, что вы описали, является важной болевой точкой, и это то, что требует решения и разработки распределенного по дисциплинам подхода, который может быть принят и скорректирован под конкретные рабочие потоки. Это будет способствовать более своевременному

выполнению работы. Качество ее результатов со временем повысится. Когда вам не приходится сталкиваться с фактом, что при выполнении работы возникают проблемы, и вам не приходится возвращаться к самому началу, качество повышается. Это также может способствовать более эффективному распределению волонтерских ресурсов. Если вы правильно определили объем работы, то вы знаете, какие ресурсы вам понадобятся. Это может немного способствовать правильному распределению ресурсов.

И последний вопрос – роли и обязанности.

Оглядываясь на все эту колоссальную работу, которая была проделана при передаче координирующей роли в исполнении функций IANA -- как я сказал в начале – это сообщество может двигать горы – и оно сдвинуло их.

При всей этой замечательной работе, с определением ролей и ответственности, изменением Устава на основании ваших комментариев, мне кажется, что есть необходимость в более четком и общем понимании конкретной ответственности Правления ICANN, корпорации ICANN и сообщества ICANN.

И это то, о чем вы сказали. В данном процессе, как вы отметили, большим вопросом является то, кто должен нести ответственность за изменение подхода сообщества ICANN к своей работе. И это не Правление. Не корпорация ICANN. Эта ответственность возлагается на руководителей сообщества, но в

настоящее время нет структуры, позволяющей этим руководителям работать вместе в рамках всего сообщества.

Вы также отметили, что существуют разные мнения относительно того, какую роль должно играть Правление, когда при выполнении своей работы сообщество заходит в тупик. Мы видим, что Правление заняло позицию, при которой процесс разработки политики выполняется снизу вверх, и это очень хорошо. Но пока не ясно, что мы должны делать, когда наша работа заходит в тупик? Кто должен делать выводы из этого?

Также некоторые ссылаются на отсутствие ясности во взаимоотношениях между Правлением и консультативными комитетами. Вот то, что вы описали в постановке проблемы. Если кратко, то нужна более широкая и общая ясность.

Для меня самым важным является то, что если работа должна продвигаться, если мы собираемся разработать решения для выполнения рабочих процессов, методы работы и культуру, то мы не можем разработать решение без знания соответствующих ролей и обязанностей Правления, корпорации и сообщества. Если вы меняете рабочий процесс, они выполняют какую-то роль в этом процессе, то вы должны знать об этом.

Так что просто для поддержки этой работы и для четкого понимания выполняемой в ICANN работы, необходимо определить роли и обязанности.

Мое предложение заключается в том, чтобы Правление ICANN занялось этой работой, при координации своей деятельности с генеральным директором ICANN и с сообществом, однако, это решать вам самим. Каким-то другим способом этого не достичь.

Какие это может дать преимущества? Представьте себе, если бы у нас был общий ресурс или исходная точка по всей работе, выполняемой в ICANN, в отношении соответствующих ролей и обязанностей Правления, корпорации и сообщества. Многие ли из вас видели документ по делегированию полномочий Правления и корпорации ICANN? Вы видели его?

Это замечательный документ. В нем очень подробно определены обязанности Правления, обязанности генерального директора ICANN, делегирование полномочий, а также расписано, кто и чем занимается. В этом документе ничего не говорится о сообществе.

Это ресурс, который нужен, это исходная точка, которая нужна, и не только для этой работы, а для всей работы.

И на этом я даю вам десять минут на комментарии.

Сколько всего времени у нас осталось? 20, 23 минуты?

Хорошо, десять минут на комментарии. Пожалуйста.

ЧОКРИ БЕН РОМДЕЙН (CHOKRI BEN ROMDHANE): Чокри Бен Ромдейн из Туниса.

Я разделяю ваше мнение о том, что Правление ICANN должно осознать свою ответственность и четко определить роли и обязанности в ICANN.

Более того, Правление ICANN было создано для применения особой концепции к организации, которую необходимо определить. И Правление было выбрано в соответствии с ожиданиями сообщества.

И им необходимо убедиться в том, что роли или обязанности четко определены и организованы.

Мне жаль, что я не вижу седьмой проблемы, которая относилась бы к глобальному подходу. Я полагаю, что Правление ICANN должно определить глобальное видение организации. Перед назначением директора должны определять свое глобальное видение ICANN и того, что им предстоит сделать для ICANN. Для этого они должны четко определить свои обязанности.

Спасибо.

АЛАН ГРИНБЕРГ (ALAN GREENBERG): Алан Гринберг.

Мне кажется, что вопрос номер 5 находится на ином уровне по сравнению со всеми остальными вопросами. И я полагаю, что это определяется двумя аспектами.

Первый -- вы занимались этим процессом в прошлом году и сообщество отреагировало на ряд заметных неудач или безуспешных попыток, связанных с определением объема работ.

Я не думаю, что это долгосрочная проблема. И я не думаю, что это одна из тех проблем, что доставляла нам неудобства долгое время. Она возникла недавно и занимает наши умы в настоящее время.

Другая сторона определения объема работ, которая является проблематичной, действительно связана с первыми вопросами доверия и разобщенности.

Да, можно просто сказать: давайте доверять друг другу. Но мы состоим из групп, у перед которыми зачастую стоят абсолютно разные цели, разные задачи. И я не могу -- вы знаете, если вы пришли сюда, чтобы сделать что-то нечто полностью противоположное моим стремлениям, как я могу сказать, что доверяю вам и позволю занять свою должность? И я думаю, что одна из связанных с определением объема работ проблем заключается в том, что судя по недавним обсуждениям, у нас есть люди, которые собираются заниматься этим, имея разные точки зрения. И проще сказать – давайте примем их всех вместе, чем выяснять, кто из них прав.

Так что часть этого перетекает в доверие и тот факт, что мы -- вы знаете, мы можем называть их людьми с бункерным менталитетом, но в действительности мы собрались здесь по другим причинам. У нас разные задачи, разные потребности. И это никогда не

исчезнет. Поэтому мы являемся межкультурной -- организацией с участием многих заинтересованных сторон. В противном случае мы все могли бы назначить вас для представления интересов всех нас, а сами просто ушли бы в отпуск.

Поэтому я не уверен, что вопрос номер 5 решается на таком же уровне, как и все остальные вопросы.

Спасибо.

ДЖОРДАН КАРТЕР (JORDAN CARTER): Джордан Картер, Новая Зеландия.

В соответствии с принципом не делать ничего больше одного раза, Группа CCWG-Подотчетность, рабочий поток 2, проделала определенную работу по ролям и обязанностям, определив, чем должно заниматься сообщество, Правление и корпорация. Так что я отсылаю вас к этой работе. Все это изложено в отчете по подотчетности персонала.

БРАЙАН КЬЮТ: Спасибо, Джордан. Это очень важно.

ПИТЕРС ОСАВАРУ ОМОРАГБОН (PETERS OSAWARU OMORAGBON): Осавару Питерс, для протокола, президент (неразборчиво), «Врачи без границ», Нигерия.

Мои наблюдения, первое: Я всего лишь наблюдатель за этим процессом. Что касается таких заседаний как это, то мне кажется, что 90 минут недостаточно для всестороннего обсуждения.

Если это так, то нужно планировать больше времени. Каждый имеет право выйти к микрофону и высказаться по стратегическим планам, которые ICANN (неразборчиво) для продвижения вперед.

И вот еще что – при ведении таких дискуссий, было бы очень полезным, если бы участники могли выступать дольше, а сотрудники ICANN могли бы делать записи для себя, вместо того, чтобы сидеть тут как ученики в классе на лекции. Так что лучше вести дискуссию.

И последнее, что касается меня -- я хотел бы поддержать позицию Себастьяна, которая заключается в том, что если ALAC или сообщество будет выдано задание для выполнения, то это должно выполняться новыми руководителями, не старыми руководителями, при которых (неразборчиво) мы ходим по кругу или обсуждаем одни и те же идеи.

И в этом отношении, я думаю, было бы справедливым и для руководителей, которые наблюдают за всем этим, признать что (неразборчиво), не годы, определяют (неразборчиво) изменения.

(неразборчиво) на пенсию, дать дорогу новым людям, потому что ICANN является международной подотчетной группой с новыми идеями.

Большое спасибо.

ШИВАСУБРАМАНИАН (SIVASUBRAMANIAN): Меня зовут Шивасубраманиан. Я из Общества Интернета, Индия, Ченнай.

И я хотел бы ответить на первый комментарий Алана Гринберга, касающийся сложности. Тот тип сложности, о котором он говорил, является как организующим, так и сбивающим с толку.

И причина этой сложности заключается в том, что подотчетность сосредоточена на процессах и процедурах. Когда я вижу аудиторию с некоторого расстояния, я вижу по большей части юристов и людей в деловых костюмах. И мне кажется, что подход заключается в том, чтобы создать больше документов. И в ходе этого, процесс с участием многих заинтересованных сторон сместился ближе к тому мульти- (неразборчиво) процессу. Нужно составить больше документов. И за счет реорганизации процесса подотчетности можно более эффективно решить не только эту проблему, но и проблему, связанную с определением объема работ и прочим.

Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Да.

ДЖОН ЛАПРАЙЗ:

Джон Лапрайз, для протокола, из ALAC.

С самым искренним уважением и глубочайшими извинениями я хотел бы предложить, чтобы мои друзья из SSAC были назначены для решения вопроса номер 5.

Они неизменно демонстрировали недюжинную смекалку в точном определении объема работ в условиях очень ограниченных ресурсов. А это как раз те качества, которые нам нужны для этого.

БРАЙАН КЬЮТ:

Представители SSAC здесь?

[Смех]

КРИС ДИССПЕЙН:

Конечно, они здесь, Брайан. О чем вы!

Доброе утро! Крис Дисспейн, Правление -- директор ICANN, выступаю исключительно от себя лично и только как старый руководитель.

Вы знаете, доверие это сложное понятие. Правление провело немало времени -- много времени, говоря о доверии.

Могу я попросить, чтобы мы -- и некоторые высказывания, которые прозвучали здесь сегодня, подтверждают, что в Правлении есть серьезные трудности с доверием.

Это очень эмоциональное и очень мощное слово. И поэтому я считаю, что нам нужно быть очень осторожными. Мы используем это слово как обобщенное понятие. А иногда оно реально означает не то, что мы имеем в виду. Иногда мы думаем так: «Вы не сделали то, что я хотел». А это «Вы не сделали то, что я хотел» не обязательно приводит к «И поэтому я вам не верю». «Вы не сделали то, что я хотел» – это очень распространенное явление в этом сообществе. Но мы стараемся подвести это под обобщающее понятие доверия.

То, как вы воспринимаете это «Вы не сделали то, что я хотел», вы принимаете то, что компромисс важен, и вы делаете так, чтобы вы были представлены в группах, вот что важно. Это не «Я должен быть там».

Но мы по сути не доверяем друг другу. И дело не просто в том, что сообщество не доверяет Правлению. Дело в том, что мы не доверяем друг другу. И мы должны попытаться решить эту проблему. И я не думаю, Брайан, при всем огромном уважении, что один этап работы здесь в обязательном порядке решит ее. Потому что в итоге мы придем к тому, что будем пытаться выстроить механизмы для решения чего-то, что нельзя решить с помощью механизмов. На самом деле, проблема в самих нас. Она в нашем сердце, она в нашем прощении, она в готовности принять то, что у нас всех одна и та же мотивация в плане сохранения этой модели и в плане того, чтобы она начала работать. Мы просто думаем об этом по-разному. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо, Крис. Я не могу с вами не согласиться. Это касается степени человеческого восприятия этого вопроса.

У нас осталось всего десять минут или около того.

Так что я хотел бы затронуть одну важную тему, а затем ознакомить вас еще с двумя слайдами.

Структурные изменения. Хорошо? В процессе общественного обсуждения весной и в октябре мы получили от вас множество отзывов. И два важных комментария касались следующего: Структурные изменения и, представьте себе, некоторые решения этих проблем.

Структурные изменения. Когда я начал эту работу, я заметил, что она была связана с рабочими процессами, рабочими методиками и культурой, и что это не будет являться процессом, который запустит или начнет выполнение структурных изменений. Однако очевидно, что многие думают о структурных изменениях. И они могут произойти в реальности. Я учел некоторые ваши комментарии. И по мере разработки окончательного рабочего плана и составления отчета я отражу в них эти мысли.

И я поделюсь мыслью, которую я высказал Группе коммерческих заинтересованных сторон. Это стоит сделать, потому что я понимаю стремление к структурным изменениям, которое назрело в некоторых группах. Но оно не решает этой проблемы.

Это рабочие процессы, рабочие методики культура. Мы могли бы заняться реструктуризацией ICANN и созданием новой структуры, в которой все было бы сбалансировано иначе. Это политическая группа, занимающаяся разработкой политики. В имеющейся структуре каждая заинтересованная сторона из всех сил старается воздействовать на эту структуру так, чтобы точка зрения этой стороны была представлена и чтобы она учитывалась. Вот как это работает. Вы можете заняться реструктуризацией и создать новый баланс сил. И когда вам это удастся, каждая заинтересованная сторона из всех сил старается воздействовать на эту структуру так, чтобы точка зрения этой стороны была представлена и чтобы она учитывалась.

Улучшения в плане расстановки приоритетов, улучшения в плане достижения консенсуса – вот те мускулы, которые заставляют эту систему работать. Это мускулы, которые нужны вам для развития, для повышения эффективности и продуктивности.

Вам нужны такие мускулы в этой структуре, и они улучшат ее. Все равно может не нравиться эта структура, и возможно, этим придется заняться. Вам нужны мускулы в структуре, и вам потребуются точно такие же мускулы в любой другой структуре, которую вы создадите в будущем. Вот с какой точки зрения вам нужно посмотреть на эти инструменты. Они могут разорвать цикл, в котором вы застряли, цикл работы, которая продолжает накапливаться, а мы стараемся сделать ее всю с такой же степенью

срочности. А это мускулы, которые помогут вам выполнять эту работу лучше. Спасибо за все ваши комментарии.

Если можно, перейдем к следующему слайду. Я не буду говорить о следующих трех слайдах. У нас нет времени.

Но я хочу напомнить вам о том, что я слышал о многих решениях, которые были предложены, потому как я задавал вопрос, и решений было много. И на этих следующих слайдах важно отметить две вещи. Я отразил на них некоторые из решений. Я не могу отразить их все. Но я обещаю вам, что когда эта работа будет готова к тому, чтобы начать выполнять ее, те группы, которые возьмут на себя задачу по разработке решения и начнут работу, получат эти решения в отчете, все решения, относящиеся к работе, которую они будут выполнять, и которые вы предложили, так что может быть, они найдут свое решение быстрее. Они могут определить для себя способ разработки решения, основанный на предложенных вами решениях. Ваши предложения будут сохранены. Они не будут потеряны.

И еще два момента. И спасибо за внимание.

Часть этого рабочего плана также касалась того, какие вам потребуются ресурсы для выполнения этой задачи по разработке решения. Мы говорим о новом этапе рабочего процесса, новой рабочей методике, и о культуре. Это все немного отличается в плане ресурсов. Но есть некоторые ресурсы, которые могут быть использованы для выполнения этой работы, с учетом времени

работы волонтеров, самих волонтеров, а также руководителей и поддержки, которые им понадобятся: Рабочее время и поддержка персонала ICANN, бюджет на рабочие места и логистическую поддержку, а также на внешних экспертов, если понадобятся. Это все может быть учтено. Независимо от того, какая группа займется выполнением задачи по разработке решения, мы сможем определить ресурсы, которые ей будут нужны. Группе могут потребоваться ресурсы, не включенные в этот список. Но это список, содержание которого можно гарантировать с учетом характера работы, которую нам предстоит выполнять. И важно понимать, что это только предположение, потому как данный рабочий план войдет в состав пятилетнего операционного плана, который будет вынесен на общественное обсуждение. Так что у вас будет еще одна возможность представить комментарии по всему этому, в том числе и по ресурсам, которые понадобятся. А возможность определять их будет предоставлена группам, которые возглавят эту работу.

На этом давайте перейдем к последнему слайду, потому что мы уже подошли к концу. Итак, каковы последующие действия? Последующие действия будут определяться вашими отзывами по результатам этого заседания, а я могу скорректировать рабочий план. Затем этот рабочий план войдет в состав предложенного пятилетнего операционного плана, который будет вынесен на общественное обсуждение в декабре. И у вас снова появится возможность представить свои отзывы по этим вопросам, по

предложенным группам, по ресурсам, которые потребуются, и даже по решениям. И как в случае любого общественного обсуждения, мы будем рады принять от вас все, что вы сможете предложить.

После окончания периода общественного обсуждения на основании комментариев, полученных от сообщества, будет разработан окончательный рабочий план. А затем рабочие потоки этого рабочего плана станут частью годового плана и бюджета на 2021 финансовый год. Таковы дальнейшие действия.

И в заключение, спасибо вам. Сообщество не перестает удивлять меня своей способностью активизироваться независимо от того, насколько вы загружены работой, и вникать в суть важных вещей и задач, которые необходимо решить.

У нас состоялось замечательное заседание. Спасибо вам за все, что вы предложили на этот момент. Спасибо, что уделили время.

[Аплодисменты]

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]