
ICANN67 | Foro virtual de la comunidad – GAC: información sobre temas actuales (procedimientos posteriores de los nuevos gTLD)

Lunes, 9 de marzo de 2020 – 14:30 a 15:15 CUN

MANAL ISMAIL: Tenemos 45 minutos para esta sesión. Como dije anteriormente, espero que todos hayan asistido al taller de creación de capacidades que se dio anteriormente.

Los intérpretes pedimos disculpas pero no recibimos correctamente el audio de Manal Ismail.

GULTEN TEPE: Perdón, Manal. Me parece que perdimos las últimas palabras que dijo. Creo que estaba cerrando la sesión.

MANAL ISMAIL: Exactamente.

Los intérpretes pedimos disculpas pero los oradores se superponen.

GULTEN TEPE: Para los miembros del GAC y los miembros de la comunidad que pudieron participar en el taller de generación de capacidades, querría agradecerles a todos empezar con esto. También a las palabras de cierre que hizo Pua, que es una de las copresidentas del grupo de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

gTLD)

trabajo de regiones subatendidas. Fue realmente un taller muy útil de 90 minutos, algo que estaba planeado para cuatro horas. Pudimos reducir las deliberaciones pero tuvimos muy buenos comentarios, preguntas y va a haber más de ellas durante esta sesión, lo mismo que en los días posteriores. Como ustedes pueden ver en la agenda del GAC, hay varias sesiones que están dedicadas al debate de los procedimientos posteriores a la introducción de nuevos gTLD, a todo lo que ha evaluado el grupo de trabajo de estos procedimientos y también a cosas que se hablaron en Montreal y que se siguen hablando hasta este momento.

Hay propuestas de acciones de las autoridades para ser consideradas en esta sesión. La idea es mejorar la comprensión del GAC y el conocimiento del GAC en lo que tiene que ver con los temas de fondo y de procedimiento. Por eso hicimos este taller de generación de capacidades y brevemente vamos a describir qué es lo que se vio ahí. También, como mencionó el GAC, que los miembros del GAC puedan participar en las sesiones del grupo de trabajo de PDP. La primera se realizó justo antes del plenario de apertura del GAC. Me parece que fue muy importante porque muchos miembros del GAC también en las reuniones en persona a veces no podían asistir a sus deliberaciones porque entraban en conflicto dentro del programa mientras que en este caso en la reunión virtual se trató de organizar los horarios. La idea también es poder decirles qué sucedió porque también sabemos que en términos de zonas horarias pueda resultar difícil. También cuando hablamos de los nuevos gTLD la idea es empezar a revisar y ver si hay que actualizar alguna posición anterior de política del GAC que tienen



gTLD)

ES

que ver con el asesoramiento. esto obviamente va a demandar tiempo porque necesitamos entender cabalmente qué es lo que sucede, más allá de lo que es interesante para el GAC dentro del grupo de trabajo del PDP e incluso debatir dentro de los miembros del GAC. Este va a ser un gran objetivo. Vamos a ver cuánto podemos progresar. Finalmente, el último de los objetivos de estas sesiones va a ser identificar de ser posible alguna posición de política y algunas inquietudes vinculadas con la política del GAC para utilizar como aporte potencial para el grupo de trabajo del PDP. Quizá entre las reuniones presenciales enviándole una carta al grupo de trabajo, trabajando, pensando en el próximo periodo de comentarios públicos que se supone que se va a abrir en el verano boreal, en julio de 2020. Perdón, estoy mirando el chat porque me parece que hay una discusión en paralelo. Ahora voy a darle la palabra a Manal. Hágame saber si debemos tomar en cuenta alguno de los comentarios que se han dado ahora en el chat.

LUISA PAEZ:

Perdón, Gulden. ¿Me escuchan? ¿Le podemos dar la palabra a Julia para la traducción, por favor?

JULIA CHARVOLEN:

Muchas gracias, Gulden y Luisa. Desde los comentarios que hizo Venezuela, dice: “¿De qué manera se puede hacer llegar la declaración sobre la posición de la delegación del dominio .AMAZON?” También en el chat incluyeron algunos otros comentarios que vamos a traducir y leer después. Gracias.



gTLD)

ES

MANAL ISMAIL:

Luisa, perdón. Si me permite, a Venezuela, rápidamente. Si usted habla de enviarla al GAC por el correo electrónico, obviamente que lo puede hacer en cualquier momento que lo considere oportuno. Si es una intervención, le pido que me diga cuánto tiempo necesitan.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Manal no se recibe claramente.

GULTEN TEPE:

Perdón, Manal, pero tenemos latencia en su audio. Luisa tiene la palabra.

LUISA PAEZ:

Muchísimas gracias. Vamos a notificar a Manal que tenemos problemas con su audio. Supongo que vamos a continuar con esto y después ella puede tomar la palabra. En términos generales entonces, estos son los objetivos principales para concentrarnos en la política de procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD en esta reunión virtual de la ICANN de Cancún. Como dijimos anteriormente, hubo una sesión de generación de capacidades. Vamos a hablar brevemente sobre ello para quienes no pudieron asistir. Me parece que mañana hay otra sesión para poder avanzar un poco. Siguiendo imagen, por favor.

Para quienes no pudieron participar en el taller de generación de capacidades, estuvieron presentes los copresidentes del grupo de



gTLD)

trabajo, tanto Cheryl Langdon-Orr como Jeff Neuman. Esto fue muy útil para nosotros porque son los expertos y en realidad les agradecemos a ellos su participación y los esfuerzos que realizaron. No sé si están aquí en la llamada pero queremos hablar un poco de lo que vimos, que eran los procedimientos y la parte sustancial. La idea entonces de estos procedimientos es revisar los procedimientos de los nuevos gTLD que se iniciaron en el 2015. Hubo una carta orgánica para este grupo de trabajo que se adoptó en enero de 2016. Este PDP tiene más de 40 temas que se consideraron en distintas áreas de trabajo. De hecho, hay también un área de trabajo 5 que tiene que ver con los nombres geográficos en el alto nivel. Realmente ha habido muchísimo, muchísimo trabajo. Puedo hablar de Canadá pero también sé que otros gobiernos también han trabajado mucho. Les agradecemos entonces todos los esfuerzos realizados en la comunidad para tratar de encontrar y llegar a un consenso para temas que son sumamente complejos.

En lo que hace a los plazos fijados, lo que se espera es... No, perdón. Me estoy saltando algunas cosas. Esto era para decirles en términos generales lo que se dio como informe inicial. Se hicieron comentarios. Ahora sí, siguiente imagen, por favor. Vamos a concentrarnos en el futuro. En la actualidad entonces el grupo de trabajo de PDP se está concentrando en la redacción de las recomendaciones finales. La idea es tener un informe final preliminar para ser sometido a comentarios públicos alrededor del mes de julio del 2020. Creo que es una buena meta para que se fijen los miembros del GAC, para que nos podamos organizar nosotros, a ver si queremos hacer algún aporte. Obviamente



gTLD)

podemos hacerlo entre sesiones presenciales, lo que sería mucho mejor.

También la idea es que el informe final se envíe al Consejo de la GNSO antes del 20 de diciembre del 2020. Es decir, de este año. Esas son las metas fijadas por el propio grupo de trabajo del PDP. Una vez que se presente el informe final también hay varios pasos que llevan a su aprobación. Por ejemplo, tenemos en primer lugar en términos generales que el Consejo de la GNSO tiene que considerar entonces este informe y decidir si lo va a aprobar o no, así como las recomendaciones. También lo hace la junta directiva. Después tenemos la implementación de la política y después sí, el lanzamiento del programa de nuevos gTLD. Quiero señalar que, como señalamos en el taller de generación de capacidades, para prepararse para la futura ronda de nombres de dominio, todos deben saber que existen distintas áreas que se llevan a cabo. Es un esfuerzo realmente enorme. Nosotros nos concentramos aquí, del lado de la política solamente por el momento.

Voy a ver ahora si hay alguna pregunta en el chat. Sé que tenemos que hacer varias tareas al mismo tiempo. Muy bien. Voy a continuar. Hola, Cheryl. Perfecto. Gracias por sumarse a nosotros. Tenemos aquí los copresidentes del grupo de trabajo encargado del PDP de procedimientos posteriores. Maravilloso. Estábamos haciendo la presentación en cierta forma de lo que ustedes mostraron hoy en el taller de creación de capacidad. Sé que algunos miembros del GAC por la zona en la que se encuentran no pudieron acceder a ese taller más temprano. Es importante ver en qué se va a concentrar el grupo de

gTLD)

trabajo sobre este EPDP durante esta semana, sobre los temas que son de mucho interés para el GAC que incluyen los dominios genéricos cerrados, los compromisos en pos del interés público, las alertas tempranas y el asesoramiento del GAC, el programa de apoyo a solicitantes en relación con las regiones menos favorecidas y las solicitudes presentadas por las comunidades.

Entendemos cuáles son los resultados potenciales de la reunión ICANN67 como los que se indican a continuación. La participación con el GAC y con otros miembros de la comunidad para asegurarnos de que en la medida en que haya puntos de divergencia con respecto a los resultados esperados por el grupo de trabajo se comprendan cuáles son los intereses específicos. En la medida de lo posible también abordar aquellas cuestiones que están pendientes. Por último, el grupo de trabajo parece tener una idea clara del camino a seguir para finalizar las recomendaciones que están en su versión borrador para los cinco temas que podría incluir hacer algún ajuste para representar mejor los distintos intereses que están en juego. Me voy a detener y, por supuesto, Jeff y Cheryl tienen la libertad para hacer una intervención para dar algún comentario adicional sobre los resultados a los que han llegado en su grupo de trabajo. También lo que vimos hoy en la primera sesión en el taller de creación de capacidades. Me voy a detener ahora a ver si hay alguna consulta. Muy bien. Siguiendo.

Estoy tratando de prestar atención al horario. Para darles una idea de las distintas sesiones que tendrá el GAC y también las sesiones del grupo de trabajo encargado del PDP sobre procedimientos posteriores

ustedes pueden ver que hay unas cuantas sesiones programadas. Esto esperamos le va a dar la posibilidad a los representantes de los gobiernos de familiarizarse con los temas de interés para el GAC. Es un desafío para muchos de los miembros del GAC poder seguir todas estas sesiones. Sabemos que se requiere un gran esfuerzo. Vamos a hacer nuestro mayor intento y esfuerzo para que ustedes puedan aprovechar todas estas discusiones. Muy bien. Me voy a detener ahora. Esta es la diapositiva que fue presentada en el taller de creación de capacidades que tuvimos hoy y donde hicimos referencia a los cinco temas pero tal vez valga la pena hacer una reseña general de los resultados de este taller. Voy a abrir los apuntes que tengo. Como mencioné anteriormente, este taller de creación de capacidades fue dividido en dos partes. La primera parte se concentraba en el proceso. Básicamente, los copresidentes Jeff y Cheryl explicaron lo que yo mencioné en cuanto a los plazos y tiempos. También los resultados que esperan obtener esta semana en su grupo de trabajo.

Estoy leyendo mis notas. También hemos hecho un seguimiento de todos los comentarios y preguntas. No los voy a repetir ahora pero sí con las autoridades del GAC vamos a ver cómo podemos dar respuesta a todos ellos. Quiero que ustedes sepan que tenemos los registros de esos comentarios y preguntas que hicieron durante el taller.

Con respecto a las cuestiones de fondo, hablamos sobre los dominios genéricos cerrados y luego discutimos las alertas tempranas del GAC, el asesoramiento del GAC, los compromisos en pos del interés público y también las solicitudes presentadas por una comunidad. El único tema

gTLD)

que no pudimos cubrir y que creí que tal vez podríamos repasar rápidamente ahora, que es un tema importante, es el programa de apoyo para los solicitantes. Si me lo permiten, quisiéramos repasarlo rápidamente aquí y tal vez Jeff y Cheryl nos puedan decir luego en qué situación se encuentra este tema dentro del grupo de trabajo. Eso sería maravilloso. Luego podríamos continuar haciendo una lectura de las sesiones del grupo de trabajo que se desarrollarán hoy sobre genéricos cerrados.

Veo el chat porque hay que hacer varias tareas a la vez aquí. Jorge, de Suiza, dice que es interesante observar que le pedimos al grupo de trabajo que nos dé una reseña general sobre cómo se están teniendo en cuenta en el grupo de trabajo las recomendaciones del equipo de CCT. Gracias, Jorge. Esto fue también respaldado por otros miembros, y Jeff y Cheryl seguramente van a poder ayudarnos y darnos alguna respuesta al respecto. Podemos asegurarnos de cubrir el programa de apoyo para solicitudes. Pasemos a la próxima diapositiva, por favor. Muy bien. Maravilloso.

El programa de apoyo para solicitantes fue una iniciativa iniciada por la comunidad, conducida por la GNSO y por el grupo de At-Large, para dar acceso al programa de los nuevos gTLD sobre todo a solicitantes de regiones menos favorecidas. Había que tener solicitantes calificados según una cantidad de criterios, los medios financieros, las capacidades financieras y otros. De esta manera podían tener acceso a servicios ad honorem y también a aranceles reducidos para las solicitudes. Sin embargo, en la práctica, este programa solamente recibió tres

gTLD)

solicitudes y solamente una de ellas calificó como una solicitud que cumplía con todos los criterios. Parece ser necesario mejorar este programa de apoyo al solicitante. Sé que el GAC dio su opinión anteriormente y asesoramiento sobre esta cuestión que está justamente resaltado aquí. El GAC anteriormente mencionó que es necesario ampliar y mejorar la difusión para llegar a esas regiones a las que nos dirigimos en el sur global. Para mejorar este programa, la organización de la ICANN también tiene que identificar qué regiones son consideradas desfavorecidas y subrepresentadas y en qué contexto están definidas como tales. El GAC también mencionó que la organización de la ICANN debería hacer esfuerzos de creación de capacidades dirigidos regionales a todas las partes interesadas de la comunidad de la ICANN de manera oportuna para permitirles a las partes interesadas prepararse para la próxima ronda y mejorar la competencia, la elección y la confianza de los consumidores. Tener objetivos e indicadores mensurables claros para las solicitudes del sur global vinculados con los objetivos estratégicos de la ICANN. También era necesario que la ICANN, como organización, coordinara esa asistencia ad honorem y también que los miembros de las regiones menos favorecidas recibieran un apoyo adicional debido a cuestiones externas que no deberían impedir que las entidades de esas regiones presenten sus solicitudes.

Esto es una reseña general de aportes que ha hecho el GAC anteriormente para sugerir mejoras a este programa. Tal vez Jeff y Cheryl nos puedan decir en qué situación se encuentra este tema en las



gTLD)

discusiones del grupo de trabajo, si pueden responder a alguna de nuestras inquietudes.

GULTEN TEPE:

Adelante, Jeff.

JEFF NEUMAN:

Muy bien. Muchísimas gracias nuevamente por recibirnos y por sumarnos a esta sesión. Con respecto a este tema del apoyo a los solicitantes, estamos de acuerdo con las opiniones de los miembros del GAC y con sus recomendaciones para la mejora del programa de apoyo para los solicitantes. Como miembros del grupo de trabajo, creemos que la difusión tiene que ampliarse para dirigirnos a toda la comunidad global. Si bien muchos de los asesoramientos y comunicados del GAC hacen referencia al sur global, nosotros también opinamos que deberíamos incluir no solamente al sur global sino también a todos aquellos lugares en el mundo donde haya un solicitante que necesite asistencia desde el punto de vista financiero o un apoyo adicional como ustedes mencionaron. Apoyo técnico, consultoría, apoyo legal, esos recursos que son necesarios para poder presentar una solicitud y operar un nuevo gTLD. Si bien el equipo de revisión de CCT nos pidió una definición para lo que llamamos el sur global, que es un término que es difícil de definir, nosotros hemos intentado definir más las necesidades de apoyo financiero en lugar de concentrarnos únicamente en las características geográficas de algún área determinada del mundo.

gTLD)

Nosotros creemos que con la difusión deberíamos cubrir al sur global pero nuestra recomendación es más amplia todavía, es más global y tenemos que llegar también a lo que denominamos los solicitantes medios. Creo que también estamos alineados con ustedes con esta necesidad de encontrar metas que puedan ser medidas y también establecer algunos indicadores que nos permitan hacer mediciones y adentrarnos en esta próxima ronda de otra manera y que la ICANN coordine todo tipo de asistencia. Espero que esto les sirva. Este tema lo vamos a seguir tratando en los próximos días dentro del grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores para entrar en mayor detalle en algunas de estas recomendaciones.

CHERYL LANGDON-ORR:

Quiero hacer un comentario adicional, si me permiten. En el grupo de trabajo ahora se está pensando más de manera alineada con el tipo de requisitos que ha sugerido el GAC, que haya una planificación más proactiva, una mejor ejecución de las actividades de difusión y participación. Creemos que hemos podido sugerir algunas cuestiones que tienen que darse antes de poder avanzar. Vamos a hacer algunas sugerencias desde el punto de vista de la planificación del proyecto. Creo que el GAC tiene que sentirse alentado por lo que nosotros vamos a terminar teniendo al final de nuestras deliberaciones.

LUISA PAEZ:

Gracias, Cheryl y Jeff, por estas aclaraciones. Voy a esperar unos segundos, a ver si hay alguna pregunta de los miembros del GAC. De lo

gTLD)

contrario, tal vez prestando atención al tiempo veo que nos quedan 15 minutos. Tal vez podemos hacer una lectura de la primera sesión del grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores que se llevó a cabo hoy. Tal vez podemos pasar a hablar del tema de los dominios genéricos cerrados, ver esas diapositivas específicamente, porque son las mismas que utilizamos antes. No pudimos crear unas específicamente para este resumen de esa sesión del grupo de trabajo pero básicamente aquí tenemos la opinión del GAC sobre los dominios genéricos cerrados. Tal vez podría comenzar diciendo brevemente algunas palabras y luego le puedo pasar el micrófono a Jeff o a Cheryl para que nos den las novedades que surgieron de esa sesión del grupo de trabajo. Básicamente se centraron en el tema de los dominios genéricos cerrados. Como mencionamos, el grupo va a estar hablando de los PIC, las alertas tempranas, el asesoramiento del GAC, el programa de apoyo a los solicitantes y las solicitudes presentadas por la comunidad. Entiendo que el tema de los genéricos es un tema complejo, tal vez un poco controvertido que viene siendo discutido desde hace un tiempo en el grupo de trabajo del PDP y que han tratado de llegar a algún nivel de consenso pero somos conscientes de que no es sencillo lograrlo.

Es importante también señalar que el asesoramiento del GAC sobre los genéricos cerrados se transmitió en el comunicado de Pekín de 2013. Para las cadenas de características que representan términos genéricos, el acceso exclusivo a los registros debería servir un objetivo de interés público. Este fue el asesoramiento que el GAC dio en su oportunidad. Como recordatorio, en la ronda del 2012 no se delegaron



gTLD)

dominios genéricos cerrados porque la junta directiva de la ICANN emitió una resolución y, según tengo entendido, hay unas cuatro opciones que están siendo consideradas en el grupo de trabajo en este momento. La primera opción que es la de formalizar la política de GNSO y hacer que esto sea congruente con el acuerdo de registro existente en cuanto a que no deben permitirse los dominios genéricos cerrados. Este es un extremo. Luego tenemos una solución más intermedia. La opción dos, permitir los genéricos cerrados pero solicitar que los solicitantes demuestren que este genérico cerrado cumple un fin de política pública en su solicitud. Tal vez esto podría ser más parecido a las solicitudes de una comunidad. La tercera opción es permitir los genéricos cerrados pero exigir que el solicitante se comprometa a cumplir un código de conducta que aborde las inquietudes expresadas por aquellos que no están a favor de los genéricos cerrados. Esto podría seguir el modelo de las solicitudes de la comunidad. La opción cuatro es permitir los genéricos cerrados sin condiciones adicionales. Tal vez establecer un modelo de objeciones de ser necesario. Me voy a detener aquí pero voy a permitir que Jeff y Cheryl hagan algún comentario adicional y que me corrijan si es necesario respecto del resumen que acabo de hacer de esa sesión pero tal vez ellos puedan explayarse un poquito más sobre lo que trataron en esa sesión. Gracias.

JEFF NEUMAN:

Voy a empezar pero Cheryl puede intervenir en cualquier momento. Como señaló, parecería que es un tema bastante difícil de abordar porque hay muchas personas, organizaciones que tienen opiniones

gTLD)

ES

contradictorias que dicen que nunca tendríamos que permitir los genéricos cerrados en ninguna circunstancia porque nunca podría haber un interés público y por el otro lado tenemos el otro extremo donde algunos dicen que deberíamos permitir la innovación, distintos modelos, etc. Para que todos puedan llegar a una posición intermedia deberíamos tener varias deliberaciones y es un tema muy difícil. La idea es ver cómo podemos evaluar hoy en día si existe un objetivo de interés público, si se puede lograr, cómo se vería ese objetivo pero es muy difícil realmente. No sabemos con exactitud qué es lo que tenía en mente el GAC en 2012, no se dieron ejemplos, qué cosas podrían servir o atender al interés público. En el asesoramiento posterior parece que todos tienen su propia idea de qué significa interés público. Por lo tanto, es muy difícil llegar a un acuerdo sobre cómo sería esto.

Por otro lado, me parece que igualmente ya hemos hablado del tema y hemos avanzado en otras áreas pero, en realidad, para tratar de tener un lugar común de propuestas para evaluar lo que puede ser el interés público, realmente es algo a lo que quizá podríamos llegar pero por el momento no tenemos ningún acuerdo dentro del grupo.

LUISA PAEZ:

Espero que podamos tener ciertas discusiones mañana dentro del GAC. Quiero reconocer que ahora veo algunos pedidos de palabra. Kavouss, por favor, le pido que tome la palabra. Gracias.



gTLD)

IRÁN:

Como yo lo dije en el taller de generación de capacidades, en el 2013 con el mejor conocimiento de los miembros del GAC que participaron de la reunión de Pekín, entre ellos estuve yo, eso es lo que escribimos. En primer lugar, tenemos que hablar de cuáles son las consecuencias de esto. En ese asesoramiento, el GAC no había prohibido, y repito, no había prohibido el uso de los genéricos cerrados. Sin embargo, se pusieron dos cosas. Debería atender al interés público. Hay tres palabras. La primera es “debería”. Debería porque según yo entiendo no es una obligación. Es un mandato moral pero no legal, no jurídico. Después habla de atender y después habla de interés público. Como mencionó Jeff, este término de interés público se utilizó en la declaración de compromisos en la función de la IANA, etc. y hasta el momento no pudimos acordar universalmente qué significa interés público pero sí lo podemos describir. No lo podemos definir pero lo podemos describir.

En segundo lugar, este “atender”. Es decir, que tiene que haber ciertos criterios que definan que es para interés público. Debemos saber si esta solicitud para un genérico cerrado cumple con esos criterios o no. necesitamos establecer los criterios. Después tenemos que ver si se aplicaron o no estos criterios y si se cumplieron o no estos criterios. Con la experiencia que yo tengo por fuera de la ICANN creo que estas opciones en blanco y negro no funcionan porque la comunidad no está en ninguno de los dos lados. No sabemos cuál se respalda más o tiene menos objeciones. Al menos tenemos que hacer un intento para tratar de llegar a un acuerdo. Lo que yo dije en el taller es que tenemos que tener unos criterios principales que mencionemos aquí. Después



gTLD)

ES

tenemos que decir cuáles son esos criterios de interés público, cuáles son las categorías que cumplen con ese interés público y cómo podemos entonces hacer que este interés público se vea atendido, cuáles son los criterios que se atienden y, de lo contrario, qué es lo que podemos hacer. Es por eso que sugiero que tenemos que trabajar para encontrar una solución. No podemos decir de este lado o de este otro lado. Creo que lo mencionó Jeff, la explicación de lo que son las opciones dos y tres pero no la una y la cuatro. Creo que también habría que trabajar, escuchar todas las deliberaciones y me parece que a algunas personas les resulta muy difícil decir absolutamente no, pero para otros tampoco pueden decir absolutamente sí si no existe alguna restricción o limitación, etc.

Esto es lo que yo sugiero. Tratemos al menos de ver si nosotros dentro del GAC podemos ponernos de acuerdo en que las opciones uno o cuatro no resultan viables pero tenemos que trabajar entre las opciones dos y tres, y ver cómo aplicar estas dos opciones. Esto es lo que yo sugiero en este momento. Quizá después explique un poco más pero por ahora lo voy a dejar aquí en este punto. Gracias.

LUISA PAEZ:

Muchísimas gracias, Kavouss. Yo creo que esto es muy importante y para la sesión de mañana vamos a tratar de poner en una diapositiva las cuatro opciones para poder debatirlas más dentro del GAC. Quizá entonces de los conocimientos que usted tiene podamos profundizar un poco más y trabajar un poco más y hablar de este tema de los genéricos cerrados. Estoy mirando el reloj y como mencioné en el chat



le voy a dar la palabra a Julia. También quiero mencionar dentro del chat que el grupo de trabajo de PDP de los procedimientos posteriores mañana va a hablar de dos temas. Uno es el de los PIC, los compromisos en pos del interés público, así como el asesoramiento del GAC y las alertas tempranas del GAC. Les pido a los miembros del GAC que de ser posible asistan a la reunión de este grupo de trabajo. Sé que es un desafío porque tenemos distintas zonas horarias pero creo que van a ser muy fructíferas y nos van a ayudar también a mejorar nuestra comprensión de lo que son todas las consideraciones, complejidades y demás temas y qué piensa el resto de los miembros de la comunidad. Antes de cerrar le voy a dar la palabra a Julia. Muchísimas gracias, Jeff y Cheryl, por haber participado en esta sesión con nosotros así como al resto de los miembros de la comunidad. También obviamente Gulten, si hay algo que decir en términos de procedimiento o Manal, por favor, les pido que tomen la palabra. Adelante, Julia.

JULIA CHARVOLEN:

Hay dos comentarios de Enrique Aguilar. El primero es: “Buenas tardes. Por favor, ¿me podría contactar con alguna persona de ICANN que nos oriente para registrar un TLD?” El segundo: “Nos gustaría contactar con alguna persona de ICANN para que nos explique el proceso para registrar un TLD en la región de Sudamérica”. Gracias.

gTLD)

ES

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias, Julia. Muchísimas gracias, Luisa. Los vamos a poner en contacto con alguien. Luisa, llegamos al horario fijado. ¿Algo antes de cerrar la sesión?

LUISA PAEZ: No, Manal. Muchísimas gracias. Terminamos con la sesión por este momento. Vamos a seguir con este tema en el día de mañana.

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias. Muchas gracias particularmente a Cheryl y a Jeff por haber estado con nosotros no solo en esta sesión sino también en la anterior que fue el taller de generación de capacidades. Muchísimas gracias a todos por este debate tan enriquecedor. Ahora tenemos una pausa. Les pedimos que por favor cuando sea la hora y media ingresen nuevamente a la sala de Zoom. Por favor, sean puntuales. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]

