
ICANN67 | Foro virtual de la comunidad – Sesión de cierre de At-Large en ICANN67
Jueves, 12 de marzo de 2020 – 13:00 a 15:00 CUN

CLAUDIA RUIZ:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Soy Claudia Ruiz, de At-Large. Bienvenidos a la reunión virtual ICANN67 y la sesión de cierre de At-Large de ICANN67 el 12 de marzo de 2020 a las 18:00 UTC. El audio de la sala de Zoom está en inglés. Para acceder al audio en francés o español, por favor, conéctense con el streaming en francés o en español por el link en el sitio de ICANN67. Los detalles se enviaron en la lista de anuncios de ALAC con los links correspondientes. Hay detalles de estas conexiones que también se pueden encontrar en las páginas wiki de At-Large de ICANN67.

No vamos a pasar lista por tiempo pero los miembros de ALAC, los líderes de las RALO y los enlaces van a tomarse nota. Si quiere hacer una pregunta o un comentario en inglés, francés o español, por favor, ingréselo en el chat comenzando y terminando la oración con las palabras QUESTION o COMMENT, pregunta o comentario. Las preguntas o comentarios en francés o español se van a traducir la inglés y leer en voz alta por quien gestiona la participación remota, Yeşim Nazlar. El personal va a poner recordatorios periódicos de este proceso en el chat. Si está en la sala de Zoom, también puede levantar la mano y el personal va a manejar la cola de preguntas.

Les recordamos amablemente que por favor digan su nombre no solamente para las transcripciones sino también para que los

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

intérpretes puedan identificarlos en el streaming de audio. Hablen por favor con claridad y a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta.

Finalmente, esta sesión, tal como las otras actividades de ICANN, se rige por las normas de comportamiento esperado de ICANN. Puse un link en el chat a esas normas para su referencia. Sin más, le paso la palabra a Maureen Hilyard. Gracias, Maureen. Puedes tomar la palabra.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Claudia. Me imagino que la agenda va a aparecer en algún momento pero buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la última sesión de trabajo y cierre de los líderes de At-Large. Vamos a comenzar la sesión con la agenda pero con una introducción de nuestras políticas. También darles la oportunidad a los oradores de resumir las lecciones aprendidas que nos llevamos en esta reunión y lo que deseen decir. Maarten, León y Göran creo que ya están en la llamada para hablar de lo que está surgiendo fundamentalmente para ICANN.

Alan Greenberg va a hablar del trabajo de ALS, el equipo de movilización, lo que viene haciendo, terminando con algunos recordatorios para todos respecto de aquello para lo que nos gustaría recibir ayuda sobre la próxima reunión de ICANN o lo que puede llegar a aparecer. Comencemos con Jonathan, por favor.

JONATHAN ZUCK:

Tenía que desmotivarme. ¿Podemos por favor ver la plataforma de la política? Está en las diapositivas correspondientes. Bien. Esto está bien. Como muchos de ustedes, quizá todos, ya saben, Joanna y yo recibimos el encargo de crear una especie de plataforma de prioridades de política fundamentales para At-Large, lo que ha resultado en un proceso de abajo hacia arriba con relevamientos a nivel ALS, colándose hacia las RALO y en base a dónde estaba el énfasis en los relevamientos, quién votaba más sobre qué tema. Nos llevó a la priorización de los mismos. Además de este tipo de priorización, también tenemos la inmediatez de los temas en el ecosistema de ICANN del mismo modo. Uno de los temas importantes para nosotros en el 2020 es sobre el uso legítimo del DNS. Tratando de hacernos cargo de esa discusión en la comunidad de ICANN porque estamos en una posición única en cuanto a los negocios y las partes contratadas.

Tenemos una serie de sesiones en las últimas reuniones de ICANN porque había más cooperación e información y la gente estaba más satisfecha sobre la manera en que se llevó a cabo la conversación. Esta reunión no presentó diferencias. Tuvimos una reunión sobre cumplimiento contractual. Uno de los registradores, GoDaddy, buscando escenario de cumplimiento para ver cómo optimizarlos y para traer a la superficie cualquier inconveniente de manera cooperativa para que la gente supiera cómo salió ese tema. Eso ayuda a resaltar que estamos en una muy buena posición para asumir el liderazgo en este tema así como en algunos otros. Otra cosa interesante es que esta reunión virtual surgió a último minuto y llevó a

mucha gente a reducir sus agendas, minimizando las cosas que estaban tratando de compartir en este nuevo formato virtual porque parecía impredecible.

La gente del comité de planificación de At-Large ICANN67 bajo el liderazgo de Maureen decidió hacer algunas cosas a través de las comunidades de manera virtual. Realmente estuvimos hablando de política durante esta reunión y éramos el lugar a donde todos acudían. La sesión de Joanna sobre uso ilegítimo del DNS y ciberseguridad en el contexto de las políticas y la geopolítica llegó casi al límite de los asistentes en la sala de Zoom. Había como unos 265 asistentes. Creo que esta reunión fue buena en muchos aspectos para la comunidad At-Large. En cuanto a la participación de los miembros pero también el incremento de la atención respecto del trabajo que estamos realizando.

Yo di una sesión básica sobre uso legítimo del DNS que estaba prevista solo para At-Large, para establecer el vocabulario entre nosotros, para ver qué representa el uso indebido del DNS, lo que quieren decir algunas cosas y algunas estadísticas también. Se anunció que no solamente iba a ser una prioridad de política sino también una de comunicación externa. Todavía no tenemos un plan para eso pero sí podemos realinearnos y decir que vamos a reelaborar la estructura interna de RALO y ALS para poder comunicarnos con el público. Creo que esa sesión estuvo bien. Fue bien recibida. Tenemos todavía más por hacer pero creo que salió todo bien. Lo que quisiera hacer es pedirle a Holly que dirigió una sesión de DNS sobre HTTP y otro tipo de tecnología de encriptamiento de DNS, fue otro panel muy bien

recibido. Lo que quisiera hacer es pasarle la palabra a ella para que nos resuma un poco los puntos más importantes y cuáles pueden llegar a ser los próximos pasos en un papel de liderazgo en ese tema. Holly, espero que estés lista para que te pase la palabra.

HOLLY RAICHE: Bien.

JONATHAN ZUCK: Se te escucha muy bien.

HOLLY RAICHE: Esta fue una reunión muy bien. Comenzó conmigo diciendo que hemos recibido mucha atención en cuanto a los temas de privacidad de GDPR pero no hemos hablado de un tema de privacidad muy importante que es lo que comentaba Jonathan, DNS sobre HTTPS o sobre TLS. Explicamos lo que significa pero esencialmente es que estamos hablando sobre el tráfico entre las computadoras y resolutores recursivos sin encriptar. Estas dos tecnologías tratan del uso de encriptamiento con estas tecnologías. Hubo dos oradores, Paul Hoffman fue el primero, tecnólogo sénior de ICANN. Ha escrito un trabajo de 12 páginas sobre ese tema y hay un link o debería haber un link en el chat. Eso fue durante mi sesión. Explicó la tecnología y después comenzó a hablar de alguno de los temas que surgen en base a la misma.

Menciono a Barry Leiba, otro orador, gerente de Futurewei Technologies pero también en la fuera de trabajo de tecnología parte de ICANN también. No tenía diapositiva pero sí habló mucho de un trabajo de SSAC que todavía no se publicó que es el SSAC109, muy útil lo que está publicado realmente. Lo leí. Entre ambos lo que resulta claro es que estas dos tecnologías así como otras que se mencionan en SSAC incrementan la privacidad encriptando el tráfico en el proceso de búsqueda pero hacen surgir temas serios, que evitan que los administradores de la red utilicen DNS. Cosas tales como contenido forzado y otras políticas de control. Algunos ejemplos serían que si uno es papá y como administrador quiere controlar el acceso de su hijo a la tecnología porque hay contenido que no quiere que vea, no funciona. Pero una ilustración que me llegó en la sesión de Patrik Faltstrom con el debate de Un Mundo, es que los gobiernos piensan que se puede bloquear el contenido y que los ISP lo pueden hacer pero estas tecnologías quieren decir que hay que pensar desde otro ángulo. En el caso de diversos debates y de Patrik en Un Mundo, puede que haya otras tecnologías pero tenemos que repensar la manera en que consideramos la información, su encriptamiento e inclusive ahora su desencriptamiento y lo que quiere decir respecto de cómo hacemos las cosas que pensamos que podríamos hacer y que no podemos hacer. Jonathan, no voy a entrar en detalle con todos estos temas porque tengo cinco minutos nada más pero tengo que decir que es un tema importante a futuro y que vamos a tener que trabajar con SSAC y cualquier otra parte que esté interesada para verificar que logrando más privacidad hemos dejado de hacer otras cosas en términos de la capacidad de controlar el tipo de contenido tal como acceso, políticas

de control. Todo esto se ve afectado por la introducción de estas tecnologías. Los remito a la presentación de Paul y al trabajo, al paper y también a trabajo de SSAC apenas esté en el sitio de SSAC. ¿Alguna pregunta hasta ahora?

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Holly. Gracias por el resumen y por organizar una presentación excelente. Todo aquello en lo que trabajamos nos trae más trabajo por hacer que lo que ya llevamos hecho. Uno de los desafíos importantes que enfrentamos trabajando dentro de ICANN y de la comunidad es encontrar tiempo para dedicarle a temas estratégicos. A la vez estamos constantemente trabajando con respuestas a los comentarios públicos y recomendaciones de los equipos de revisión. Tenemos que encontrar lugar para esto y ver cuál es el papel que vamos a asumir y encontrar un punto medio. Estoy tratando de encontrar una manera de ir dando pasitos pequeños para poder participar en paralelo con este tipo de tareas que están constantemente buscando nuestra atención.

HOLLY RAICHE:

Sí, vamos a tener que trabajar con SSAC y con Paul, Barry y Rod. Es un camino largo pero llegaremos ahí. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Quisiera ahora convocar a Joanna, que tuvo la sesión más popular. Trajo a colación algunos temas muy importantes asociados

con la fragmentación de la Internet en el mundo, la jurisdicción y toda una gama de temas para darnos una actualización similar, algunas lecciones para llevarnos y también algunos pasos pequeños a futuro que vamos a tener que dar si lo queremos encarar desde un formato estratégico.

JOANNA KULESZA:

Muchas gracias, Jonathan. Estoy contenta de ver que la sesión fue recibida con entusiasmo por la comunidad. Fue un trabajo conjunto. La sesión de Holly y David estuvo vinculada directamente con las conversaciones que hemos tenido y gracias a Holly pudimos brindar un foco. Esto también tiene que ver con tu trabajo, Jonathan. Cuando hablamos del uso ilegítimo del DNS tenemos una narrativa abarcatoria sobre este tema. También los antecedentes de la tecnología de DoH-DoT que nos permite llevar este debate un paso más allá. Eso fue ayer a la mañana o a la noche, depende de dónde uno lo mire en el planeta. Hubo una conversación sobre este modelo que está detrás de todo lo que hace ICANN en Un Mundo, Una Internet, en el contexto de la privacidad.

Tenemos que dar un background abarcatorio y también el estatuto nos dice que tenemos que estar dentro de ciertos parámetros. León habló del plan mundial estratégico para los próximos cinco años con una narrativa de geopolítica normativa local, nacional y regional que puede afectar la manera en que trabaja ICANN, nuestras políticas, la manera de producirlas. De corazón estoy contenta de que se haya hablado porque cuando hablamos de GDPR, la normativa nacional en

algunos países afecta a la manera en que trabajamos nosotros con políticas.

Veni Markovski también publicó unos días antes de la reunión un trabajo sobre el desarrollo que se está desarrollando en la ONU. Es un grupo abierto con expertos con procesos paralelos centrándose en la ciberseguridad más que en el cibercrimen, que es una cosa diferente. Hay una serie de links en la agenda que se centran en estos procesos. Particularmente me gusta el hecho del énfasis de Microsoft en términos de la presencia comercial en estos diálogos y tuvo la amabilidad de indicar el camino a seguir por ICANN. Los diplomáticos se involucran tratando de que la Internet esté a disposición de los usuarios tal como nosotros luchamos por eso. La comunidad de At-Large puede trabajar en esto desde el llano.

Tuvimos una presentación interesante de Milton Mueller que escribió un libro sobre la fragmentación y también una orientación a la comunidad respecto de la soberanía y la fragmentación. Estamos contentos del consenso de Milton y Patrik que se presentó durante la reunión indicando que toda la narrativa de fragmentación puede basarse en falsas premisas porque todavía no puede ser posible respecto de las nuevas tecnologías dar un servicio fragmentado.

Abreviando, todas las presentaciones están disponibles también gracias a Glenn en la agenda. Tengo que admitir que he recibido grandes devoluciones o feedback de estas sesiones porque suscitó interés en la comunidad y consideró que At-Large también continúa con ese diálogo además de estar con este cerco. Patrik Faltstrom inició

el diálogo e indicó que puede llegar a haber una necesidad de contar con una narrativa coherente sobre por qué tiene sentido hablar con ICANN cuando se habla de la normativa nacional que tiene que ver con el núcleo público o el backbone. En ese sentido entiendo que los pequeños pasos serán para seguir adelante con este debate. Hemos invitado al GAC a nivel individual de los miembros. Ninguno de ellos lamentablemente pudo participar en el panel. Esperamos que cambien a futuro. También le damos la bienvenida a la oportunidad de llevar este debate fuera de la comunidad de ICANN presentando nuestra narrativa coherente a otros foros. Voy a parar aquí. Perdón, Jonathan, por el tiempo que me llevó. Si hay preguntas, díganme.

JONATHAN ZUCK:

No se disculpe, Joanna. Gracias por su excelente trabajo y por haber puesto este tema en primera plana. Gracias al comité de planificación de la ICANN67 por respaldarnos y no cancelar nuestras sesiones. En lo que parece que ser que tendremos dos reuniones virtuales no sé cómo hubiéramos podido luchar las batallas en el campo. Es bueno tener visión de futuro y un buen lugar de reunión neutral donde pueda reunirse gente que expresa cierta animosidad. Les felicito a todos por ser parte de esta nueva iniciativa en ICANN a instancias de At-Large. De nuestra parte, Maureen, esto es todo en las actualizaciones. Le paso la palabra. Sébastien, adelante, antes.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Jonathan. Quería añadir un comentario respecto de nuestra no presencia en el taller. Fue debido al comunicado del GAC que es tan importante. Intenté mucho con el representante francés pero no tuve éxito. Pido disculpas. La próxima vez trabajaré con alguien del GAC. Creo que es importante. También quería hacer un comentario general y sugerir que se organice una reunión en la cual una persona se ocupe de administrar la reunión y otra persona diferente presente el punto de vista de At-Large. Está muy bien cuando somos nosotros los que reunimos a la gente pero también sería provechoso que alguien hable de nuestro punto de vista en nuestro nombre al mismo nivel que los otros presentadores. Es algo que faltó aquí. Aun cuando solo sea para decir que todavía no sabemos cuál es nuestra posición porque podría ser así pero también es importante plantear la cuestión y entiendo que en estas últimas reuniones quedó claro que no puede ser la misma persona que plantee nuestra perspectiva. Es demasiado trabajo. En mi opinión, es algo que faltó. Dejo claro que no es una crítica de lo que se hizo sino una sugerencia de mejoras a futuro. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Muy buena su sugerencia. Es algo que es muy sencillo de realizar. El moderador no siempre puede plantear una posición de defensa de posición. Tijani, adelante.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Jonathan. En la plataforma de política de At-Large veo varios bloques pero uno no comprendo qué política representa, que es la que dice socios de At-Large.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Tijani. Hace un tiempo ya que hicimos estas diapositivas y no tuvimos tiempo de ajustarlas para esta reunión. Lo que pretende decir es que es la parte de implementación de nuestra política. Ahí nosotros, de manera activa, procuraríamos encontrar socios dentro de la comunidad de la ICANN para fortalecer nuestra voz en otros temas. No es una perspectiva de política per se sino más parte de nuestra estrategia para hacer evangelización de nuestras políticas a través del contacto con otros socios en la comunidad de ICANN para presentar nuestras ideas de manera elocuente y vocal. Gracias. Maureen, si no hay más manos entonces les cedo la palabra.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Jonathan. Agradezco también a Holly y a Joanna, al igual que a Jonathan, por las maravillosas presentaciones que hicieron sobre los temas de política. Digamos que es un área en la cual nos centramos un poquito más desde hace un año. Agradezco el trabajo que hizo el CPWG con sus contribuciones al trabajo de política. El nivel de deliberación ha venido evolucionando al igual que sus aportes a las declaraciones y asesoramientos que se vienen distribuyendo desde At-Large. Mi reconocimiento al trabajo realizado. También quiero que conste que lo que se ha hablado en mi opinión está muy bien alineado

con los objetivos centrales del plan estratégico de ICANN. Es importante para nosotros tener siempre en mente estos objetivos en la ejecución de nuestro trabajo de At-Large.

Estoy quizá abusando del tiempo porque sé que nuestros próximos invitados estarán con nosotros recién en tres minutos. Diré que At-Large se está ocupando mucho de los temas de política, tanto como de lo que la gente tiene como expectativas. Los resultados de política que han venido surgiendo del CPWG así lo muestran. Seguramente no todo se entiende de lo que estoy hablando pero el CPWG es el grupo de trabajo en la unificación de políticas y ha estado trabajando en mejorar un poquito la imagen que se tiene fuera de la comunidad At-Large además del otro trabajo que he hecho. Agradezco muchísimo el trabajo duro que han realizado. Muy bien. Tengo un mensaje que dice que Maarten, León y Göran de hecho ya están en la sala. Si les parece, podemos adelantarnos y pasar a Maarten y a sus colegas. Maarten, ¿desea comenzar usted con su parte en esta deliberación?

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Maureen, por recibirme. Espero que me reciban bien. Siempre es un placer hablar con usted y con At-Large. Todavía recuerdo sus rostros en ATLAS III de Montreal. Ahora miro la pantalla pero veo una lista muy interesante de nombres de muy buenas personas en esta sala. Estoy muy complacido con la forma en que se ha manejado la ICANN67 teniendo en cuenta que es nuestra primera reunión pública virtual y que se organizó con muy poquito tiempo desde los acontecimientos. Un agradecimiento en especial a la comunidad At-

Large por vuestra flexibilidad de participación y, como decía Jonathan, hay que sacar lo mejor de todo esto. Ver el lado positivo. Teniendo en cuenta los acontecimientos recientes del COVID, reunirnos presencialmente quizá sea una estrategia peligrosa en este momento. Entiendo que ustedes quieren saber cuáles son los aspectos salientes de la ICANN67.

MAUREEN HILYARD: Así es.

MAARTEN BOTTERMAN: Bien. Entonces voy a presentar un poquito. Yo creo que desde la perspectiva de la junta directiva las discusiones en la comunidad fueron importantes. Tuvimos dos foros públicos. Uno específico y el de hoy por la mañana, que fue más en el estilo tradicional pero remoto que contribuyeron muchísimo a involucrar a la comunidad de la ICANN, a la junta directiva y a la organización. Las sesiones de las unidades constitutivas también fueron muy intensas e interactivas. En general, fue excelente la participación remota, con buenas discusiones. Un uso más intenso mucho más intensos del chat Zoom de lo que normalmente sería, lo cual ha sido un desarrollo interesante. También hubo mucha atención en icann.org. También, como ocurrió en Montreal, creo que avanzamos mucho en el uso indebido del DNS. Jonathan habló de la sesión que organizó el ALAC, que fue una sesión excelente y no fue la única. Creo que corresponde decir que las SO y los AC en conjunto o individualmente pueden trabajar para ver qué es lo

mejor. Es muy bueno ver que esto surgió de la sesión de temas de alto interés.

También se habló de la nueva ronda de gTLD. Esto era un interés en todas partes, en todas las unidades tanto desde los aspectos técnicos como desde el impacto jurídico y geopolítico que tendrá sobre nuestro trabajo, lo cual se refleja en las actividades de política tales como el EPDP y otros aspectos. En general, estoy muy complacido con la demostración que ha tenido la comunidad e ICANN org de adaptarse y de avanzar y progresar en estas circunstancias tan desafiantes. Eso sería todo de mi parte.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Maarten. ¿Alguna pregunta? Por el momento no.

MAARTEN BOTTERMAN:

Si me permite entonces, quisiera expresar también que queda claro que esta es la primera reunión remota y no sabemos cómo será el futuro pero vamos a iniciar un proceso de consulta con la comunidad y junto con el equipo de gestión vamos a evaluar la situación del coronavirus para determinar qué ocurrirá con la próxima reunión. Hace un par de días la Organización Mundial de la Salud anunció que el COVID es pandémico y Trump anunció la cancelación de los vuelos entre Estados Unidos y Europa durante un periodo de 30 días con la intención de confinar el virus un poco más. En mi ciudad, donde yo vivo y trabajo, hay más de 100 personas afectadas y vuelos cancelados. Son cosas que todos debemos considerar. Considerando entonces las

circunstancias, creo que esta reunión fue un éxito. Tengo enorme curiosidad en saber qué piensa ALAC, cómo funcionó esto para ustedes hasta ahora.

MAUREEN HILYARD: Tenemos una mano que es la de Jonathan. Adelante.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Maureen. Seguramente para esta altura ya están todos agotados de oír mi voz. Quiero felicitar a la junta directiva por tomar la que, en aquel momento, estoy seguro que fue una decisión muy difícil, pasar la reunión al formato virtual. Hubo muchos que vieron negativamente. No consideran debidamente lo que el virus representaba o se preguntaron qué motivaciones subyacen. La junta tuvo que soportar muchas cosas de la comunidad pero no reaccionó mal. Fue muy inteligente la decisión. Una decisión inteligente de hacerla virtual. Si esto hubiera sido así, las implicancias habrían sido muy graves. Quiero felicitar a la organización de la ICANN, a At-Large y a NCSG, que hizo muchísima presión para añadir el francés como tercer idioma. No sé qué implicó para ustedes pero lo cumplieron. Es muy importante para permitir el nivel de participación que se logró en esta reunión. Quiero reconocerlo ante ustedes, lo importante que es para nosotros la cuestión lingüística y que ustedes lo lograron. Lo agradecemos nuevamente. Muchísimas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchísimas gracias por sus palabras. Recuerdo cuando tomamos la decisión. Fue poco después de que surgió el COVID. Recuerdo que muchas organizaciones tomaban medidas para prevenir la propagación. Para nosotros eso no era muy claro pero el hecho de traer a tanta gente de distintos países a un solo lugar y luego que tomaran vuelos de regreso era un estímulo potencial de la propagación y no queríamos poner al personal en una situación de tener que dar soporte a esta situación. En la comunidad alemana, en Austria, la gente tenía mucha curiosidad por ver qué pasaba. Para mí fue una decepción que ciertos eventos no se organizaran en Alemania porque la gente quiere ir personalmente para ponerse al día en los pasillos pero quedó claro en ese momento. Aunque la junta todavía no lo tenía totalmente claro. Los acontecimientos posteriores del COVID, a medida que evolucionaron, nos mostraron que era lo correcto. Agradecemos su reconocimiento y esto no podría haber funcionado sin una organización que está tan bien preparada para ir en lo profundo y por una comunidad que está tan dispuesta a trabajar junto con la organización para sacar el mejor provecho. Un reconocimiento a ambos. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Maarten. Tenemos a Alan.

ALAN GREENBERG: Me hago eco de las últimas palabras y digo que sí, que la junta tomó la decisión correcta que llevó un tiempo pero creo que ha quedado

claramente demostrado que era lo correcto. Agradezco el esfuerzo realizado por la junta. Respondiendo a su pregunta, yo pienso que nuestra reunión ha sido espectacularmente exitosa en parte porque redujimos la agenda a una serie de presentaciones públicas y estuvieron todas muy, muy bien preparadas. Quizá fue porque no había otras reuniones, tuvimos una participación maravillosa, o quizá por el tema que se trató. Desde nuestro punto de vista, esta reunión ha sido un verdadero éxito. En gran medida por los que la planificaron. Como expresidente, me saco el sombrero para esta gente porque hizo un trabajo fantástico en el reajuste de nuestra reunión.

Habiendo dicho esto, creo que a futuro, mirando para adelante, asumiendo que esto puede volver a ocurrir, creo que tenemos que pensar cómo cubrir aquellas cosas que no pudimos tratar. Como dije, nuestras reuniones son en general públicas. No son en general reuniones de trabajo. Nuestros miembros participan en procedimientos posteriores, en el PDP. Esas reuniones no pueden hacerse en el mismo nivel que el presencial. Hay otras cuestiones administrativas que también deberían haberse hecho y no se hicieron. Creo que debemos reflexionar. Cómo vamos a cubrir estas cosas. Por cierto, la reunión remota puede ser interesante pero sin duda no es la misma reunión que una reunión presencial. Tendremos que trabajar para ver cómo compensar si continuamos así. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muy, muy claro. Básicamente deseamos aprender y mejorar la próxima vez. Esperamos vernos cara a cara pronto. Esto es una política y estamos comprometidos con ella. Maureen, perdón.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Göran, quería hacer un comentario.

MAUREEN HILYARD: Göran.

GÖRAN MARBY: ¿Me escuchan?

MAUREEN HILYARD: Sí.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias. Me invitaron a comentar.

MAUREEN HILYARD: Lo escucho.

GÖRAN MARBY:

Gracias, Maureen. Es muy cercano lo que pienso a lo que dice Maarten. Respecto de lo que decía Alan, estoy de acuerdo. No debemos estar ciegos por el hecho del éxito de la reunión remota. Tenemos cosas que podemos aprender de esto e incorporarlas también en las reuniones reales pero no quiero andar saltando pasos. Sé que la junta no quiere saltar al tema de que hay que reorganizar todo por el éxito de esto. Creo que reunirse en las reuniones de ICANN es parte de nuestro ADN. Hay que tener cuidado. Elaboro sobre lo que decía Alan. Tenemos que tener mucho cuidado de tratar esto de otra manera. Eso es lo que creo. Hace cuatro años que estoy aquí y a pesar de lo bien que salió esto, disfruto mucho las reuniones, las charlas en los pasillos. La interacción con la gente, la creación de políticas, la transmisión de conocimiento. Tenemos una circunstancia en este momento. Estoy de acuerdo en que tomamos la decisión realmente temprano y con mucho apoyo.

La junta participó mucho en el debate y nos apoyó pero ahora enfrentamos tiempos de gran incertidumbre, especialmente en estos tiempos donde podemos ver desde el punto de vista político que todos quieren una respuesta. ¿Ahora qué se va a hacer? La respuesta es: Hay que hablar. Hay que hablar con ustedes a nivel comunidad, cómo manejar esta situación. Si fuera a decir algo, pospondría las charlas sobre el cambio de los formatos de las reuniones de la comunidad hasta que terminemos este proceso. Estoy de acuerdo con Alan en que tenemos que pensar en las otras reuniones en el trabajo que tiene que hacer la comunidad, que lo tendrán que hacer de manera remota. Pero no quiero considerar el éxito de esta reunión como que automáticamente nos lleve a cambiar el formato. Las reuniones

presenciales son demasiado importantes para mí. Sé que estoy hablando más de lo que debería pero yo creo en esto.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. Todos están de acuerdo. Sébastien, y después quisiera volver para preguntar cuáles son las lecciones que nos llevamos aparte de lo que ya comentó. Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, Maureen. Disculpas. No voy a repetir lo que dijeron Jonathan y Alan. Estoy de acuerdo pero quisiera hablar de mi papel como directivo del grupo de trabajo de la nueva estrategia para decir que lo que ha hecho At-Large en la reunión fue mi sueño tener este tipo de reunión antes de las reuniones para que la gente pueda hablar de los temas en lugar de dedicarle el tiempo a estar juntos para escuchar discursos. Creo que la preparación es muy, muy buena para la próxima reunión presencial, lo que hemos hecho aquí. Tenemos que tener en cuenta lo que sucedió y, como decían, es bueno. Ver cómo podemos incorporar todo esto pero también tenemos que encontrar una forma si no vamos a tener una reunión presencial y será el caso de hacer trabajos importantes. Esta es una manera pero tenemos que ver cómo podemos trabajar en reuniones virtuales para brindar algún tipo de asesoramiento que solamente se logra hoy por hoy en reuniones presenciales. Tenemos que encontrar las maneras de hacerlo pero la respuesta puede llegar a ser X tiempo semanal para eso pero tiene que ser algo más en realidad. No tengo respuesta para esto pero es una

buena manera de responder a lo que podemos hacer pero es algo urgente. No es solo Kuala Lumpur o París para GDD. El 5 de abril tenemos que entregar un informe definitivo y hay una gran pregunta, un signo de pregunta para mí delante de mi vista. Göran.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo tomar la palabra?

MAUREEN HILYARD: Sí.

GÖRAN MARBY: Puedo hacer un par de comentarios a lo que dice Sébastien y después hacer las otras observaciones. Sébastien, comenzamos la semana anterior a la reunión de ICANN. Hacemos los webinars con la misma idea de poder compartir información sobre los debates que vayan a llevar a cabo. Para aportar conocimiento a la reunión de ICANN y lo venimos haciendo ya desde hace un año, más o menos. Tenemos que utilizar parte de la experiencia pensando en cómo podemos aprovecharla en las reuniones remotas también. Algo que realmente me gustó de esta reunión no solamente la parte remota, cuando uno va a una reunión de ICANN, yo suelo esperar un par de cosas que surgen a la superficie. Desde la junta y desde mi perspectiva somos conscientes de las cosas que surgen porque nos hacen las mismas preguntas sobre la coherencia una y otra vez. Podemos repetir la respuesta una y otra vez en distintas reuniones. Más de 20. Hubo

menos esta vez. Hubo más foco. Hubo algunos debates pero hubo menos cosas y no creo que tenga que ver solamente con el hecho de que fuera remota la reunión sino que la comunidad está resolviendo algunos temas y eso es muy importante.

Hay algo que he visto. La cantidad de gente. ¿Cuánta gente tenemos ahora? 150 participantes. Una de las razones que considero que respalda que ande tan bien es que ahora la gente tiene la posibilidad de ir a otras sesiones. Eso ayuda a lograr la participación en los debates. Ustedes bajaron de 320 a 75-80 reuniones que son como las estructurales, dándole a la gente la posibilidad de participar en más reuniones. Creo que esto es muy bueno para ayudar a la gente a comprender. A mí me ayudó y a la junta porque pudimos responder preguntas una o dos veces en lugar de 20. La última observación, que es muy técnica, hablamos esto después de la reunión abierta de la mañana y de la de .ORG, es tener un chat. Todo el mundo está ahí. Crea una dinámica muy interesante. Lo que dicen que sucede: estoy en la reunión abierta, alguien toma el micrófono, habla y la junta responde. La comunidad tiene un chat propio y está comentando sobre el tema.

Con un chat, lo que pasa es que a veces hay un debate. La gente: Estoy de acuerdo o no estoy de acuerdo con tal o cual cosa. Me pareció que eso era sumamente útil para el debate en general en la reunión abierta. Una de las lecciones para la reunión presencial es cómo pasar de chatrooms conjuntos cuando vamos a sesiones en las cuales la gente comparte de manera más cooperativa porque alguien dice: “Sí” y el otro dice: “Sí, +1” y el otro dice: “B”. Vemos la participación en el

chat y después surgen nuevas preguntas para la junta. Respondemos algo y hay reacción sobre lo que dijimos. Probablemente sea una de las mejores cosas que he visto en esta reunión. No quiero tener reuniones remotas en general. No es nuestra intención. Les digo que cuando la junta tomó esta decisión no queríamos tomar esta decisión. Lo hicimos porque no había otra posibilidad pero como les decía antes, debemos mantener los debates de ICANN de manera remota después de este virus y remitirnos a la junta para ver las lecciones aprendidas de toda la experiencia porque no quiero saltar de un barco al otro. Ahora tenemos algo que funcionó. Van a pasar un par de meses antes de ver las cosas que pasamos por alto. También tenemos que participar con la comunidad para ver cómo hacerlo mejor hasta que podamos tener nuevamente una reunión presencial porque, como varios dijeron, hay cosas que tenemos que tratar en cuanto a tiempos, a estatutos o normas que tenemos que deliberar pero somos ICANN y lo hacemos juntos. Lo lograremos. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Göran. Tengo que estar de acuerdo respecto del valor del chat. Me gusta la idea de tener un solo chatroom pero alguien comentaba los debates interesantes que se dan dentro del chat. Es una variable para guardar y repasar y tener más conocimiento sobre lo que dice la comunidad, sobre un tema en particular. Creo que tiene relación con algo que comentaba Sébastien sobre la visión de At-Large en otras reuniones. At-Large ha aportado a grandes debates en el chat con la visión de lo que está sucediendo en las presentaciones. La situación remota nos ha dado distintas maneras de encarar las

reuniones. Se puede trabajar con un grupo de trabajo de reuniones o lo que sea, como comentaba Sébastien antes. ¿La mano de Sébastien es porque quiere comentar algo?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Dos cosas breves. Göran, está bueno hacerlo pero la diferencia entre eso y lo que hizo At-Large es que nosotros como comunidad organizamos algo y tenemos que combinar ambas cosas, creo, y tengamos cuidado con que el chat es excelente pero es solo para anglófonos y en el de francés y el de español no están participando estas audiencias. Tenemos que encontrar una manera de incorporarlos. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias. Nos quedan unos pocos minutos. Tenemos otra persona muy importante para At-Large y me pregunto si León quiere contarnos qué idea se lleva de estas reuniones. León.

LEÓN SÁNCHEZ: Voy a hablar brevemente sin demorarlos. Quisiera agradecerles en primer lugar por organizar estas sesiones. Considero que fueron muy bien organizadas y con una linda asistencia. Los temas que se trataron en estas reuniones eran atrapantes, provocadores y muy bien dirigidos por los que estuvieron a cargo. Quisiera felicitar a ALAC y a todos los que organizaron las sesiones porque funcionaron muy bien. Otro tema que quisiera resaltar aquí es el tema del idioma. Yo aprecio los

beneficios de tener la traducción porque no soy nativo de inglés y también la interpretación. Quisiera, por supuesto, que nos pongamos a pensar sobre la situación que nos llevó a donde estamos ahora. Esto fue una emergencia que nadie esperaba. Por supuesto, creo que se hizo un excelente trabajo en la gestión de la reunión virtual y remota. Quisiera darles una felicitación por el éxito del trabajo realizado en esta reunión virtual.

Quisiera quizá comentarles sobre una sesión en el espacio de Latinoamérica y el Caribe. En esta sesión hicimos un piloto de una función del Zoom Room donde pudimos llevar a cabo una reunión con interpretación en francés y en español. Por supuesto, solamente fue un ensayo. Era un piloto. No digo que esto vaya a replicarse en el resto de las reuniones virtuales que llevemos a cabo a futuro pero es algo que estamos explorando, que ya se probó. Si tiene éxito, por supuesto esperaríamos que se incluya en otras sesiones virtuales. Nosotros tenemos dolor y ansiedad por no tener el beneficio de la interpretación simultánea y esto ayuda. La organización está considerándolo, por supuesto. Como saben ustedes, hay muchas limitaciones técnicas en la tecnología utilizada. Al menos la de hoy. Pero es algo que el equipo técnico y la junta por supuesto y la organización lo está evaluando.

Finalmente, para alentarnos a todos nosotros a que sigamos brindando feedback, nuestra devolución sobre estas reuniones virtuales, he venido siguiendo los chat, por supuesto. Soy consciente de que muchos de nosotros queremos dar la mayor cantidad de aportes y de feedback sobre cómo funcionó esta reunión virtual. Es muy importante hacerlo. Hay una dirección de correo electrónico, un

mail que se presentó varias veces en el chat de Skype de At-Large sobre feedback, sus opiniones. Si tienen tiempo y energía, por supuesto les pediría que llenen un documento de la comunidad At-Large para ver cómo fue, qué se puede mejorar de la experiencia y por supuesto teniendo en consideración que es la primera vez que llevamos a cabo una reunión totalmente virtual, teniendo en cuenta, por supuesto, que esto no puede reemplazar de ninguna manera las reuniones presenciales, que no es la intención a futuro. Estas son áreas de oportunidad para mejorar la manera de llevar a cabo estas reuniones. Maureen, con esto creo que ya estamos en horario. Gracias por haberme convocado. Sigo a disposición para comentarios, preguntas y, por supuesto, como normalmente estoy a la distancia de un clic, si quieren hablarme o hacer algún comentario o tienen alguna duda. Muchísimas gracias, Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, León. Tenemos una mano. Les pido que sea muy rápido.

ABDULKARIM OLOYEDE:

Voy a ser muy breve. Quería hacer un comentario o pregunta hace tiempo. A futuro, pensando en el éxito de esta reunión, quizá debamos tomar una decisión rápida respecto de la próxima reunión. ¿Será pospuesta, será virtual? Sería bueno tener una decisión rápido y no tener que esperar a último momento. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Abdulkarim. Sí, seguramente para la próxima tendremos más tiempo de preparación. Hemos venido hablando así que gracias por su comentario. Gracias a Maarten, a Göran y a León, por acercarse a conversar con nosotros. Un profundo agradecimiento que se hayan acercado. Gracias.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Gracias, Göran. Muy bien. Ahora pasamos a un informe que presentará Alan Greenberg. El informe de movilización de ALS. Alan Greenberg y su equipo. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. Antes de comenzar quisiera hacer un comentario de algo que nadie mencionó. Parece ser que en estas reuniones tenemos una capacidad de mantener el horario espectacular. Mucho mejor de lo que hacemos en las reuniones remotas regulares ni en las presenciales. Creo que tenemos que pensar qué es lo que hacemos aquí bien y replicarlo porque no recuerdo ninguna reunión que hayamos cumplido con los tiempos tan bien como esta. Que la gente aparece a horario, que cumple con su tiempo durante la reunión. No sé cómo lo hicimos pero deberíamos repetirlo. Tengo cierta vergüenza de que quizá esta sea la única reunión de At-Large que no trata de política, solo de trabajo. Pero es así. Con ello vamos.

Este es un informe. No sé si es el informe del presidente. Es casi una copia exacta con algunas correcciones de texto de los documentos aprobados que el grupo elaboró en los últimos meses. No es un informe del grupo, que acaba de verlo ayer. Es mi informe. Asumo responsabilidad por cualquier error que pudiera contener. Siguiendo.

Muy bien. El examinador independiente en la revisión de At-Large básicamente sugirió la abolición de las ALS. No fue la palabra que usó pero era el efecto que procuraba. At-Large expresó su firme desacuerdo y volvimos a analizar el fundamento de la existencia de las ALS. La razón de ser era que tener ALS nos daba acceso a mucha gente en el campo, en las distintas localidades. Eran estas mismas personas las que intentábamos movilizar. Esa fue la razón por la cual comenzamos con las ALS y lo que hicimos fue básicamente decidir volver a las raíces y asegurarnos de usar a las ALS para lograr su función original que era la de comunicarse con los verdaderos usuarios, con las personas reales distribuidos en todo el mundo.

El proyecto de movilización de las ALS no es lo único que tenemos que hacer. También tenemos que encontrar personas que estén dispuestas a trabajar en política, que pueden ser miembros de ALS o miembros no afiliados. Es mucho el trabajo que tenemos que hacer para que cuando se identifiquen, les demos la bienvenida y nos aseguremos de que se integren a nuestro trabajo. No es no obstante el foco de este trabajo pero es algo muy importante que debemos hacer. Se relaciona también con nuestra capacidad de que el trabajo que nosotros hacemos tenga una utilidad efectiva y que le llegue a los miembros no afiliados. Básicamente dijimos que íbamos a dar un paso atrás,

asegurarnos de que las ALS se usaran efectivamente, lo propusimos a la junta directiva y en una circunstancia inusual la junta rechazó la recomendación del examinador independiente y aprobó nuestra sugerencia. Y aquí estamos.

Leyendo lo que dice el texto de los estatutos y las reglas de procedimiento que justifican lo que hacemos, en ambos textos dice que aquí estamos para tener acceso a las personas, para que ellas puedan participar en los procesos de la ICANN. Los estatutos del 2001, las reglas de procedimiento de 2007. Nada nuevo. Estamos hablando de hacer que estos documentos se conviertan en documentos vivos, no solo texto muerto.

Comenzamos entonces con la creación de un grupo de trabajo hace cuatro años para analizar distintas cosas. Nos quedamos un poquito atrás con el tema de la transición de las funciones de la IANA y la responsabilidad y el propio trabajo de At-Large pero recuperamos terreno. El grupo está trabajando en ideas que el ALAC va a finalizar. El grupo de trabajo comprende 21 miembros en las cinco RALO. Tenemos llamadas abiertas para cualquiera que esté interesado. Son personas que trabajan a título voluntario. No rechazamos a nadie ni elegimos a nadie. Gente que se ofreció. Yo fui nombrado presidente y Maureen y Cheryl actúan de oficio. Maureen como presidenta de ALAC y revisión de At-Large y Cheryl es la otra líder del equipo de revisión de At-Large.

Ahora lo que voy a hacer es explicarles el contenido y después aceptar sus preguntas en tanto y en cuanto cumplamos con los tiempos. Lo primero que tenemos es una serie de expectativas. Lo que estoy

presentando aquí es lo que fue aprobado por el grupo de trabajo. No significa que esto no pueda cambiar. Las cosas podrán retratarse y también quizá lo que opine este grupo puede tener un impacto pero hasta ahora estas son las cosas que fueron aprobadas. Tenemos una serie de expectativas y luego una serie de criterios acerca de cómo se reconoce una ALS. Estas son las cosas que se espera que una ALS haga desde que se aprueba. De paso, todo lo que hacemos está basado en el estatuto original y en los procedimientos originales del ALAC. Esto se aplica no solo a las nuevas ALS sino a las existentes. Habrá un periodo de transición, por supuesto.

Requeriremos que cada dos años, y esto será por ciclos, para que el personal no tenga que hacer lo mismo todo el tiempo, requeriremos cada dos años un informe de cada ALS que reseñe cosas tales como: quiénes son los líderes del grupo, quiénes son los representantes, algún tipo de medida de su membresía, quizá datos demográficos, eso lo tenemos que discutir, cuáles son sus vínculos con la ICANN, es decir, por qué es una ALS, por qué les importan las cosas que caen bajo el ámbito de acción de la ICANN. Qué actividades han llevado adelante recientemente en relación con la ICANN, con detalles acerca de cómo se va a abordar la experiencia dos. Eso lo voy a explicar en un instante. Si forman parte de alguna otra unidad constitutiva de la ICANN. Nosotros sabemos que algunas ALS forman parte de la NCSG. Aquí no hablamos de personas sino de la organización. Sabemos que también algunas son miembros de la unidad constitutiva de propiedad intelectual.

Por último, el estatus... Perdón. Los últimos dos puntos se repiten. Ese es un error. La siguiente. Expectativa número dos. Una ALS debe o bien redistribuir información que nosotros enviamos o darnos una dirección de correo electrónico para enviar. Esto se supone que tiene que ir a todos los miembros. Este es un punto clave. Tenemos que poder llegar a los miembros. No solo a los representantes sino a todos los miembros concretos. Las distribuciones no tienen que ser a través de listas de correo normales, porque muchos consideran que es spam. Además, el texto es para personas que no tienen conocimiento de lo que es ICANN y su terminología y sus palabras de moda. También tienen que estar en los idiomas oficiales de la ICANN y tienen que ser relativamente frecuentes. A veces una vez por mes, a veces más frecuentes. Pero no queremos que sea tan frecuente como para que la gente considere que es spam y simplemente las borre.

Habrán excepciones. Hay ALS que tienen un tema muy específico que quieren tratar. Por ejemplo, phishing. Hay miembros a los cuales no les interesa el phishing. Si esto ocurre, la ALS tiene que comprometerse a hablar con nosotros y resolverlo cuando sucede algo así. Por ahora estamos trabajando con uso indebido del DNS. Si hay una ALS que trabaja en eso, tiene que comprometerse a trabajar con nosotros. Estamos buscando que por ser ALS nos den algo a cambio.

La ALS debe hacer referencia a la ICANN. Debe mencionar a la ICANN y a At-Large en su sitio web. No es demasiado específico. Puede ser vago, en la página principal o en una página secundaria. La intención es que cualquiera que mire su sitio web encuentre el reconocimiento de que trabaja con la ICANN. En este momento tenemos ALS y

contamos con ejemplos de ALS que puede ser que una o dos personas hayan solicitado ser ALS pero el resto de los miembros de esa organización no tienen conocimiento al respecto. Este es el punto que queremos resolver. Si la ALS no tiene un sitio web en funcionamiento o presencia en Facebook o algo comparable, nosotros crearíamos un espacio en la wiki. Las distintas oportunidades a su elección.

Cuando surgen cuestiones específicas, esta es la contraparte. Nosotros vamos a enviar temas interesantes o materiales interesantes periódicamente. Si queremos que la respuesta sea más proactiva, por ejemplo preguntarle cómo puede colaborar, si le interesa trabajar, la ALS tiene que responder. Obviamente tenemos que tener cuidado de no inundar a las ALS con pedidos porque si las cosas aparecen demasiado frecuentemente van a ser consideradas spam. Tienen que dar una dirección de email o un vínculo en el sitio web para que los potenciales o candidatos a ALS nos puedan contactar. En este momento en el sitio web está la lista de ALS. Consideren unirse. Es lo único que dice. No hay ninguna otra información acerca de cómo hacerlo. Simplemente decimos que la ALS tiene que dar un punto de contacto y nada más.

Una ALS tiene que designar entre dos y cuatro representantes. En este momento tiene que designar uno. Algunas designan dos. Algunas más. Aquí simplemente nosotros decimos entre dos y cuatro. Uno es el principal. La idea es asegurarse de que tengamos un contacto opcional si la primera persona desaparece. Obviamente, la ALS puede optar por proporcionar más.

Esa es la serie completa de expectativas. Hay otras ideas que nosotros discutimos como posibles expectativas y criterios que vamos a ver ahora pero digamos que si la ALS ha cumplido con esas nueve expectativas, bueno, consideramos que la ALS tiene un buen estatus, está legitimada.

Criterio de acreditación. Los primeros criterios son los actuales. Quizá su texto se redacte nuevamente para incorporar las expectativas pero digamos que los primeros son iguales a los actuales. El primer criterio es que tienen que comprometerse a dar apoyo a la participación informada de los usuarios de la Internet individuales. Las expectativas darán más detalles. Esto se incorporará al texto del criterio pero la intención es la misma. Siguiendo.

Esta dice que debe estar organizada de manera tal que la participación por parte de los usuarios individuales fueran ciudadanos o residentes de países en la región geográfica donde opera la ALS. O sea, no esperamos cambios con una condición. Estamos evaluando ALS que pueden cubrir varias regiones. En el pasado recibimos varias solicitudes. Varias fueron aceptadas. Si no hay realmente una región principal, pensamos que pueden ser ALS amplias. Es un intento de dar cabida a aquellas que no cubren una sola región. No rechazamos ALS por el hecho de que tienen presencia en múltiples regiones. Esto quizá requiera una modificación de los estatutos. Si esto requiere un cambio, sin duda requerirá la aprobación de la junta directiva, porque no seguirá el texto exacto de los estatutos actuales. Siguiendo. No contar con fondos de la ICANN. Esto lo volvimos a redactar porque decía que había que financiarse internamente y a veces hay otros grupos que

financian como ISOC. Lo pusimos distinto para que no se esperen fondos pero en esencia no cambió.

Número cuatro es esta figura de tener presencia en la Internet. Esto queremos que también esté integrado con las expectativas. La siguiente. La norma actual dice asistir a la RALO en el desempeño de su función. Esta era una afirmación bastante general. Esto no lo discutimos en el grupo pero imagino que una vez que redactemos las otras expectativas veremos que esta no necesariamente quedará así porque queremos que sea algo más específico pero esta es una presunción de mi parte y no me animo a decir qué dirá el grupo porque no siempre están de acuerdo conmigo. La siguiente.

Criterios nuevos. Las solicitudes de las ALS, las personas que presentan las solicitudes y los representantes futuros no es necesario que sean líderes de la organización pero la solicitud de la ALS debe contar con el conocimiento y el apoyo de sus líderes. Esto tiene que ver nuevamente con lo que decía antes. Que hubo grupos que se incorporaron como ALS y sus propios directivos no sabían. Pensamos que es apropiado y que si una ALS es incorporada a la organización, a la lista, tiene que ser sabido por todos. No tiene que haber un número específico mínimo de miembros pero tiene que ser más que solo los representantes y los líderes de la ALS. No asignar un número significa que tendremos que aplicar el criterio. Esto involucra el criterio por parte del personal, la RALO y posiblemente el ALAC en general a la hora de otorgar la decisión de decidir si la ALS es lo suficientemente grande. Si no hay más miembros, si son solo un puñado que lidera el grupo, la idea es que no podrán cumplir con su rol primario de

brindarnos a nosotros una serie de personas con las cuales poder hablar.

Recordarán que en el pasado ser una ALS significaba también tener privilegios de viaje a las asambleas generales y a las reuniones de ATLAS. Supimos de casos donde ALS aparecían solo para viajar. Eso ya no es más una justificación. Ya no nos tenemos que preocupar por esto. No obstante, se habló acerca de tener un número fijo. Alguien dijo que en la ISOC tienen que ser 25. Decidimos que estipular un número fijo probablemente no iba a ser satisfactorio. Aquí estamos hablando de países pequeños y territorios que tienen muy poca población y otros países que son muy grandes. Trabajar con números absolutos, no sé, si damos un número 13, alguien nos va a decir: “Tenemos 12 pero somos sumamente activos”. Con esto evitamos la duda. Evitamos tener que hacer una decisión por criterios. La próxima diapositiva.

Tener una clara declaración de por qué quieren ser parte de la ICANN. Si volvemos al origen, a por qué se reclutaban las ALS hace mucho tiempo, se reclutaban porque tenían intereses en aspectos tecnológicos, en computación y nosotros asumíamos que si les interesaban las computadoras y la tecnología y la Internet, les interesaba la ICANN y no necesariamente es así. Tiene sentido en otros aspectos que una organización sea una ALS. No es un criterio difícil de cumplir pero es algo que hay que pensar.

Por último, y el más importante, tiene que certificar que han cumplido con todos los criterios especificados y que su intención es cumplir con

las expectativas. Veo que hay un chat muy activo al cual no estoy mirando. Cuando vayamos a las preguntas, si hay alguna pregunta ahí, por favor, veo algunas manos levantadas, estamos terminando ya la presentación.

Tenemos dos temas que se comentaron como expectativas pero no lo son. Sin embargo, tienen mérito y decidimos preservarlos verificando que se los ofrezcamos a las ALS como cosas posibles para hacer. Uno es que tenemos que hacer un relevamiento, que las ALS deben recibir la pregunta o deben ser considerados como miembros no solo como representantes para ver cuáles son sus capacidades. Göran lo ha hecho con mucho éxito. Se puede replicar en todas las regiones. Debería haber alguna uniformidad para poder recolectarlos y utilizarlos de manera efectiva. No solamente restringidos a una sola región. Hubo una idea fuerte de que no se puede exigir. Algunas ALS no quieren hacerlo o no deben hacerlo según su consideración. Dedicamos mucho tiempo a redactar esto. Lo voy a leer mejor.

La participación en la gobernanza de Internet. Actividades de múltiples partes interesadas. Normalmente es complementaria con la participación en ICANN y At-Large. Las ALS pueden desear considerar si tal participación les parece razonable o no. tuvimos mucho cuidado en no recomendar que participen porque una ALS que por ejemplo está participando activamente en código abierto, en explicar a la gente sobre cómo utilizar una computadora en su área, quizá no esté interesada en algo que tenga que ver con gobernanza pero quizá sí. Le dedicamos mucho tiempo a la redacción pero creo que tenemos un acuerdo formal sobre todo del grupo. Siguiendo.

Hemos hablado de algunas cosas como expectativas posibles que decidimos exclusivamente que no lo eran. La primera es que las ALS deben votar. Si hay votos en una región y algunas regiones no tienen muchos votos, las ALS deben votar. Lo decidimos a nivel de ALAC, que no es un criterio. Entendemos que algunas RALO pueden decidir incluirlo y decir: Si no votan entonces salen del estado activo. Siguen siendo una entidad válida pero no pueden votar o hacer alguna otra cosa. Están en su derecho pero no es un requerimiento formal. No vamos a seguir a las ALS con cuidado. La participación de las ALS en las distintas actividades. Sí la participación individual. En muchos casos sabemos a qué pertenece la gente de la ALS. Eso implicaría que habría participación de la ALS pero la falta de participación en las reuniones, si siguen haciendo las demás cosas en el tema de expectativas, el relevamiento bianual y mandando cosas a los miembros, se las sigue considerando una ALS válida. No esperamos que produzcan participantes activos. La razón por la cual los buscan, entendemos que algunas quizá no tengan una persona nueva cada seis meses o una vez por año. Si cada una de nuestras ALS produce una persona por año, eso serían 250 personas que tenemos que integrar al trabajo y no sé si podemos manejar esas cantidades. Aunque el objetivo es conseguir más gente, no es una métrica.

Un par de notas. No buscamos un 100% de certeza. Una de las preguntas que se hizo varias veces es cómo podemos estar absolutamente seguros de que las ALS distribuyen la información o que no mienten. Hay una posibilidad pero no nos vamos a preocupar a ese nivel. Si hay cosas informadas, las investigaremos pero no nos

preocupa si la gente certifica cosas en general. Va a ser suficiente salvo que tengamos razón para dudar.

Aunque los miembros de los grupos de trabajo sienten que las RALO no deben redactar normas sobre la participación de las ALS, el grupo decidió que no tenemos que hablar sobre el tema. Es importante. Tenemos que lograr la aprobación de las normas con rapidez e implementarlas. No queremos empezar una guerra civil con algunas RALO que consideren que lo tienen que hacer, que quieren hacerlo. Finalmente, sobre las actividades en tierra, por así decirlo, una cosa que escuchamos a menudo es que las ALS hacen cosas maravillosas pero las cosas maravillosas no están relacionadas con el alcance de ICANN. La discusión que tuvimos fue interesante. Surgió un tema que no se había mencionado antes. La actividad en tierra le da a la organización credibilidad en su propia región, en su propia área. Si eligen participar como ALS en la actividad de ICANN, esa credibilidad tiene gran valor. Si participan en temas de gobernanza a nivel local, la credibilidad del trabajo en tierra es un bonus. No afecta al trabajo de ICANN como tal pero sí es algo que es importante. Siguiente.

Quizá casi estemos terminando. Tiempos. Lo antes que tengamos esto aprobado, mejor. Va a llevar tiempo redactarlo, aprobarlo. Pensamos en unos 6-12 meses para su implementación. Sospecho que vamos a encontrar que las expectativas que esperamos de las ALS y esperamos reducirlo a 6 meses aunque pensamos en 12 pero después de ese plazo suponemos que una ALS hace lo que tiene que hacer y comenzarán los pedidos de los informes bianuales y procederemos a partir de ello. Usé un poquito más tiempo del que había previsto pero seguimos teniendo

unos 20 minutos para preguntas. Aproximadamente. Ya veo dos manos. Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias por tu trabajo. Es un tema muy importante, al menos tratando de lograr algunos experimentos en el tema de abajo hacia arriba, identificación, priorización a través de relevamientos o de alguna otra manera. Crear una relación laboral bidireccional con las ALS. Ese es un tema importante. No sé si en esos requisitos veo la idea de feedback o algún tipo de devolución para crear un ciclo de devoluciones, de opiniones, una especie de conducto para los participantes potenciales. Quizá lo pasé por alto. ¿Alguien está dispuesto a determinarlo? No simplemente una participación dura y sólida sino webinars interregionales para que haya más trabajo y recopilación de información en el terreno para ver lo que pasa con los usuarios de ICANN.

ALAN GREENBERG:

Hay un par de cosas. La primera es que sí. Apuntamos a que la gente levante la mano y diga que está interesada, y el desafío es que entiendan. Atraerlos. Normalmente lo que tratamos es atraerlos y conseguir una cantidad de gente que quizá no sepa demasiado de ICANN antes y por lo cual no les interesaba. Eso es parte del desafío. Una de las expectativas. ¿Tenemos que hacer preguntas específicas que las ALS tienen que tratar de proveer una respuesta? Eso quizá tenga que ver con un relevamiento de los propios miembros. Hubo

feedback de las ALS. Esto es lo que hablábamos a nivel de ALAC. También tenemos el nivel RALO, que también puede participar en la interacción con las ALS.

Consideramos una serie de oportunidades y hablamos de un punto de partida. Una vez que tengamos abiertos los canales de comunicación, quizá decidamos utilizarlos de manera que no estamos considerando en este momento. Como ejemplo, estás hablando del uso ilegítimo del DNS. Decías previamente en esta reunión que parte de la explicación de por qué lo impulsamos es que hay información de las ALS y que este tema les interesa, que les es importante y no necesariamente volvemos a las ALS para el trabajo de detalle. Tenemos las órdenes en desarrollo y armamos grupos de personas que se fijan en el detalle o mostrar un vídeo que se hizo o alguna otra palabra esperada para ir adelante. Es una combinación de cosas. Una vez que tenemos los canales de comunicación establecidos podemos considerar diversas maneras de utilizarlos pero esto sería abrirlos con una obligación de las ALS para verificar que respondan. Esperamos que no terminemos mandando tanto que nos consideren spam. Espero haber respondido. Vanda.

VANDA SCARTEZINI:

Sobre las posibilidades de que la gente de otros países, no los nuestros, que esté involucrada, pero ahora mirando hacia atrás yo lo vengo haciendo en esta región desde hace mucho tiempo para conseguir nuevos miembros de países pequeños que no tienen ALS y que están dispuestos a participar. Tenemos ejemplos muy buenos.

Gente que normalmente viene con mi ALS pero que viven en otro país. En ese momento creo que podía haber gente de otras regiones pero pensando lo mejor ahora creo que es solo de la misma región. Pero tenemos que hacerlo para permitirles participar. Al menos en nuestra región hasta el momento en que tenemos la posibilidad de recibir personas individuales, no ALS. Aquí, las ALS, para ellas es importante acercarse a las personas además de la persona que participa en ICANN. Creo que deberíamos darle la oportunidad a algunas regiones para que acepten a otras personas de pequeños países y los que están dispuestos a reunirse con otros y participar, miembros de algo organizado o no como una ALS. Eso es lo que pasó en mi región. Inclusive cuando uno tiene la posibilidad de tener personas físicas, muchas personas prefieren ser partes de algo más organizado para ampliar sus actividades en su propio país. No a nivel personal. Gente que a veces no se acepta como representante de alguna RALO o de alguna entidad. Ser un representante de una ALS bien establecida lo puede ayudar en otros países para derivarlo a esa ALS y que se lo acepte como miembro activo de nuestra RALO y hacer algo a tal fin. Es solamente un comentario para pensarlo.

ALAN GREENBERG:

Vanda, muchas gracias. No tenemos reglas en este momento sobre la participación de las personas de distintos países en una región. Desde la perspectiva de At-Large y de ICANN solamente hablamos de regiones. Algunas normas sobre países son internas de las RALO. No es un tema. Si alguien de Perú quiere participar en una ALS de Brasil, no hay una prohibición en ningún lugar en las reglas de ALAC y At-Large.

En términos de región, tampoco hay reglas y los estatutos dicen específicamente que yo, como norteamericano, puedo ser parte de una RALO europea y viceversa. No hay reglas en contra. Las únicas reglas en estos momentos son que las personas de una región en particular deben predominar y controlar la ALS. Eso es lo que nos parece que puede llegar a ser una excepción. ¿Otras reglas? No hay reglas que prohíban la participación en una ALS si alguien así decidiera hacerlo. En nuestra región, en un nivel u otro, hay miembros diversos pero eso es algo personal. Tijani, delante.

TIJANI BEN JEMAA:

Alan, aprecio el trabajo hecho y que sigan trabajando ustedes y todo el equipo. Gracias. Varias cosas. En primer lugar, entendí en base a lo que decía que si una ALS no asiste a la reunión mensual de la RALO, ni ALAC sino que simplemente tiene un interés en la aceptación universal y contribuye un poco en esta área, se considera activa. Decía que el voto no es un problema. En este caso, y nos pasó a nosotros, podemos llegar a tener que las ALS no votan, bloquean el proceso de voto porque no logramos quórum porque no es importante para ellos y tal como decía para nadie tampoco. Quizá sea un problema para el quórum también.

Hay otro tema que también es muy importante desde mi punto de vista. Hasta ahora no tenemos ninguna regla ni mecanismo de ALAC para las ALS, para que evalúen o gestionen las ALS. Es verdad que ALAC está desacreditando y certificando las ALS. Entonces, los criterios de acreditación incluyen la identificación y su informe también considera

los criterios de acreditación. También debe haber criterios de certificación. No de parte de la RALO sino, creo yo, criterios, pero no creo que no esté en el alcance de ALAC controlar las ALS que están más vinculadas con su RALO. El trabajo que está haciendo, y le agradezco por hacerlo, se hace con la gente de la RALO y creo que debe ser implementado a nivel RALO también.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Voy a tratar de responder brevemente. Tenemos cuatro oradores y seis minutos. Les voy a pedir que sean lo más breves posible. En términos de las reuniones mensuales o si tienen un grupo que se centra solamente en la aceptación universal, eso es correcto. Eso sería suficiente en cuanto a la participación. El quórum, ustedes tienen la capacidad dentro de las RALO de decir que si no vota periódicamente quedan excluidos del quórum. Está bien. No es una preocupación. En términos de la participación en general, tendremos reglas y las reglas para los criterios son las que se van a utilizar para certificación y descertificación. Funciona en ambos sentidos. Adelante, por favor, Yrjö, Seun y Greg y cierro la cola. No estoy muy seguro de que lleguemos con toda esta gente.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Gracias, Alan. En esta reunión virtual surgieron un par de temas que son pertinentes para las ALS potencialmente. Uno es el uso ilegítimo del DNS. Creo que se mencionó previamente que a nivel ALS puede haber un papel, un rol para educar al usuario final sobre temas

relacionados con el uso ilegítimo del DNS. Otro tema importante se vincula con el debate geopolítico. Estoy muy satisfecho y agradecido de que Joanna pueda tomar ese tema en ese debate tan bueno. GAC no estuvo participando lamentablemente y vero por qué. Como decía alguien, creo que Veni, dijo que la gente del GAC no está vinculada. Son gente de relaciones exteriores o ministerios. Queremos llegar a los ciberembajadores. Hay gente de relaciones exteriores que están trabajando y están en las capitales. Si las ALS participan en los debates locales de gobernanza de Internet y las estructuras de múltiples partes interesadas para vincularse con esa parte del gobierno que está más involucrada con Internet en el sentido político de eso se trata.

ALAN GREENBERG:

Entiendo que Maureen cerró la lista detrás de Greg. Si usted quiere hablar en cualquier momento, Maureen, por supuesto tiene la palabra. Seun, adelante.

SEUN OJEDEJI:

También seré breve. Dos cosas. La primera. En una diapositiva hablaba de la consideración de que las RALO no establezcan las reglas.

ALAN GREENBERG:

Seun, su audio se interrumpe. ¿Podría acercarse al micrófono, por favor?

SEUN OJEDEJI:

Espero que ahora esté más claro. Quería decir, como primer punto, que yo creo que el grupo no debe estipular que las RALO no hacen reglas. Las RALO siempre pronuncian reglas. Ha sido parte del alcance del At-Large. Las reglas siempre las harán las RALO. Creo que eso no debería discutirse. El segundo punto, las implicancias administrativas. Quisiera que se consideren. Es lo que en nuestras políticas se llama evaluación del personal. Creo que en este tema en particular, esto representaría una recarga de trabajo para el personal administrativo. Pienso que lo deberíamos considerar. A lo mejor necesitamos más personal. Hay que considerarlo en las proyecciones de personal. Es importante también.

ALAN GREENBERG:

Gracias. No sé si entendí la primera cuestión porque se iba la voz pero el grupo en este momento lo que dice es que no cree que la RALO deba establecer reglas de criterios acerca de lo que es una ALS válida ni de expectativas, que hemos optado por el silencio, por no pronunciar opinión. Creo que el grupo uniformemente, el 100% indicó que las RALO no deben reglamentar las expectativas.

La segunda no sé si entendí bien. Lo que nosotros recomendamos lo recomendaremos al ALAC. El ALAC deberá aprobarlo y, como estamos hablando de los criterios de certificación de las ALS, es tan bien requerida la aprobación de la junta. Ese es el proceso a seguir. Obviamente, habrá miembros de las RALO, las RALO estarán involucradas, que no son propiamente miembros de ALAC. Greg, su pregunta.

GREG SHATAN:

Estos criterios de las ALS es bueno conocerlos para que las ALS sigan las normas y cumplan con mínimos. En mi visión, son demasiado laxas. Como no hay estándares, algunos miembros individuales precisamente aprovechan el hecho de que no hay criterios estandarizados para atacar la credibilidad de At-Large. Eso perturba. Creo que su tarea, al menos la de los miembros, es entender la misión. Lo específico, los detalles los podríamos ver en otra oportunidad pero es importante que los miembros individuales tengan la misma comprensión de la misión y el propósito.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Greg. Este grupo se ocupa de movilización de ALS, punto final. Tomamos nota de su punto y el ALAC debe trabajar en los miembros individuales. El ALAC tiene que decidir si sus RALO deben seguir normas generales estipuladas por At-Large y ALAC o si las RALO tienen que estipular las normas que van a ser tan flexibles o tan estrictas como la RALO quiera. Esto también requerirá memorándums de entendimiento con las RALO. Hay mucho trabajo por hacer que está relacionado pero no es el trabajo de este grupo. No obstante, eso no significa que ese no sea un trabajo importante que sí debemos nosotros llevar adelante. Maureen, le cedo la palabra y pido disculpas por la demora.

MAUREEN HILYARD: No hay problema. Le agradezco a Abdulkarim que también quería hablar. Nos quedan unos minutos y algunos temas más que tratar. El siguiente es un recordatorio. Sería como próximos pasos. Qué preparativos, qué cosas tenemos que hacer entre hoy y la próxima reunión de junio donde sea que se vaya a celebrar. Lo primero que tenemos que hacer es completar las actividades de la implementación de la revisión de At-Large. En el informe había una de las actividades que era la única que se había completado. Seguramente Cheryl nos puede explicar.

CHERYL LANGDON-ORR: Buen día para ustedes. De hecho, fueron más de una las que estaban cumplidas en un 100%. No sé si recuerdan el hermoso gráfico que hicimos, Maureen.

MAUREEN HILYARD: Okey. Gracias por la aclaración, Cheryl. Quisiera que el líder de cada uno de esos ítems, de esas actividades, vea qué es lo que está pendiente. Yo sé lo que a mí me corresponde. Sé que algunas de mis actividades no están terminadas. Hay cosas que hacer en el próximo par de meses. Trabajemos. Si necesitan ayuda háganlo saber. Quisiéramos concluirlo para finales de mayo porque hay que luego terminar el informe y enviarlo a la junta para el 30 de junio. Si esto se puede completar, sería fantástico. Joanna, ¿quiere agregar algo sobre creación de capacidades? Lo que está haciendo su equipo.

JOANNA KULESZA:

Gracias, Maureen. No voy a hablar demasiado porque estamos casi a punto de concluir. Solo reportaré rápidamente en lo que hemos hecho con Yrjö en el grupo de creación de capacidades tenemos el curso de ICANN Learn que está en desarrollo. Estamos trabajando con Betsy. Gracias a Jonathan y al CPWG los procesos fueron modificados. Le dimos a Betsy un programa y estamos en vísperas de filmarlo. Nuestro próximo paso será que los presentadores de Kobe nos harán una breve presentación y una grabación de vídeo. No tengo los detalles prácticos. Veo a Alfredo en la sala. Si él quiere intervenir con los detalles. Eso es todo lo que tengo para contar con respecto al curso de ICANN Learn. La idea es tenerlo lo antes posible. Solo quedan los aspectos técnicos. Betsy nos está ayudando y Alfredo ha sido fantástico con el apoyo técnico. Es solo cuestión de decidir cómo hacerlo.

Hay algunas otras acciones de creación de capacidades en curso que son los webinars en los cuales Hadia ha liderado la acción. Estamos apuntando a hacer webinars regulares en temas de interés. Otro equipo reducido está trabajando en los materiales de incorporación que se incorporarían a la plataforma de política pero esta es otra discusión en la que no tenemos tiempo de entrar ahora. Hay temas específicos que estamos trabajando en el grupo de creación de capacidades y no sé... Si ustedes tienen preguntas, aquí estoy. Me detengo.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Joanna. No fue mi intención disminuir la importancia del curso de ICANN Learn cuando dije que tenía poco tiempo. Tomamos nota de que hay otras cosas que están en curso. Hadia ha hecho un trabajo muy bueno con su gente y los webinars. Una idea brillante. Algo que también debo mencionar es que quedaron acciones a concretar de esta semana que probablemente circularemos entre todos para tener el feedback. Lo último que quería decir es algo que... Primero le voy a dar a Evin la palabra para que haga la introducción.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Maureen. Como todos saben, hubo un concurso en Twitter del grupo de redes sociales para ICANN67 que siguió el modelo de la competencia anterior, que se pedía a la gente que usara el hashtag #ICANN67. Nosotros usamos el hashtag #ALAC67. Les pedimos a los participantes que compartieran fotos, que asistieran a la reunión mostrando dónde estaban en el mundo. Tuvimos muchísima devolución. Fue muy divertido ver fotos que se publicaron en las redes sociales tanto de At-Large, en el álbum Flickr como en el álbum de fotos de ICANN. Recibimos fotos de todo el mundo. América del Norte, África, incluso Afganistán. El criterio era el tuit más retuiteado. Tuvimos un empate en los primeros tres en cantidad de tuits. Lo determinamos sobre la base del número de likes del hilo. El ganador número uno es Sarah Kiden. Felicitaciones, Sarah. Este es el tuit ganador. Desde el río Tay. El segundo fue Satish Babu. Mostramos su tuit. Felicitaciones, Satish. El tercero fue Shreedeeep Rayamajhi. Los ganadores van a tener su foto con su tuit y demás en el espacio y van a

ser anunciados en el boletín regional. Felicidades. Ha sido una competencia muy exitosa. Le cedo la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchísimas gracias, Evin. Creo que esto sumó muchísimo. Ayudó a promover. Es muy bueno ver que tantos participantes de At-Large participan en Twitter y en otras redes. Las discusiones en el chat las disfruté mucho. Por ejemplo, esta mañana no pude estar en el foro pero recibía mensajes en mi computadora de las distintas conversaciones que estaban teniendo lugar y este chat me dio una idea de lo que estaba pasando, muy clara, y cómo podía afectar a At-Large.

Creo que los mensajes que nos llegan, por eso ha sido tan importante todo esto, esta estrategia de comunicaciones de At-Large, queremos que los mensajes que salgan acerca de lo que hace At-Large lleguen bien acerca de cómo contribuimos a la ICANN. Este esfuerzo de definición de los mensajes que hace el grupo de redes sociales contribuye además a crear comunidad y a enviar mensajes consolidados de promoción de lo que hacemos, mejora de la eficiencia y hace conocer el trabajo de At-Large. Es muy importante, en especial en esta primera reunión virtual de la ICANN. Creo que aprovechamos esta oportunidad en esta situación en particular que es nueva para nosotros. Sin duda ha contribuido, ha ayudado a generar esta colaboración y esta eficiencia.

Antes de irme, espero que todos puedan quedarse a la sesión de preguntas y respuestas con Göran y su equipo, que comenzará en 45 minutos. Por supuesto, a la última reunión de la junta directiva, con la cual se cerrará la reunión. Es muy importante que aparezcamos, que aparezca la fuerza de At-Large en esas reuniones. Por último, gracias a todos por estar con nosotros esta semana. En las listas de participantes he visto muchísima gente de At-Large. Ha sido excelente la participación. Espero verlos a todos en la próxima reunión de At-Large en línea, que probablemente comenzará la semana próxima. Bueno, no. No la semana próxima porque no tenemos interpretación. Seguramente habrá que esperar algunos días. Bueno, muchas gracias. Que tengan una buena mañana, una buena tarde y una buena noche, donde se encuentren. Adiós. No hay cóctel.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]