

---

ICANN67 | 虚拟社群论坛 — GAC: 关于新 gTLD 后续流程的跟进讨论  
坎昆时间 2020 年 3 月 10 日, 星期二 — 13:30 至 14:30

谷尔顿·泰普

(GULTEN TEPE):

我是谷尔顿。请开始录音。谢谢。大家上午好, 下午好, 晚上好。欢迎参加 ICANN67 关于新 gTLD 后续流程的跟进讨论会, 现在是世界协调时 2020 年 3 月 10 日 18:30。今天我们将不会点名, 但参与人员将会记录在 ICANN67 GAC 公报附录和 GAC 会议记录中。为最大限度提高参与效率, 请注意以下事项。本次 GAC 会议将以英语、法语和西班牙语进行。Zoom 音频只提供英语。要获取法语和西班牙语音频, 请加入网站主日程表上的流媒体链接。该链接也会在 GAC 日程表页面上提供。所有详细信息连同相关链接都发在日历上。如果你们想以英语、法语或西班牙语提问或提意见, 请在聊天窗口中输入, 并以带有问题或意见的句子开头和结尾。请尽量保持简短。法语和西班牙语问题将翻译成英语, 并由远程参与管理员茱莉亚·莎弗琳 (Julia Charvolen) 读出。如果你们加入了 Zoom 会议室并且想要发言, 也可以举手。温馨提醒, 在发言时请先报上自己的姓名, 不仅是为了方便记录, 也是为了让我们的口译人员在法语和西班牙语音频流媒体上能够分清谁在发言。同时, 请大家发言时口齿清晰并保持正常语速, 以便口译人员能准确理解和翻译。现在我想请出 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)。交给你了, 玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢谷尔顿, 大家上午好、下午好、晚上好, 欢迎回到 GAC Zoom 会议室。下面我们将开始有关后续流程的 GAC 讨论。本次讨

---

*注: 本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误, 但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件, 不应视为权威性的会议记录。*

论预计将持续一小时。我希望你们都有机会参加了刚刚结束的 PDP 工作组会议。我知道有一些 GAC 同事不但出席了，而且还积极参与，对此向他们表示感谢。在能力建设会议和有关这个话题的第一次全体大会期间，我们一直都在努力让每个人都能跟上进度。我想现在是时候让我们更深入讨论一些实质性问题，讨论 GAC 对一些不同意见的看法，主要是 PDP 工作组将在本届会议结束的 5 个问题。好了，废话不多说，下面交给主题负责人。我不知道谁先开始，是路易莎 (Luisa) 还是豪尔赫 (Jorge)?

谷尔顿·泰普:

路易莎，你可能设置了静音。喂？路易莎，如果你在讲话，我们听不到你的声音。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

路易莎，我们还是听不到你的声音。

路易莎·帕兹

(LUIZA PAEZ):

嗨，玛娜尔。能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

可以，现在我们能听到你说话了。

---

路易莎·帕兹: 好。

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席): 交给你了。

路易莎·帕兹: 好。我是路易莎·帕兹。也谢谢玛娜尔的坦诚, 并再次感谢不但出席而且还积极参与的 GAC 成员。今天上午我们召集 GAC 领导层举行了一个快速协调电话会议, 讨论我们如何组织召开接下来的 GAC 新 gTLD 后续流程 (SubPro) 会议, 得出的结论就是, 我们将额外发送一封电子邮件, 里面附上 PDP SubPro 工作会议的总体注释。昨天我们讨论了封闭式通用顶级域名的第一项, 所有 GAC 成员应该都通过 GAC 电子邮件清单收到了关于封闭式通用顶级域名的总体摘要。所以今天我们将首先对封闭式顶级域名做一个快速的概要介绍。先介绍之前的 GAC 建议, 接着还有一些即时的问题需要讨论, 之后我们将进入第二项。下面有请来自瑞士的豪尔赫·坎西奥 (Jorge Cancio) 为我们做介绍。谢谢。

豪尔赫·坎西奥: 大家好! 能听到我说话吗? 好。

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席): 可以, 豪尔赫。

豪尔赫·坎西奥:

大家好。大家上午好、下午好、晚上好，我是豪尔赫·坎西奥。我想简单介绍一下通用顶级域名这个主题。希望大家都在自己的屏幕上看到了这张幻灯片，封闭式通用顶级域名作为顶级域名，对应的是通用字符串...或者银行并且二级域名注册会限制给某一个人或者实体，2012 年不管是 GNSO 还是《申请人指导手册》中都没有关于这个主题明确政策，直到该轮申请公开后，才凸显出这些所谓的封闭式通用顶级域名存在一个问题，就此 GAC 也在 GAC 北京公报中提出了一条建议，声明此类字符串应能为公共利益目标服务。其中 GAC 的隐含意思是，如果他们不是为公共利益目标服务，那么就不应该得到授权。ICANN 董事会就此采取了行动，2015 年在经过大量的内部审议之后，它基本上不允许再出现像 2012 年轮次中的封闭式通用顶级域名一样的封闭式通用顶级域名。请翻到下一张幻灯片。昨天我们在后续流程 PDP 工作组中就这个议题进行了一个将近 90 分钟的漫长讨论，基本上现阶段这个工作组依然没有达成共识，而且他们尝试研究这样一种可能性 — 如何制定一项政策来满足 GAC 在 2013 提出的要求或建议，也就是说封闭式通用顶级域名如何才能切实为公共利益服务。所以有两个方向，请翻到下一张幻灯片，这是一场热烈的讨论。我看到这个名单上有我的名字，但是也有其他参与者，他们一方面努力找寻方法，看看在 GAC 北京建议提出的这个要求的范围内，如何定义公共利益。而其他人士，包括我在内，认为要为公共利益下一个总体的定义也许过于困难，但是更好的办法也许是定义我们要避免的行为，这一点也在工作组更广泛的讨论中得到了采纳。但是最终，至少是在昨天，还没有达成清晰的共识或折中方案，因为在那之后还进行了一个讨论，认为这些封闭式通用顶级域名应当避免反竞争行为。比方说如果你有一个 .CAR 域名，任何一家汽车制造商都不应该垄断这个顶级域名。但其他人不同意这

种看法，所以我们其实还没有得出任何结论。所以我们今天在这里想要做的其实就是一 请翻到下一张幻灯片，就是切实讨论这个问题的实质。在你们屏幕上的幻灯片中可以看到，我们纳入了 2 个主要问题以及一些次要问题来引导这个讨论的方向。但是我猜你们或许也有不同的观点，不同的问题，想要开诚布公地讨论这个封闭式通用顶级域名的问题。不过如果大家都同意的话，我们可以先探讨第一个问题，回顾北京建议，其中说到对于代表通用名称、具有专属注册访问资格的字符串应能为公共利益目标而服务。我们要问 GAC 成员，你们是否认为这条建议仍应作为 GAC 立场的依据？你们是否认为封闭式注册管理机构模型与公共利益目标的要求兼容？并且如果可以的话，请大家举出一些例子或使用案例来证明这是有可能的。我就说到这里，玛娜尔要不要来引导本次讨论？

玛娜尔·伊斯梅尔

（GAC 主席）：

谢谢，豪尔赫。我很乐意帮忙主持本次讨论，感谢你做的这个条理分明的演示，也感谢支持人员。我不得不说，每个人都在实时工作，努力将 GNSO PDP 工作组的意见加入进来，所以谢谢大家。我想这些问题很好地引出了接下来的讨论，我已经看到卡沃斯 (Kavouss) 举手了，卡沃斯请讲。

伊朗代表：

非常感谢豪尔赫，你为此次活动做了繁重的工作，这些幻灯片做得非常好，非常有指导意义。其中的信息量很大，我想说它不是增进了理解，而是提高了认识。不是理解，因为每个人的理解力都很强，但是我想要提高大家的认识。这才是我们要用的词。无论如

何，我认为我们已经有了充足的信息来了解情况。现在下一个问题是，下一步是什么？下一步要做什么？我认为现在我们要看看我们面前有哪些选项。这些选项不是文件中给出的选项等等。我们可以做的其实就是找到某种方式并看看多快能够完成，以及 — 我是指找到某种解决方案的可能性。抱歉，我不得不再说一次我赞成容忍一定的灵活性、宽容度等等，看看在这个问题上我们能不能有一些解决方案，但不是非黑即白的解决方案，这是我昨天说过的。我在此重复一遍，我非常乐意听到一些优秀同事的想法，看看他们认为的解决方案是什么。我昨天说的第一点就是，采纳 GAC 建议的情况是要看看我们所说的公共利益究竟是什么意思。很难获得这方面的信息，我曾经参与过 CICG 及其他问责机制，发现要定义公共利益是什么非常非常难。所以我们必须要说，我们能不能做一些描述，称公共利益被理解为涵盖或者意味着某些事，但不要定义它，因为我们不想对它束手无策，而且也很难...然后就必须看看我们面前有哪些选项。完全封闭？完全开放？还是说有一些标准和一些配套的解决方案来满足这些标准，同时也要加入问责制，假如即使通过这些标准也无法保护公共利益，那么后果是什么。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席)：

非常感谢。卡沃斯。我也看到后续流程 PDP 工作组联合主席杰夫·纽曼 (Jeff Neumann) 提了一条意见。我要再一次由衷感谢他和谢丽尔 (Cheryl) 也加入我们的讨论，并积极参与进来。他在意见中说，回答第二个问题将对我们大有帮助，目前有很多个人和团队在努力解释为公共利益目标服务的含义。但由于这出自于 GAC 建议，

---

所以你们的观点对我们非常重要。现在我看到卡沃斯又举手了，我想这是之前的，所以接下来有请维妮塔 (Vernita)。请继续。

美国代表:

大家下午好，上午好，晚上好。在美国我们一直在研究和评审封闭式通用顶级域名，但是由于对定义公共利益目标存有疑虑，目前我们还没有准备好表明立场，并且我们也在寻求定位一个以反竞争方式使用它们的人群。我们认为这些问题需要进一步研究，而且应该在日后的见面会议上探讨，而不是虚拟会议。但是就封闭式通用顶级域名本身而言，我们认为它们应该得到允许。就像我以前说过的，我们质疑对于公共利益是否应该有一些其他的条件论证，或者对行为准则的承诺。我们相信这些方面需要深入研究，并且我们更希望进行面对面的讨论。因此我们建议在本次会议上不要做出任何决定，在下一届大会的面对面会议中再进行讨论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

感谢维妮塔非常明确地定位了我们的讨论。所以大家更希望允许封闭式通用顶级域名，但是不要在本次远程会议上做任何决定。我想我们还有一些时间来继续讨论，但是让我先看看有没有人对此有异议。卡沃斯，请讲。

伊朗代表:

玛娜尔，我不明白维妮塔和你说的话，有异议，对什么有异议？

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席): 不, 我是在询问。--

伊朗代表:

抱歉, 就一分钟。我想本次会议无疑没有任何方式方法来做出决定, 但是如果你说现在不做决定, 把它留到下一次实体会议上, 那好的, 但我们必须在 2 次会议之内完成。我们必须有所准备, 因为接下来还有 2~3 场讨论会将面临相同的情况, 它们会讨论你们听过不下 10 次的问题, 但没有给出解决方案。所以我们必须确定方式方法, 如果可以的话, 如何审核...可能的立场, 可能的选择, 以这样或那样的方式处理这个问题, 从而让 GAC 能够在下次会议或下下次会议上拿出一个明确的决定。所以我想, 对于我们需要更多时间这个情况大家都没有异议, 但是我们必须现在到下一次会议之间开展工作, 因为这个问题必须解决, 而 GAC 正如我说的那样, 在会议中非常高效。实体会议无疑比虚拟会议更加有效。但是在任何情况下, 我们都必须把这个问题解决。否则我们就两手空空, 等到去参加下一次会议的时候, 有的人有所准备, 我们就不得不仓促行动, 这不是我们所希望的。我们要保持思维开放。我们不想被任何特定的想法等等所左右。我们要对各种方式方法、正面反面持完全开放的态度, 所以我想, 我们要看看维妮塔是对什么有异议? 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席): 非常感谢, 卡沃斯。抱歉, 我刚刚没说清楚。维妮塔并没有提及任何异议。是我在询问。而且我主要是指内容, 也就是允许封闭式通用顶级域名。关于流程本身, 我完全同意大家的意见, 我们应当在



本次远程会议上以及闭会期间继续讨论。当然，下一次会议有望是面对面会议，GAC 在面对面会议中会更加有效。我希望事态能够很快得到遏制，这样我们就可以在不久后重新召开面对面会议。豪尔赫，有请。抱歉让你久等。维妮塔，这是之前举的手吗？抱歉。

豪尔赫·坎西奥： 玛娜尔。

文森特·高哈特  
(VINCENT GOUILLART)： 是的。

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席)： 好。豪尔赫，请讲。

豪尔赫·坎西奥： 大家好，声音可以吗？

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席)： 可以，豪尔赫。

豪尔赫·坎西奥： 谢谢玛娜尔。回到讨论的内容上，我的理解是，维妮塔的意见倾向于北京建议仍然是一个很好的基础，也许这也可以作为我们在闭会期间的工作方向，也是吉隆坡会议准备工作的方向。但是我想，

正如卡沃斯前面提到的，稍微探究一下这个问题的实质会很有趣，有没有可能真正把封闭式通用顶级域名和公共利益目标统一起来。在这个意义上，幻灯片上第二部分的问题询问 GAC 成员，你们是否认为我们应该探索从正面给公共利益目标下一个肯定的定义。对此我记得卡沃斯说过，这实际上是一个几乎不可能完成的任务，至少我个人认为是这样。或者我们能不能试着提出一些标准，衡量在封闭式通用顶级域名中哪些行为会违背公共利益。所以我不知道 GAC 的同事们能不能对此给予一些指导，可以在聊天室里或者举手发言，因为至少我个人会更倾向于第二个选项，如果有的话。最后，当然如果能请当时就在北京，亲历了这条建议的发布过程的 GAC 同事来介绍一下当时讨论的情况，那会非常有帮助。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢你，豪尔赫，谢谢你进一步明确了这两个问题。我想，并不是每个人都参加了后续流程工作组的讨论听到你提出来这一点，所以确实有必要在这里进一步明确。卡沃斯，请讲。

伊朗代表:

是的，我参加了当时的北京会议，但是我不想谈我的理解，而是想影响其他人的看法。我想那场会议有录音，也有相关的文字记录。也许我可以找一个时机，请 ICANN 的支持人员查看一下这些录音和文字记录，并试着提取一些内容，不需要附带任何解释，只要从中提取一些内容，从中就能窥见当时讨论的情况。但是我们应该明确一点，GAC 北京建议并没有禁止使用在一定条件下适合的封闭式通用顶级域名。但那些条件非常笼统。他们的措辞是“应该”而不是

“必须”。并且他们也是说公共利益，但是我们应该知道，我们没有从总体上定义公共利益。我们尝试看能不能从使用封闭式通用顶级域名方面描述公共利益，而不是其他方面。仅仅是从封闭式通用顶级域名方面...困难是什么，然后试着看看有哪些标准，可以确定哪些条件。如果满足这些条件，并且明确了这些问责机制或者满足这些条件的申请，那么就可以 — 注意是“可以”不是“应该” — 就可以在一定条件下允许它，但仍要接受进一步的公共评议，进一步征求社群的看法等等。它甚至不完全是在这些条件下，所以我们必须视申请而定。因此我们应该看看封闭式通用顶级域名是否满足一些条件和标准等等，而且要一个申请一个申请地看。我们的规则不能“一刀切”。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢。卡沃斯。我看到丽娜 (Lina) 举手了。立陶宛代表，请讲。

立陶宛代表:

谢谢你，玛娜尔。你们能听清楚我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

可以，丽娜。

立陶宛代表:

我没去过北京，但是基本上这两个选择一眼看去我认为它们似乎并不矛盾，二者并不冲突。我倾向于第二个，用反面来作为公共利益目标正面定义的辅助或补充。现在既然我们看到用正面肯定的方式描述公共利益目标非常困难，实际上是要把某种公共的东西排在某种私人利益之上，所以也许我们可以考虑稍微改变路线，不仅仅是删一补一，而是要进行额外的解释，增加应当避免的反面行为，并且我们可以描述或命名 [听不清] 公共利益。所以可以有一个临时解决方案，保持 GAC 之前的立场不变，并在我们讨论的过程中进一步明确它。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢，丽娜。奥利维尔 (Olivier)，有请。

欧盟委员会代表:

我有一个问题，它要怎么做？怎么样评估公共利益？因为在我看来，我们面前的选择似乎都不尽如人意。从正面详尽地定义公共利益很难，但是要定义所有违背公共利益的情况也很难。所以有必要在那之后加一个步骤，也就是卡沃斯提到的，具体问题具体评估。所以必须要进行一个评估来看看是否尊重或者违背了公共利益，所以今天只要知道这个评估要怎么进行？

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢，奥利维尔。这个问题很中肯。豪尔赫，你举手是要回应奥利维尔的问题吗？

---

豪尔赫·坎西奥: 是的。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席): 那么我想请贾科莫 (Giacomo) 稍等一下, 稍后我再让你发言。因为豪尔赫要直接回应这个问题。

EBU 代表: 没问题。豪尔赫先讲。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席): 谢谢, 豪尔赫。请继续。

豪尔赫·坎西奥:

谢谢玛娜尔, 也谢谢奥利维尔提出这个问题。实际上如果你回顾一下 2012 年发生的情况, 就会发现这是一个问题, 或者说是一个症结。因为 GAC 给出了这条建议, 称可以允许封闭式通用顶级域名存在, 但是只在保护...公共利益, 而董事会花了大约 3 年时间来讨论这个问题。如何将二者统一, 他们得出的结论是 — 至少在 2012 轮次得出的结论是, 我们无法将二者统一, 所以本轮将不考虑封闭式通用顶级域名。他们推迟或者说指示 GNSO 制定这方面 — 也就是封闭式通用顶级域名方面的政策, 当然要结合 GAC 的北京建议。所以现在的情况就和那时一样, 由杰夫和谢丽尔担任主席的 PDP 工作组正努力定义一些标准, 这些标准要满足 2013 年 GAC 建议中提出的要求。但是他们没有就从正面定义还是从反面定义, 或者说如何将

二者统一起来达成一致。这就是为什么它对我们很重要，因为说到底这条建议是由 GAC 提出来的。我们苦苦思索，并举出了一些例子，一些对标准的使用案例，来证明这条建议可以应用到新轮次的具体申请当中，并且董事会可以基于一些标准来评估申请。这样就可以在什么是公共利益、什么不是公共利益方面给予他们指导。我希望这么说稍微解释清楚了目前的情况。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢，豪尔赫。尽管我知道我们需要继续讨论下一个话题，但是我不想打断这个精彩的讨论，所以下面先请贾科莫和卡沃斯、奥利维尔发言，然后我们再继续探讨下一个话题。

EBU 代表:

我参加了北京会议，而且正如豪尔赫所记得的那样，那是一个漫长的讨论，而且最终也没能达成全体一致的结论。我认为我们需要在第一轮次错误的经验基础上思考，在此基础上作为 GAC 我们可以发挥一定的作用。比如，我认为可以主动采取的一个方法是，我们作为 GAC 进行一个磋商，询问所有社群以及我们周围的人，哪些话题和哪些词语在他们看来如果不采取封闭式并以某种方式加以保护的话可能会出问题。这是 GAC 可以去做的事情，因为如果政府和国际组织都不知道公共利益是什么，那么我想，我们就会遇到比下一个 gTLD 的问题更大的问题。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

谢谢贾科莫。我想，豪尔赫，这是你之前举的手，所以下面有请卡沃斯。

伊朗代表:

好的，我认为我们应该避免从正面或反面的视角来给它下定义。我们应该找到 — 我们应该满足于可能有的一些解决方案。评估是一种。在第一轮次中出现过几个封闭式通用顶级域名的实例，他们被告知要么撤销申请，要么转化为开放式。但是如果再次遇到封闭式通用顶级域名，那么这些实例可以提出来，或许也应该允许它们提出来，或者可以说不，但是不管怎样，这些带有封闭式通用顶级域名的实例都会被提出来。它们有一定的应用范围等等。审视一下这些实例，看看我们能不能对它们进行分类，然后根据分类应该可以得到一些标准，这可能不失为一个好办法。并非所有实例都有相同的性质和相同的应用范围。这是一种情况。所以我依然赞成 — 既不要从正面也不要从反面下定义，而要更多地研究制定一些标准，而且要有多个标准，因为没有一个标准可以涵盖所有情况。至少我们可以审核这些实例，看看它们的性质、应用范围或预期应用是什么，以及当它被同意撤销的时候有没有反复进行讨论等等。所以这是一种方式。但是在这种情况下，玛娜尔，我建议如果每个人都同意的话，你和另一位主席，以及同事，领导团队，我不知道，也许我们应该在闭会期间开展一些活动，研究这个问题，看看我们能做什么。抱歉，过去的 3、4 个月由于 WRC 我们没能参与，但是现在 WRC 已经结束，所以我就有了更多的时间。如果我们成立这样一个小组，就可以促进这个问题的解决。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢你，卡沃斯，也谢谢你主动提供帮助。我们当然可以在闭会期间举行 GAC 范围内的电话会议，以便进一步讨论。欧盟委员会代表奥利维尔，请讲。

欧盟委员会代表:

如果聪明人花了几年时间都没能定义什么是公共利益，那么我想我们无论如何都不可能在 2 分钟内做到。不管是从正面定义，还是从反面定义，在我看来，都和卡沃斯说的那样，我们可以提出一系列标准或例子，接着下一步就应该是针对具体情况的评估。我认为很难在一开始就笃定说某个申请就符合公共利益，或就不符合公共利益。需要进行一个评估，我们最需要了解的就是域名使用的性质，然后才能做出决定。所以在我的印象中，实际上我们在闭会期间可以做的就是，定义这些标准或这些例子，或者界定这些条件，不管是从正面还是反面。之后就可以针对具体情况进行评估。所以这就是我的建议，对。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢奥利维尔。由于时间关系，我最后念一条来自路易莎的建设性意见。她说，如果 GAC 愿意准备的话，也许可以开始提出一些初步的考量，这样我们就可以带回去进行磋商。只有在达成共识的情况下，才可以将潜在的意见放到预计将于 2020 年 6 月完成的 PDP SubPro 的最终报告草案中。所以让我们在闭会期间讨论，豪尔赫也确认我们将在本周晚些时候讨论闭会期间的工作计划。这里有一个



---

问题是提给奥利维尔的，你是建议由 GAC 来评估申请，以确定它们是否符合公共利益标准吗？还是由其他人来评估？

豪尔赫·坎西奥： 我能说两句吗？

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席)： 可以。请继续。

欧盟委员会代表： 不是由其他人。对，这是我的意见。因为我们负责这方面，促进公共利益是 GAC 的使命之一。我认为我们是对此给出建议的最佳人选，但这是一个提议。这是我的一个想法。

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席)： 谢谢，奥利维尔。贾科莫也在聊天室中表示要从过去的经验中学习 — 并努力从中总结出在这些情况下，公共利益具体意味着什么。后续的工作可以这样进行。再次感谢各位带来非常精彩的讨论。希望我们保持这种势头并继续接下来的讨论，我想我们是时候讨论第二个问题了。杰夫，你也看到了，我们不能马上给你一个明确的答案，但是我们会继续研究。所以能不能翻到后面的幻灯片？可以继续有请主题负责人吗？

---

路易莎·帕兹: 你好, 玛娜尔。我是路易莎·帕兹。你们能听清楚我说话吗?

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席): 可以, 路易莎。

路易莎·帕兹: 谢谢。很好。我看到我们的时间还剩下 15 分钟。不过明天, 也就是 3 月 11 日星期三, 我们还会召开一场会议, 届时 GAC 将继续讨论新 gTLD 后续流程。我只想指出这一点, 但是我们仍然 — 所以我们可以继续我们的讨论, 但我们还是要找一个机会来告知所有没能来参加 PDP SubPro 工作会议的 GAC 成员 PIC 公共利益承诺讨论到了哪里。不过在我将麦克风交给 PDP 工作组联合主席杰夫之前, 我想以一种高度概括的方式, 快速地给大家介绍一下什么是公共利益承诺。它是 ICANN 和注册管理机构之间的一种合同机制, 目的是处理并实施 GAC 建议。总的来说建立了两类 PIC, 一类一直被称为自愿 PIC, 也就是申请人的自愿承诺, 我知道在目前的 PDP 中对这个术语稍微做了一点改动。还有一类是强制 PIC, 它与北京公报中发布的 GAC 保护建议一致。在过去的 GAC 建议中, 有一些关于 PIC 采纳和实施的建议至今在某些方面仍处于推迟状态。在 CCT 审核中也提出了意见, 由于缺乏报告框架和相关数据, 对新 gTLD 消费者保护特别是 PIC 的有效性评估遇到了一些困难。这一点以及 ICANN 应有效监督对 PIC 的合规性, 都应该纳入到政策制定的考量中。最后, 应该改进申请人 PIC 定义的易读性和评估。我就说到这里, 下面请杰夫来给我们大致介绍一下在今天的会议中讨论了哪些内容。如果确实没时间了, 之后我们将继续这个讨论。因为它很重要, 至少要

---

进行一个初步的讨论，开展头脑风暴，我们可以在明天的会议中继续这个讨论。下面交给你，杰夫。谢谢。

杰夫·纽曼：

好的。谢谢路易莎。谢丽尔也在电话旁，或者至少在聊天室，所以她也可以随时加入进来。我会先介绍一下我们今天讨论了什么，然后再联系到 GAC 意见，如果这有帮助的话。我们今天讨论了来自工作组的一条建议，就是将所有强制 PIC 纳入到正式的政策中。这些 PIC 不包括 DNS 滥用，但是包括一些要求，例如使用 ICANN 认证注册服务机构，指定滥用问题联系人，在注册管理机构、注册服务机构协议中要求注册服务机构采取防止滥用行为的措施。这些要求现在将正式纳入到政策当中。对于第二条或第二组建议，我们也采纳自愿 PIC 的概念。但是由于一些自愿承诺不一定是公共利益承诺，有的人认为它们顶多只是自愿承诺，虽然可以帮助注册管理机构，但可能不一定是为了公共利益。所以我们改变了其名称，称之为注册管理机构自愿承诺，简称 RVC。但无论如何它们都应该遵循现有的争议解决政策，并保持现有的以及为后续轮次改进的可执行力。我们也承认这些自愿承诺可以拿来解决比如 GAC 早期预警或 GAC 建议，或者任何其他异议或来自社群的公众意见。因此大家认可这些承诺在征询完公众意见并经过审核后，可以用于更新注册管理机构协议，这样争议或异议或早期预警就能够得到解决。谈到迄今为止的 GAC 意见，对于第 1 类，也就是高度受监管或敏感的字符串，我们还有更多工作要做。当然 CCT 审核小组提出了一些建议，涉及到我们一些人所说的经确认或经验证的顶级域，但是现在还没有到我们提供相关建议的时候。我们还在讨论这些问题。关于第 2 点，我们今天并没有谈到，因为它更多地属于我们讨论过的合同合规主

题。而且你们会发现，在报告草案发布时，有一条建议要求提供更多数据、一个更好的报告框架以及更多信息，以便未来制定政策。所以我认为它们当然是一脉相承的，但是是属于另一个主题，不属于公共利益承诺部分。最后关于自愿承诺定义的易读性和评估，有许多建议要求提高透明度，给出注册管理机构为何要做出这些承诺的理由，详细解释是否存在任何局限或限制，例如一些现有的承诺称它们只存续几年时间，但是在未来如果有人想要这么做，他们就需要提前解释为何这些限制是有限的。今天引起大量讨论的一个最大问题，当然也是你们想要继续讨论的问题，就是 CCT 审核小组提出要 GNSO 处理 DNS 滥用问题，而 GNSO 理事会把这个任务交给了我们小组，也就是后续流程 PDP，与 ICANN 组织一起研究这个问题。当然 SSRQ 会研究这个问题，注册管理机构也会与 ICANN 合作。工作组建议，由于这涉及到大量讨论，因此它建议可能要由一个能够从整体角度来处理 DNS 滥用问题的单独的政策小组来研究 DNS 滥用问题。后续流程 PDP 只有权处理后续轮次中引入的新 TLD，工作组认为这个范围过于狭窄，DNS 滥用问题需要由广大社群来解决。而且这个问题不仅适用于未来的新 TLD，而且还适用于所有现有和未来的 TLD，可能还有 ccTLD。因此工作组建议在社群范围内开展工作来研究这个问题，而不是只在我们这个狭窄的小组内研究。以上就是最新情况的快速介绍。

玛娜尔·伊斯梅尔

（GAC 主席）：

杰夫，非常感谢你带来的最新信息。我看到已经有人举手了。贾科莫，是你举手吗？贾科莫，我们听不到你说话。好的，那么接下来有请卡沃斯。卡沃斯，请讲。

伊朗代表:

好的。请允许我重复我刚刚说的话。没有你，我们能做什么呢？杰夫。你是无可替代的。比如你给出了非常详细的信息，非常感谢。但是在你的演示中，你提到某某东西不能保护公共利益。那就意味着你知道什么是公共利益，而如果你知道什么是公共利益，知道某个人或某个实体如何致力保护公共利益的话，那就意味着我们知道它是什么。如果我们知道它是什么，那么就不需要定义它，或者有时我们不知道它是什么，但我们使用它。你不需要定义水。水就是水，就是 H2O。你不需要定义它。所以我认为我们不应该花时间来定义公共利益等等。现在回到这个问题上。我认为这是一个非常有用的讨论。与第一节讨论的封闭式顶级域名相比，我认为这部分没有什么大的难点。所以这个问题相对比那问题要简单，也非常感谢你的介绍。我的结论就是，我们不需要定义公共利益，因为这两个问题彼此联系紧密，这两封邮件谈的都是公共利益。一个是我们要定义公共利益。另一个是我们不要定义它。我们说你需遵循公共利益。所以那就意味着我们必须保持一致。在我们的讨论中必须保持前后的连贯性。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔

(GAC 主席):

非常感谢，卡沃斯。我看到杰夫在聊天室里说，抱歉，我可能讲错了。我们 GNSO 无法定义公共利益，所以这就是为什么我们避免这个讨论，并称它为注册管理机构自愿承诺。对此还有其他意见或看法吗？我们还有 4 分钟？在我们结束之前，各位主题负责人还有什么要说的吗？卡沃斯，是你举手吗？如果不是，请允许我请出路易莎，请讲。

伊朗代表： 不好意思。杰夫提到他们不想定义公共利益承诺。他们称之为注册管理机构自愿承诺。为什么我们不在上一部分采用相同的办法，不要说公共利益或封闭式通用顶级域名之类，而是说申请人在使用封闭式通用顶级域名系统方面的承诺，这样我们就避免了使用“公共利益”这个词。我们使用申请人的承诺及其使用，这样可能会更简单一些。这个建议供大家参考。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔  
(GAC 主席)： 非常感谢，卡沃斯。路易莎，请讲。

路易莎·帕兹： 谢谢你，玛娜尔。我是路易莎·帕兹。我要感谢杰夫和谢丽尔全程参与我们的 GAC 全体会议。我在聊天室里发了一个问题，确认一下主题，让全体 GAC 成员了解明天将讨论哪个 PDP SubPro 主题。如果可以的话，请你们确认。我相信是 GAC 建议和 GAC 早期预警，对吧杰夫，或者谢丽尔。

杰夫·纽曼： 对，是 — 抱歉 — 我花了点时间取消静音。对，所以它是在周四，而不是明天。实际上我们中间还有一天时间。尽管你们明天可能还要开会，但是在我们的周四的下一场会议上，将会开始讨论 GAC 早期预警和建议，然后再探讨申请人支持。

路易莎·帕兹:

很好。非常感谢，杰夫。至少本次会议到这里就结束了。明天我们在 GAC 内部还有 2 场会议，介绍 GAC 建议和 GAC 早期预警，也要对其他话题进行一些讨论，像申请人支持计划以及社群申请。在聊天室里我看到，我们想请问杰夫，社群申请这个话题会不会在周四讨论，和申请人支持以及 GAC 早期预警一起。如果可以的话，请确认一下，我知道本次会议必须要结束了。谢谢。

杰夫·纽曼:

好的，谢谢你的问题。我们会尽量讨论。我知道这两个主题占用了大量时间。如果可以谈到社群，我们也做好了准备。所以我们会尽量讨论，具体要看时间。但我们确实还有额外的时间，我想在周四还有 2 小时，所以到时候我们很可能会讨论到它。

路易莎·帕兹:

非常感谢大家。谢谢杰夫和谢丽尔，也谢谢我们的主题负责人豪尔赫以及支持人员，谢谢你们的出色工作，把这些材料整理到一起。本次关于后续流程的第二次全体会议到此结束。现在是休息时间，15 分钟后也就是世界协调时 19:45 我们将和董事会召开会议，到时候请大家准时回到 Zoom 会议室。谢谢。

[会议记录结束]