

ICANN67 | Foro virtual de la comunidad – GAC: sesión de cierre de los debates sobre los procedimientos subsiguientes de los nuevos gTLD

Miércoles, 11 de marzo de 2020 – 10:30 a 11:00 CUN

MANAL ISMAIL: Gracias, Gulden. Bienvenidos a todos nuevamente. Espero que estén todos conectados nuevamente en la sala de chat de Zoom. Vamos a comenzar con nuestro segundo proceso, segunda parte del debate de los procedimientos posteriores. En este caso vamos a tener una sesión de 30 minutos y voy a pasarles la palabra directamente a las personas encargadas de estos temas. Vamos a hablar del programa de apoyo al solicitante, entre otras cuestiones. Le doy la palabra ahora a Jorge o a Luisa. No sé quién de los dos va a tomar la palabra.

LUISA PAEZ: Hola, Manal.

MANAL ISMAIL: Adelante, Luisa.

LUISA PAEZ: Tenemos 30 minutos. La idea es hablar del programa de apoyo al solicitante. Por lo tanto, vamos a comenzar con esa presentación en breve. Sé que el programa de apoyo al solicitante todavía no fue

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

debatido en esta reunión virtual de la ICANN por nuestro grupo del PDP pero, como mencioné anteriormente, este debate está en curso desde hace aproximadamente un año. Esta es una posibilidad para que los miembros del GAC continúen con los debates de este tema tan importante.

Muy bien. En cuanto al programa de apoyo al solicitante, como se mencionó anteriormente, les vamos a dar un pantallazo general. Esta es una iniciativa de la comunidad de la ICANN que fue liderada por At-Large y por la GNSO. Tiene como objetivo incrementar el acceso a las regiones menos favorecidas a las solicitudes de nuevos gTLD para que los solicitantes cualificados puedan beneficiarse de los servicios pro bono y tarifas de solicitud reducidas. Sin embargo, es importante tener en cuenta que en la práctica el programa solamente recibió tres solicitudes y solamente una estaba calificada. Por lo tanto, esto nos da un contexto para poder comenzar a mejorar el programa de apoyo al solicitante para las futuras rondas.

En cuanto a los puntos de vista previos del GAC sobre este tema tan importante, hemos revisado algunas de estas cuestiones. Hemos expandido y mejorado la difusión externa para poder apuntar a regiones en el sur global. También sabemos que la organización de la ICANN debería identificar regiones que se consideren poco representadas o menos favorecidas en el contexto definido como tal. También la organización de la ICANN debería brindar esfuerzos de creación de capacidades dirigidos a las regiones, a toda la comunidad de la ICANN y a sus partes interesadas de manera oportuna para que

las partes interesadas se preparen para las rondas posteriores y para poder promover la confianza y la elección de los consumidores. También la ICANN debería coordinar asistencia pro bono y tener indicadores y metas claras. Además, los miembros deberían tener un apoyo adicional para que las entidades puedan presentarse a una ronda subsecuente o posterior. No sé si Cheryl o algún copresidente del grupo de trabajo de procedimientos posteriores nos podría indicar de qué manera se está avanzando con esta conversación en el grupo de trabajo y qué es lo que sería útil y constructivo para que los miembros del GAC debatan en esta sesión y entre sesiones, a fin de poder mejorar el programa del solicitante. Ahora sí, le voy a dar la palabra a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Gracias. Estaba chequeando mi calendario en el horario del UTC. Tengo una sesión del grupo de procedimientos posteriores donde se va a hablar del programa del solicitante y también de las solicitudes de la comunidad. Este sería un punto primordial de debate durante la sesión. Esperamos recibir el aporte del GAC durante estas sesiones ya que hemos tenido el placer de tener un excelente intercambio en las sesiones anteriores a esta sesión.

Creo que usted y Jeff ya mencionaron el trabajo de creación de capacidades que hemos llevado a cabo con ustedes y que está haciendo el GAC. Nosotros agradecemos todo el tiempo que dedican a este tema. Pensamos que es un tema sumamente importante el tema

de los procedimientos posteriores y poder llegar a una ronda futura en una situación mucho mejor en relación a la eficiencia y a la efectividad del proceso para todas las personas que participan. Esto será el resultado de varias recomendaciones que todavía se encuentran siendo debatidas. Como se mencionó anteriormente, creemos que el grupo de trabajo está trabajando y hay recomendaciones que van a surgir de nuestro trabajo en este tema en particular. El programa para el solicitante va a ser un tema de mucha importancia que va a estar puesto en el foco de atención del GAC y del comité asesor de At-Large. También hay un interés sobre el programa del solicitante. El grupo reconoce que todos o casi todos los comentarios por parte del GAC y por otras partes de la comunidad de la ICANN señalaron las limitaciones y los problemas que se presentaron con el programa para el solicitante anterior. Esto implica que hay mucho más por hacer para la próxima ocasión y también tenemos que hablar sobre los planes que tenemos en este sentido y es importante diseñar otras consideraciones para las regiones menos favorecidas o poco representadas. Es decir, estas comunidades que son parte de la industria de nombres de dominio.

Sin embargo, no nos hemos limitado a cuestiones terminológicas. El grupo de trabajo además reconoce las ubicaciones geográficas y la situación de estas regiones. Se intenta analizar qué es una región poco representada o desfavorecida y cuáles son las partes de la comunidad que por cierto podrían estar dentro de esta condición y que podrían ser grupos de interés conforme se diseñan los gTLD. Estamos tratando

de trabajar en las recomendaciones teniendo en cuenta esta clasificación geográfica o más bien sociológica. Me parece que el tema tiene un buen punto de partida. Por supuesto, vamos a responder a toda pregunta que tengan. Les doy nuevamente la palabra.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Cheryl. Veo que Kavouss ha levantado la mano. Adelante, Kavouss. Muchas gracias a los copresidentes por darnos esta actualización tan importante y todos los materiales que son de suma utilidad. Con respecto a los puntos de vista del GAC, hasta el momento yo tengo un comentario y tengo una pregunta. El comentario es el siguiente. Yo estoy a favor de la sustancia y los objetivos de estas seis viñetas con ciertos agregados, pequeños agregados, por ejemplo en la viñeta dos donde dice que la organización de la ICANN debería identificar qué regiones se consideran poco favorecidas. Yo creo que deberíamos decir: “La organización de la ICANN en consulta con el GAC” porque nosotros estuvimos trabajando en esto. Creo que este sería un pequeño cambio a introducir. De todas maneras, yo estoy a favor de los principales objetivos y la esencia de estos seis puntos. Muchas gracias.

Ahora mi pregunta es la siguiente. ¿A quién se dirigen estos puntos? Algunos dicen que la ICANN tendría que hacer esto. Bien, ¿pero dónde aparece? ¿Dónde se hace constar esto? ¿En qué documento? ¿Cómo lo vamos a implementar? No va a estar en el comunicado. No va a estar

---

en las cartas. ¿Cómo se plasma esto? ¿Dónde se incluyen estos puntos de vista? Gracias.

MANAL ISMAIL: A ver, Kavouss, ¿usted me está preguntando dónde podemos presentar estos puntos o cuál la fuente o el origen de estos puntos?

IRÁN: No, no estoy preguntando sobre cuál es la fuente. Yo quiero preguntar cómo vamos a presentar, dónde los vamos a presentar, a enviar y dónde los vamos a incluir. Gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Kavouss. Le voy a dar la palabra al personal pero creo que una vez que nos pongamos de acuerdo sobre los puntos vamos a poder compilar nuestros aportes y se los vamos a poder enviar al proceso de procedimientos posteriores. Veo que Luisa ha levantado la mano. Adelante, Luisa, por favor.

LUISA PAEZ: Gracias, Manal. Gracias, Kavouss, por la pregunta. Voy a tratar de aclarar un poco lo que dice la diapositiva. Estos fueron los aportes brindados por el GAC en diferentes procesos. Uno de los procesos fue en las diferentes etapas de la revisión del CCT donde esta revisión del CCT es la de confianza y elección de los consumidores, en este proceso

---

se brindó cierto aporte, particularmente para la recomendación 29, la recomendación 30, la 31 y la 32. Esto estaba muy relacionado con el contexto de la revisión del CCT. Al igual que el aporte anterior del GAC, esto fue enviado para mejorar la exactitud del programa de apoyo al solicitante. No sé si Jorge o alguien más tiene alguna otra aclaración o algún otro agregado que quieran hacer. Eso sería de mucha utilidad. También quiero decir que todavía tenemos la posibilidad de poder seguir brindando contribuciones y asesoramiento o algunos criterios. Es decir, qué es lo que piensan los gobiernos que sería de utilidad para los solicitantes futuros. Como mencionó Cheryl, las regiones desfavorecidas no son solamente aquellas del sur global sino que también quizá en nuestros propios países, particularmente en Canadá, nosotros tenemos la comunidad del norte que no está muy favorecida. Creo que aquí tenemos la posibilidad de poder brindar más comentarios y aportes. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Luisa. Jorge, adelante, por favor.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias, Manal. Voy a comentar sobre lo que acaba de decir Luisa. Yo quisiera que pusiéramos nuestra atención los miembros del GAC en el tablero de control del GAC que es excelente y que fue preparado por el personal de apoyo. Tenemos nuestro modelo allí y en este tablero de control tenemos un resumen de todo el aporte previo que hizo el GAC sobre estos temas en particular. Los puntos de vista

del GAC hasta la actualidad, que están plasmados en esta diapositiva, son un resumen de todo ese aporte previo del GAC.

Como ustedes saben, este ha sido un proceso que comenzó hace cuatro años. Tenemos aportes de las dos primeras consultas que se hicieron en el equipo de SubPro o de procedimientos posteriores allá por el 2017. Luego hubo un comentario y también otro proceso en el 2018. El segundo comentario del 2018 también se tomó en cuenta y también se tomaron en cuenta comentarios en otros escenarios. Allí van a poder encontrar los enlaces a cada uno de los detalles de todas estas cláusulas que aparecen y ahora es el momento de intervenir y de trabajar en la redacción final de las recomendaciones. El grupo de trabajo del PDP está haciendo esto y por eso nosotros planteamos estas cuestiones en esta sesión para su consideración. Gracias.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Jorge. Adelante, Kavouss.

IRÁN: Muchas gracias, Manal. Muchas gracias, Jorge, por la aclaración. Yo entiendo que esto ya fue incluido en varios elementos de las recomendaciones y que las recomendaciones fueron aprobadas por todos y que estos elementos también van a ser incluidos. Gracias.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Kavouss. Luisa.

LUISA PAEZ:

Muchas gracias, Manal. Yo quería decir que Cheryl hizo un comentario en el chat. Me parece que es información importante para los miembros del GAC. Podríamos considerar analizarlos. Cheryl dice: “Tengan en cuenta que también hemos analizado muy de cerca y que probablemente hagamos recomendaciones específicas en cuanto a la preparación, difusión externa o planificación de proyectos de participación y difusión externa. Haremos entonces hincapié en la preparación de una guía de implementación para este programa en las rondas futuras así que esperamos ver el trabajo de preparación. Esto se ha visto en la ronda previa del 2012 y la idea es prepararnos para el futuro. Es decir, una ronda futura de nuevos gTLD”. Una vez más, queremos invitar a los miembros del GAC a que sigan analizando un poco más esta cuestión y que brinden asesoramiento y aportes sobre este tema. Si quieren pueden hacer sus comentarios sobre esta cuestión de tener una mayor planificación y difusión externa. Esto lo vamos a hacer como trabajo fuera de sesiones. No sé si hay alguna otra pregunta. Si no es así vamos a pasar a nuestro último punto que tiene que ver con las solicitudes de la comunidad. No veo que haya manos levantadas. Adelante, por favor. Kavouss, ¿esa es una mano nueva? Kavouss. Si no hay ningún otro comentario sobre el programa de apoyo al solicitante vamos a las solicitudes comunitarias para discutir con el GAC. Vamos a darle la palabra a Jorge Cancio.

JORGE CANCIO:

Gracias, Lisa. Respecto de las solicitudes comunitarias, quizá Cheryl me pueda corregir pero parece poco probable que esto se discuta mañana pero quisiera alentar a todos ustedes, especialmente a aquellos que tienen interés en los TLD y cómo mejorar su funcionamiento a que miren el tablero de control del GAC y que analicen el trabajo que vamos a hacer entre reuniones. Rápidamente, como ven en la diapositiva, los TLD comunitarios se identificaron en la ronda del 2012 como grupos comunitarios. Se puede tratar de un sector económico, una comunidad cultural o una comunidad lingüística. Sin embargo, de más de las 1.000 solicitudes que se presentaron en la ronda del 2012, solamente 84 fueron autoidentificadas como tales en esa ronda. De esas solamente 25 fueron seleccionadas y el proceso que les habría dado prioridad sobre las no comunitarias en la misma cadena de caracteres. De esas 25 que atravesaron el proceso, aquellas llamadas evaluaciones comunitarias, de ese total solamente cinco solicitantes pasaron el test. Esto generó mucha inquietud y muchos problemas. Se generaron muchos asesoramientos del GAC durante la ronda del 2012. Recuerdo un asesoramiento del GAC en 2014 y 2015. Esto está incluido en la sección que el GAC usa hoy. Pueden encontrar los detalles en el cuadro de mando del GAC que mencioné antes. Todo fue dirigido a que el proceso sea más estable, más previsible y se les da a los solicitantes una evaluación. Hubo un estudio encargado por el Consejo de Europa sobre este tema que tiene mucho detalle desde la perspectiva de los derechos humanos y que sigue siendo muy válido hoy. El informe se denomina: “Oportunidades y desafíos desde una perspectiva de

---

derechos humanos” y debe ser considerado por el GAC. Vamos a la siguiente diapositiva. Esta no. Volvamos entonces. Vamos a la de las solicitudes comunitarias. Creo que tenemos tres minutos para el debate sobre este tema porque vamos a necesitar los últimos cinco minutos para confirmar los próximos pasos en este asunto. Quiero darles la palabra y quiero iniciar la sesión de preguntas y respuestas. Le doy para eso la palabra a Manal.

MANAL ISMAIL: Gracias, Jorge, por este informe sobre las solicitudes comunitarias. Veo la mano levantada de Kavouss.

IRÁN: Disculpe, es una mano anterior.

MANAL ISMAIL: ¿Alguna pregunta o reacción sobre este tema antes de pasar a los pasos siguientes? Les agradezco a Jorge, a Luisa y a Benedetta por esta presentación tan bien estructura. Sé que este es el resultado de muchos otros materiales. Agradezco mucho los esfuerzos. Si no hay preguntas o comentarios sobre este tema. Deberíamos entonces a los próximos pasos, si le parece bien, Jorge. ¿Podemos ir a la siguiente diapositiva, por favor? En los próximos pasos entonces hemos hablado sobre el trabajo entre sesiones. El liderazgo del GAC y su tema de los responsables sobre las rondas subsiguientes de los nuevos gTLD, los vicepresidentes Lisa Paez y Jorge Cancio van a llevar el trabajo entre

---

reuniones sobre estos temas de alto interés identificados en el tablero de control del GAC. El objetivo de este trabajo es coordinar los aportes potenciales del GAC con el grupo de trabajo de PDP de procedimientos posteriores de la GNSO, prepararse para ICANN68 y coordinar las posiciones del GAC actualizadas potencialmente para el grupo de trabajo del PDP de procedimientos subsiguientes y su informe final para continuar con los comentarios para julio de 2020. Los miembros del GAC que estén interesados, los alentamos a que trabajen y contribuyan en cualquiera de los temas clave de los procedimientos posteriores.

Quisiera hacer una pausa ahora aquí para ver qué es lo que piensan todos sobre estos próximos pasos propuestos. ¿Les parece bien a todos? Veo que Jorge en el chat y Luisa dicen: “Estamos interesados en trabajar con cualquier miembro del GAC que quiera hacerlo”. Tenemos excelentes, excelentes intercambios. Espero que podamos mantener el diálogo y la discusión entre las sesiones y también si existe alguna necesidad de una reunión intermedia podemos claramente planificarla. Necesitamos no solo más participación sino más personas responsables. Quizá podamos terminar con un responsable de cada tema. Esto es como para compartir un poco de carga. Estoy leyendo en el chat a Luisa, que dice: “Queremos decir por supuesto que si hay consenso el GAC va a brindar sus aportes”. Gracias por estas notas. Todo a fin de cuentas está sujeto a nuestros debates y consensos. Por eso queremos pedirles que participen y que se pongan en contacto con los responsables para saber más sobre sus temas de interés. Antes de

---

concluir, ¿alguien quiere decir algo más? Luisa, Jorge, ¿alguna palabra final? Muy bien. En caso contrario quisiera reiterar mi agradecimiento a Luisa, a Jorge y a Benedetta por estos grandes esfuerzos y por los informes en tiempo real durante la reunión también.

JORGE CANCIO:

Muchas gracias, Manal. Muy brevemente, creo que tenemos muy buen material en la documentación preparada para esta reunión. Ahora tendremos que conversar sobre este tema y tenemos muy en cuenta la participación activa de todos los miembros del GAC. Creo que es un tema muy importante. Estamos preparando la política para la próxima extensión de los dominios de alto nivel. Queremos ver que si hay problemas en el camino, este es el momento, ahora y el próximo mes. Es el momento adecuado para analizar la documentación y para hacer escuchar su voz. Estamos recibiendo muchos emails de miembros del GAC que quieren participar. Están interesados en participar. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Jorge. Luisa, palabras finales.

LUISA PAEZ:

Gracias, Manal. Espero que me puedan escuchar bien. Quería simplemente cerrar esta sesión agradeciéndoles a los miembros del GAC que trabajan en el PDP y en los procedimientos posteriores. Queremos alentar a todos los miembros del GAC a que revisen la documentación y que estén cerca de su teléfono o de sus

---

computadoras. Tenemos el tablero de control del GAC, que es bastante abarcativo y puede ser un poco intimidante. Los invito a que lo vean. Es una guía muy útil para entender el aporte previo del GAC en los temas que hemos debatido en esta reunión. El GAC trabaja muy de cerca con el grupo de trabajo sobre procedimientos posteriores del GAC para tratar de estar actualizados en la mayor medida posible sobre el estado de esos temas que resultan interesantes para el GAC. Es decir, saber cuál es el estado y la discusión continua en el grupo de trabajo del PDP. El informe final y la recomendación que vamos a presentar en junio de 2020 también están presentes. Tenemos desde ahora hasta ese momento para cuestionar nuestro plan de discusión en las reuniones entre sesiones para ver si existen áreas de acuerdo y de consenso entre los miembros del GAC para brindar cualquier cosa que pueda mejorar el programa. Creo que será muy útil para las próximas rondas. Esperamos poder trabajar también con los miembros del GAC. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Luisa, Jorge, Benedetta, Cheryl y Jeff. Gracias a todos los responsables del GAC por esta participación activa. Esto concluye nuestra discusión sobre los procedimientos posteriores. Vamos ahora a iniciar la sesión de redacción del comunicado. Les pedimos que nos den uno o dos minutos para estar listos técnicamente y después vamos a comenzar. Gracias.

---

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**