

منتدى السياسة الافتراضية لـ ICANN68 - تحضير GAC للاجتماع مع مجلس إدارة ICANN
الاثنين، 22 يونيو 2020 – من الساعة 15:00 إلى 16:00 بتوقيت ماليزيا

جوليا تشارفولن:

صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم، جميعًا. اسمي جوليا شارفولن من فريق دعم ICANN. مرحبًا بكم في جلستنا الثالثة من اليوم حول التحضير للاجتماع مع مجلس إدارة ICANN. لن نقوم بإجراء مكالمة هاتفية اليوم من أجل الوقت ولكن سيتم ملاحظة حضور أعضاء GAC وهو متوفر في ملحق بيان GAC الخاص باجتماع ICANN68 واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). إدراكًا أن هذه جلسات عامة، وأن أعضاء آخرين من مجتمع ICANN قد يحضرون قيادة GAC وأن الموظفين يشجعونكم جميعًا ممن يمثلون GAC ومدوبيها على مشاركة الحضور وكتابة اسم المشارك الخاص بك واللقب والبلد أو المنظمة كما يتم تقديمها في غرفة الدردشة. وسيساعدنا ذلك على تحديد حضور جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية، والاحتفاظ بسجلات دقيقة لحضور اللجنة الاستشارية الحكومية، وتسهيل قائمة انتظار تعليقات المشاركين وأسئلتهم خلال هذه الجلسة. تم تجهيز غرفة Zoom بميزة الدردشة بشكل مربع موجود أسفل نافذة التكبير والتصغير، ويرجى التأكد من تغيير القائمة المنسدلة لتشمل جميع الحاضرين لضمان أن يتمكن الجميع من رؤية رسالتك.

ولدى رغبتكم في طرح سؤال أو إبداء تعليق، فيرجى كتابة ذلك في الدردشة عن طريق بدء وإنهاء الجملة بسؤال أو تعليق، مع رجاء الاختصار قدر الإمكان، وسوف تتضمن الترجمة الفورية لجلسات GAC جميع لغات الأمم المتحدة الست والبرتغالية وسيتم إجراؤها باستخدام كل من Zoom ومنصة الترجمة الفورية عن بعد التي تديرها شبكة تأجير الكونغرس. يتم تشجيع الحاضرين على تنزيل تطبيق شبكة تأجير الكونغرس باتباع الإرشادات في دردشة Zoom أو من وثيقة تفاصيل الاجتماع المتوفرة على صفحة موقع ويب جدول أعمال GAC. يرجى التأكد من كتم صوت الميكروفون عند دخول غرفة Zoom. إذا كنت ترغب في التحدث، يرجى رفع يدك في غرفة Zoom. عند التحدث، تأكد من كتم صوت جميع أجهزتك الأخرى، بما في ذلك تطبيق شبكة تأجير الكونغرس. يرجى أيضًا التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة دقيقة. يراقب فريق الدعم الفني لدينا غرفة Zoom عن كثب وهم الوحيدون الذين لديهم القدرة على إعادة كتم الصوت بعد طلب دعم اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) القيام بذلك. وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة لمنظمة ICANN. ستجد الرابط في الدردشة للرجوع إليها. يسرني الآن أن أعطي الكلمة لرئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، منال إسماعيل.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/أورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبًا بكم جميعًا مرة أخرى في غرفة Zoom اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC). خلال هذه الجلسة سوف نستعد باجتماعنا مع المجلس. ومن المقرر عقد هذه الجلسة لمدة ساعة. لدينا بالفعل جدول أعمال لهذا الاجتماع، ولكن قبل أن نبدأ بجدول أعمال اجتماعنا مع مجلس الإدارة، دعوني أشير فقط إلى أن اجتماعات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) للمجلس هي ميزة مهمة ومنتظمة لاجتماعات ICANN العامة. بحيث تكون ثنائية ونحرص دائمًا على الحفاظ عليها. تم إغلاق اجتماعات اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) وكان اجتماع مجلس اللجنة أحد الاجتماعات القليلة المفتوحة للمجتمع وكان عدد حضورها جيد في العادة. حتى بعد أن تصبح الجلسات علنية، تعد الجلسة نقطة تفاعل مهمة ومنتظمة للحفاظ على التفاعل - يتبع هيكل الجلسة إما تبادلاً رسمياً للأسئلة وهو ما يتابعه اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) حتى الآن أو موضوع واحد للمناقشة الشاملة مع مجلس الإدارة. نشارك عادةً أسئلتنا مع مجلس الإدارة قبل أسبوع اجتماع ICANN الذي عقدناه بالفعل، ولكننا نحتفظ بالحق في التحديث والضبط بناءً على مناقشات الاجتماع مرة أخرى مع إعلان مشاركة الأسئلة أو النقاط ل طرحها للمناقشة قبل الاجتماع بوقت طويل. وذلك للتأكد من أن المجلس جاهز وقادر على تقديم الإجابات التي نبحث عنها.

لذا، إذا أمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية والبدء بجدول أعمال الاجتماع مع المجلس. إذن، هذا فقط لتنظيم مناقشتنا والمقدمات العادية ثم مراجعة جهود اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) منذ اجتماع ICANN67. وأود أن أقول أن هذا قد يكون بنداً قصيراً جداً في جدول الأعمال، وربما يمكننا في النهاية أن نقرر ما إذا كان الوقت سيسمح - لأنني أعتقد أن لدينا قائمة طويلة من الأسئلة. ثم مناقشة أولويات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المحددة، وكان لدينا هنا الموضوعات الثلاثة ذات الأولوية للجنة والإجراءات الجديدة اللاحقة لنطاق المستوى الأعلى العام وتخفيف وإساءة استخدام نظام أسماء النطاق والبحث في دليل تسجيل اسم النطاق.

وأخيراً، توجد مشكلة في تحديد المشكلات، وهذا هو التعرف على المشكلات التي تظهر وتهم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، مما يجعل هذا نوع من التطلع إلى المستقبل، وسيشمل ذلك التطور العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين ومراجعة GAC في منظمة ميثاق تقرير عائدات المزارد النهائي وكذلك تقرير ATRT3 النهائي. لذا، ربما يمكننا البدء بالأسئلة التي لدينا أولاً ومن ثم البحث في كيفية تعديل جدول الأعمال في النهاية. ربما شريحة أخرى.

روبرت هوغارث:

منال، الشرائح موجودة كنسخة احتياطية. بينما أتحدث، سيغير غولتن العرض إلى مستند جوجل الذي المُشارك. وسأعود إليك بعد ذلك حتى تتمكن من قراءة أو إجراء مناقشات للأقسام المختلفة من مسودات المواد، وسألعب دور المحرر وأجري التغييرات كما قامت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أو أفراد مختلفين بمشاركتها أو مناقشتها أو اقتراحها. تمت مشاركة هذه المواد سابقاً مع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC باستثناء ما تحصل عليه أكثر في القائمة إلى منطقة إساءة استخدام نظام أسماء النطاقات DNS وخلفية الموضوع الأخير فيما يتعلق بإجراءات نوع خدمات دليل التسجيل (RDS). سأعيد الميكروفون إليك. سأخذ القلم المماثل وأنتظر وأستعد لإجراء أي تغييرات إذا تم تقديم الاقتراحات، شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنًا، رائع. شكرًا لك يا روب. شكرًا جزيلًا. تبدو خطة مناسبة. إذن الموضوع الأول هو الإجراءات اللاحقة الجديدة لنطاق المستوى الأعلى العام، وإذا تذكرت بشكل صحيح، لم يكن لدينا هنا أي أسئلة محددة، ولكن نظرًا لأن هذه أولوية بالنسبة لنا مثل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمجتمع بأكمله، لذلك اعتقدنا أنه علينا إبلاغ المجلس بالأمر ومشاركة أفكارنا مع بعض الملاحظات المحددة في النهاية. لذا دعوني أتصفح بسرعة ما يظهر على الشاشة. لذا تظل الإجراءات اللاحقة لنطاق المستوى الأعلى العام الجديدة أولوية عالية للجنة الاستشارية الحكومية GAC. شاركت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC على نطاق واسع في عملية PDP الحالية الخاصة بمنظمة GNSO وقدمت اللجنة ملخصات شاملة لمناقشات ICANN67 في بيان اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الخاص بـ ICANN67.

النقطة الثانية، منذ اجتماع ICANN67، عملت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشكل مثمر داخليًا لتطوير مواقف معينة حول موضوعات اللجنة ذات الأولوية العالية التي يتم تناولها في عملية PDP الحالية الخاصة بمنظمة GNSO وشاركت العديد من وجهات النظر في هذا المكان. انخرطت قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أيضًا مع المجتمعات الأخرى، وخاصة اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين (ALAC) لاستكشاف المجالات ذات الاهتمام المشترك لضمان فحص جميع وجهات نظر المجتمع تمامًا أثناء عملية PDP. تشمل الموضوعات ذات الأولوية العالية للجنة الاستشارية الحكومية GAC دعم المتقدمين ومشاركة المناطق المحرومة ونطاقات المستوى الأعلى العامة المغلقة والتزامات المصلحة

العامة والمصلحة العامة العالمية والإنذارات المبكرة للجنة ونصائح اللجنة والتطبيقات المستندة إلى المجتمع.

تفهم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أن التقرير النهائي لعملية PDP الحالية الخاصة بمنظمة GNSO لا يزال قيد الإعداد. ستستخدم اللجنة اجتماع ICANN68 لتحسين وجهات نظرها من أجل الاستعداد لمشاركة وجهات نظرها حول وثيقة التقرير النهائي عند نشرها. وأخيراً، من المهم منح المجتمع بأكمله وقتاً كافياً لمراجعة التقرير النهائي لمجموعة عمل PDP والرد عليه.

إذن سوف أتوقف هنا وأنظر إن كانت هناك أية أسئلة. أرى يد كافوس مرفوعة. حسناً، إذا أمكننا إعادة صوت كافوس أراستيه، من فضلك. صوتك ضعيف كافوس. تحدث أقرب إلى الميكروفون إذا استطعت.

أهذا أفضل الآن؟

ممثل إيران:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم، هذا أفضل.

حسناً. شكراً جزيلاً. أسمع صوتي.

ممثل إيران:

عذراً على المقاطعة، معكم جوليا. كافوس، أنت في الواقع على جسر الهاتف وفي غرفة التكبير. هل ترغب في التحدث عبر الهاتف أو في غرفة Zoom؟ الصوت في غرفة Zoom يبدو خافتاً قليلاً. إذا كنت تستخدم الهاتف فقد يكون أفضل ويرجى كتم الصوت على جهاز الكمبيوتر الخاص بك. أرجوكم تفضل كافوس. لا أستطيع سماعه. هل يمكنك سماعنا كافوس؟

جوليا تشارفولن:

ممثل إيران:

عذراً. هل هذا مناسب الآن؟ حسناً. وأعتقد أن هذا هو البيان. ما هي الأسئلة؟ الأسئلة، تعرف ما هي الأولويات وهكذا دواليك. ولكن ما هي أسئلتنا التي نريد مشاركتها مع المجلس؟ تم نسخها من الاجتماع السابق مع مجلس الإدارة. لا يمكننا مراجعة هذا؟ رقم واحد. والثاني، آسف، لا ينبغي أن نعجب بأنفسنا لكوننا عملنا على نطاق واسع ومنتج وما إلى ذلك. أولاً، في الإجراءات اللاحقة لم نعمل على نطاق واسع. هناك عدد قليل جداً من الأشخاص الذين يحضرون، مما يجعل الأمر غير واسع النطاق. أي أننا لم نعمل بشكل مثمر. إذا كان الأمر كذلك، فيجب ألا نعجب بأنفسنا، فهل يمكننا تغيير ذلك إلى لغة عادية أكثر؟ لأنه أكثر أو أقل - من الأفضل توضيح بعض هذه الأشياء ثم ما الذي نشاركه مع المجلس بصرف النظر عما ذكرناه؟ ربما يجب أن نقول أن مواضيع اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ذات الأولوية العالية قد تمت مشاركتها بالفعل مع مجلس الإدارة في ICANN67 وإذا كان لديك أي أسئلة، [غير مسموح] لأنه حتى القراءة التي تستغرق بعض الوقت من الاجتماع من الأفضل تقليدها إلى أقصى حد ممكن. شكراً لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا كافوس. ألاحظ وجهة نظرك وأرى روب يعكس تعليقاتك بالفعل. أمل أن يساعدني الموضوع. أعتقد أن الرسالة الرئيسية هنا هي النقطة الفرعية - النقطة الأخيرة وهي أنه يجب إعطاء المجتمع بأكمله وقتاً كافياً لمراجعة التقرير النهائي لمجموعة عمل PDP والرد عليه. كما ذكرت بشكل صحيح، ليس هناك سؤال محدد بحد ذاته، لكننا شعرنا أن هذه أولوية يجب تسليط الضوء عليها. لذلك أنا سعيد لجعل اللغة أقل ربما إذا كان هناك أي اقتراحات أخرى من الموضوع المحتمل. ولكن بصرف النظر عن هذا، لا يوجد سؤال محدد هنا. إنه مجرد بند جدول أعمال إعلامي. هل هذا كاف يا كافوس؟ أرى يدك مرة أخرى، من فضلك إذا استطعنا إعادة صوت كافوس.

ممثل إيران:

بلى. نعم، لا أريد أن أزجج روب، لكنني أعتقد أن السؤال أو النقطة D مهمة ولكن يجب أن يتم منح [غير مسموح] وقتاً كافياً، ويجب أن نذكر ذلك. عندما نقول وقتاً كافياً، مع ملاحظة أن القرارات بهذا الصدد ستكون عادةً أكثر ملاءمة لاتخاذها عندما تكون اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في جلسة، سواء كانت فعلية أو افتراضية. لأنه إذا أمهلونا 30 يوماً بين

الدورتين، فهذا سيكون أمر صعب للغاية. على الرغم من أننا نحاول تحريك الأشخاص لإعداد شيء ما، يجب أن نذكر للجنة الاستشارية الحكومية GAC على الأقل الطريقة العملية - أي عندما تكون في جلسة، سواء كانت فعلية أو افتراضية. لذا، علينا ذكر ذلك الأمر، شكرًا لكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. لذا أرجو أن أعرف إذا كان ذلك ممكناً. نحن نتحدث عن الاجتماع العام السنوي في الدورة المقبلة للجنة الاستشارية الحكومية GAC. ونحن نعلم بالفعل أن الجلسة ستكون افتراضية. لكن... تفضل يا جورج.

جورج كانسيو نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: مرحباً؟ هل تسمعوني جيداً؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم، الصوت عال وواضح جورج.

جورج كانسيو نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: مرحباً بكم جميعاً. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم للبعض منكم. فقط سريعاً، أعتقد أننا نأخذ هذا التعليق من كافوس، ربما يمكننا تبسيط اللغة حتى الغد ولكن دعنا لا نشارك في صياغة الكلمات الآن. ولدي نقطة أخرى حول التزامات المصلحة العامة أسفل المصلحة العامة التي تدرج تحت نفس الموضوع ذي الأولوية العالية، لذلك يجب أن نتفق على نقطة واحدة فقط. ولكن بالعودة إلى تعليق كافوس، أعتقد أننا نتناول ذلك وسنقوم بتبسيط الصياغة لأنها طويلة بعض الشيء الآن. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: وجورج، هل من المقبول طلب منحنا بعض الوقت حتى جلسة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC التالية أو الجلسة الفعلية أو الافتراضية؟

جورج كانسيو نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: شكرًا لك منال. برأيي، بالطبع أعتقد أن ذلك سيكون أكثر ملاءمة لنا. في الوقت نفسه ، أعتقد أنه على بعد أربعة أشهر تقريبًا - وعلى الرغم من أنه قد يكون الوقت ممتدًا للغاية - لن أكون محددًا جدًا في ذلك، ولكن أود ذكر أريحية إجراء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لهذا التحليل - على أنه ليس القرار - في جلسة فعلية أو افتراضية، ولكني أود أن أعبر عنها أكثر على أنها رغبة وعلى كل حال، تتلخص رسالتنا بطلب وقتًا كافيًا. لأنه على الأقل في النصف الشمالي من الكرة الأرضية سيكون موسم عطلة في يوليو والذي سيختصر الكثير من الوقت المخصص لفترة التعليق العام ويصاحب حدوثه انتقالي أنا ولويزا للعيش هناك. وبصرف النظر عن ذلك، فهذه عملية مستمرة منذ أربع أو خمس سنوات حتى الآن، لذا أعتقد أن الوقت الكافي مطلوب في أي حال، وربما تكون مدة 40 يومًا من فترة التعليق العام أقل من هذا الشرط.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا جزيلا لك، جورج. أرى أيضًا موافقة لويزا في الدردشة. أنا سعيد لتبسيط الصياغة. عادةً ما تكون فترات التعليقات العامة 40 يومًا، ولكن الحصول على مزيد من الوقت سيكون مفيدًا خاصة في هذه الظروف. كافوس هل هذه يد جديدة؟

نعم، لا أريد الدخول في أي مناقشات مع صديقي الموقر جورج، لكن الأمر استغرق ست سنوات والعديد من القضايا غير واضحة للغاية، وأخذ الاسم الجغرافي هو عمل غير مكتمل ولن يكون من الممكن إتمامه في 40 يوم. الأمر يختلف عن القضايا العادية، وهي قضية مهمة جدًا تحتاج من خمس إلى ست سنوات والآن نحتاج إلى وقت، لذلك لا أرى أي مشكلة في الأمر. ناهيك عن أن الأمر مرغوب فيه، فمن الطبيعي أن تكون اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في وضع أفضل للتعليق على قضية مهمة على هذا النحو عندما تكون في جلسة مفتوحة - سواء كانت فعلية أو افتراضية - وهذا أمر مهم ولا أعتقد أننا يجب أن نضع العقبات في طريقنا. شكرًا لك.

ممثّل إيران:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس، عُلِم. سنعمل على تحسين اللغة وسنقوم بتوزيع نسخة محدثة قريباً.

إذن، لا أرى أية طلبات لإلقاء الكلمة. لذلك، أرجو أنه يمكننا الانتقال للأسفل للشريحة التالية. وهذا حول التخفيف من إساءة استخدام نظام اسم النطاق. وقد قدمت مجموعة عمل السلامة العامة (PSWG) هذا النص اليوم، وسوف أتناوله كلمة تلو الأخرى. تم الإبلاغ عن خدمات بروكسي الخصوصية الأولى لإنفاذ القانون الأساسي خلال اجتماع ICANN68 أن غالبية المجالات المتورطة في الاحتيال المرتبط بالوباء أو التصيد الاحتيالي أو البرامج الضارة قد استخدمت خدمات وكيل الخصوصية لإخفاء هوية المسجل. السؤال هو ما الذي ينوي مجلس إدارة ICANN القيام به لضمان أن هذه الخدمات لا يمكنها الاستمرار في تسهيل التهديدات للأمن وثقة المستهلك في نظام أسماء النطاق؟ كافوس.

ولا أعلم من أين أتيت بهذه الأسئلة. ما الذي ينوي مجلس إدارة ICANN القيام به لضمان - كيف يمكن لمجلس إدارة ICANN ضمان عدم حدوث ذلك. وبعد ذلك لا يمكن أن يستمر الأمر أو لا ينبغي أن يستمر. فيتعين علينا تبسيط اللغة. لا أعتقد أن مجلس الإدارة سيكون في وضع يمكنه ضمان ذلك، وعلينا أن نتذكر المناقشات في عملية PDP، وهناك أشخاص لا يشاركون وجهات نظرنا بنسبة 100%، لذا يجب أن نطلب من منظمة ICANN شيئاً يمكنهم القيام به. إذ أنهم ليسوا النظير للجنة الاستشارية الحكومية GAC. لذا أترك الأمر مرة أخرى لأولئك الذين يطرحون هذا السؤال، وأنا أعرف من الذي طرحه - لتبسيط اللغة. شكرًا لك.

ممثل إيران:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. روب، من فضلك، هل يمكننا تسليط الضوء على كلمة ضمان؟ ويسعدنا تلقي أي اقتراحات أو يمكننا التفكير في كلمة أقل قوة أثناء المتابعة. وشكرًا لتكبير الخط. إذا أمكننا الانتقال لأسفل للمتابعة إلى الأسئلة التالية. واسمحوا لي أن أعرف إذا كانت هناك اقتراحات لاستبدال كلمة "ضمان".

ويشمل القسم الثاني تدابير استباقية لمكافحة إساءة الاستخدام. أما نص الخلفية فهو كالتالي: أوصت مراجعة خيار المستهلك CCT بأن تتفاوض ICANN على الأحكام التعاقدية التي توفر

حواجز مالية للأطراف المتعاقدة لتبني تدابير استباقية لمكافحة إساءة الاستخدام. تم وضع هذه التوصية 14 في حالة معلقة من مجلس إدارة ICANN. والأسئلة هي: ما هي الخطوات - إن وجدت - التي اتخذتها مؤسسة ICANN لتسهيل جهود للمجتمع من أجل وضع تعريف لكلمة "انتهاك" لتوجيه وإرشاد الإرشادات الأخرى بخصوص هذه التوصية. ثانيًا، لماذا لا يوفر المجتمع الحالي تعاريف كافية لإساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS؟ ثالثًا، هل ستقوم ICANN - حتى في غياب التعريف - بالنظر في تحفيز التحقق من صحة معلومات المسجل للمسجلين؟ لذا هل يوجد تعليقات على هذا الأمر؟ إذا لم يكن الأمر كذلك، فلننتقل لأسفل من فضلك.

روبرت هوغارث: منال، أثناء ذلك، لاحظت في الدردشة أن رضوان حسيني لاحظ سؤالاً إضافياً لإضافته. لست متأكدًا مما إذا كان يندرج تحت البند A أو B --

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك يا روبر. دعني أقرأ هذا السؤال أولاً وأرى ما إذا كان بإمكاننا ملاءمته وإذا كان الأمر كذلك تحت أي قسم. لذا يحتاج تقرير نشاط إساءة استخدام النطاق DAAR إلى التعزيز. هل هناك أي خطوات ممكنة لتعزيز هذا المشروع؟ كما أتساءل عما إذا كان من الممكن فتح نشاط انتهاك النطاق DAAR كجزء من النظام الأساسي [غير مسموح]؟ هل موضوعنا مطروح في الغرفة؟ هل هناك أي تعليقات على هذه الإضافة؟ تفضل كريس.

كريس لويس-إيفانز: مرحبًا بكم جميعًا. شكرًا لك على ذلك، رضوان. من المؤكد أن النصف الأول من هذا السؤال يُعتبر سؤالاً جيد جدًا لإضافته كما أشارت منال بالضبط عندما نلثم ذلك، يمكنني إلقاء نظرة عليه لاحقًا.

الجزء الثاني، أعتقد أننا طرحنا هذا السؤال من قبل، ليس إن أمكننا ربطه بمنصة البيانات، وإنما إن أمكننا نشر البيانات. وربما واحد لموظفي ICANN ما إذا كان بإمكاننا العثور على علامة التبويب - يبدو أنني أتذكر الإجابة حيث كانت هناك مشكلات تعاقدية حول استخدام البيانات ونشرها. لذلك أعتقد أن الجزء الثاني قد تم طرحه من قبل، ما إذا كنت ترغب في

طرحه مرة أخرى فيما يتعلق بمنصة البيانات المفتوحة، فسيكون من الجيد فهمه، ولكن بالتأكيد سيكون الجزء الأول حول التعزيز وكيف سيتطور ذلك سؤالاً جيداً جداً لطرحه.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك كريس، وشكراً جزيلاً رضوان على الاقتراح. روب، إذا استطعنا أن نتطلع على السؤال - الجزء الأول، وأعتقد إذا كنا نعرف بالفعل أن هناك التزامات تعاقدية قد لا تكون مناسبة لإضافة ذلك على البيانات المفتوحة أو يتم إصدارها بشكل عام، وقد تلقينا هذا بالفعل من مؤسسة ICANN، لا أرى أي حاجة لتكرار السؤال. أرى يد كافوس مرفوعة.

ممثل إيران: أجل، منال. أعتقد أن النقطة الأولى لا بأس بها. لسنا بحاجة إلى الثانية والثالثة على الإطلاق. لماذا لم يتم تطوير تعريفات المجتمع الحالي لـ - لا داعي لذلك، السؤال الأخير أكثر أهمية. إنه أمر مهم جداً. لذا أقترح أن نأخذ الأول والأخير ونحذف الاثنين بينهما لكون الأمر مغطى بالفعل في كليهما. شكراً لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، كافوس. لذا، لدينا اقتراح بترك السؤال الأول كما هو والجزء الأول من السؤال الأخير كما اقترحه رضوان حسيني من مصر وحذف السؤالين في الوسط وحذف السؤال: لماذا لم يطور المجتمع الحالي تعريفات كافية لإساءة استخدام نظام اسم النطاق DNS؟ هل ستقوم ICANN - حتى في غياب التعريف - بالنظر في تحفيز التحقق من صحة معلومات المسجل للمسجلين؟ هل الجميع موافقون على حذف هذين السؤالين؟ تفضل كريس.

كريس لويس-إيفانز: شكراً لك منال. أنا كريس لويس-إيفانز، للسجل. نعم، كافوس، النقطة الثانية أعتقد أنها أساسية هنا. لقد كان لدينا عدد من عمليات المجتمع التي مرت ووضعت تعريفات لإساءة استخدام نظام أسماء النطاقات، وأعتقد حقاً أن التساؤل هنا هو أن هناك الكثير من العمل الذي تم القيام به في جميع أنحاء المجتمع للحصول على هذا التعريف بإيجاز. والحقيقة أن أحد الجوانب الرئيسية لهذا هو أنه إذا كان أحدها غير كافٍ مثل الذي في مراجعة خيار المستهلك CCT، فلماذا لا؟

وهل علينا القيام بالعمل مرة أخرى؟ لذا، أعتقد أن هذا هو السبب في أن أحد الزملاء وضع ذلك وأعتقد أن هذا هو مفتاح السؤال. لا نريد أن نعيد العمل مرارًا وتكرارًا. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك كريس على التوضيح. كافوس، هل من الممكن الاحتفاظ بالسؤال؟

ممثّل إيران: للأسف لا. لا أعتقد أنه توجد ضرورة لذلك. نحن نسأل ICANN لماذا لم يتم تطوير [قراءة] المجتمع الحالي - ربما إذا كنت تريد - أعرف عندما فكرت في البداية أن الأسئلة الأربعة بأكملها مطروحة من شخص أو اثنين. ربما حتى السؤال الأول يتطلب التبسيط، فأنت تُحدث الإضافة بعد تسهيل جهود المجتمع ثم تطوير التعريف أو عدمه لتسهيل ذلك، ولكنك لا تطرح أسئلة قوية جدًا مثل "لماذا لا؟"، نحن لا نهدف إلى استجواب منظمة ICANN.

لقد قلت في سؤالك الأول أ: ما هي الخطوات - إن وجدت - التي اتخذتها ICANN لتسهيل جهود المجتمع في تطوير التعريف وما إلى ذلك، ب: في حالة عدم وجود ذلك، ثم تستقبل الأسئلة. علينا وضع اللمسات الأخيرة على التعريف الحالي لاستخدام دون أن نسأل لماذا ليس هذا. هذا الأمر مهم للغاية. نحن لجنة استشارية حكومية (GAC). نحن واحدة من دوائر منظمة ICANN. نحن لسنا رؤساء منظمة ICANN لنسأل لماذا لا تفعل هذا وذاك. إنه من نوع الأسئلة القوية للغاية. يجب أن نكون أكثر دبلوماسية وتهذيب. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك. كافوس. كريس - والآخرين بالطبع - هل أنتم موافقون على الاقتراح؟ أنا أؤيد اللغة المبسطة بالطبع. ولكن أمل أن توصل الرسالة. تفضل كريس.

كريس لويس-إيفانز: نعم. بالتأكيد يمكننا تبسيط اللغة ولكن أعتقد أننا بحاجة إلى فهم سبب تنفيذ مجلس الإدارة لهذه الجزئية وستكون مراجعة خيار المستهلك CCT أساسية تمامًا، وربما يمكننا التخلص منها وإعادة صياغة ذلك دون الاتصال بالإنترنت. شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك كريس على مرونتك وكافوس على الاقتراح. مرة أخرى، سنعمل على شيء ما بلا اتصال ونوزع نسخة محدثة. فلنمضي قدماً إذا استطعنا رجاءً. للتأكد من دقة بيانات تسجيل نطاق المستوى الأعلى العام gTLD وقراءات الخلفية: في عام 2012، وجد فريق مراجعة التكلفة الأول أن المستوى المنخفض لبيانات WHOIS الدقيقة غير مقبول وأوصى بأن تكون إحدى أولويات منظمة ICANN تحسين دقة بيانات WHOIS.

في عام 2015، بدأت ICANN في تحديد بيانات WHOIS غير الدقيقة لنطاق المستوى الأعلى العام والإبلاغ عنها من خلال نظام تقارير دقة WHOIS. في يونيو 2018 نتيجة للمواصفات المؤقتة لاعتماد بيانات تسجيل نطاق المستوى الأعلى العام gTLD، علقت ICANN عمليات ARS مما يحد من قدرة امتثال ICANN على التحقيق في عدم الدقة. في سبتمبر 2018، أوصت مراجعة خيار المستهلك CCT بعمل محدد لتحديد ما إذا كانت عمليات ARS يمكن أن تستمر في مرحلتها النهائية للتحقق من الهوية. وضع مجلس الإدارة هذه التوصية في حالة معلقة حتى تظهر نتيجة مراجعة 2 WHOIS RDS. إذا أمكننا التمرير لأسفل، من فضلك.

في سبتمبر 2019، قدرت مراجعة 2 WHOIS RDS أن 30-40% من بيانات التسجيل كانت غير دقيقة وأوصت بإزالة عمليات ARS أو أداة مماثلة (التوصية 5.1)، حيث وضع مجلس إدارة ICANN هذه التوصية في حالة معلقة حتى المرحلة 2 EPDP لمعالجة الأمر. من الواضح الآن أن المرحلة 2 من EPDP لن تفي بالغرض لذلك. قرر مجلس منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) أن دقة بيانات WHOIS ليست على المسار الحرج للمرحلة 20، مما يؤخر بشكل فعال أي تقدم ذي مغزى إلى أجل غير مسمى.

في الوقت نفسه، تستمر عدم الدقة في بيانات تسجيل نطاق المستوى الأعلى العام gTLD في تقويض فعالية خدمة دليل تسجيل النطاق. بما في ذلك تلبية الحاجة المشروعة لتطبيق القانون وتعزيز ثقة المستهلك، وقد يعرض هذا الوضع أيضًا أي نموذج للوصول إلى بيانات التسجيل في المستقبل عندما يتعلق الأمر بالامتثال لأحكام الدقة في قانون حماية البيانات ذات الصلة.

إذن وكملاحظة سريعة، أعتقد أن هذا النص طويل بعض الشيء، ولكن فلننتقل إلى السؤال أولاً. ما الذي ينوي مجلس إدارة ICANN القيام به لاستعادة قدرة المنظمة على معالجة عدم

دقة بيانات تسجيل نطاق المستوى الأعلى العام gTLD، بما في ذلك على سبيل المثال لا الحصر، إزالة مرحلة التحقق من هوية ARS. هل من --- نعم، تفضل كافوس.

ممثل إيران:

نعم، على عكس السؤالين السابقين، أؤيد بشدة جعل هذا السؤال قوياً قدر الإمكان. لأن هذه إحدى النقاط التي تزعج الجميع. والآن لدينا هذه المحادثة الواضحة غير دقيقة بنسبة تتراوح بين 30-40%، والكثير من المشاكل والصعوبات التي يواجهها الجميع. فيما يتعلق بالخلفية، نعم، إذا كنت تستطيع القيام بذلك، فأرجو الإيجاز، ولكن أعتقد أنه من الجيد أن نذكر للمجلس أننا نتابع كل شيء عن كثب. لا مشكلة لدي مع الخلفية. ولكن الشيء الوحيد الذي لا يمكننا أن نقول شيئاً يخالف دراسة تم إجراؤها وما إلى ذلك بشأن ARS، فهل يمكننا تعديل ذلك قليلاً؟ لا نقول أننا لا نريد القيام بأي شيء آخر ولكن بشأن ARS، فنحن نتحدث فقط عن الدقة مهما كانت الطريقة التي يمكن القيام بها بالأمر.

باختصار، أنا أؤيد السؤال قدر الإمكان. لا مشكلة لدي مع الخلفية. وحتى أنني لا أريد إيجاز ذلك لتجنب فقدان المعنى أو الهدف، ولكن الجزء الأخير حول ARS، سواء كان علينا التأكيد على ARS أو على الدقة [غير مسموع] شكراً لكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا كافوس. دعنا ننتقل إلى الجزء الذي يشير إلى ARS ونوافق على ما إذا كان يمكننا تغيير هذا إلى الدقة بشكل عام بدلاً من الرجوع إلى ARS بشكل خاص. لا أرى أي ملاحظة. لذا دعنا نعمل على هذا، روب، من فضلك. وإذا اتفق الجميع على الخلفية، فلنتركها كما هي.

بمجرد التحقق من الوقت، أعتقد أنه لدينا ما يقارب 18 دقيقة أخرى. لذلك، أرجو أنه يمكننا الانتقال للأسفل للموضوع التالي حول خدمة دليل تسجيل اسم النطاق ومشكلات حماية البيانات، فسيتم قراءة نص الخلفية كالتالي: طلبت مؤسسة ICANN التوجيه القانوني من مجلس الحماية الأوروبي [قراءة] [راجع الشريحة].

طلبت منظمة ICANN مؤخرًا المزيد من الإرشادات لمواجهة التحديات للسلطات العامة ذات الأغراض المشروعة لتأمين البيانات من الأطراف المتعاقدة والوصول المعقول إلى تسجيل

gTLD غير العامة. بهذه المناسبة، أشارت منظمة ICANN إلى أنها قد لا تتمكن من فرض بعض أحكام المواصفات المؤقتة في غياب مثل هذا التوجيه.

تشير اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى أن مجلس حماية البيانات الأوروبي هو سلطة مستقلة قد لا تكون قادرة على توفير مستوى التوجيه التفصيلي الذي تأمله منظمة ICANN. كما تلاحظ اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أنه عندما يقدم مجلس حماية البيانات الأوروبي إرشادات لمنظمة ICANN فنادرًا ما يوافق أصحاب المصلحة على تفسير مثل هذا التوجيه، ناهيك عن كيفية تنفيذه. ونتيجةً لذلك، عند تقييم الالتزامات القانونية والتعرض للامتثال بموجب نموذج نجاحي الحالي أو المستقبلي، تميل الأطراف المتعاقدة إلى تبني مواقف محافظة افتراضياً بغض النظر عن مصالح الطرف الثالث المشروعة في الإفصاح عن البيانات وبغض النظر عن قانونية هذه الإفصاحات.

تدرك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أنه وفقاً للوائح الداخلية تتضمن منظمة ICANN مهمة الحفاظ على أمان واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق. كما ذكرت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC من قبل - في نظر الحكومات - أن هذا يتطلب - ما أطلق عليه المجلس - الوصول المشروع والمتناسب إلى بيانات التسجيل. والأسئلة هي: كيف ستضمن ICANN أن متطلبات الوصول المعقولة في سياسة بيانات التسجيل المؤقتة لـ ICANN لنطاق المستوى الأعلى العام gTLD فعالة وقابلة للإعلام ويتم تنفيذها من خلال الامتثال التعاقدية لمنظمة ICANN لمصلحة مجتمع ICANN والمصلحة العامة؟ السؤال الثاني: كيف يمكن لمجلس إدارة ICANN التأكد من أن أي نظام مستقبلي للوصول إلى بيانات تسجيل نطاق المستوى الأعلى العام gTLD يخدم مصالح الجمهور ولا يخدم فقط مصالح الأطراف المتعاقدة مع ICANN؟ أما السؤال الثالث فهو: ما هو الدور الذي يجب أن يلعبه مجلس إدارة ICANN ومنظمة ICANN في ضمان تطور أي نظام مستقبلي للوصول إلى بيانات تسجيل نطاق المستوى الأعلى العام gTLD بشكل مناسب وفي الوقت المناسب استجابة للإرشادات أو المعلومات المستقبلية المتوفرة حول إمكانية تطبيق قانون حماية البيانات؟

واعتقد أن السؤال الرابع والأخير: ما حالة المسح الذي ترأسه منظمة ICANN حول الحاجة إلى التفريق بين الكيانات الطبيعية والقانونية لغرض بيانات تسجيل اسم النطاق، ومتى سيتم تقديم النتائج إلى فريق EPDP؟ كان من المفترض تقديم هذه الدراسة الشهر الماضي، وعلى

الرغم من طلبات الحصول على ملخص تنفيذي وتاريخ الاستكمال التقديري، لم يتم تقديم أي معلومات أخرى. أقر الموظفون بأن هناك اهتمام كبير بهذا الموضوع.

هل هناك أي تعليقات على أي من هذه الأسئلة الأربعة؟ لا أرى شيئاً. إذن، تفضل كافوس، عذراً. كافوس.

نعم. أتفهم أهمية هذه المسألة. أتابع جميع المناقشات [غير مسموع] قبل كل شيء، منال، لدي اقتراح للخلفية. أولاً، ليس فقط هذه الخلفية وإنما كل الخلفيات. ربما لن تقرأ أنت أو أي شخص مسؤول نص الخلفية هذا في الاجتماع مع المجلس، إذ أن ذلك سيستغرق وقتاً طويلاً. فقط انظر الخلفية وأرفق نص الخلفية وأنا متأكد من أن اللوحة حكيمة تماماً لقراءة نص الخلفية. لذا، ليس علينا قراءة الخلفية في الاجتماع، فهذا سيستغرق وقتاً طويلاً.

ممثل إيران:

فيما يتعلق بالأسئلة، أعتقد أنها طويلة للغاية. هل لي أن أطلب من شخصين أو ثلاثة التقدم بذلك للنظر بتروفي في التلخيص لإعطاء فحوى السؤال ومحاولة تجنب استجواب منظمة ICANN. لذلك أنا لست ضد السؤال، لكنه طويل جداً وربما يكون من جانب واحد. دعونا نترك الأمر لمعرفة ما كان ذلك في فريق العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP، ثم نحاول أن نرى ما يمكننا القيام به بسبب الوصول المعقول والطبيعي والقانوني - لقد كانت هذه مناقشة مطولة لكي لا نحاول تجاوز ذلك كما ذكرت في بداية الجلسة العامة اليوم. نحن جزء من تلك المجموعة وعلينا أن ننظر في المناقشات. هذا لا يعني أنك لست على حق ولكن يعني أنه يجب أن نكون جزءاً من تلك المناقشة ونحترم التزامنا بأننا جزء من ذلك ولا ينبغي لنا عند التعبير عن آرائنا أن نعود ونطرحها مرة أخرى. لذلك سأترك الأسئلة الأربعة لتقليلها إلى حد كبير وبدون أي شكوى أو استجواب. شكراً لك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا كافوس. لذا في جزء الخلفية، أوافق تماماً -- كنت أقترح أنه الآن بعد أن قرأناه كلمة بكلمة حتى في الأجزاء المختلفة تحت الموضوعات المختلفة، فإننا نحفظ بها لمعلومات المنتدى ونحصل عليها للأسئلة المباشرة.

تتمحور النقطة الثانية حول إيجاز السؤال. لذا دعنا نأخذ هذا دون اتصال ونحاول معرفة ما إذا كان يمكننا تقديم نسخة أكثر إيجازاً من الأسئلة مع الحفاظ على المعنى. إذن، هل من تعليقات أخرى على الأسئلة؟ لا يزال لدينا عشر دقائق، ولدينا قسمان لإنهاء المشكلة التي تكشف عن المشكلات القادمة. إذا أمكننا الانتقال لأسفل، من فضلك روب.

وهذا فقط لملاحظة ما تخطط اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للعمل عليه في الفترة القادمة. كما ذكر خلال الجلسة العامة الافتتاحية أنه يوجد اليوم بالفعل العديد من التقارير النهائية التي يتم إصدارها إما للتقارير النهائية أو مسودة التقارير التي يتم طرحها للتعليقات العامة، وكلها مع تواريخ استحقاق. إذن، هذا أكثر من خطة عملنا للفترة القادمة. إذن، هل هناك أي اعتراضات على الإبلاغ عن الموضوعات القادمة أو أي من الموضوعات المدرجة؟ المصلحة العامة العالمية وتطور نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لعائدات مزاد منظمة ICANN وتقرير ATRT3 النهائي. أرى كافوس، من فضلك.

شكرًا لك منال. لا مشكلة لدي مع الأسئلة. لكن البعض منها من وجهة نظري مهمة مستحيلة. المصلحة العامة العالمية. منال ، حاولنا في لجنة ICG، حاولنا في المساءلة - هذا أمر صعب جدًا جدًا عندما نتحدث عن المصلحة العامة العالمية. لم يكن هناك مسار موحد أو عالمي متفق عليه في السنوات الأربعة الماضية بموافقة على ترك الأمر كما هو، لكنني لا أعرف أي شخص كان ينوي رؤية ما هي المصلحة العامة العالمية. تستخدمها منظمة ICANN كلما أرادت رفض شيء ما، إذ يقولون أن هذا ضد المصلحة العامة أو المصلحة العامة العالمية ونستعين باللوائح ولكننا لم ننجح أبدًا في تحديد ذلك. هل سنحدد ذلك؟

ممثّل إيران:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أوافق، كافوس، ولكن هذا شيء يعمل عليه المجلس وهناك ورقة حول هذا وأظهرنا اهتمامًا بمتابعة الموضوع وسألناهم عما إذا كان هناك أي مادة يمكنهم مشاركتها معنا. لقد طلبنا ذلك في اجتماع ICANN67، لذلك نحن فقط نتابع اهتمامنا بالموضوع حيث أن الموضوع قيد المناقشة بالفعل ويجب أن نكون جزءًا من ذلك.

لدينا شيان هنا، الورقة التي يعمل عليها المجلس واقترحنا أيضًا أو اتفقنا على أن يكون هذا موضوعًا للمناقشة مع المدير التنفيذي لمنظمة ICANN مرة أخرى وفي ضوء الورقة التي قام المجلس بإعدادها بالفعل والتي سيتم إصدارها قريبًا. لذا أمل أن يكون هذا قد تم توضيحه على أنه ليس تمرينًا للجنة الاستشارية الحكومية GAC بحد ذاته، ولكنه تمرين مستمر وستكون اللجنة مهمة بمتابعته عن كثب. أتمنى أن يعالج هذا مخاوفك، كافوس.

إذا لم يكن هناك تعليق آخر على هذا الجزء، فلنعود إلى الجزء الأول، روب. فقط لتسليط الضوء على - النقطة ب. مراجعة جهود اللجنة الاستشارية الحكومية GAC منذ اجتماع ICANN67. وقد تم اقتراح ذلك باعتباره جزءًا تمهيدياً لجلستنا مع [قراءة] [الرجوع إلى الشريحة].

هل هناك أي اعتراضات على الإبلاغ عن هذا في البداية؟ إتاحة الوقت الكافي للأسئلة، بالطبع. لا أرى أي أيدي مرفوعة ولا أسئلة حول الموضوع المطروح، لذا سأعتبر هذا اتفاقًا. تلك هي التعليقات التي وردت حتى الآن. سنعمل عليها في وضع عدم الاتصال والتداول والإصدار الجديد قريبًا حتى تتمكن أيضًا من مشاركته مع المجلس في الوقت المناسب لهم للاستعداد للاجتماع.

إذا لم يكن هناك شيء آخر، فأنا أشكركم جميعًا. سنأخذ استراحة مجددًا لمدة 30 دقيقة ويجب أن أقول أنني أستمتع بفترات الراحة المتكررة تلك. أرجو العودة بعد نصف ساعة. سنبدأ في الساعة 16:30 بتوقيت كوالالمبور و8:30 بالتوقيت العالمي المنسق. شكرًا لكم جميعًا. استمتعوا بالاستراحة.

[انتهاء التدوين]