

ICANN68 | 虚拟政策论坛 - GAC: ICANN68 公报审核会议
2020 年 6 月 23 日 (星期二) - 10:00 - 11:00 (马来西亚时间)

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 各位上午、下午和晚上好。我是来自 ICANN GAC 支持团队的茱莉亚·莎弗琳。现在是 2020 年 6 月 23 日星期二世界协调时下午 2:00, 欢迎各位参加 ICANN 第 68 届虚拟会议中第一次有关 ICANN 第 68 届会议 GAC 公报的审核会议。

为了节省时间, 我们不会逐一点名, 但是会将参会的 GAC 成员的名单记录在 GAC 公报的附录中以及 ICANN 第 68 届会议的 GAC 会议记录中。由于在会议第一天就发生了不幸的 Zoom 轰炸事件, 因此, ICANN 第 68 届社群会议将在剩余时间内通过 Zoom 网络研讨会会议室来开展, 而不再使用常规的 Zoom 会议室。在 Zoom 网络研讨会中, 如果要发言, 则必须成为小组成员。为了让 Zoom 自动将所有与会的 GAC 成员设为小组成员, GAC 成员需要使用其在 GAC 电子邮件清单中的电子邮件地址登录 Zoom 会议室, 或者使用通过电子邮件向每位成员单独发送的链接进入 Zoom 会议室。如果有 GAC 成员无法举手或看到其他小组成员的姓名, 则可能需要先退出, 然后再次通过电子邮件单独向其发送的链接进入 Zoom 会议室。当以小组成员身份进入 Zoom 网络研讨会会议室后, GAC 成员所获得的信息和使用的功能与在常规 Zoom 会议室中基本差不多, 而且, 在网络研讨会会议室中, 与会成员还能够通过输入其姓名、所属国家/地区或代表团来进行重命名, 以便记录出席情况。如果使用其他电子邮件地址进入会议室, 则将无法获得相关提示, 也将无法发言。Zoom 会议室的聊天功能中有一个“问答”窗口。该窗口位于 Zoom 窗口底部。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

如果想要提问或发表评论，请在“问答”窗口中键入相应内容，而且键入时应在句子开头和结尾标识“问题”或“评论”，以便让所有与会者都能看到这些内容。此外，此外，请尽量保持发言简短。GAC 会议的口译将涵盖 6 种联合国语言以及葡萄牙语，而且口译将通过由 Congress Rental Network 运营的远程同声传译应用程序进行。与会者可以按照 Zoom 聊天中的相应说明下载 Congress Rental Network 应用程序，或者按照“GAC 议程”网页上提供的会议详细信息文档中的说明下载该应用程序。如果未进入发言队列，则麦克风将一直处于静音状态。如果想发言，请在 Zoom 会议室中举手。当会议主持人点你发言时，技术支持团队将解除你的麦克风静音。发言时，请务必将所有其他设备静音，包括 Congress Rental Network 应用程序。

最后，与所有其他 ICANN 会议一样，本次会议也需要根据 ICANN 预期行为标准开展。大家可以在聊天中找到指向 ICANN 预期行为标准的链接。下面，有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，茱莉亚，我刚才无法打开视频，但是现在可以了。

各位上午、下午和晚上好。欢迎各位出席本次会议。正如茱莉亚提到的，本次会议是我们围绕公报展开的首次会议，计划将持续 1 个小时。在本次会议期间，我们需要确认或确定公报起草计划，然后我们要明确希望在公报中反映的主题，最后我们将开始讨论围绕每个主题需要传达的信息并指定起草人。

像往常一样，支持人员将帮助处理非建议部分，即与建议或其他实质性内容无关的部分。我希望 GAC 成员和观察员负责确定公报第二个部分的内容，即 GAC 共识性建议以及与 GAC 息息相关的主题的内容，公报第三部分是关于面向董事会的 GAC 建议的跟进。下面，我先确认一下公报起草计划，以及我们是否能就在传阅公报之后多久再通过公报并将其发布到网上达成共识。在 ICANN 第 67 届会议中，我们决定在 GAC 内部传阅公报 24 小时之后再通过并发布公报，但是在 ICANN 第 68 届会议中，有人要求我们将这一时间稍微延长一些，所以现在希望 GAC 同事们能讨论一下究竟要在多久之后再通过公报。

请稍等...

从优先级来看，我认为后续流程、DNS 滥用和 EPDP 是 GAC 高度重视的几大主题。因此，这些主题应当被纳入公报中。谢谢法比恩 (Fabien)，法比恩向我们展示了一个 Google 文档，如果有什么想法或建议，各位可以在该文档中键入相应内容，此外，可以开始插入文本，如果有的话，法比恩还展示了我们在撰写公报时应遵循的流程。有没有人举手？我们看一下公报撰写流程。GAC 成员和 GAC -

茱莉亚·莎弗琳：

玛娜尔，打断一下。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。

茱莉亚·莎弗琳： 抱歉打断了你的发言。我看到卡沃斯 (Kavouss) 举手了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：好的，谢谢茱莉亚的提醒，很抱歉，我一直打开的是“与会者”选项卡，而不是“小组成员”选项卡。卡沃斯，很抱歉没看到你举手，现在有请你发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：现在能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：可以。

卡沃斯·阿斯特： 大家早上、下午和晚上好。我并不是有意要打断的，刚才玛娜尔提了一个问题，即我们应该为 GAC 同事预留多长时间来审核拟定的公报内容，对此，我认为可预留的时间很有限。如果没有任何反对意见，我建议仍然预留 24 小时，因为在 24 小时之内，所有时区的相关人员都能够咨询同事和部门并得到任何疑问的解答。因此，在没有任何反对意见的情况下，由于我们的时间有限，因为我们必须尽可能提前一天发布公报，我建议仍然为成员们预留 24 小时的公报审核时间。

对于每个 GAC 公报，如果有建议可提，当然是好事，但是如果对于

之前未审核过的主题没有任何新建议，也无妨，因为我们不一定要提出新的主题。相反，我们应该从可能有建议要提的主题入手，然后再按照正常流程开展工作。最后，我想说的是，在 ICANN 第 67 届会议中，我们邀请了董事会参与 GAC 会议，在会议中，我们提出了一些问题，这些问题现在已经得到了清晰解答，这是因为我们告诉董事会希望他们在会议上以更正式的方式给出非常简短的回答。因此，我认为，仅仅称我们与董事会召开了会议并提出了以下问题是不够的。我们还必须简要总结董事会对我们所提的特定领域的问题的答复，而且还可以指明是否要采取措施等等。以上就是我想说的。

在我看来，在每次与选区召开会议时，我们在一开始说与哪个选区召开会议后，便应该接着说明我们讨论的主题是什么，以及讨论的结果是什么。这些才是公报中的重要内容，仅仅说我们与某个选区召开了会议或提出了一些关注的问题是不够的。谢谢，非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯，感谢你引发讨论并打破僵局。下面我们将逐一讨论卡沃斯提出的问题，卡沃斯的第一个问题是应该预留多长时间以便每个时区的成员可以审核公报，对于这个问题，我同意如果没有人反对，我们将遵循在 ICANN 第 67 届会议中所做的决定，即在分发最终公报后提供 24 小时的审核时间，对此，几乎所有人应该都会持支持意见，之前我们是为每个时区的成员提供了星期五这一天的时间来审核公报，所以如果没有其他建议，我们将继续，我看到文森特 (Vincent) 举手了，有请文森特。

文森特·古伊拉特 (VINCENT GOUILLART): 你好, 玛娜尔。能听到我说话吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 可以, 声音很大, 很清楚。

文森特·古伊拉特: 能正常听到我说话吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 可以, 文森特, 你能听到我说话吗?

文森特·古伊拉特: 可以。抱歉。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 没事。

文森特·古伊拉特: 是我的错, 抱歉耽误了一会儿时间。大家上午、下午和晚上好, 很高兴今天能和大家在一起, 考虑到现场口译涵盖了我们所有的常用语言, 我接下来将使用法语发言。[口译员讲话] 关于卡沃斯刚才提到的公报审核时间, 我有话要说。我认为只预留 24 小时的审核时间是不够的, 应该稍微延长一点, 以便部分成员能够更好地参与公报

审核。我认为最少应该留 48 小时。之前乔治在聊天中也提到应该适当延长预留的公报审核时间，在我看来，我们甚至可以考虑预留 72 个小时，但考虑到可能会有人反对，所以 48 小时是一个很好的折衷。我们现在处境很艰难，所以可以预留多一点时间。我们采用的公报审核流程主要是口头讨论，而很多组织采用了书面流程，这些流程对由于某些原因很难参与口头讨论的参与者非常有用。

目前，由于疫情，我们都面临着种种挑战，所以我认为，适当延长书面流程时间对我们所有人都有益，而且可以促进公报审核。正因为如此，我赞同乔治提到的应延长审核时间，而且我建议预留 48 小时的审核时间。我认为这是一个很好的折衷办法，而且对所有人都有好处。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢文森特。文森特提议 48 小时...大家都同意吗？我在聊天中看到乔治表示同意。还有埃及代表和贝蒂 (Betty) 也支持延长时间。现在，我们可以确认 48 小时，抱歉，我看到卡沃斯举手了，有请卡沃斯发言。

伊朗代表： [音频暂时中断]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，卡沃斯，我听不到你的声音。

伊朗代表：现在呢？好的。我现在必须要给大家算一下时间。公报正式发布的时间应该是什么时候？然后，如果最后编辑需要一天的时间，那么公报正式发布的时间应该是今天，对吗？如果我们有 48 小时，那安排 48 小时的审核，我也没有问题。但问题是，用于审核的时间越多，就意味着可用于起草公报和谈判的时间就越少，我们应该明白这一点。与面对面会议相比，在虚拟会议中展开协商更加困难，因为无法进行 [音频不清晰] 讨论，而且还有因时差问题导致的时间限制。拿我来说，我们从凌晨 4:00 便开始会议，而且我们还有其他一些工作安排。我在日内瓦时间 12:00 要参加一个非 ICANN 的重要会议，所以没有时间来参加 ICANN 会议。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：对不起，卡沃斯，我可以打断一下吗？我认为你误解了一件事。像往常一样，我们将在星期四之前完成最终公报。而且，在完成公报草案之前，我们不会离开会议。我们预留的宽限期是专门为那些因时间问题而无法参与公报起草会议的同事提供的，因为我们希望在通过并发布最终公报之前，这些同事可以有时间对最终公报进行审核。因此，在公报起草工作上，我们希望在周四之前完成最终公报。抱歉打断你的发言，我只是觉得你可能存在一些误解。下面有请卡沃斯继续发言。

伊朗代表:

我知道，我明白你的意思。但是，我认为准备工作的时间也存在限制，然后你说到将在周四确定最终公报，但是请不要忘记，在许多国家/地区，周四和周五是休息时间。我们必须将这些都考虑在内。我不明白为什么要预留 48 小时的审核时间。我们都是在获得授权后出席会议的，考虑到我们所处时区的时差，难道 24 小时不够吗？一边是远东，另一边是美洲大陆，时差不超过 8 或 9 个小时，所以 24 小时就足够了，但是如果考虑到周四和周五是休息时间，那应该预留 48 小时、72 小时等等。我们是要考虑周四和周五是休息时间这种情况吗？我不明白。之前我们预留的是 24 小时，这个时间有没有给任何人带来任何问题呢？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯。我想我听到的是，成员们可能需要更多的时间来审核公报，如果他们愿意在周末工作，那么也是他们自己的意愿。卡沃斯，请讲。

伊朗代表:

对不起，玛娜尔，我想我们都理解错了。当我们完成公报后，谁来做修改，谁来协商修改呢？有成员可能会提出之前从未讨论过的新想法。考虑到虚拟会议存在的最大时差为 8 小时，在 24 小时的范围内，所以我认为 24 小时足够了。但是时间应该取决于变更性质。如果在 48 小时内，有人提出要进行重大更改，那么我们必须重新协商，但是那时我们可能已经无法参与讨论了。对于这种情况，我们该如何解决呢？情况就是这样。因此，我们首先应该确定建议类型，然后再安排足够的时间来讨论，24 小时是最短时间，但是应该

是在会议结束后的 24 小时，我们一共有 476 名成员参与，在会议结束后，可以提供 24 小时、48 小时或 72 小时来进行审核，但是我们要尽快集中精力来讨论并确定已有的建议类型，我认为 24 小时是足够的，但是如果大家都同意 48 小时，我也可以接受。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯，感谢你的理解和包容，因为你的让步，我们可以继续讨论下去，同时也感谢你提出了一个非常好的观点，即预留的审核时间并不是为了让同事们重新讨论已经确定的内容，或者提出未在会议期间或起草过程中讨论的全新主题。这并不是我们设置这个时间段的目的，这个时间是专门为那些未能参加会议的同事提供的，目的是希望这些同事可以有机会读一读最终公报，通常情况下，我们不希望在确定最终报告后有人提出任何修改意见，除非是我们在公报中忽略了一些东西。下面，我们将进入有关主题的讨论，根据我们已经开始讨论的主题以及要留到明天讨论的主题，大家认为应该将哪些主题包含到公报中。同时，请注意卡沃斯一开始提到的问题，就是我们还要在公报中记录董事会对我们所提问题的答复，这一点我之前没有提到。对于这一点，每位成员都需要确认，以便我们可以采用这样的做法，同时也要告知董事会我们会将他们对我们所提问题的简单答复包含到公报中。

下面，有请大家提出建议，或者说一说应该将哪些主题包含到公报中。在我看来，根据我们目前的讨论情况，应该没有什么建议要提。如果有人认为需要将某些主题包含到建议部分，请举手发言。如果没有，我们将讨论需要将哪些主题包含到整个公报中。

谢谢法比恩向我们展示在 Google 文档中插入文本的过程，这样做是为了确保每位成员都知道如何使用该 Google 文档以及如何相应部分下插入文本，请注意，请务必在“建议”模式下插入文本，以避免删除或弄乱其他人的文本，同时请在相应部分下插入文本。此外，请务必指明作者的正确身份，以便我们知道是谁插入了哪些文本，最后，请不要忘记点击“回复”，以便你所做的编辑可以正常显示并正确标识。关于后续流程这一主题，大家有没有什么内容要插入到公报中？乔治在聊天中发言了，乔治写到“ICANN 67 届会议中有关后续流程的讨论”，这是对已有讨论的简要总结，是吗？好的，记下来了。下面是 DNS 滥用主题，但是首先要请卡沃斯发言。卡沃斯，请讲。

伊朗代表：

谢谢，玛娜尔。我认为我们正在讨论的事情与 GAC 建议无关，我们只是在讨论公报中出现的内容，而不是 GAC 建议。是这样吧？我们现在并不是在谈论 GAC 向董事会提出的建议，是吗？我觉得事情已经非常清楚了。大多数主题都是我们向董事会提出的。这些都是我们关注的主题，所以将任何一个主题包含到公报中，我都没有意见，但问题是我们在公报中反映哪些内容。对于后续轮次，我们要在公报中反映哪些内容。对于 DNS 滥用，我们要反映哪些内容。对于 EPDP，我们要反映哪些从未谈论过的新内容。因此，如果我们有确定的主题，那我们就要明确有哪些问题尚未解决，如果没有未解决的问题，则我们要采取后续行动。这是我的建议，只要主题是我们在向董事会提出的问题中提到的点，那我不会提出任何反对意见。任何主题都可以包含到公报中，但是我们应该要明确哪些内容是已经提过的。其实，关于后续轮次的建议，我们已经提到十多

次了。那有没有什么新的补充内容？我们其实也已经谈论过 DNS 滥用主题了。那有没有什么新的补充内容？关于这一点，我们必须弄清楚。我同意将这些主题包含到公报中，但问题是关于这些主题，我们要在公报中说些什么？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。事实上，这也是我的想法。后续流程、EPDP 和 DNS 滥用这三个主题是本次会议中 GAC 重点关注的主题，所以可以将它们包含到公报中。下面，将请主题负责人帮助我们起草相关部分的内容，如果可以在每个主题下方标出要点，那就再好不过了，在标出要点之后，我们可以继续起草其余内容。不过，部分内容要到我们明天讨论结束后才能确定。既然这不是给董事会的建议，所以我们只需要总结在讨论中实际谈论的内容即可。我希望不会存在很大的争议。如果主题负责人已经想出了一些要点，请与更广泛的 GAC 成员们分享这些信息，以确保我们保持统一步调，这也有助于我们随后在周三和周四开展公报审核工作。对于后续流程，我希望乔治和路易莎可以帮助起草这一部分的内容，法比恩，我看到你举手了。

法比恩·贝特米厄：

我无意打断你的发言，但是我知道来自 GAC EPDP 小组的代表们正在讨论公报中的这一部分内容，他们将在之后的 [音频不清晰] GAC 会议上就此展开讨论，我只是想让大家知道这一情况。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，法比恩！你提供的信息非常及时。EPDP 小组成员将在今天晚些时候展示相关公报内容，我们知道了，希望大家随后可以关注。卡沃斯请讲。

伊朗代表：

好的，谢谢法比恩。众所周知，法比恩是 ICANN GAC 支持团队中的 EPDP 代表，他对 EPDP 工作非常上心。但是我想重复一下我以前说过的话。关于 EPDP，我们不应该审议或提出任何意见，因为 EPDP 小组中有我们的成员，如果我们对最终的讨论结果提出质疑，那我们会自相矛盾。我们应该避免任何冲突或不一致。我们应该在社群内开展工作，并建立共识。因此，我认为 EPDP 小组最好还是不要 [音频不清晰]，因为不会产生任何作用。如果我们在公报中提出了某个点，但是有人表示 EPDP 小组尚未同意这一点，那么我们能做什么？所以我们必须要小心避免提出与讨论内容相矛盾的意见，虽然与非商业利益相关方团体相比，我们只有三到六位成员，但是我们无论如何还是要避免冲突。因此，请尊敬的同事们、法比恩以及 EPDP 小组务必在认真思索后再提出意见。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。事实上，加入 EPDP 小组的 GAC 同事已经开始参与 EPDP 流程了，在我看来，只要 EPDP 小组提出的意见有效，我们就不应该不断重申同样的立场，但是如果不同意提出的意见，而且我们觉得事情很重要、很紧迫，那我们仍然可以重申以前的立场，当然这完全由 GAC 自行决定。确定的文本内容将提交给整个 GAC 以获得批准。但是仍然要感谢 EPDP 小组的成员。现在，乔

治、路易莎和贝内德塔 (Benedetta) 将帮助撰写有关新通用顶级域 (NgTLD) 后续轮次的内容，而法比恩和 EPDP 小组成员将帮助撰写有关 EPDP 主题的内容，此外，我希望 PSWG 工作组可以帮助我们撰写有关 DNS 滥用的内容。

法比恩·贝特米厄：当然可以，玛娜尔。我会转达这个请求，我认为这是 [音频不清晰]。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢法比恩的肯定答复。对于公报其他部分，大家有什么其他想法吗？还有没有其他比较重要的问题需要在公报中反映的？有请卡沃斯发言。

伊朗代表：在昨天的讨论中，有人提出有 40% 的信息不准确，对此，有人问，对于数据准确性问题，我们应该如何处理？这个问题是否属于 DNS 滥用？

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢卡沃斯。这个问题属于 DNS 滥用，但同时也属于 EPDP。准确性是 EPDP 小组尚未解决或达成一致的一个主题，也是正在跟进的一个主题，准确性问题似乎在 EPDP 第 2 阶段也无法解决。如果数据准确性问题不同时出现在 EPDP 和 DNS 滥用这两个部分中，

那我确定它一定会出现在 EPDP 部分中，法比恩，你是执笔人，请帮忙记下卡沃斯提出的意见。卡沃斯，请讲。

伊朗代表：

请帮我解除静音，好了吗？好的。准确性问题可以同时出现在两个地方，这没有问题，但是一个地方只是提到该问题，而有关该问题的详细信息，要记录在另一个地方。或许，在 EPDP 部分中提出这个问题会更好，例如可以在 EPDP 部分中写道“EPDP 小组讨论过这个问题，但这并不在他们的工作范围内”等等，然后将有关这个问题的所有讨论都放到 DNS 滥用部分中。也就是说，可以在 EPDP 部分中提出这个问题，但是要通过交叉引用将更详细的内容放到第 2 部分，即 DNS 滥用部分。我们应该说 EPDP 充分讨论了准确性问题的重要性，有关该问题的详细说明，请参阅第 2 部分，即 DNS [音频不清晰]。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。我们会尽量避免重复，除非是从不同的角度来讨论某个问题，否则我们肯定会尽量避免重复相同的文本内容。顺便提醒一下，作为一个小组成员，卡沃斯你现在应该可以自行解除静音。当你获得发言机会时，你可以自行解除静音。

在讨论对 GAC 很重要的问题上，我们目前做得很好。对于某个主题下方的内容，如果大家有什么想法，请务必尽早分享。关于向董事会提出的问题，罗伯特 (Rob)，我们最好告诉董事会成员我们会将他们对问题的简单答复插入到公报中，因此他们需要提供清晰的答复，以便我们可以轻松地将答复反映到公报中。最后，我们将讨论

时间问题，我看到卡沃斯举手了，请讲。

伊朗代表：

根据我们与董事会的讨论，可能有其他内容与 DNS、EPDP 或后续流程有关，我们可以将这些内容放在 [音频不清晰]。我想提醒大家注意一点，前一段时间董事会提供了一份文件，非常感谢董事会的这份文件，文件中提到了所有正在跟进的建议，以及正在审议的建议。如果我们认为有任何事情没有得到足够的重视，或许可以看一看后续行动部分，看看是否需要就某个问题提出请求，例如请求加快 [音频不清晰] 等等。我认为可以由一位同事，例如副主席，可以看看这些建议，确定是否需要在后续行动部分中提到这些建议，并按照正常流程向董事会传达意见。[音频不清晰] 我们认为没有取得足够的进展，所以需要加快工作步伐。例如，对于 IGO 问题，我不知道 GNSO 现在是否已做出安排，以及我们是否要继续支持 IGO 这个组织，提醒大家一点，我们需要重点说明是否需要采取后续行动，以及是否需要加快推动正在采取的行动。谢谢。

谷尔顿·泰普：

玛娜尔，你可能处于静音状态。

茱莉亚·莎弗琳：

实际上，玛娜尔似乎已经断开连接了。

请稍等...

茱莉亚·莎弗琳: 法比恩, 我们是应该继续还是再等等玛娜尔?

法比恩·贝特米厄: [音频不清晰] 在聊天中, 我建议我们等几分钟, 玛娜尔正在连线。请稍等一会儿。谢谢。

请稍等...

法比恩·贝特米厄: 提醒一下, 我们正在等待玛娜尔重新连接。请大家稍等片刻, 我们将在几分钟后恢复会议。

伊朗代表: 对这种情况, 我有一个建议。在主席缺席的情况下, 有时最好由副主席临时代理, 这并不是一个很复杂的问题, 就是要考虑以前的 GAC 建议, 并确定是否有任何问题需要采取后续行动或需要加快行动。以上就是我的想法。我认为可以由一位副主席接手, 当玛娜尔回来的时候, 她可以同意也可以提反对意见, 这种情况时不时就会发生。我在其他会议中也遇到过这样的情况, 在这样的情况下, 在主席重新连接之前, 可以由副主席接手。这就是我提的简单的问题

以及简单的建议。谢谢。

法比恩·贝特米厄： 谢谢，卡沃斯。大家可能已经注意到，我们滚动到了部分，玛娜尔恢复连接了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常抱歉，我刚才断线了而且无法重新连接，所以他们重新拨打了我的电话。能听到我说话吗？

法比恩·贝特米厄： 能，听得很清楚。我们现在进入了第 6 部分，即 GAC 建议跟进部分。这就是我们目前要讨论的部分。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。我觉得这个建议很好，即使我们这次无法这样做，但是我们至少有卡沃斯提到的这个行动请求注册 (ARR)，通过 ARR 这个注册系统，不论何时，我们都可以根据需要跟进这个部分中的问题。

请注意，我现在不在 Zoom 会议室中，所以无法看到有没有人举手，如果有人举手请求发言，请提醒我一下。与此同时，在最后的十分钟内，我们唯一要解决的问题便是确认是否要预留 48 小时的公报审核时间。我感觉有很多人支持预留 48 小时，卡沃斯也表示如果

大多数人支持，那他也同意，对此，要谢谢卡沃斯的理解。所以，我们现在可以确认要预留 48 小时，这样的话，我们要到星期六结束公报工作，但星期六是周末，我不确定支持人员是否能在周末发布公报，还是我们要等到星期一早上发布。我们应该知道如果预留 48 小时，则截止时间为 [音频暂时中断]。

法比恩·贝特米厄：

玛娜尔，我是法比恩。我只是想确认一下，你说的 48 小时是从到结束公报起草工作的那一刻开始算起，还是像之前在 ICANN 第 67 会议中一样，从起草工作结束当天开始算起。例如，是星期六当天结束，还是星期六世界协调时 8:00？

茱莉亚·莎弗琳：

法比恩，我是茱莉亚，我想告诉你玛娜尔又断线了。我们在尝试回拨他的电话。

法比恩·贝特米厄：

谢谢，等她重新连入时，我们再讨论这个问题。卡沃斯，我看到你举手了。

伊朗代表：

非常感谢，法比恩！你讲得很对。我们不能只是说 48 小时。我们应该说 [音频不清晰]，我们应该指明具体时间，例如星期六世界协调时 18:00。对于有些国家/地区而言，星期六是工作日的第一天，所

以这个时间很好，因为这些国家/地区的同事们有反思的时间，而且这个时间对其他地区的同事也很有利。我认为玛娜尔不会反对的，因为这个时间很合理。你说的完全正确，我们不能只是说 48 小时，而是应该说周六 18:00 点 [音频不清晰]，谢谢。

法比恩·贝特米厄： 谢谢卡沃斯，所以你建议周六 [音频不清晰]

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常抱歉，我的手机又断线了。非常抱歉。

法比恩·贝特米厄： 我这样做是只是为了确认，我们是要严格遵循 48 小时，还是可以适当放宽一点，即放宽到 6 月 27 日星期六结束的那一刻 [音频不清晰]，也就是我们是要设置精确的时间还是要像在 ICANN 第 67 届会议中一样 [音频不清晰]。玛娜尔，在你断线期间，卡沃斯建议设置一个具体的时间限制，即 6 月 27 日星期六世界协调时 18:00，我们目前正在尝试就这一时间达成共识。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。谢谢，法比恩。我听到回声了。我认为这是唯一悬而未决的问题。我们现在确定了具体的日期和时间吗？

法比恩·贝特米厄:

我相信已经确定了，就是 6 月 27 日星期六，在这个时间点之前，每位 GAC 成员都需要审核最终公报并提出意见（如果有），但是我们支持人员正在努力确认审核工作究竟应该在 6 月 27 日星期六的哪个时间点结束。在 ICANN 第 67 届会议期间，我们确定具体时间点是所有时区的零点。卡沃斯提议了一个特定的时间点，比如 6 月 27 日星期六世界协调时 18:00。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：有没有人反对这个特定时间点，还是有 GAC 成员希望将时间设为一天工作结束的时刻，不能这样说，因为星期六是周末，不是工作日。

法比恩·贝特米厄:

在聊天中，玛娜尔、乔治和路易莎建议将时间设为一天工作结束的时刻，因为不一定是工作日，所以或许他们可以接受将时间定为一天的结束时刻，而不是工作结束的时刻。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我在想，既然我们提到了 48 小时，那可以从 [音频不清晰] 开始算，因为我们每次都会在会议结束后过一会儿才传阅公报。有时我们会在两三个小时后传阅公报。我不确定在 ICANN 第 67 届会议中究竟发生了什么，但我认为 [音频不清晰]。世界协调时 18:00 是最晚的时间，这个时间涵盖了路易莎和乔治建议的工作结束时间。

法比恩·贝特米厄： 我看到卡沃斯举手后又放下了，卡沃斯，你要发言吗？卡沃斯，请讲。

伊朗代表： 法比恩，除 ICANN 之外，其他会议也有这个问题。18:00 点是一个选项，另一个选项是 6 月 27 日的 23:59。这是我们具有的两个选项。我们可以暂时保留这两个选项，并最后根据公报的性质来确定是哪个选项。要么是 18:00，要么是当天结束的那一刻，即 23:59，这两个都是标准 [音频不清晰]。但是，我们总是喜欢使用世界协调时，因为每个人都会计算世界协调时。所以可以暂定为 18:00 点，如果有必要的话，我们可以改到 23:59，即午夜时分。谢谢。

法比恩·贝特米厄： 谢谢卡沃斯，我们已经将你的建议记下来了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： [音频不清晰] 注意到这两个时间选项了，也许在我们完成讨论后 GAC 领导层可以确定最终的时间。在结束之前，还有人要发言吗？我想我们只剩一分钟。法比恩，如果没有人举手-

法比恩·贝特米厄： 聊天中没有人发表评论，也没有人举手。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。谢谢！

法比恩·贝特米厄：

玛娜尔，抱歉打断一下。有人举手了。卡沃斯，请讲。

伊朗代表：我想问一下乔治，我是否已解除静音。我们是否要谈一谈 IGO？因为正在建立 IGO 工作组。乔治也非常认真地关注着这个问题，我们是否有必要在这个问题上也增加一两段内容谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢。谢谢卡沃斯的提醒。不确定乔治是否愿意 [音频不清晰]，我们当然可以和乔治展开讨论，我们也可以在明天和 IGO 会议的主持人 [音频不清晰] 讨论。谢谢你的提醒，卡沃斯。感谢大家的参与，本次公报审核会议到此结束。我们将休息 30 分钟，休息后，我们将在吉隆坡时间 1:30，即世界协调时 3:30，在 GAC 会议室中召开有关 WHOIS 和数据保护政策的会议。谢谢。

[听写文稿结束]