
ICANN68 | 虚拟政策论坛 - GAC: WHOIS 和数据保护政策讨论
2020 年 6 月 23 日 (星期二) - 11:30 - 12:30 (马来西亚时间)

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 请技术支持开始记录。非常感谢, 各位上午、下午和晚上好。我是茱莉亚·莎弗琳, 来自 ICANN GAC 支持团队。欢迎出席 ICANN68 虚拟会议之 GAC WHOIS 和数据保护政策会议, 现在是世界协调时 6 月 23 日 (星期二) 3:30。为节省时间, 今天就不点名了。GAC 成员的出席情况将被记录下来, 并在 GAC 公报附录和 GAC 会议记录中提供。由于在会议第一天就发生了不幸的 Zoom 轰炸事件, 因此社群会议将改为网络研讨会形式。在余下的会议时间里, Zoom 虚拟会议室将不再作为常规讨论位置。为了让 Zoom 自动将所有与会的 GAC 成员设为小组成员, GAC 成员需要使用其在 GAC 电子邮件清单中的电子邮件地址登录 Zoom 会议室, 或者使用由 ICANN 远程参会平台 (RP) 通过电子邮件向每位成员单独发送的链接加入 Zoom 会议室。如果 GAC 成员无法举手发言或看不到其他小组成员的姓名, 则可能需要先退出, 然后再次通过电子邮件单独向其发送的链接进入 Zoom 会议室。当以小组成员身份进入 Zoom 网络研讨会会议室后, GAC 成员所获得的信息和使用的功能与在常规 Zoom 会议室中基本差不多, 但不同的是, 在网络研讨会会议室中, 与会成员能够通过输入其姓名、所属国家/地区或代表团来进行重命名, 以便记录出席情况。如果使用其他电子邮件地址, 则无法接到宣传信息, 也不能进行发言。因此, 请核对收件箱, 参考 ICANN RP 发出的名为“ICANN68 GAC 会议小组成员”的电子邮件。然后, 点击此处加入。使用这个选项卡就能以小组成员的身份进入 Zoom 虚拟会议室。我的同事谷尔顿·泰普 (Gulten Tepe) 在屏幕上展示了大家收到的电子邮件。如果希望提问或发表评论, 请在问答窗口中提出并在句子开头和结尾标识“问题”或“评论”。为保证全体参与者都能

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

看到您的请求，请尽量保持发言简短。GAC 会议翻译包括全部 6 种联合国语言和葡萄牙语。会议翻译将同时使用 Zoom 和 Congress Rental Network 负责运营的远程同声传译服务平台。建议参会者按照 ZOOM 聊天室或 GAC 网站提供的会议详情文档说明下载应用程序。除非排队发言，否则会议期间您的麦克风将被静音。如果希望发言，请在 Zoom 虚拟会议室中举下手。一旦允许发言，技术支持团队将为您取消静音。发言期间，务必将所有其他设备设置为静音，包括 Congress Rental Network App。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。大家可以查看聊天室中提供的链接作为参考。下面我们非常荣幸地邀请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢，茱莉亚。感谢全体支持人员和 IT 技术人员提供无微不至的支持，确保每一个人都能顺利开展工作。欢迎大家回来开会。现在，GAC WHOIS 和数据保护政策讨论正式开始。本次会议预计将持续一小时，会议由 GAC EPDP 代表小组主持，我们有幸请到劳伦 (Laureen)、克里斯 (Chris) 和乔治亚斯 (Georgios) 三位代表。鉴于正在积极开发访问模型，我们将对快速政策制定流程和工作安排现状进行了解。我就说这么多，下面将时间交给劳伦，可以开始了吗？

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 我很乐意与大家分享。如果需要, 希望由乔治亚斯进行介绍。很遗憾, 克里斯无法出席本次会议, 但我相信在以后的会议中一定可以补充听取他的意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。谢谢劳伦。交给你了, 抱歉。

劳伦·卡宾: 不不, 谢谢玛娜尔。感谢大家出席会议, 克里斯上线了, 我们的人员齐了。衷心感谢出席会议并与我们共同讨论这些重要课题的每一个人。下面概括介绍快速政策制定流程第 2 阶段开展的一些最新讨论, 阐述一下背景信息。上周, 我们就这项主题举办了一场网络研讨会; 如果希望了解更多讨论细节, 可以自行观看这场网络研讨会。另外, 还将讨论确定时间表, 预测第 2 阶段的工作成果, 探索 GAC 有望考虑采取的一些潜在后续工作。请切换到下一张幻灯片。首先介绍一点背景知识。大家想必还记得, 我们之所以开展这些活动, 完全是受欧洲数据保护法《通用数据保护条例》(GDPR) 的推动。GDPR 对现行的域名注册数据处理方法做出了调整, 更改自 2018 年 5 月全面公开实行。8 月第 1 阶段工作开始时, 已根据临时规范调整方法, 为出台新政策奠定了基础, 接着又提出了一些政策建议并于 2019 年 5 月获得董事会通过。第 1 阶段实施工作正在进行当中。与此同时, 计划于 2020 年 7 月结束第 2 阶段工作。为此, 将集中开发标准化访问和披露系统, 。届时大家会听到一个首字母缩略词 SSAD, 代表的正是标准化访问和披露系统。小组已于 2 月发布初步报告。小组主要由乔治亚斯、克里斯和我三人组成, 另外还有

一些候补人员，包括瑞安·卡罗尔 (Ryan Carroll) 和拉胡尔·格萨恩 (Rahul Gosain)，他们代表 GAC 小组提交了初始报告摘要，表达对初步报告的看法。最近，还有一些代表对初始报告附录进行了评论。附录专门解答了所谓的两大优先问题，我们认为第 2 阶段无法解决这些问题。以上是一些背景信息，从程序方面介绍目前的工作状态。请切换到下一张幻灯片。克里斯，关于实施时间表，您有什么要说明的吗？

克里斯多夫·刘易斯-埃文斯 (CHRISTOPHER LEWIS-EVANS): 好的，劳伦，我来介绍一下实施时间表。我并不是特别喜欢看到这张幻灯片，因为大家可以看出来，这项工作可以追溯到 2018 年 5 月，似乎经历了很长一段时间。似乎是 EPDP 第 1 阶段，显然早已进入实施阶段。我想当时已经在关注这方面的活动，现在实施阶段仍在继续，一些重要事项仍有待确定，因此这些事项尚未最终做出决议。尽管我记得 EPDP 第 1 阶段团队要求今年 2 月结束工作，因为第 1 阶段工作略微轻松，但实施结束日期还未确定，目前仍在进行当中，显然已经超时长达数月。第 2 阶段已于 2019 年 5 月启动，我们正在重新审查最终报告，无论是否达成共识，首先尝试总结讨论结果，实际上只分为几部分，但其中一些问题非常重要，需要实际达成共识。在此想重点谈谈第 3 阶段，之所以开展第 3 阶段工作，原因在于还有一些非常重要的议题未做出决议。例如，如何对某些数据应用数据隐私？特别是关于自然人和法人的数据，还有一些 - 抱歉，我的大脑一片空白 - 还有其他一些事项。目前还没有确定，但需要提交至 GNSO，由他们决定如何处理，稍后会再做讨论 - 稍后会继续讨论这一部分。底部有一个关于 GAC 代表的问号，劳伦不但勇敢地投身 EPDP 第 1 阶段，还积极参

与 IRT - 抱歉，第 2 阶段，务必了解 IRT 第 1 阶段，实际上这一点十分必要。我认为，我们需要 GAC 派遣成员作为代表，至少安排一名 GAC 成员参与实施工作，避免遗漏政策工作细节。因此，我觉得今后 GAC 无疑需要考虑在实施阶段以及政策阶段提供支持。最后，显然迄今还未制定第 2 阶段实施工作时间表。我想说的是，第 2 阶段比第 1 阶段复杂得多。希望我们可以迅速完成实施阶段，但只要看看第 1 阶段实施工作花费的时间，就会明白这个过程绝不轻松，也不会很快完成。据我们预计，第 2 阶段持续的时间至少与第 1 阶段持平。接下来，请切换到下一张幻灯片。在后面的三四张幻灯片中 - 我记得是 3 张幻灯片，将介绍以下两个问题：身为一个小团队，我们如何评估 EPDP 可能实现的成果？这对于我们提出的 GAC 建议以及我们关注的其他公共利益有着怎样的影响？

劳伦，我来介绍前两张幻灯片，最后一张幻灯片由您来负责，那就太好了，除非乔治亚斯也想做出相关说明。第 2 阶段章程提出了我们关注的许多要点，但很明显，大家一定知道这会花费很长时间... 身为一个小团队，我们无法解决如此多的问题。我们面临以下几个关键议题：法人实体与自然实体，隐私和代理服务，最后是准确性问题。在我们看来，准确性非常重要。依据 GPR 及其他数据保护机构指导原则，实际上是要求您所收集的任何数据必须准确，这样才能达成预期目的。显然，如果掌握的数据不准确但需要做出决策，很可能对数据主体产生极大的影响，起码会对数据主体造成一定影响，具体取决于不良数据的性质。准确性之所以非常重要，部分原因在于它已融入数据保护立法，而且您确实需要处理正确的数据。另一个方面，一旦某个签约方出现问题，将会怎样？比如，政策未得到妥善实施，或者存在某种数据保护问题。实际上，必需为 ICANN 合同合规部提供适当的工具才能做到这一点。目前，我想我

们对这个问题的政策体现还存在一些担忧，这无疑在未来需要解决的一个重要课题。劳伦，我知道您刚刚因故下线，需要重新加入会议。上线了吗？

劳伦·卡宾： 上线了，是的。

克里斯多夫·刘易斯-埃文斯：继续介绍下一张幻灯片，可以吗？这张幻灯片的主题是 -

劳伦·卡宾： 好的，现阶段面临的挑战。我只是想确定一下进度。

克里斯多夫·刘易斯-埃文斯：是的，好极了。

劳伦·卡宾： 很好。下面介绍现阶段面临的一些挑战。我们可以看到，很多重要问题仍在持续讨论。此时此刻，GAC 担心今年年初达成的协议和平衡局面可能会面临风险，目前我们正在努力解决一个关键问题，那就是 SSAD 系统发展模式。其中一个原因在于，GDPR 总体计划最近才开始生效，数据保护机构仍在大力寻求法律指导，仍有许多测试有待完成，期间不免遭受质疑，最终由法院判决确定。这是明确新法律的一种正常途径，任何新法律都是如此，而不仅限于 GDPR。

因此，EPDP 团队讨论了确立 SSAD 机制时考量未来法律指导的方法，特别是还要保证 SSAD 系统能够在某些特定情况下自动处理数据，届时需保证商业和技术可行性，同时遵循相关法律。但目前的情况是，利益相关方团体未能就该机制的框架和范围达成一致意见。同时还需要克服另外一项挑战：第 2 阶段无法解决这些关键问题，我之前在演示中提到过，它们属于 2 级问题。其中包括 GAC 已讨论过的许多问题，例如，需要对法人实体和自然实体的数据处理方法进行区分。一般来说，法律实体的信息不受 GDPR 保护；当然，涉及个人信息时则另当别论。还有一个问题无法解决，那就是数据准确性问题。以上仅举两例，还有很多其他问题，但这两个问题尤为重要。最后，考虑到现阶段的审议工作进展情况，目前还不清楚第 2 阶段将要出台的 SSAD 政策是否会朝 ICANN 初步统一访问模型提案确立的方向发展。事实上，这份提案符合若干政策利益，目前 EPDP 第 2 阶段审议并未表达相关立场。请切换到下一张幻灯片。我看到卡沃斯 (Kavouss) 举手了，卡沃斯非常有耐心。我想也许应该暂停一下，听听卡沃斯的问题。我想您可能被静音了，卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特 (Kavouss Arasteh): 好的。

劳伦·卡宾: 现在我可以听到您的声音了。

卡沃斯·阿斯特:

首先, 非常感谢大家。我认为, 一旦牵涉到 GAC, 我们应该加倍谨慎。或许小组成员十分关注这个问题。GAC 尚未确定是否关注此事。因此, 我们应该谨慎行事, 切勿代表 GAC 发表意见。我们向 GAC 提交了一些材料, 留待日后进一步讨论。在我个人看来, 大家在小组中提出的一些问题, 相当于对 EPDP 的所有活动提出质疑。然而, 下一项指出之前达到的平衡状态可能面临风险。达到什么样的平衡状态, 为什么会面临风险? 我们指的是哪种平衡? 第二点, 目前还未就有效发展达成共识。是的, EPDP 承认这一点, 关于发展问题, 还需要开展一些讨论。只要强调未达成共识, 必然是指目前阶段。第 2 阶段无法解决关键政策问题。我们必须了解关键政策问题涵盖的内容。如果关键政策问题是指法律实体与自然实体或者数据准确性, 则是另外一回事。但刚刚指出过, GDPR 并不急于妄言解决法律实体与自然实体问题, 我们想知道究竟遵循 GDPR 还是其他规定。改变主意了吗? 而后, 有人说根本无法实现 UAM。UAM 问题暂时得到解决, 该问题由 ICANN 解决, 而不是社群负责。那么, 是否要在社群中进行问题讨论? 所有社群均有成员表示, 我们的工作方向发生偏差, 因为我们的讨论目标是 UAM, 但 UAM 早已进行过讨论, 而且已经改为访问披露。不再是统一访问模型。即使加入公报, 也务必谨慎留意这些问题, 大家应该保持警惕, 我们也应该倍加小心, 更何况 EPDP 第 2 阶段的所有活动均面临质疑。所以, 我们要十分小心谨慎。无论社群是否同意使用 SSAD, 我们均将采用 UAM。是这个问题吗? 可以这样说吗? 因为发展过程未达成一致意见, 所以存在问题。无可非议, 因为我们还不知道。至少现阶段大家赞同这个系统属于混合系统。我想法比恩 (Fabien) 有一些建议要提出, 很多建议都很棒。我希望这一点以另外一种形式呈现到公报中, 而不是像现在这样。我们要更加谨慎, 充分考虑各个层

面，而不只是某一方面。务必倍加小心，不要妄断 GAC 同意观点。以上是几点意见，我打算简单澄清一下平衡问题，我们达到了哪种平衡？如果达成一致意见 - 至少说明为什么达成一致...但却无法解决关键政策问题。是的，因为并未明确现在或过去是否将数据准确性问题列入 EPDP 范畴。哪怕第 1 阶段讨论过，这一次也是从头开始讨论。它并非 EPDP 的传统讨论议题。系统可能提出相关要求，但这是使命吗？我们必须做到公平和平衡。相反，完全没有批评的意味。非常感谢大家的辛勤努力和贡献，但我们应该在描述时秉承谨慎的态度。谢谢。

劳伦·卡宾：

谢谢卡沃斯提出的意见。玛娜尔，请讲。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉打扰了，劳伦。我想说的是，萨曼莎 (Samantha) 举手要求发言。我知道本次会议是 GAC 会议，优先安排 GAC 成员发言，但由于没有其他 GAC 成员举手，我不敢肯定是否立即回答提问，如果希望将问题留到最后集中解答，那么聊天窗口中还有另外一些问题。

劳伦·卡宾：

是的，我想或许可以留到最后解答问题，似乎只有萨曼莎突然举手提问。谢谢您的澄清。希望随着讨论的深入，一些讨论要点变得越来越清晰；但我要强调的是，EPDP 团队绝不会忽视第 2 阶段正在进行的工作。事实上，我们一直充满热情。在工作过程中，一直竭力满足公众利益，我完全赞同卡沃斯的观

点，我们亟需精确语言。好，请切换到下一张幻灯片。乔治亚斯，或许您也想发言，继续介绍下一张幻灯片。也许可以谈谈 GAC 小组的期望，规范一下语言的具体用法。

乔治亚斯： 谢谢。能听到我讲话吗？我费了很大力气才加入会议。能听到我说话吗？

劳伦·卡宾： 我可以听到您的声音，希望其他人也可以听到。

乔治亚斯： 谢谢劳伦。抱歉，因为我不得不用手机连接。出于安全原因，总是无法登录。我也想简单评论一下卡沃斯观点。这张幻灯片包含多种不同颜色，并非所有内容都是红色。我认为我们取得了一些进步，至少符合我们的预期或者希望，在这张幻灯片中此类内容以绿色显示。例如，小组其实已经向 EPDP 工作组主动说明如何在所谓的混合模型中完成公共权威机构认证。之所以采取这种做法，是为了遵循一些原则，至少我们认为这些原则符合 GAC 原则。混合模型还面临另外一个问题，我想这是 UAM 经常遇到的一个问题：UAM 和 SSAD 的作用在于集中处理请求，因此切入点经过深思熟虑。我认为，经过讨论流程和 EPDP，我们可以达成良好共识，因此身份认证和集中精简处理请求是一个非常好的发展方向。此外，特别是我的同事也会尝试了解调查的进展情况，以及第 2 阶段调查期间需要考虑的保密问题。同时，我们一致认为，尽管 GDPR 是我们的指导

性立法，但我们也应该保持谨慎，保证讨论结果可以作为提供数据保护的可靠证据...我们依据 EPDP 在世界各地进行了一系列枯燥漫长的谈判和讨论，整个过程相对顺利。重申一次，我赞同目前仍在进行相关讨论，或许其中一些问题终将也会变成绿色，尽管其中一些问题暂时搁置，比如现在将要讨论的这些问题，暂时决定延期，至少现阶段尚未讨论。我的同事已经介绍过注册数据准确性及相关问题，GAC 认为这些问题主要由 GDPR 引发。因此对于我们而言，一旦数据不准确，则无法达到处理这些数据的目的。我们就某一层面进行了广泛讨论，但至少从小组的角度而言，我们认为这个问题很重要，应该从第 1 阶段延伸至第 2 阶段...不需要考虑，因为另一些利益相关方认为这个问题与此无关，而且并不重要。我必须提醒大家，由于 COVID-19 的影响，我们的时间非常紧张，只有少量时间处理这些问题。关于法律实体与自然实体的讨论也是如此，GDPR 保护的是自然人，我们进行了广泛讨论，但还不够信任。当前开展的讨论或许有所改进，我想这也是一个重要方面。我们首先委托 [音频不清晰] 披露，这在很大程度上取决于发展机制，这种发展机制在多大程度上会有一些程度的...充分考量建议，但迄今为止有一点非常清楚，发展不能触及政策，政策不能改变其所依据的政策，因此 EPDP 内部开展政策讨论，当披露模型生效后，这种发展机制将在一定程度上改善我们所获得的体验。我认为其他利益相关方 - 特别是签约方希望推行这项发展机制，因为这同样也符合他们的利益。他们不想通过人工操作员处理大量请求，因此在使用法律允许和技术可行的术语时，务必尽量做到这一点。希望这样有利于模型发展。您要发言？

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 抱歉打扰了, 口译员刚刚报告, 您的线路处于静止状态。您可以重新拨号吗?

乔治亚斯: 这样好点了吗? 我使用的是手机。

谷尔顿·泰普: 请允许我快速确认一下。

乔治亚斯: 谷尔顿?

谷尔顿·泰普: 正在等待乔治亚斯确认。好的, 慢慢来, 乔治亚斯。衷心感谢您的理解!

乔治亚斯: 好的, 谢谢, 很抱歉。反复两次关闭幻灯片 - 一些问题仍有待讨论和解决, 我的同事已经进行了设置。讨论将持续到 7 月底。实际上, 这属于隐私和代理服务问题, 但可能是双...对于必须提出请求的代表而言, 希望这些问题至少有一部分在本次讨论结束后变成绿色, 希望本次会议可以取得更出色的成果。另外要指出的是, GAC 还会在本次讨论中划分问题优先顺序, 要求就选出的问题开展进一步讨论, 并在 EPDP 团队内部传达我们的意见。请切换到下一张幻

灯片。我不确定能不能看得很清楚，因为我通过手机连接。克里斯还是劳伦介绍这个主题？

劳伦·卡宾：

我可以承担这项任务。无可厚非，自动化和发展议题存在一些问题，我想详细谈谈这个方面。另外，我发现基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 在聊天窗口中发表评论，指出必需遵守 ICANN 章程，统一开展政策制定工作。我认为，小组在第 2 阶段审议工作中解决的问题其实可以归结为两点：新政策制定由哪几个阶段构成？现有政策实施由哪几个阶段构成？接下来，我想补充一点背景信息。现阶段 SSAD 有些支离破碎，因为独立注册服务机构数量众多，这些机构可能会采用自身独有的方法评估非公开注册数据披露请求。我们面临的真正挑战在于，GDPR 是一项新出台的复杂法规，随着时间的推移，希望我们在法律的指导下变得越来越有决断力。EPDP 的目的是保持灵活性，确保系统能够适应未来法律指导。同时，还可能趁机提高自动化水平。在某些情况下，我们获得的一些指导充分印证了这一点。因此，我们多次开展讨论并形成草案，建议在技术和商业条件可行且法律允许的情况下，必须自动做出披露决策。EPDP 团队建议，无论任何类别的披露决策，哪怕当前不符合这些标准，也不得阻止进入自动化状态，务必遵循所谓发展机制中详细论述的流程。不过，现在关于是否添加自动化类别问题仍有很多争议。目前只有两种选择：是否将其纳入现有政策实施工作？EPDP 团队可以参与这项工作。或者，将其纳入新政策？一些团体认为这不过是一项实施工作，另一些团体则认定它是新政策，这意味着需确保与章程一致，需要设立新的政策制定流程。人们对第 2 阶段建议的支持本就不够坚定，这种意见分歧很可能雪上加霜，因为至少某些特

定利益相关方团体已经开始强调这个问题的重要性。我想花一点时间详细说明，因为很多利益相关方团体认为这个问题非常重要。请切换到下一张幻灯片。

克里斯多夫·刘易斯-埃文斯：抱歉，劳伦。关于这张幻灯片，我可以再补充一点吗？劳伦刚刚提到，小组认为这个问题对于当前政策制定流程非常重要。劳伦真正要表达的是，不同团体相互之间做出了很多妥协，这一点非常值得赞赏。我想大家肯定意识到，我们已经在某些方面达成一致。举例来说，我们在某个方面建立了 ERRD，签约方认定自身有能力采取合法的安全方式处理数据。正如劳伦所说，这项法律新出台不久，但很多不同国家/地区还会陆续出台其他法律，而且也派遣代表出席本次会议。众所周知，确保 ICANN 政策能够适应这些变化并接受新的指导十分关键，这样才能建立适当的安全流程，保证能够适应数据保护法变化及新出台的相关法律并克服由此带来的挑战。我认为，确立一项能够妥善应对这种严峻局面的机制，这对于我们乃至整个系统而言至关重要。我发现，很多其他 EPDP 成员也出席了本次网络研讨会，他们来自不同的团体，我敢保证大家一定不希望每当法律做出调整都经历这个痛苦的过程，甚至不得不推出新的 EPDP。我想大家一定记得，劳伦强调政策适应变化至关重要。并不是要制定新政策，只是调整部分政策的实施方式。我认为，一些政策建议充分考量了政策适应能力。正如我所说，自动化问题涉及的范围较广，我已经在两三个案例中提及自动化。通过这些案例可以看出，人们达成共识，现阶段可以自动做出决策，随着获得的指导持续增加，自动化水平也将不断提升。但从另一个角度而言，如果指导减少，自动化水平也可能会下降。因此，对于我们小组而言，

这项机制十分关键。随着我们的不断发展，切实保障流程和政策安全。非常感谢，请切换到下一张幻灯片，再次将发言权交还给您。

劳伦·卡宾：

谢谢。这里展示了几种 GAC 备选方案，在一定程度上总结了一直以来讨论的问题。我们可以选择若干不同的渠道来解决此处列出的不同问题。从图表顶部可以看出，其实很多问题可以参考向 ICANN 董事会提出的问题或意见加以解决。我们可以将它们作为公报议题，也可以作为建议主题提交给董事会，或以意见的形式提交给 GNSO，实际上在最近的信函中已经提出相关意见。我们小组正在通过 EPDP 团队参与持续审议。最后，还可以作为意见列入最终报告，向数据保护机构寻求进一步的指导，这也是一种选择。重申一次，我们以菜单的形式列出，我要特别指出两个主题：数据准确性问题，以及区别对待自然机构数据和法人机构数据。因此，势必要决定接下来需要采取的适当步骤。我想我们还有一点时间，或许可以接受 GAC 成员提问，然后再接受参与者提问，现在将时间交给玛娜尔，看看她有没有什么安排。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢劳伦、乔治亚斯和克里斯的精彩演示及最终总结。我认为这个矩阵有助于为 GAC 讨论提供指导。与此同时，正如你所说，有很多代表排队提问，现在开始举手发言。我没有看到任何 GAC 成员举手，我不确定，霍莉 (HOLLY)。我看到米尔顿 (Milton) 举手了，请为米尔顿取消静音。

米尔顿:

能听到我说话吗？我只想谈谈第 19 项建议的问题。所谓的发展机制问题。我记得 NCSG 提出了一项综合建议，它可以解决这个问题。我认为症结在于，我们不想创建机制，更不希望人们在不经 GNSO 理事会同意的情况下根据机制制定政策或政策相关决议。一些咨询委员会 - 我猜想包括 GAC - 可能会认为，由于理事会负责做出最终决策，在制定此类发展机制时应将它们排除在外。但是，从根本上而言，除了采用某种很有代表性的结构之外，其他方法在提出建议时无法脱离这种发展机制，否则将视为违反 ICANN 章程。我认为提案的主要差别在于，无论发展委员会提出什么样的建议，第 19 项建议机制均要求达成一致共识，这种机制的核心在于任何人都无法滥用或利用他人。只需达成一致共识，就可以对理事会做出任何重大调整或提出任何重大建议。事实上，如果委员会达成一致共识，那么理事会将很难否决机制或委员会做出的决议，因此我想知道 GAC 对这种保障措施有何看法。

劳伦·卡宾:

我想简单回答一下这个问题。根据小组工作安排，我出席了今天早些时候召开的电话会议，我们在会上讨论了 NCSG 提案，我表达了自己的感谢之情，因为我感到出席会议的 AMER 一直在仔细聆听，非常真诚地尝试解决令一些利益相关方团体倍感困扰的问题。我认为，我们朝着正确的方向迈出了一大步。在我看来，要求达成一致共识的一个内在原因在于，就某件事达成全面共识极具挑战性，而且总是风险重重，任何一个利益相关方团体都拥有否决权。或者说，即使其他各方都同意，也无法达成一致共识。当然，这是所有共识流程的特性和挑战，但的确是一项挑战。话虽如此，我赞同米尔顿的观点，这项约束很棒。也就是说，我要对 AMER 在草案中提

出的建议表示赞赏，我认为这表明我们朝着正确的方向采取了一些积极措施。我认为这是我们赖以发展的基础。我想我们还远远没有成功。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦。我们只剩下 4 分钟了，我们还有太多的问题，如果大家愿意，我想对 GAC 提出的建议进行优先排序。我看到...我尽量 - 好的，注册目录服务 RDS 和 WHOIS 的范围是什么？二者是否相同？这个问题由尼泊尔代表莱克萨姆 (LAKSME) 提出，询问 RDS 和 WHOIS 的范围。我不太确定问题的意思。我看到有人举手。好的，克里斯，请讲。请继续。

克里斯多夫·刘易斯-埃文斯：好。我是克里斯多夫·刘易斯-埃文斯。我想试着回答这个问题，WHOIS 其实是访问注册数据的协议名称。它已经出现多年，具体年代记不清了。大概 20 年左右，现已成为实际注册数据的代名词，我想这项协议已于今年早些时候停止使用。我们过渡到 RDAT，因此在政策工作中，我们会尝试参考实际系统，也就是正在查询或接受审议的数据系统。实际上，二者相同，希望能够解答这个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢克里斯。现在，我看到卡沃斯也举手了。

卡沃斯·阿斯特： 是的，我认为需要区分愿望、希望和可行性。其次，我们需要共同努力，看看能够通过共识实现哪些目标。

[Congress 链接的音频断开]

发言者： ...您所开展的工作完全合法，但请记住还有代表。避免对他们施加压力。让他们做好本职工作，他们已经为此努力了两年。过去 6 个月，我没能在那里工作，但他们却工作了很长时间。我们不能因为自身需求给代表施加压力。我们需要达成共识。我们知道你们想要什么，我们知道你们想要确立访问模型，还想要提高准确性，你们的代表已经将问题提交至工作组。我们需要达成共识。我们不反对披露。我们反对打着共识的旗帜向合法当局披露注册人的敏感信息。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，法尔扎纳 (FARZANA)，感谢大家提出的所有建议。遗憾的是，我们不得不结束会议，因为很快这间会议室将召开另一场会议。谢谢大家。现在照例休息 30 分钟。而后，请跨社群小组于吉隆坡时间 15:00（世界协调时 7:00）回到这里参加后续轮次讨论。谢谢。尽情享受休息时光。

[听写文稿结束]