

ICANN68 | Foro virtual de política – Sesión de At-Large sobre políticas: solicitantes de nuevos gTLD: expansión del círculo
Martes, 23 de junio de 2020 – 15:00 a 16:30 MYT

YEŞİM NAZLAR:

Esta sesión va a empezar. Iniciamos con la grabación. Muchas gracias. Buenos días, buenas tardes y buenas noches para todos. Bienvenidos a la sesión de políticas de At-Large sobre solicitantes de nuevos gTLDs: Expansión del círculo. Esta sesión se celebra el 23 de junio de 2020 a las 07:00 UTC.

Yo soy Yeşim Nazlar, del personal de At-Large y soy la administradora de participación remota en esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se está grabando y sigue las normas de conducta esperadas de la ICANN. No vamos a tomar asistencia en esta reunión de ICANN68, pero vamos a registrar la participación en todas las sesiones.

Durante esta sesión las preguntas o comentarios solo se leerán en voz alta si se envían en inglés, y deben ser enviadas al casillero de preguntas y respuestas. Voy a leer las preguntas y comentarios en voz alta en el periodo definido por el presidente o moderador de esta sesión.

Si quieren hacer su pregunta personalmente o hacer su comentario en forma verbal, por favor levante la mano, y cuando les demos la palabra van a poder activar su micrófono y tomar la palabra. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que van a hablar si es que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

hablan en un idioma que no sea inglés. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión cuenta con interpretación al francés y al español.

Para escuchar la interpretación deberán descargar la aplicación de interpretación, y pueden encontrar más información sobre los detalles de esta sesión en el cronograma del evento, y aquí lo tenemos en pantalla. Tenemos toda la información sobre esto en la página Wiki de At-Large de la ICANN68. Queremos recordarles que por favor hablen de forma clara, a una velocidad razonable para que la interpretación sea precisa, y otra vez, recuerden decir su nombre cada vez que toman la palabra.

Dicho esto, le doy ahora la palabra a Olivier Crépin-Leblond.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Yeşim. Soy uno de los copresidentes del CPWG, el otro copresidente es Jonathan Zuck y celebramos nuestras reuniones todos los miércoles, así que esta es como una reunión un poco adelantada porque es martes.

Bienvenidos a todos. Veo que tenemos participantes de todo el mundo. Si ven que el video no está sincronizado con mi voz, esto se debe a que utilizo una línea de dial-out. El internet no es muy bueno en este lugar, así que vamos a tener que arreglarnos con lo que tenemos.

Hoy la agenda es muy interesante, estamos hablando de la expansión del círculo de solicitantes de nuevos gTLDs. Si se fijan en la ronda de 2012, el perfil de un registro era normalmente una empresa con mucho

dinero del mundo desarrollado que manejaba o administraba una serie de dominios genéricos de alto nivel y marcas. La idea es tratar de expandir el círculo implementando una serie de cosas para que no fueran siempre las mismas empresas que obtuvieran los gTLDs.

Pero todo eso no funcionó muy bien, y los esfuerzos realizados no tuvieron muchos resultados. El programa de apoyo al solicitante es algo de lo que estaremos hablando, también hablaremos del programa de evaluación con prioridad en la comunidad. Ambos se consideraban fracasos de alguna manera, no fracasos, pero no tuvieron mucho éxito.

Y, en realidad, la estructura que tenemos creó un sesgo hacia ciertos dominios. La idea es trabajar con dominios de la comunidad que quieren buscar solicitantes más pequeños, se puede utilizar amazon web services, por ejemplo, para crear una excelente solución que pueda ser escalada, pero ¿los registradores deberían poder hacer lo mismo con los proveedores de servicios de registro?

En esta sesión vamos a tratar de hablar de esto. Vamos tratar de encontrar las causas raíz que explican los problemas de la última ronda, y quizás encontrar algunas soluciones juntos. Y a fin de ayudarnos en esto, vamos a tener una serie de oradores solicitantes y personas que participaron en el proceso, y también del grupo de trabajo de procedimientos posteriores, que es el grupo de la ICANN dentro de la GNSO que está tratando de crear las reglas para la guía del solicitante de la próxima generación.

Están analizando lo que se hizo en la última ronda, están considerando la guía del solicitante actual y están tratando de crear algo mejor. Tenemos aquí, en primer lugar, a Edmon Chung de DotKids, que va a hablar sobre la experiencia de .KIDS, que fue un solicitante en la última ronda.

Después tenemos a Constantine Roussos de .MUSIC que va a hablar sobre su solicitud y su éxito en avanzar con el programa con todo lo que hicieron. Después tenemos a Christa Taylor, que va a hablar del apoyo al solicitante, y Christa participó en el trabajo que se hizo en este tema, así que nos va a poder explicar qué es lo que está pasando, cuáles son los cambios.

Y después Justine Chew, en último lugar. Justine va a hablar sobre la evaluación con prioridad en la comunidad. Justine es uno de los principales participantes en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores, y ella todas las semanas nos daba dos presentaciones a la comunidad de At-Large y a través del CPWG, nos iba dando por lo menos dos presentaciones todas las semanas y explicándonos qué pasaba, qué se estaba tratando y cuál era la posición de At-Large.

Ahora tenemos una página con muchísima información gracias al trabajo de Justine y ella nos va a poder contar qué es lo que está pasando sobre CPE. Después vamos a tener un período de preguntas, repuestas e intercambios de ideas. Es un poco más difícil de hacerlo con esta modalidad de webinar, pero pueden presentar sus comentarios y preguntas en el chat o en el casillero de preguntas.

Avancemos entonces. Y sin más, podemos ir directamente a darle la palabra a Edmon Chung. Edmon Chung de la fundación .KIDS o DotKids y él nos va a hablar de los desafíos que enfrentaron en el programa de apoyo al solicitante. Edmon, le doy la palabra.

Cada participante tiene una breve presentación. Edmon, adelante.

EDMON CHUNG:

Muchas gracias, Olivier. Habla Edmon Chung de .ASIA, voy a hablar de nuestra experiencia en el apoyo que le dimos a la comunidad DotKids en la solicitud de gTLDs. Voy a hablar un poco de otra solicitud presentada por la comunidad.

Voy a empezar a hablar ahora del programa de apoyo al solicitante. Creo que una de las cosas que mencionó Olivier es muy cierta y siempre lo percibimos durante el proceso de nuevos gTLDs cuando hablamos de la ejecución después de que se presentó la solicitud. Entonces una de las cosas que vimos en el programa de apoyo al solicitante, es extraño que faltara difusión externa, solo se presentaron tres solicitudes y una fue aprobada para pasar por el programa, .KIDS.

Uno de los temas aquí es que se creía en ese momento que se trataba de evitar el uso indebido incorrecto, la manipulación del sistema, entonces realmente se trataba de eliminar o descalificar a los solicitantes que pedían este apoyo al solicitante, pero si no lo recibían, toda la solicitud quedaba rechazada o descalificada.

Lo que quisiera mencionar son algunas cosas que quizás no recibieron tanta atención. Quiero hablar de los detalles del formulario de solicitud o las preguntas que se hacen. No voy a hablar en detalle de todo, pero quiero hablar de dos puntos muy importantes que deben ser mejorados.

En primer lugar, está este concepto de que debemos realmente ser muy pobres, pero igualmente debemos ser lo suficientemente ricos como para poder subir y trabajar con los registros, es como una trampa. No importa cómo se presente la solicitud o la respuesta al programa de apoyo al solicitante, siempre nos queda algo que estamos de un lado o del otro, nos falta esto o nos falta lo otro.

No somos lo suficientemente pobres, ni lo suficientemente ricos para manejar ese negocio, ¿y qué significa esto? Bueno, en última instancia un solicitante deberá depender de los actores ya existentes, recibir el apoyo de la comunidad de la ICANN o de la industria del DNS para decir: Bueno, soy lo suficientemente pobre, no tengo los recursos, pero puedo recurrir a otros. Aquí es donde .ASIA desempeñó su papel para brindar este apoyo.

Sin este apoyo no se puede avanzar con las solicitudes, no podrían obtener las solicitudes el puntaje necesario, entonces en sí mismo esto no permite expandir el círculo. Este es un área que creo que es importante y debemos considerar.

En segundo lugar, otra vez parte del sistema de puntuación tiene que ver con lo que dije, el sistema de puntuación incluye ciertos puntos que

son mutuamente excluyentes. Por un lado, dice que el solicitante debe ser de una pequeña empresa, se le da un punto, y si es una organización sin fines de lucro, recibe un punto. No se puede obtener ambos puntos al mismo tiempo.

Entonces inherentemente el sistema de puntuación incorporó ciertos aspectos que no se pueden lograr, entonces creo que por lo menos para el sistema de puntuación, aquellos puntos que son mutuamente excluyentes deben combinarse para que un solicitante sea esto o lo otro, y no para que pueda ser solamente una cosa, porque ya por diseño del sistema, ya perdió un punto. Entonces creo que esto es algo realmente interesante.

El segundo aspecto es la falta de apoyo en relación a los aranceles para presentar la solicitud. El grupo que creó el programa de apoyo al solicitante era el grupo conjunto de apoyo al solicitante, donde se incluían otros tipos de apoyo después de la presentación a la solicitud, reducción de aranceles, etc. Eso nunca se implementó, no se implementó en primer lugar, porque debía implementarse con tiempo y no había tiempo, pero más adelante nadie volvió a analizar ese punto para implementarlo a los programas.

Entonces esas son algunas de las cosas que causaron graves problemas. Y aquí lo que quería mostrarles en esta diapositiva es el próximo punto del que quiero hablar. Ya hablamos del programa de apoyo al solicitante y a medida que avancemos hacia la CPE, la Evaluación con Prioridad en la Comunidad, DotKids o .KIDS avanzó en este proceso.

Y aquí quiero decirles que las guías o pautas del CPE se presentaron en septiembre de 2013. Si recuerdo correctamente, el proceso de presentación de solicitudes empezó a principios de 2012, esto significa que la solicitud ya se había presentado antes de que las guías fueran creadas. Entonces pueden ver una situación interesante.

En el programa de apoyo al solicitante, que se completó en marzo de 2013, es decir, antes de que se presentaran las pautas del CPE. Lo interesante en .KIDS es que .KIDS participó del programa de apoyo al solicitante en el cual hay un componente que dice que, si se presenta una CPE y evaluamos si son una solicitud de la comunidad y no simplemente tratamos de aprovecharnos del sistema, y eso es una parte importante del programa de apoyo al solicitante.

Pero en marzo de 2013 .KIDS avanzó en base a la evaluación realizada bajo el programa de apoyo al solicitante. La solicitud de .KIDS avanzó, pero después cuando se crearon las guías o normas del CPE en septiembre muchas cosas cambiaron. Si podemos pasar a la próxima diapositiva, por favor.

Lo interesante que debemos recordar de esa época es que muchas personas se estaban incorporando a la ICANN. Muchas personas lo estaban ejecutando en base a las políticas y la implementación que se creó, y muchas de esas personas eran nuevas y no sé en qué medida conocían a la ICANN en ese momento, pero creo que vimos que algunas de las formas de ejecución causaban distorsión en la intención original del sistema.

Olivier dijo que estos programas tenían por objetivo ampliar el círculo, expandirlo, lograr que los nuevos participantes ingresaran a la industria del DNS y a todo este mundo, pero era necesario tener mucho conocimiento y mucho apoyo de la comunidad de la ICANN para poder avanzar.

Si se fijan en el CPE, un aspecto importante que cambió mucho, es algo que subraye aquí, sé que es un poco confuso, pero lo voy a explicar. Aquí tenemos un ejemplo de cómo las guías del CPE o las normas del CPE cambiaron en relación a la guía para el participante, uno de los requerimientos de la CPE es que haya una comunidad, hay que demostrar que la comunidad está organizada.

En la guía del solicitante dice “Organizada”. Significa que hay por lo menos una entidad dedicada a brindar apoyo a la comunidad. En las guías del CPE, esa entidad cambió y pasó a ser una entidad dedicada principalmente a toda la comunidad. Entonces en el caso de una comunidad global, necesitaríamos una comunidad que tenga un alcance global para estar cumpliendo con ese requerimiento. Y aquí vemos que el panel decidió que no les parecía que hubiera en este caso, una entidad que trabajara con toda la comunidad y eso sería un problema.

A pesar de que había muchas entidades que apoyaban los derechos y el bienestar de los niños que era a lo que hacía referencia .KIDS, esta es una situación interesante. Cambiaron las cosas en el transcurso después de que se presentaron las solicitudes, y, además, se

rechazaban los requerimientos de cambios. Se intentó cambiar algunas de las cosas presentadas y esto fue rechazado.

En el caso de las organizaciones con fines de lucro, los dominios genéricos cuando tuvieron un problema, pudieron actualizar su solicitud. Es interesante cómo funciona la ejecución en este caso. Yendo a la tercera diapositiva, de algunas de las mejoras que creo que deberíamos introducir... Uno de los temas claves aquí es que hay una seria aversión al dejar que se manipule el sistema.

Realmente creo que es una ventaja económica. Si apoyo al solicitante o CPE intervienen, lograríamos una importante ventaja con respecto a todos los demás solicitantes, y esto es lo que muchos opinan. Por eso vemos que sistémicamente se está tratando de rechazar a estos nuevos participantes. Debemos pensar entonces cuál es el objetivo de todos estos programas para incorporar esto a la implementación y ejecución de las políticas.

En el caso del programa de apoyo al solicitante, creo que hace falta mejorarlo completando algunos elementos a través del informe conjunto de apoyo al solicitante y otros elementos. También hay que trabajar en el tema de los aranceles. Los evaluadores de la comunidad son importantes porque los evaluadores de la comunidad de la ICANN son los que traen adelante y llevan en sí el espíritu del programa. Habría que evitar los puntos mutuamente excluyentes que mencioné antes para no castigar a los solicitantes.

En el caso del CPE, hay que volver al objetivo inicial que era apoyar a los gTLDs de base comunitaria y no darles una ventaja económica con respecto a otros solicitantes. Hay que darles apoyo a los solicitantes que están dispuestos a servir a la comunidad. Entonces si pueden adaptar esta solicitud para brindar mejores servicios a la comunidad, ¿por qué no ayudarle? Se trata de que presenten una solicitud que pueda entrar bajo CPE y esto debería aceptarse.

Este proceso de CPE no incluye a los miembros de la comunidad de la ICANN en el panel y creo que esto es una deficiencia, porque creo que el espíritu de la ICANN no está en el panel. La interacción con el panel debe ser importante porque en ese momento que tenemos las solicitudes, pues hay un ida y vuelta de textos. La interacción con el panel permitiría evaluar mejor si el solicitante realmente está tratando de brindar apoyo a la comunidad.

Y lo que vemos acá con .SPA y con .KIDS es diferente. La experiencia de .SPA es muy diferente, .SPA es una asociación comercial para centros de spa y de bienestar en todo el mundo y pasó por el proceso de CPE lo cual nos sorprende, pero .KIDS donde tradicionalmente se piensa que los derechos de los niños y las comunidades de los niños son temas orientados a la comunidad, no pasaron por el CPE.

Entonces hay un punto que quiero agregar, una última oración, y es que siempre hablamos de desarrollo e implementación de políticas, y también debemos hablar de ejecución de políticas. Ahora, hay tres etapas que son muy importantes; el personal de políticas de la GNSO y de la ICANN debe comunicarse no solamente con los que están a cargo

de la parte de implementación, sino también con los que están a cargo de la ejecución. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Edmon. Ahora en la lista tenemos a Constantine Roussos de .MUSIC con su presentación.

CONSTANTINE ROUSSOS: Hola a todos, espero que me escuchen bien. Partiendo de nuestra experiencia con .MUSIC, somos uno de los pocos que han pasado por todos los procesos de las objeciones de los derechos jurídicos, evaluación de la prioridad de la comunidad. Más de diez solicitudes de reconsideraciones de DIDP, lo único que no pasó fue IRP.

Así que tenemos mucha experiencia con todo el proceso. Fue una pesadilla en muchos casos, y es muy engorroso cuando hablamos de las objeciones comunitarias y demás. Me imagino que podemos empezar con la primera diapositiva. Segunda, en realidad.

Básicamente, y creo que Edmon ya tocó este tema, la ejecución. Había un error de diseño y por ello la ejecución no podía ser perfecta o al menos aceptable. En el 2007, el informe final de la GNSO decía que debía interpretarse ampliamente a la comunidad incluyendo, por ejemplo, un sector económico, una comunidad global de música o una lingüística.

La meta prevista del concepto de la priorización de las comunidades no estaba desarrollado y racionalizado de manera suficiente, por ejemplo,

hubo muchos problemas porque la calificación de aprobación era 14/16 y no 10/16. Cuando miramos los resultados de las 27 solicitudes, solo cinco aprobadas y ninguna llegó al máximo de 16 puntos.

La manera en que esto fue diseñado era que la calificación era totalmente subjetiva, lo que resultó en una falta de uniformidad porque no había control de calidad, ni transparencia y los evaluadores no estaban capacitados. El problema con esto es que muchos miembros del personal de la ICANN que diseñaron esto se retiraron de la organización y la gente nueva no tenía idea o poca idea de lo que estaba sucediendo.

Si capacitan a los evaluadores de la misma manera en que se capacitan a sí mismos, sin tener idea de la historia, es una receta para el desastre. Hemos visto a través del registro IRP y otras cosas de DIDP donde los evaluadores no tenían conocimiento profundo del campo con el que se relacionaba la solicitud y cero experiencias respecto del tema que se trataba. Entonces la gente que vimos como parte del equipo de evaluadores no tenía el mayor conocimiento.

Entonces cuando considerábamos las objeciones de la comunidad, costaron cientos de miles de dólares y los panelistas tenían, por supuesto, algo de conocimiento, pero mi pregunta era, ¿cómo las objeciones de la comunidad pueden implicar cientos de miles de dólares y llevar unos meses nada más? Mientras que CPE llevó seis meses y solamente \$22.000. ¿Quién trabaja por \$22.000? No había una uniformidad, una consistencia.

Cuando hablamos de la resolución, por supuesto, la gente que tenía muchos fondos podía trabajar mejor aún si fallaba el CPE. Finalmente ganamos.

Entonces verificar una definición amplia de la comunidad fue algo formulado en la GNSO, pero fue restringido en las guías y los evaluadores previeron una interpretación más acotada, centrándose fundamentalmente en la definición de lo que era una comunidad en el lugar, de si era creíble o si tenía apoyo y esto es realmente muy movilizador. Siguiendo, por favor.

Les voy a dar un ejemplo muy bueno de uno de los temas que enfrentamos. La definición de “comunidad” es lo que determinó el éxito, no la política de registro. Sí hubo una buena correlación con la música en este caso, sino cómo se define “comunidad” lo que es realmente muy tonto, no tiene mucho sentido. Entonces estuvimos el 99% del tiempo recibiendo cartas de apoyo comunicándonos con la comunidad, y nos dijeron que la manera en que se define “comunidad” en la solicitud es si uno falla o no.

Entonces lo que se hizo en la evaluación fue tomar la definición y empezar a tildar puntos de derecha e izquierda con errores similares, si uno empieza un problema de matemática y uno de los números está mal al principio del problema, por supuesto, el resultado final no va a ser correcto, aunque el desarrollo sea correcto.

Esto es un ejemplo de lo que dicen las guías. Una comunidad puede consistir en una alianza lógica de comunidades que incluye, por

ejemplo, una federación internacional. Todo viable siempre y cuando haya conocimiento y consciencia de la comunidad. La comunidad debe estar claramente delineada, organizada y preexistente a 2007. Entonces se entendía lo que decía la guía y nuestra comunidad era una comunidad organizada de personas físicas, jurídicas, organizaciones y sí, había una naturaleza similar en el vínculo con la música.

Entonces tomamos lo que quería AGB en términos de la definición e hicimos una copia y lo adoptamos para música en términos de conocimientos, reconocimientos de la alianza, por supuesto, era un tema de apoyo, el objeto a través del proceso de registro, el derecho de autor, la protección de los derechos de los músicos y recibimos el máximo puntaje.

Las alianzas fueron las organizaciones más prominentes con mayor influencia de poderes en la música con asociaciones del mundo que representan más del 95% de la música global, el IFPI se fundó en 1933 y el IFM en 1948. La mención de la definición no se mencionó una sola vez en el informe, entonces, ¿cómo podemos calificar algo sin siquiera saber cuál es la definición?

Hay una distinta respuesta para una distinta pregunta y una distinta definición es incorrecta. Seguimos una reconsideración de 2016 y llevó tres años para la resolución y fue después de haber resuelto la parte contenciosa. Siguiendo, por favor.

Los problemas que surgieron es que había muchas lagunas. Hay consensos de TLDs en las comunidades que están diseñados para servir

al interés del público global y que no hay una clara definición en manos de ICANN sobre interés público global, se divulga la información si sirve al interés público. También había un aspecto de conflicto de interés sin resolver, en uno de nuestros casos alguien de la competencia estaba en la Junta de directores de Economist y dijo que antes de la evaluación no se había visto nada al respecto.

No había programas de control de calidad, no había mecanismos de apelación y, básicamente, ICANN simplemente dijo que solamente se podía reconsiderar si había una violación de política y procedimiento establecido, no de si la evaluación era creíble. Entonces si decía que los cerdos vuelan, está bien porque no es una base de problemas para su reconsideración.

ICANN no ejerció la diligencia debida y los recaudos correspondientes en tener una cantidad de hechos razonables frente a ellos y no pudo cumplir con sus obligaciones de transparencia. Sus estatutos tienen problemas y no la hacen responsable porque al panel de IRP no se le solicita. ICANN es el último que toma la decisión y solamente el IRP puede dar recomendaciones.

ICANN tiene la última facultad y no se puede demandar. Los requerimientos de reconsideración que dependen de IRP que favorece a ICANN es un problema grave, sigue siéndolo y creo que los estatutos son débiles porque nadie puede decirle a la ICANN qué hacer, salvo que apareciera la Fiscalía de California.

Estas son mis recomendaciones, que una solicitud de una comunidad exitosa debe basarse en si el solicitante te puede mostrar el 99% de los esfuerzos y alinearlos con la política de la comunidad. La definición de comunidad no es parte de un criterio, no puede ser subjetiva, tiene que haber una definición del interés público global y considerar la relación con la comunidad asociada con la cadena de caracteres.

Por supuesto, hay que divulgar quiénes son los evaluadores, hay que descalificar a los que tengan un aspecto de conflicto de interés, verificar que los evaluadores sepan lo que están haciendo. Por ejemplo, el proceso de IRP tiene que darle al panel el poder de tomar decisiones, tiene que tener facultad para tomar decisiones porque si no es así, vuelve a la organización de la ICANN, a la Junta que sigue en la misma posición que tenía antes de IRP y puede ser lo que desea. Estamos corriendo en círculos, y es el caso también con los registros.

Otro tema que tenemos, porque milagrosamente fue favorable para nosotros, es que tenemos que retirar el mecanismo de rendición de cuentas y las quejas ante ICANN para poder mantener nuestro registro. Tenemos que retirar los mecanismos de responsabilidad o rendición de cuentas porque, de lo contrario, no podemos proceder hacia el contrato y ese es un problema importante. Somos .MUSIC y estas son nuestras recomendaciones, muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Constantine. Muchas gracias por este feedback muy profundo sobre su experiencia con los distintos programas que tuvo que

navegar y gracias por las sugerencias a futuro. Ahora vamos a hablar del programa de apoyo a los solicitantes. Christa Taylor, tiene la palabra.

CHRISTA TAYLOR:

Estarán cansados a esta hora, pero todos tienen mucha energía, lo que es muy bueno ver. Entonces voy a repasar rápidamente el programa de apoyo a los solicitantes. Vamos a resumir todo lo que se ha conversado en los últimos años sobre este programa. Si podemos pasar a la siguiente diapositiva, por favor.

Como decía Edmon, y lo resumió muy bien, tenemos que ampliar los círculos. ¿Cómo se crean mejores procedimientos? ¿Cómo se mejoran los programas para tener mejores resultados? Tenemos distintas áreas en las cuales podemos incrementar la concientización y el conocimiento. Se habla mucho del período de comunicación y pensamos que había un mínimo y llegamos a seis meses como mínimo para abrir el período de presentación a fin de verificar que haya tiempo suficiente para tener un programa de difusión como hicimos en la primera ronda.

Si hay uniformidad de procedimientos hacia adelante va a tener un período más acotado con las rondas optimizadas, pero ¿cómo podemos optimizarlo? Podemos tener distintas herramientas de comunicación, un sitio dedicado sobre todo el apoyo al solicitante, bases de datos de conocimientos, notificaciones a través de un sistema con actualizaciones, servicio al cliente sólido que incluya funciones de verificación y maneras más flexibles de comunicarse.

También hay otras áreas. El área geográfica se debe expandir más allá de lo que llamamos el “Sur global” desde 2012, pero también tenemos que considerar al solicitante. Tenemos el solicitante medio y tenemos que ver cuáles son las regiones que están en zonas menos desarrolladas o con menor servicio. Estos van a estar en mejor posición para operar un TLD y probablemente en un mercado más preparado para la expansión.

Nuevamente, esto ayuda a tener una base de solicitantes más calificados para presentarse. Y, finalmente, crear mejores resultados implica el uso de expertos regionales. Necesitamos gente de confianza para poder darle ese apoyo, para que comprendan de dónde proviene y desarrollar planes de negocios para esa área geográfica. Estos son todos los elementos para crear mejores resultados.

Y del otro lado vemos la forma de lograr mejores resultados. ¿Cómo se le mide? Una de las maneras más sencillas, por supuesto, es la métrica. Tenemos algunos ejemplos potenciales que pueden incluirlos o no, o expandirse sobre ellos en base a lo ya implementado, por ejemplo, conocimiento, consciencia, educación, la cantidad de solicitantes que se presentaron, la cantidad de eventos realizados, también servicio pro bono gratuito.

Después de esa aprobación, si es muy baja la cantidad, quizás los programas actualizados andan mejor. Y más adelante, una vez que están lanzados, ¿cómo funcionan? La métrica puede incluir el volumen de los registratarios, la cantidad de DUMs como porcentaje de usuarios en la región, por ejemplo. Siguiendo.

Estas son algunas de las recomendaciones claves de política, esto es a alto nivel, para alentar a las personas a que profundicen en los detalles, pero el cambio más significativo en mi opinión y se habló ya en una ronda previa, si un solicitante no calificó, se terminó. Y ahora bajamos un poco el nivel diciendo: Bueno, si no calificó, le vamos a dar una oportunidad de conseguir fondos adicionales. Si pensamos que no hay alguna manipulación, si hay manipulación intencional, es otro camino, y no se le va a dar la opción.

Pero va a poder pasar a un proceso de solicitudes estándar llenándola si así lo desea. El apoyo debe estar abierto a todos, independientemente de la zona geográfica donde se encuentre, en los mercados emergentes, en áreas globales, los grupos no deben estar limitados a regiones específicas.

Los solicitantes medios tenemos que ir más allá y expandirlo a áreas más desarrolladas, la gente entonces en las regiones con menor desarrollo tiene más preocupaciones y los nombres de dominio probablemente no estén al tope de la lista de sus necesidades.

Más allá del dinero para cubrir los costos, más allá de la solicitud, tenemos que incluir los honorarios de letrados, de inscripción, programas de mentorazgo, la manera de gestionar los aspectos técnicos de un registro para verificar que sea un negocio viable a largo plazo.

Mejorar la consciencia, el conocimiento, la difusión, trabajar con los equipos de participación de la ICANN promoviendo el conocimiento y la

consciencia en las distintas regiones, lo que se vincula con verificar que tengamos tiempo suficiente para hacer una implementación adecuada. ICANN tiene que evaluar de dónde va a provenir la financiación, la cantidad de fondos adicionales requeridos, organizaciones y organismos bilaterales o multilaterales, un programa de apoyo y finalmente también subastas.

Si el apoyo está en una situación controvertida, tratar de tener un campo de juego equiparado, plano y se está hablando de un multiplicador o algún mecanismo para nivelar las circunstancias minimizando la manipulación, pero también verificando que lleguemos a los solicitantes correspondientes dándoles el apoyo adecuado.

Y, finalmente, los aportes solicitados, es decir, si el programa de apoyo del solicitante tiene que incluir la reducción o la eliminación de los honorarios de registro, algunos dicen que sí, otros dicen que no, otros dicen que durante cierto tiempo. Es una pregunta válida que todavía estamos debatiendo. La opinión al respecto va a ser útil.

Así que eso es un resumen de los aspectos del programa de apoyo al solicitante, esperamos expandir la difusión, mejorar la comunicación, que haya mentorazgo adicional y educación bien resuelta con los solicitantes con diversas métricas para ver el éxito.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Christa, por darnos esta actualización. Y ahora, viendo que hay un debate interesante en el chat, quiero decirles que también hay un

casillero de preguntas y respuestas, y si tienen alguna pregunta para algunos de los miembros del panel, lo pueden poner ahí.

Sé que ya se hizo una pregunta y los panelistas van a responder después. Vamos a ir a la sección de preguntas y respuestas y debates después del último panelista, y si quieren anotarse en la lista de oradores, pueden levantar la mano y en algún momento le vamos a dar la palabra y le vamos a activar el micrófono. Si no, también pueden escribir sus comentarios o preguntas en el chat en el casillero de preguntas y respuestas.

Ahora le vamos a dar la palabra a Justine Chew de At-Large, de ALAC que va a hablar sobre la CPE, el interés de At-Large en este tema —en este programa— desde el punto de vista del usuario final. Justine, le damos la palabra.

YEŞİM NAZLAR:

Tenemos una mano levantada, la levantó Tijani. ¿Le podemos dar la palabra ahora o después de la próxima presentación?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Voy a dar la posibilidad de comentarios y preguntas después del último orador. Estoy un poco preocupado porque estamos algo atrasados. Le doy la palabra a Justine y después abrimos la posibilidad de preguntas, pero primero le daremos la palabra a Tijani en ese momento.

JUSTINE CHEW:

Lo bueno de ser el último orador es que los demás presentadores ya explicaron muy bien el contexto, eso me facilita bastante el trabajo. En primer lugar, lamento no poder darles a todos la bienvenida a mi ciudad, a Kuala Lumpur, y esto debido al COVID-19.

Como dijo Olivier, yo soy uno de los 15 miembros del Comité Asesor de At-Large. ALAC como se nos llama y se nos conoce, es la organización dentro de la ICANN que representa las perspectivas y preocupaciones de los usuarios finales individuales de internet y esta comunidad es la comunidad de At-Large o At-Large.

Técnicamente todos los que utilizan el internet son usuarios finales. Cuando At-Large habla de usuarios finales, de hecho, está hablando de una categoría de uso, decimos que ustedes y nosotros usamos el internet y los nombres de dominios para buscar información, leer las noticias, hacer reservas, compras, reservas de restaurant, ahí es cuando tenemos que trabajar con nuestras comunidades.

Y no utilizamos tanto un dominio de segundo nivel para manejar un negocio o para registrar nombres de dominios para invertir, etc. Desde el punto de vista del usuario final pueden ver que hay muchas cosas en este mercado de nombres de dominios que tiene que ver con lo que le importa a At-Large. Acá hablamos de interés público, competencias, confianza de los consumidores y, por supuesto, como los seres humanos somos criaturas sociales los usuarios finales tienden a agruparse.

Y es aquí donde los TLDs de la comunidad son importantes para nosotros y esperamos que los dominios de alto nivel de la comunidad sean operados en beneficio de las comunidades, en este contexto y en el contexto de esa sesión, ampliar el círculo de solicitantes de nuevos gTLDs de la comunidad es lo que buscamos. Y aquí queremos ver cómo podemos aumentar la diversidad entre las partes que operan los dominios de alto nivel en el espacio de nombres de dominios para ser más inclusivos.

Incluir mejor a nuevos participantes, a entidades más pequeñas con menos recursos, empresas con menos recursos. Los solicitantes que por primera vez quieren manejar registros pequeños o más pequeños trabajando con dominios de alto nivel de comunidades de nichos.

Otros oradores hablaron de estos nuevos registrantes por oposición a los registros con muchos fondos, mucho dinero. Creo que hay dos áreas aquí que apuntan a ayudar a estos solicitantes nuevos de menores recursos para conseguir los dominios de alto nivel de nichos. Tenemos el programa de apoyo al solicitante, por un lado, como herramienta y también una categoría de nuevas solicitudes de gTLDs que son solicitudes basadas en la comunidad.

Y estas solicitudes con esa categoría de solicitudes los solicitantes pueden elegir ir por el camino de CPE, Evaluación con Prioridad en la Comunidad, y esto solo pasa si la cadena de caracteres que están pidiendo tiene que ver con un conjunto de solicitudes controvertidas. ¿Cuándo pasa esto? Cuando otros solicitantes piden una cadena similar o muy parecida.

Por supuesto, hay mucha información en esta diapositiva, así que no voy a hablar en detalle de todo lo que vemos aquí, pero sí sabemos que el CPE tal como está es una evaluación de solicitudes basadas en la comunidad, pero incluye ciertos criterios que tienen 10 sub criterios y hay un umbral de 14 puntos, por los menos obtener 14 puntos de 16 para seguir adelante.

Si analizamos estas aplicaciones basadas en la comunidad de la ronda de 2012, como la vemos aquí en esta tabla y como también lo dijo antes Constantine, se presentaron 27 de estas solicitudes basadas en la comunidad que se relacionaron con 23 de cadenas de caracteres, por supuesto, esta es una instantánea, estos datos los tomé del sitio web de la CPE del sitio de la ICANN y quizás los datos no coincidan totalmente, pero los tomé de ese sitio que mencioné.

Hubo 27 de estas solicitudes relacionadas con 23 cadenas de caracteres y de las 27 solicitudes 25 fueron por el programa de CPE. Y si se fijan en las 27 solicitudes, solo pude encontrar 5 aproximadamente que podrían estar estructuradas en relación a comunidades de base, organizaciones de base. Las que marqué son las que están marcadas con color, las barras horizontales.

Y ya Edmon habló de .KIDS y Constantine habló de .MUSIC, así que podemos obtener algunos mensajes de sus presentaciones. Lo que quiero decir es que en la mayoría de estas solicitudes se iban a elegir las cadenas de caracteres para una serie de grupos que están orientados a los negocios u organizaciones relacionadas con el sector público como, por ejemplo, .RADIO.

¿Por qué es importante esto? Es importante tenerlo en cuenta porque estos solicitantes de TLDs basados en la comunidad fueron evaluados por los panelistas del CPE con muy poca experiencia en la comunidad que interpretaron los criterios de evaluación que estaban sesgados en contra de las comunidades que no están organizadas de manera rígida, no muy estructuradas e incluso con menos recursos, pero siguen siendo grupos de organizaciones de bases comunitarias.

Entonces en la ronda del 2012 solo 5 solicitantes pudieron ser aprobados. Creo que se utilizó el proceso del CPE para favorecer a las comunidades más profesionales. Como no tengo tiempo, no voy a hablar en detalle de todos los desafíos relacionados con el CPE, ya se identificaron algunos en las presentaciones de Edmon y Constantine, así que ahí ya tenemos el contexto.

De todos modos, gran parte de estos desafíos están bien documentados y se están considerando en el grupo de trabajo del PDP para procedimientos posteriores en la implementación de nuevos gTLDs. Pero quiero hablar de cinco puntos porque las intervenciones que va a hacer At-Large se relacionan con estos cinco cambios principales.

El primero, serían las percepciones de los panelistas, que a veces interpretaron incorrectamente las solicitudes o que aplicaron de manera inadecuada los criterios del CPE. En segundo lugar, tenemos un umbral de ingreso demasiado alto, había que lograr 14 de los 16 puntos para seguir adelante. En tercer lugar, tenemos la falta de transparencia en relación al proceso, esto también tiene que ver con los costos.

En cuarto lugar, tenemos una falta de equilibrio en comparar cuánto de apoyo, cuánto de oposición había frente a una solicitud. Y en el quinto lugar, tenemos la preparación de los panelistas.

Entonces antes dije que había dos áreas que At-Large considera importantes para ayudar a los solicitantes de TLDs de nichos, hay varias, por supuesto, pero una de las dificultades que enfrenta este grupo de trabajo de procedimientos posteriores es la capacidad de evaluar y analizar áreas temáticas.

Estamos viendo qué pasa si tratamos un elemento en un área y el impacto que esto tiene en otra área, a veces hay que ver las cosas de manera transversal. Volviendo a estas dos áreas que le interesan y le preocupan a At-Large tenemos esto. Estas dos áreas son los principales caminos por los cuales podemos ampliar la posibilidad de nuevos participantes.

At-Large tiene muchos comentarios sobre este tema, en relación al programa de apoyo al solicitante, y esto surgió de importantes deliberaciones. Christa ya habló de las principales recomendaciones, pero además creemos que, para mejorar la utilidad del programa de apoyo al solicitante, debemos considerar cosas como pedirle a ICANN Org que coordine de manera activa el apoyo a los solicitantes.

No solamente con una lista de proveedores de servicios interesados en brindar servicios de forma gratuita, pro bono, sino que tienen que lograr que las partes se comuniquen entre sí. Hay que establecer las bases

para lograr una participación y una comunicación efectiva. No dejar que los pobres solicitantes busquen quién les pueda ayudar.

Además, apoyo financiero. Sabemos que el apoyo financiero se está ampliando ahora o se está buscando ampliarlo a muchos aranceles y costos relacionados con el proceso de presentación de solicitud, pero al principio el trabajo del grupo de trabajo conjunto sobre el apoyo al solicitante, dijimos que este apoyo de incluir los costos operativos. Edmon ya dijo que no se trata solo del proceso de presentación de la solicitud, hay que ayudar al solicitante a tener éxito.

Y también es importante la inclusión de una asignación de modelo de negocios, trabajar con expertos para desarrollar un plan de negocios es una cosa, pero hay que asegurarse de que los futuros solicitantes entiendan también cómo es el negocio en el que están entrando, los diferentes casos de estudios que existen.

En la última ronda, el programa de apoyo al solicitante tenía un presupuesto de \$2.000.000, creo que ahora debemos trabajar para garantizar y conseguir financiamiento para la próxima ronda, especialmente porque pensamos que va a haber muchos más solicitantes en la próxima ronda. Y, finalmente, lo que estamos pidiendo es que se dé prioridad a estos solicitantes en el caso de controversias por cadenas de caracteres.

Christa también mencionó este multiplicador en las subastas. Y yendo al proceso del CPE ahora... Vamos a la última diapositiva, por favor.

Entonces algunas de las cosas que voy a explicar aquí, en general están alineadas con la recomendación preliminar del grupo de trabajo del PDP sobre procedimientos posteriores. Acá tenemos algunos elementos que no se mencionaron, ni se trataron con el nivel de especificidad que At-Large considera adecuado para mejorar la utilidad de las CPE, para que no estén sesgados contra los solicitantes de TLDs de nichos pedimos cambios en tres subáreas.

En primer lugar, hablamos de mayor participación de la comunidad en la contratación del proveedor de servicios, At-Large en todos los casos ha pedido que en el panel del CPE participen expertos de la comunidad, pero esto siempre fue rechazado, entonces estamos pensando que quizás debemos lograr que haya participación de la comunidad en la selección del proveedor de servicios de CPE para que este proveedor sea el adecuado para la próxima ronda para trabajar con panelistas que consideremos adecuados.

Aquí vamos a hablar de los criterios buscados. Tenemos una lista de finalistas para selección final y vamos a hablar de los términos contractuales que van a incluirse en el contrato con este proveedor de servicios. El segundo punto serían cambios en el proceso de CPE, por supuesto, nos preocupa el interés público y debe haber mecanismos para manejar los conflictos de interés de los panelistas.

Los panelistas no deben tener conflictos de interés cuando se haga la evaluación. Hablamos también de la eliminación de un llamado adicional para la presentación de documentos de apoyo y oposición.

En la última ronda las solicitudes basadas en la comunidad pasaron por una especie de segunda ronda de comentarios, donde los que se oponían a esta solicitud podían presentar su oposición a último momento y esto afectaba la puntuación que los solicitantes recibían. Y en cuanto a reducir los procesos y costos nos preguntamos, si podríamos quizás eliminar este pedido que se le hace al panel porque esto ahorraría tiempo y dinero, reduciría además de actividades administrativas que debe llevar a cabo el proveedor de servicios de CPE.

Entonces esto obviamente también eliminaría las injusticias porque el panel no recibiría a último momento cartas de oposición que modificarían el puntaje, también estamos hablando de un mecanismo de objeciones limitadas. Hay un mecanismo que no funcionó muy bien en la última ronda, este mecanismo de impugnación.

En cuanto a los cambios en los criterios y guías de la CPE, buscamos que haya una definición más amplia de comunidad. Queremos que se incluya a las comunidades de base, los grupos organizados que tengan menos recursos y que no estén tan bien estructurados quizás y menos organizados. También hablamos de la inclusión de experiencia de conocimientos de estas organizaciones de base en el proceso.

Ya hablé de tener expertos en comunidades en el panel, pero como esto se rechazó estamos tratando de incluir esto en las guías, que las guías obliguen que haya expertos de la comunidad, especialmente cuando se presente una solicitud relacionada con una comunidad que trabaja en el tema de derechos humanos o comunidades más pequeñas, como, por ejemplo, comunidades lingüísticas o culturales.

También hablamos de modificar los criterios y las guías de puntuación para eliminar los sesgos indebidos contra lo que yo llamaría comunidades no convencionales. Ya los mencioné antes, grupos étnicos, minorías, grupos lingüísticos, grupos que trabajan en derechos humanos. Les voy a dar un ejemplo.

Con los criterios de creación de la comunidad, hay dos sub criterios que son delineación y extensión. En delineación, se dice que debe haber un conocimiento y un reconocimiento de la comunidad entre sus miembros con las organizaciones de base que no están firmemente organizadas, es muy difícil establecer esos límites, pero si pedimos conocimiento y reconocimiento de la comunidad entre los miembros, es algo difícil de lograr.

Pero este requerimiento de conocimiento y reconocimiento no existe solamente en los sub criterios de delineación, sino también los de ampliación. Entonces si no se obtiene el puntaje en sub criterio automáticamente no se obtiene el puntaje en el otro sub criterio, ¿y esto es justo?

Los criterios en sí mismos deben ser evaluados en forma independiente entre sí. Evitar los desequilibrios al considerar la oposición versus el apoyo. Estamos tratando de incluir una serie de salvaguardas para asegurarnos de que haya una obligación de que se conozca la identidad de los que presentan una oposición en el caso de que la persona realmente tenga un conflicto de interés a favor u oponiéndose a la solicitud.

Buscamos más claridad en la definición de ciertos términos, mayor importancia. Hay algunos elementos en las guías del CPE que deben ser analizados con mayor cuidado. Y, finalmente, creemos realmente que hay que bajar o reducir el umbral para tener éxito, quizás alcance con un puntaje de 12/16, en lugar de 14/16.

Si una aplicante de base comunitaria que está pidiendo un TLD de base comunitaria no avanza por el proceso de CPE, pero puede participar en el programa de apoyo al solicitante, debería dársele el beneficio de multiplicador o un crédito, como dijimos, si se le obliga a pasar al proceso de subastas. Entonces con esto termino y quiero decir que At-Large tiene dos documentos sobre este tema que incluyen nuestras intervenciones en relación al CPE.

Uno de estos documentos tiene todas nuestras intervenciones, y en el segundo documento hay una revisión de los criterios de la CPE y de las guías o pautas que fueron escritas por el proveedor anterior de CPE. Nosotros analizamos ese documento para poder exigir un poco más que se cambie para beneficiar a los solicitantes de nichos. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine. Veo que hay mucho debate en el chat. Hay distintas notas sobre GSE, no sé quién del GSE está aquí, alguien de Global Stakeholder and Engagement que quiera responder. Primero está Tijani Ben Jemaa. Tijani, tiene la palabra. Adelante.

Está con el micrófono cerrado, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Sí, muchas gracias. Estoy de acuerdo con Edmon. Respecto del programa de apoyo al solicitante y el CPE fue aún peor para 2012, hablo de la ronda del 2012. Estuvo en el grupo de trabajo y algunos pensaban que el programa solamente había pagado \$185.000 por una solicitud y aquellos que pensaban que esto no era normal, la comunidad y la gente de bajos recursos no podía acceder a esto.

En el grupo de trabajo había gente que estaba en contra del apoyo y estaba en este grupo, y había gente que trataba de tener criterios muy sólidos. Estoy de acuerdo con usted, Edmon. No era para brindar apoyo, la prueba de ello es que había fondos para 14 solicitudes y solamente hubo 3 solicitudes de apoyo, eso quiere decir que los criterios no anclaban a la gente, no las atraían los programas de apoyo.

Y entre los tres solamente uno aprobó los criterios, el que aprobó los criterios fue dejado de lado por el CPE, entonces tanto trabajo tuvo como resultado cero. Estoy de acuerdo con Constantine que dijo que el CPE tenía criterios subjetivos y quizás por eso son los resultados malos que hubo.

Hay mucha gente que le encantan los criterios subjetivos y odian los objetivos. Yo creo que hacen falta los subjetivos, pero necesitamos objetivos porque podemos llegar a tener el resultado opuesto del objetivo planteado por el programa. Muchas gracias, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tijani. Lo que sugiero, hay cuatro personas en la cola, vamos a pasar por dos manos y después las respuestas del panel. Liz Orembo.

LIZ OREMBO: Gracias. Soy de Nairobi, Kenia. La pregunta tiene que ver con las solicitudes de la comunidad y jurisdicciones en términos de distancia. ¿Hubo alguna muy contenciosa si la solicitud no tiene éxito por el apoyo comunitario? ¿Qué jurisdicción tiene cuando se trata de una controversia, una disputa? Porque sería justo que fuera a la jurisdicción de esa comunidad.

Creo que Justine habló de los distintos apoyos comunitarios para las comunidades de base, la pregunta es: Cuando se hace una solicitud, ¿hay que elegir uno o se solicita de acuerdo al gTLD que es el que tiene que ver con esa oportunidad? ¿Se busca el apoyo de una comunidad o de distintas comunidades? Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Liz. A ver si hay algún comentario de los panelistas, a ver si hay alguna respuesta.

JUSTINE CHEW: Si entendí bien la pregunta, y disculpa si no fue así, cuando un solicitante solicita un gTLD tiene que indicar, en primer lugar, que es una solicitud basada en la comunidad, que tiene que ver con una comunidad. Y luego, dentro del proceso de solicitud, tiene que tratar de explicar por qué se le tiene que adjudicar.

expansión del círculo

Depende de la comunidad a la que apunte y la manera de estructurar la solicitud, no es intercomunitario, depende de la cadena y de la comunidad de la que se trate. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. Hay una cola. Sigue Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Buenos días, voy a hablar en francés. Creo que tenemos las herramientas para tal fin, ¿pueden confirmarme si puedo hablar en francés? ¿Alguien podría confirmarme si puedo hablar en francés, por favor?

YEŞİM NAZLAR: Sí, por supuesto, tenemos francés y español. Adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, disculpas por la dificultad. Es muy útil utilizar las herramientas que tenemos a la mano. Muchas gracias a los cuatro panelistas por sus presentaciones, fueron muy útiles y muy interesantes. De vez en cuando, me encuentro diez años atrás. Les cuento para que se diviertan un poco que hace diez años —y de paso los informo— en la misma fecha, 23 de junio en Bruselas en la reunión de ICANN hubo una sesión específica sobre este mismo tema.

Entonces, ¿cómo reducir los obstáculos para la creación de nuevas extensiones en las regiones menos desarrolladas? Es la misma fecha, 23

de junio de 2010, no hemos hecho ningún avance en diez años. Lo dijo Tijani y apoyo lo que dijo.

Quisiera acotar que algunas personas han participado diciendo claramente que estuvieron, así que puede ser lo más difícil para una organización que necesita apoyo estos criterios comunitarios, porque saben que hay una competencia, en efecto, tienen que ser hábiles y es difícil superar los obstáculos.

Hablamos de mucha gente que tiene miedo porque la gente juega con el sistema, aquello a lo que temíamos no eran los que jugaban con el sistema. Los que jugaban con el sistema eran una máquina de dinero que solían obtener muchas solicitudes también y encontraban soluciones privadas para mantener el dinero, etc., eran las personas que jugaban con el sistema.

Y, finalmente, porque no quiero hablar demasiado tiempo, tenemos que tener cuidado cuando decimos “nicho”, porque hace 20 años que la extensión ha tenido éxito y tiene muchos nombres de dominio, .FR tiene tres millones y medio, el nombre de dominio es menos apreciado que el .UK que tiene diez millones de nombres de dominio, es lo mismo en el mundo de gTLDs.

Quizás debiéramos encontrar otra palabra, en lugar de decir “nicho”. Pero debiera ser gente que está contenta de tener un gTLD propio, aunque no tenga cien millones de nombres de dominio. Muchas gracias por esta reunión que es sumamente interesante.

expansión del círculo

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien, por los comentarios. Voy a tener que cerrar la cola en este punto, manteniendo a la gente que está en la cola porque el tiempo pasa muy rápido. Así que tengo a Holly Raiche, Hadia Elminiawi y Benjamin Chong Castillo, después de él nadie más.

Por favor que los comentarios sean cortos para que no nos excedamos con los tiempos. Holly Raiche, por favor.

HOLLY RAICHE: Disculpas, estaba con el micrófono cerrado. Me interesó tu comentario, Constantine.

No hay tiempo ahora para hablar de todo esto, pero ¿estuvo trabajando con Justine?

Justine, no podemos entender, ¿qué quiere decir que no hay mecanismos de apelaciones? ¿Y qué tipo de mecanismos específicamente Constantine piensa que debería haber implementado para poder responder a lo que usted le parece que debiera haber allí? Justine, si quizás pueda ocuparse de este tema con Constantine para entender, ¿qué es lo que debería haber estado disponible y no lo estuvo?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Justine, ¿quiere acotar algo?

JUSTINE CHEW: En una de mis intervenciones hablé de que el grupo de trabajo SubPro iba a implementar un mecanismo de apelación, que no se debe confundir con el mecanismo de rendición de cuentas o responsabilidad que ya están incluidos en el estatuto. Este nuevo reto o apelación limitada específicamente tiene que ver con los retos o las objeciones a las decisiones de evaluación o las objeciones que son dejadas de lado. No tendría nada que ver con evaluación, ni con objeciones. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias a los presentadores, y gracias, Olivier, por darme la palabra. Joanna preguntó sobre la promoción del programa de creación de capacidades, sobre el nuevo programa de gTLD y un par de comentarios más al respecto.

Tenemos el centro de emprendimiento de nombres de dominios para promover la industria de nombres de dominios en África y Medio Oriente. La estrategia regional incluye la promoción de nuevos programas de gTLDs con el apoyo y guía cuando hace falta. En realidad, la organización en el Medio Oriente tiene un plan regional que incluye también en su implementación para el año fiscal 2020-2021 el apoyo del centro en este sentido.

Tenemos planificado con el apoyo de la organización ICANN, el GSE y la región llevar a cabo talleres y reuniones para ayudar a la comunidad respecto de la ronda de nuevos gTLDs, brindando apoyo y guía al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Benjamin Chong Castillo, quedan un par de minutos. Adelante.

BENJAMIN CHONG CASTILLO: Hola.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, lo escuchamos.

BENJAMIN CHONG CASTILLO: Muchas gracias por su presentación, aclararon cosas muy interesantes. Tenemos que pensar en las conexiones, por ejemplo, en Latinoamérica y El Caribe, en los idiomas oficiales. Hay una gran diversidad de idiomas locales que es malo para la cultura si se dejan de aplicar.

¿Qué herramientas necesitamos para tener un requerimiento de las comunidades locales con idiomas propios? ¿Cómo hacemos para que se aproveche el beneficio del multilingüismo dado que hay mucha gente que es parte de estas comunidades? Gracias.

expansión del círculo

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. ¿Alguien del panel desea responder a esta pregunta?

JUSTINE CHEW: La pregunta está fuera en realidad de la comunidad prioritaria y al CPE per se, en escrituras no inglesas, TLDs no ingleses. Jeff Neuman quien es codirector del grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores quiere abordar este tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo a Jeff, estoy viendo la lista. Cheryl o Jeff... Esos son los problemas de utilizar el sistema de webcast. Cheryl tiene que abrir el micrófono, por favor.

Tenemos algunos inconvenientes técnicos. Benjamin, creo que vamos a tener que seguir con este tema a posteriori con una respuesta para esto. Muchas gracias por la pregunta.

Quisiera cerrar, ya es el final de la llamada, le paso la palabra a Jonathan Zuck para que haga el cierre.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias a todos. Quiero agradecer a los panelistas por participar. Creo que hay mucho más para hablar porque en cierta medida parece que estamos trabajando en los bordes de un sistema muy oneroso, muy complejo la idea de la evaluación comunitaria y la prioridad, y ver quién va a ganar en una contención sobre una cadena de caracteres.

No es una solicitud de TLD, requiere pensar de manera híbrida y pensamos en el apoyo al solicitante como si estuviéramos apoyando a gente en una parte sub desarrollada del mundo.

Creo que tenemos que dar un paso atrás y ver al sistema desde afuera. Solía ser oneroso establecer un sitio, y después surgieron todos estos servicios de hosting y demás como comentaba Olivier en la apertura, con las solicitudes, con la AWS, etc. Me pregunto si se juntan todos en el mundo con un dominio .BALSA, ¿por qué el ingreso tiene que ser tan alto?

Es algo que debiera ser más como un commoditized con más rapidez, ya tenemos la infraestructura implementada, los proveedores de servicios, los registros que hacen todo el trabajo de gestionar el registro, entonces los gastos generales de \$185.000 como solicitud, los gastos de letrados.

Me parece que está mal. A medida que esto va evolucionando los que son TLDs de nichos el sistema parece estar listo como para las personas de alto nivel de volumen comercial. Tenemos que pensar en desplazarlo a una era más moderna que aproveche la infraestructura que ya está erigida. Esos simplemente son algunos pensamientos.

Muchas gracias a todos por participar en esta conversación que continúa.

expansión del círculo

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan, tenemos que cerrar. Gracias a todos y, por supuesto, nos vemos en los días que siguen de esta reunión de ICANN. Espero que les haya resultado interesante y que se lleven ideas de la sesión. Muchas gracias a los intérpretes y al personal por organizar todo lo que está detrás de la escena, así que gracias a todos, y adiós.

YEŞİM NAZLAR: Termina la reunión, dejamos de grabar.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]