

ICANN68 | 虚拟政策论坛 - GAC 公报起草会议 (2/5)
2020 年 6 月 24 日 (星期三) - 15:00 - 16:00 (马来西亚时间)

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 各位上午、下午和晚上好。

欢迎参加 6 月 24 日星期三举行的 ICANN 第 68 届公报起草虚拟会议。我们今天不逐一点名, 但 GAC 成员的出席情况将在公报附录和会议记录中加以说明。如果有哪位成员不能举手, 或者看不到其他专家组成员的名字, 我们建议你退出会议室, 然后使用发送给你的链接再次加入。

GAC 成员可以通过输入名字、姓氏、所在国家和地区, 或者所代表的组织进行重命名。如果你使用了不同的电子邮件地址, 你将无法举手发言。如果你有问题或想要发表评论, 请在句子开头和结尾标上“问题”或“评论”, 以便让所有的参会者都能看到你的请求。请注意, 会议主持人可能无法在会议期间对所有评论和问题进行实时处理。但是, 它们仍将作为永久会议记录的一部分留存。

GAC 会议将使用 Zoom 和 Congress Rental Network 运营的平台提供同声传译服务。建议参会者按照 Zoom 聊天室中的说明, 或从 GAC 议程网页面上提供的会议详细信息下载应用程序。除非大家排队发言, 否则你的麦克风将在会议期间被静音。如果你需要发言, 请在 Zoom 会议室中举手。当叫到你的

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

名字时，你才能取消麦克风静音。发言时，请确保将包括 CRN 应用程序在内的所有其他设备都静音。如果使用非英语语言发言，请说出你的姓名和将要使用的语言。同时，请清楚表达并保持适当的语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。要查看实时笔录，请单击 Zoom 工具栏上的隐藏字幕按钮。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。我会在聊天室中加入相关链接供大家参考。

接下来，请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。
玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢，谷尔顿，欢迎大家回来。正如谷尔顿所说，这是我们的第二次公报起草会议，计划用时一个小时。法比恩 (Fabien) 已经把公报显示在了屏幕上，谢谢。感谢已经开始填写文本的人，非常感谢。我知道这是一项与会议同时进行的任务，非常感谢。我看了路易莎 (Luisa) 和乔治 (Jorge) 关于后续流程的部分文本。我不确定是否还有其他文本。

所以我想我们可以直接讨论重要问题，在开始前还有什么要补充的吗，法比恩？如果没有，我们就来看看重要问题。

法比恩·贝特米厄 (FABIEN BETREMIEUX): 玛娜尔, 在开始讨论公报之前, 没有什么要汇报的。如果有的话, 那就是领导对引用 ICANN68 GAC 会议记录的意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 的确如此。感谢你的提醒。我希望 - 卡沃斯 (Kavouss) 在会议室吗? 只是确认一下, 因为他...

法比恩·贝特米厄: 我在参会人员名单中看到了卡沃斯。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。为了每个人的利益, 我们可以稍等一下, 看看是否有其他评论。我们在一次休息期间, 跟 GAC 领导和支持人员讨论起关于引用会议记录的问题, 并认为引用会议记录可能会更快、更准确 -- 我知道它会更快、更准确, 会议记录不由董事会管理, 因此不会延迟我们发布公报。所以, 我希望这是 GAC 领导提出的一个可接受的建议。大家还有其他意见吗?

卡沃斯, 你在会议室吗? 能听到我们说话吗? 如果没有, 这样我们可以确保引起他的注意。谢谢, 谢谢丹麦代表在第一次会议上提出这个问题。

现在转到 GAC 面临的重要主题。首先，是关于新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次的问题，再次感谢路易莎和乔治，这段文本的内容是：在 ICANN 第 68 届会议期间，GAC 优先审议了与新 gTLD 后续轮次相关的政策问题：三次召开专门讨论该主题 GAC 会议、审查 GAC 记分卡，以及参加 GNSO 新 gTLD 后续流程政策制定流程 (SubPro PDP) 工作组会议。GAC 真诚感谢 SubPro PDP 工作组联合主席参加 GAC 关于此主题的会议，并对 SubPro PDP 工作组为提交最终报告所做的大量辛勤工作给予肯定。

GAC 审议了 SubPro PDP 工作组联合主席提供的自 ICANN 第 67 届会议以来的最新工作进展，特别是，审议了工作组在闭会期间对各 GAC 成员意见所做的汇编以及 SubPro PDP 工作组时间表。GAC 指出，最终报告草案预计将于 2020 年 7 月发布，以供为期 40 天的公共评议。

对于 GAC 和 ICANN 社群的高优先级主题采用标准的 40 天公共评议程序，一些 GAC 成员表示担忧。SubPro PDP 工作组联合主席提到了这些顾虑，同时确认最迟将在本日历年底向 GNSO 理事会提交最终报告。

SubPro PDP 工作组在 ICANN 第 68 届会议期间讨论了两个悬而未决的主题，并向 GAC 提供了有关这两个主题的最新进展情

况。第一，字符串争用的专用解决方案，新 gTLD 下一轮次的可预测性框架。

对于将拍卖作为解决字符串争用的一种专用机制，一些 GAC 成员就 GAC 先前对该问题所持的立场表达了关切，询问为什么工作组没有进一步考虑其他方案。关于在未来轮次中为申请人提供可预测性的机制，工作组联合主席指出，PDP 工作组建议制定一个新的可预测性框架以及组建一个新的常任可预测性实施审核小组 (SPIRT)；此外，他们还指出，组建 SPIRT 可能会增加当前程序的复杂性，导致担心可能造成与根据 ICANN 章程规定的现有角色和职责不一致，以及质疑其附加价值。有人建议，新机制如果要建立，就应当精简、包容和透明。

GAC 副主席简要介绍了 GAC 在 ICANN 第 67 届会议期间确定的以下主题：申请人支持、封闭型 gTLD、公共利益承诺、全球公共利益、GAC 早期预警、GAC 建议和社群申请。

一些 GAC 成员认为，PDP 工作组没有对封闭型 gTLD 的授权提出正式建议，这意味着 2012 年轮次的相关董事会决议仍然适用。此外，虽然在原则上支持新 gTLD 的新一轮次，但一些 GAC 成员重申了在下一轮次之前进行成本/收益分析的重要性。GAC 领导和主题负责人将继续协调高关注度主题的闭会期间工作。商定的下一步工作是，预计在 2020 年 7 月的公共评议期内，对 PDP 工作组最终报告提出 GAC 共识性意见。我们

鼓励有兴趣的 GAC 成员参考 GAC 的新 gTLD 后续轮次记分卡，并联系 GAC 主题负责人，以便对任何相关政策主题提出意见和建议。那么，现在我们可以回到开始的话题，由我进行发言并询问是否有任何意见。

谷尔顿·泰普：

是的，我们在聊天框里收到了来自俄罗斯代表的评论。我们建议增加一项，说明是否需要继续开展与 GAC 相关的第 2 工作阶段主题的工作。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢俄罗斯代表。就像我们对 IGO 保护措施所做的那样，我认为我们需要事实性的句子，指出在会议中讨论过的主题，我看到卡沃斯举手了。请发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：感谢玛娜尔。我有一条意见和一个问题。我的意见是，关于这个有名的 SPIRT，我想说的是，一些 GAC 成员认为，这可能会造成，它完全破坏了 GAC 作为一个咨询委员会在公共政策问题上代表政府利益的行为方式。在政府章程中，有两条截然不同的路线。一个是 [音频不清晰] 的建议，另一个是来自咨询委员会的建议，[音频不清晰] 我们的建议是在没有任何中间机构和任何其他机制的情况下，直接对接 ICANN，由 ICANN 董事会和 ICANN 给出建议，并按照某一标准达成共

识，如果对 GAC 共识性建议的反对或不同意比例占 60% 以上，则被驳回，然后启用另一个机制，商量如何解决这一问题。只涉及 GAC 和 ICANN，没有其他中间机构。

我有些难以理解这些术语和条款规定，这些困难可能会增加复杂性。从底部倒数第三行指出，将完全修改当前包含在章程中的程序，将修改当前包含在章程中的正在进行的行动和程序。

我想知道 GAC 中的哪位同意这个观点，并组建 SPIRT，无论我们提供什么样的建议，都会呈递给 ICANN 董事会，然后 ICANN 董事会再转给 SPIRT -- 我们不想涉及任何其他的机制，当收到 GAC 的建议时，由董事会在董事会成员内部决定是否需要继续实施，但不需要为此建立机制，因为这样会涉及到章程的变更，它是一个基本章程，并且有行之有效的程序，因此我不同意这种做法。应当进行修改。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢卡沃斯。我认为有些人只是比较谨慎罢了，提到一些人，我认为言语已经无法表达清楚这个审核小组的观点了，他们需要更强有力的表达语言。

我看到乔治举手了。请发言。

乔治·坎西欧（JORGE CANCIO，GAC 副主席）：感谢玛娜尔。我是乔治·坎西欧。让我稍微解释一下这个句子。我们在 GAC 会议上讨论了 SPIRT 的相关问题。在讨论中，我记得至少存在两种争论，有些是我本人提出的。第一种是关于复杂性和有效治理的争论，这使人怀疑这个小组是否真的增加了一种附加价值，弥补了所造成的额外复杂性，但这一问题在句子中也得到了解决，段落中说到它可能的确是增加了复杂性，但本段的最后一句话提出，如果建立了新的机制，则新机制需要是精简、包容和透明的。

第二种争论，我认为这也是卡沃斯倾向的观点，这种复杂性可能或潜在影响不同参与者的角色和职责，包括根据章程行事的 GAC，这就是为什么我们要针对提出的不一致来起草这份草案。

因此，我认为这里可以使用建议的语言来涵盖这些意见和顾虑。因为最终我们没有对此开展结论性和详尽的讨论，而 SPIRT 仍然是 PDP 工作组正在讨论的事情。我们没有一个提案能够真正解决卡沃斯提出的严重问题，特别是考虑到即使是作为 PDP 工作组最终建议的一部分，它也必须经过多层决策和 GNSO 理事会，然后是 ICANN 董事会，至少我理解是这样，在任何情况下，它都不能改变一个基本的章程，因为这在法律上是不可行的。

因此，我强烈要求保留原文，而不要急于下结论，因为这与我们现在所处的时刻还有一段距离。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢乔治和卡沃斯。听了乔治的阐述后，大家是否还要删除蓝色的文本？

卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：能听到我说话吗？好，我不赞同乔治的观点，尽管我对他非常尊敬。我想他说过，最终什么都不会改变，因为基本章程就是基本章程。但这会引发一些修改，如果乔治坚持，但我不知道委员会 [音频不清晰] 我们的作用更小，也许有些人同意，但我建议，一些 GAC 成员表达了对组建 SPIRT 的严重关切，因为它会增加复杂性。“一些 GAC 成员”后面不要用“指出”，而是改为“表示严重担忧” - 请用“对 SPIRT 的组建表示严重担忧”代替“指出”，因为这种做法会增加当前程序的复杂性。这些 GAC 成员还提出，对于是否符合章程表示担忧。对我所说的与现有角色和职责的一致性提出了担忧。并且，引起了人们对它的深切关注。

这是最起码的，在听到乔治的发言后，我们没有意识到什么大问题，我们只是表达了我们的担忧，这就是事实情况和两方面

的顾虑，一个是复杂性，增加了更多的繁琐程序，另一个是与章程的一致性，这是非常重要的。这是最低限度，玛娜尔，我不想被敦促或被迫接受低于最低限度的标准。这是最低限度。否则，我会说我们反对组建 SPIRT。而且这些也是大家所担心的，是意料之中的。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢，卡沃斯。我想给在场每一位提个建议，然后请法国代表文森特 (Vincent) 发言。因为我知道这个主题还在讨论中，所以还没有最终确定。也许有一种折衷方案，一些 GAC 成员表达了对组建 SPIRT 的严重担忧，如果组建，可能会导致这样或那样的后果。

所以，这是每个人都需要考虑的。同时，请文森特发言，我看见你又举手了，卡沃斯。

文森特·古伊拉特 (VINCENT GOUILLART)：非常感谢玛娜尔。能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：听得到，请讲。

文森特·古伊拉特:

我是来自法国外交部的文森特·古伊拉特。希望我来得不是太晚，因为我们似乎已经在讨论折衷方案了，但无论如何，有一些一般性的意见，我还是想告诉 GAC。为此，我将再次用法语发言。谢谢！

[由口译员翻译] 我先等大家戴好耳机。我不会像我尊敬的同事卡沃斯那样悲观。不过，组建 SPIRT 的提议显然对法国来说可能是一个问题。它将与 GAC 采用的一些工具形成竞争。

首先是，GAC 的共识性建议。我认为，这个提案是工作组简化早期预警和申诉机制所做工作的一部分，这是有用的，也是我们想要的，我们可以在工作组关于这个 SPIRT 机制的建议中看到，在 GAC 建议中可以看到，在规则中和 [音频不清晰] 中也可以看到，但我不确定简化是否会朝着正确的方向进行。我有这样一种感觉，那就是工作组正试图限制可供其使用、供各种社群使用或供 ICANN 社群使用的工具，法国代表认为，无论在新一轮实施之前还是之后，只要出现新的情况，ICANN 社群的几个组成部分拥有可供其使用的不同工具将是有益的。

我认为我们不应该试图过多地限制这些工具，工作组的建议有些太过分了。在我看来，我们需要在不可预见的事件发生时保持灵活性，我们还需要确保整个社群和不同机构可以使用不同的机制。我认为，多利益相关方模型的一个条件是我们拥有这些可以使用的工具。GAC 有共识性建议，董事会可以发布自愿性

PIC，我想也许还有其他的工具。我不像你们当中的一些人那样了解 ICANN 系统，所以希望简化流程并使其更加透明，这两种工具都有其 SPIRT，但我认为工作组当前的建议有些太过，我认为这样对于一个整体社群而言，会有无法面对不可预见的情况的风险。

从社群的实质来看，这样会更容易理解。因此，我想就这一点为公报的文本提出一些其他建议，也许没有必要了，因为我们一直都在讨论卡沃斯的建议，或许他已经说服每个人了。但我想建议，我们重写 GAC 赞赏工作组为简化 [音频不清晰] 机制所做的努力，不应负面影响 GAC 和社群对未来新 gTLD 轮次的不同假设进行干预的能力，我们可以参考 GAC 文本，我认为我说的并不是什么新东西，后续轮次文本中已经表达了这一观点 -- 这是法国代表的总体立场，我很乐意与大家讨论这一点。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，我刚才静音了。非常感谢文森特。我看见卡沃斯举手了，同时杰夫 (Jeff) 也要求澄清几点，以确保没有误解。卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：我就一两句话 [用法语发言]。

我要衷心感谢文森特的介入，并提出一些建议。如果组建 SPIRT，并付诸行动，那就会引起大家深切的担忧。玛娜尔，你能重复一下你的观点吗，我不清楚你是否同意组建 SPIRT。一些 GAC 成员对 SPIRT 的组建表示担忧，如果组建，组建 SPIRT 之后，法比恩，能不能用“可能会”，而不是“可以”，这可能会增加当前程序的复杂性，然后删除“也会引起深切的担忧”，因为我们已经提到这些，不需要重复这一点。接下来是，可能造成与根据 ICANN 章程规定的现有角色和职责不一致。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：稍等一下，卡沃斯。让我们准确找到你所说的那段文本。

卡沃斯·阿斯特：可能的不一致。请允许我说完，我想再谈一下这个问题。我完全尊重杰夫的观点。我想说，这可能会增加不一致性，对于我的法国同事，我们想表达一些 GAC 成员对这种情况的深切担忧，我们认为这可能会增加复杂性，并可能会产生不一致性，无论是杰夫还是我，都不是法人，也不是有法律背景的技术人员，所以我们还是把它留给赋权社群和 ICANN 章程，让他们确定是否会造成不一致性。我对法国代表的提议没有问题，只是在这句话的末尾加了一句。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯。文本中还有一个小细节 - 谢谢你接受这个提议。既然一些 GAC 成员表达了对组建 SPIRT 的深切担忧, 如果采用任何其他词语, 这样我们就可以避免使用 -- 好吧, 用了两次“组建” -- 现在请杰夫发言。

他再次友好地表示愿意澄清, 这不是一个确定的提议, 只是让他发言, 以确保我们能够正确理解, 然后我们将继续我们的讨论。

那么请杰夫继续吧!

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMAN): 谢谢玛娜尔。我知道这有点不寻常, 因为非 GAC 成员通常不参加这些活动, 非常感谢你给我这个发言的机会。

我只说几点。首先, 如果你们查看初步报告和工作组的许多其他文件, 可以看到针对字符串争用考虑了其他方案。因此, 我理解 GAC 可能不希望实施拍卖或专用机制, 但我认为, 为了更准确一点, 你们可能想说为什么没有像以前那样进一步考虑其他方案。

关于 SPIRT 小组的第二点, 它不是一个决策机构, 只充当 GNSO 的顾问。目前, 还不存在发生变更时需要引入的相应程

序。因此，在 2012 年，当有人想对计划做出变更时，没有任何流程，ICANN 董事会和工作人员只是临时做了些调整。有些变更接受了公共评议，有些则没有。有些递交给 GNSO，有些则没有。还有些变更获得了一些技术建议，有些则没有。

因此，我只想明确一点，即 SPIRT 小组旨在向 GNSO 提供建议，它没有决策权，不取代任何其他流程，这也在工作组建议的文本中做了阐明。

我很抱歉，我知道我不应该对 GAC 文件发表评论，我只是想了解为什么会存在这种担忧，并希望解决它们，它并不能制定政策，只是提供建议，它永远不能取代或 -- 永远不能剥夺 GAC 或任何其他提供建议的能力，这也是这段文本所要反映的实质。我们仍然还在决定或提出 [音频中断]，它不是一个决策机构，事实上它不直接向董事会本身提供建议或任何其他内容 -- [重叠对话]。很抱歉，我就讲到这里。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，杰夫，我们注意到了两个事实：已经考虑过其他方案、SPIRT 是一个咨询小组 -- 看看来自摩洛哥代表的评论：我们同意卡沃斯的观点，接受 SPIRT 机制意味着 GNSO 有机会 [音频不清晰] 处理、修改章程，并且 GAC 有机会就这些问题发表明确意见。

谢谢摩洛哥代表。我看见卡沃斯举手了，或许应该先让法国代表 - 不知你是否有什么具体的建议，因为我没有在屏幕上看到任何内容，如果你有一些具体的内容，请准备好在卡沃斯发言后发言。

有请卡沃斯发言。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢！我理解杰夫的解释，这个咨询实体旨在成为 GNSO 的咨询实体，因此我们没有必要在 GAC 公报中提及或评论 GNSO 咨询实体。如果 GNSO 需要咨询实体，他们可以这么做，但他们必须根据章程进行操作，因为所有的支持组织/咨询委员会的结构都在章程中有非常具体的法律解释、说明和规定，所以 GNSO 是否需要咨询实体并不在我们的讨论范畴中。

如果他们需要咨询实体，他们可以直接向 ICANN 董事会表明这一需求。是否有必要修改他们可以修改的章程 - 因此，我们不该在公报中谈论，我不同意这一解释，这是一个非常重要的问题，我们必须有这个疑问，并参考所有相关法律问题。这里说的是 GAC，所以我们必须表达我们对这种情况的担忧，我把“需要”改为“可能”，并添加了“潜在”等等。就是这些。

无论是否添加我尊敬的法国同事提出的任何建议，我都没有问题，但我必须在同一段文本的最后看一下，此外，加上文森特提到的内容，我们必须研究他使用的措辞。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。所以，请再一次考虑屏幕上的文本，我看到 [音频不清晰] 对杰夫有一个问题。我希望杰夫能在聊天中回答。我认为这是一次公报讨论，所以让我们保持讨论的热情。

乔治，请讲。

乔治·坎西欧（GAC 副主席）：非常感谢玛娜尔。感谢刚才收到的事实信息，我想坦率地对我们关于解决程序的文本做一个修正，缓解我们目前的紧张状态，而不是质问为什么没有进一步考虑其他方案 -- 因为过去确实考虑过其他方案 -- 现在再澄清一下为什么没有进一步考虑其他方案。因为这是存在的情况，我们周二凌晨在欧洲看到的是，已经结束了关于这一问题的讨论。

所以我认为，有了这些，我们得到了更多事实依据。另一方面，对于 SPIRT 来说，如果我们有更多的社群会议，我谦卑地建议我们可以花些时间考虑一下，或者稍后再讨论。感谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，乔治。这是一个不错的请求，我们还有其他会议来最终确定文本。因此，这一段文本内容现在是：对于将拍卖作为解决字符串争用的一种专用机制，一些 GAC 成员就 GAC 先前对该问题所持的立场表达了关切，询问为什么工作组没有进一步考虑其他方案。关于在未来轮次中为申请人提供可预测性的机制，工作组联合主席指出，PDP 工作组建议制定一个新的可预测性框架以及组建一个新的常任可预测性实施审核小组 (SPIRT)，并指出该建议最初得到了社群的支持。

一些 GAC 成员对组建 SPIRT 表示深切担忧，担心建议一旦被采纳，组建 SPIRT 可能会增加当前程序的复杂性，还可能造成与根据 ICANN 章程规定的现有角色和职责不一致，同时也质疑其附加价值。有人建议，新机制如果要建立，就应当精简、包容和透明。

大家可以考虑一下这段文本，我们稍后可以再返回来讨论。对于这段文本的其他部分，还有其他意见吗？

法比恩，可以继续向下滚动屏幕吗，如果没有内容了，还有其他需要审阅的地方吗？

法比恩·贝特米厄： 玛娜尔，我是法比恩。我们在等待来自欠服务地区工作组的文本，但是还没有插入内容，所以我认为没有新的文本了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。我看到凯瑟琳 (Cathrin) 评论说，我们还有关于 DNS 滥用的文本。那么可以插入这段文本吗？我们还有 11 分钟。与此同时，我有一个问题要问你，卡沃斯，因为我不确定你在会议开始时是否加入 Zoom 会议室，我看到你举手了，稍后将会让你发言。

在董事会会议上，我们今天早些时候同意引用会议记录，在其中一次休息时间，领导和支持人员也根据丹麦代表提出的建议进行了讨论，可以更准确、更快速地引用会议记录文稿，这样可以省去我们在起草公报和联络董事会之间来回奔波的麻烦，因此请董事会同意引用会议记录的这一特定部分。

我希望每个人都能同意，这样，只需把对会议记录的引用改成文稿就可以了。可以吗，卡沃斯？

卡沃斯·阿斯特： 是的，我昨天在聊天中看到了丹麦代表的那些文字。而我直到日内瓦时间 11:30 一直都在聊天室 -- 并且一直在线，我没有睡觉，午餐暂且不说，我不谈这个 -- 我认为以一种超链接方式引用会议记录，我对此没有问题。

我想问下乔治，我们已经同意的文本进展如何 -- 顺便说一句，方括号中的内容是多余的，“置于”应该删除，因为从语法上来说不准确，“还引起了深切担忧”也应当删除，如果乔治想要修改，尽管着手去做吧，但务必要先通过电子邮件发给我一份，然后再展示在屏幕上，因为我不希望文本中说“这已经在 [音频不清晰] 小组同意”等等。

正如我所说，我在日内瓦时间 1:00 之前一直忙于另一个会议，但没问题，我的系统一直开着邮箱。我有两台电脑，一台用于 [音频不清晰]，另一台用于查看电子邮件，但是，玛娜尔，这是我们能达成一致的最低限度。我想尽可能多的帮忙。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，卡沃斯，我不是说你不在聊天室中，而是想尽力得到你的明确确认，所以我才问你在不在，确保你能确认你提议的事情，并且我们能够做一些改变。所以谢谢你的确认，的确括号内的文字是要删除的，我们只是先把它保留到最后，以确保每个人都没有异议。我们有 DNS 滥用相关的文本吗？

法比恩·贝特米厄：玛娜尔，我们已经介绍过公报的先前建议跟进部分的文本，我想凯瑟琳和其他欧洲利益相关方建议的是这个 [音频不清晰]。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的，这段文本的内容是：GAC 听取相关人员介绍了与 COVID-19 有关的 DNS 滥用的影响，以及各机构为打击滥用和向消费者与企业提供用于增强意识的材料所做的工作。发言者特别提出了注册管理机构和注册服务机构以主动和被动形式为解决 DNS 滥用所做的努力，以及 SSAC 和 ICANN OCTO 为支持发现滥用并收集和分享最佳做法所采取的举措。GAC 对这些工作表示赞赏，这些工作有助于加强网络安全、防止欺诈、保护公共健康和安全，并且还可能会拯救生命。

GAC 指出，解决 DNS 滥用问题的新举措不应取代现有举措，而是应当作为必要的补充，以便提高注册数据准确度（如准确度报告体系）和实施有关隐私和代理服务的政策，尽管多个审核小组提出了建议并得到了先前 GAC 建议的认可，但这些举措目前仍处于搁置状态。GAC 呼吁董事会实施现有建议，并号召 ICANN 社群抓住这一机会，积极推动针对 DNS 滥用的不同工作阶段，力争为个人与公共权利和自由提供安全保护。

还剩下五分钟，大家对这部分有什么意见吗？同时还要感谢凯瑟琳和起草人以及其他执笔人。

卡沃斯·阿斯特： 我对这段文本没有问题。我想我们可以采纳。[音频不清晰] 中反映这些内容。趁这次发言机会，我还想说一下。在我之前的发言中，我绝不是想要否定杰夫和谢丽尔 (Cheryl) 所做的大量工作、指导、活动和不懈的努力。我们衷心感谢他们。谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢卡沃斯。明白，我希望杰夫还在聊天室里并且听到了你的发言。我在聊天室中看到了俄罗斯代表的评论。那么，实际上这与 DNS 滥用文本无关，而是与第 2 工作阶段提案中 GAC 面临的重要问题有关。我想请问俄罗斯代表，这是为公报建议的文本吗？如果是的话，法比恩，可不可以 -- 有没有办法把文本从聊天室中摘录下来 --

法比恩·贝特米厄： 已经将它纳入公报的第 4 节了。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：这段文本的内容是：GAC 成员讨论了关乎 GAC 利益或直接影响 GAC 的第 2 工作阶段建议实施相关问题。讨论内容包括如何以有效的方式评估、优先处理和实施这些问题；并指出需要继续就一些 GAC 成员存在顾虑的第 2 工作阶段主题开展工作。

非常感谢俄罗斯代表。可能需要稍微调整一下，但 -- 卡沃斯，请讲。

卡沃斯·阿斯特：

我完全支持俄罗斯代表提议的文本。事实上，在第 2 工作阶段的一些建议中，已经有了一些行动方针，而且 [音频不清晰] 提到，如果程序不能按实际情况实施，就需要考虑采取其他形式的行动，我认为俄罗斯代表的文本与 [音频不清晰] 第 2 工作阶段的报告是一致的，因此，我们支持这段文本。

谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。时间到了，我们的会议该结束了。谢谢大家。第二次公报起草会议到此结束。接下来是 30 分钟的休息时间，稍后请及时回到 Zoom 会议室参加下一次会议，下一次会议是我们与董事会的双边会议，将于吉隆坡时间 16:30 开始，世界协调时为 18:30。

非常感谢。本次会议到此结束。

[听写文稿结束]