

---

ICANN68 | Foro virtual de política – GAC: debate sobre las rondas posteriores (3/3)  
Miércoles, 24 de junio de 2020 – 11:30 a 12:30 MYT

GULTEN TEPE:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Les habla Gulden Tepe, del personal de la ICANN de apoyo al GAC. Voy a ser la administradora de la participación remota de esta sesión. Bienvenidos a la reunión virtual de ICANN68, la sesión de rondas posteriores de nuevos gTLD del GAC que se lleva a cabo el 24 de junio a las 3:30 UTC, 11:30 Kuala Lumpur. Hoy no vamos a verificar los nombres de los asistentes para ahorrar tiempo pero se tomará nota de los miembros del GAC presentes y deben conectarse a esta sesión con la dirección de correo electrónico que consta en la lista del GAC o con el enlace que se les envió por correo electrónico.

Pueden ver ahora en pantalla el correo electrónico del que les estoy hablando. En caso de que uno de los miembros no pueda levantar la mano o no pueda ver los nombres de los otros panelistas, les pedimos por favor que salgan de la sala y vuelvan a ingresar utilizando el vínculo que enviamos en cada uno de los correos electrónicos. Quienes figuren como panelistas en la sala de Zoom podrán volver a poner su nombre, ingresando precisamente el nombre, apellido, país o delegación a la que pertenece. Si utilizan una dirección de correo diferente de la que está en la lista del GAC, no van a poder hablar ni ser panelista.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

Si quieren hacer un comentario, por favor, inclúyanlo en el lugar de preguntas y respuestas, e incluyan QUESTION o COMMENT en inglés al principio y al final de la oración para que todos los participantes puedan verlos. También les recordamos que quizá los responsables de cada sesión no puedan responder a todas las preguntas o leer en voz alta todos los comentarios realizados.

Las sesiones del GAC cuentan con interpretación en los seis idiomas de la ONU. Se hace a través de Zoom y de la plataforma de interpretación simultánea operada por Congress Rental Network. Les pedimos a los asistentes que descarguen la aplicación siguiendo las instrucciones que constan en el chat de Zoom o las que están en los documentos con los detalles de la reunión. El micrófono será silenciado durante la sesión a menos que pidan la palabra. Si desean hablar, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom. Cuando el líder de la sesión le dé la palabra, tendrá permiso para habilitar su micrófono.

Al hablar, asegúrese de silenciar los demás dispositivos que pueda tener encendidos, incluso la aplicación de CRN. Diga su nombre para los registros y el idioma en el que va a hablar si utiliza un idioma diferente del inglés. También les solicitamos que por favor hable claramente y a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta de sus palabras. Esta sesión incluye transcripción en tiempo real y, para verla, puede clicar en el botón Closed Caption, que está en la barra de herramientas de Zoom.

Finalmente, esta sesión, como las demás actividades de la ICANN, se rige por los estándares de comportamiento esperados. En el chat

---

incluimos el enlace correspondiente para que puedan remitirse a ellos. Ahora tengo el placer de cederle la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail. Manal, por favor.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Gulten. Bienvenidos a todos nuevamente. Vamos a empezar entonces con nuestras deliberaciones sobre las rondas posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. Es la sesión que tenemos prevista de una hora y es la última sobre este tema. Luisa y Jorge van a continuar con lo que empezamos a hablar sobre temas de los que no llegamos a hablar ayer. También vamos a ver quizá si tenemos que incluir algo sobre este tema en el texto del comunicado. También nos tenemos que poner de acuerdo sobre el proceso para recopilar todos los aportes del GAC para efectuar los comentarios al grupo de procedimientos posteriores. Veo que Cheryl también está presente y hace un comentario. Obviamente, como están los vicepresidentes del grupo correspondiente aquí, les pueden hacer una pregunta a ellos si quieren. Le voy a ceder ahora la palabra a Luisa y a Jorge. No sé quién va a empezar. Por favor, les doy la palabra.

LUISA PAEZ:

Gracias, Manal. Soy uno de los vicepresidentes del GAC. Además, líderes de este tema. Gracias a todos por estar presentes hoy con nosotros. Vamos a hablar entonces de esta ronda que tiene que ver con los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. La idea es brindarle al GAC una información actualizada para

---

poder tener una deliberación bien informada. Pasemos a la siguiente imagen, por favor.

Esta entonces es nuestra agenda. Hoy vamos a seguir hablando de los cinco temas prioritarios del GAC. Empezamos a hablar de ellos en la sesión de ayer. Después vamos a pasar a hablar con mayor detalle de esos temas de prioridad con los que no estamos muy alineados en lo que tiene que ver con el asesoramiento brindado anteriormente por el GAC y las recomendaciones del grupo de trabajo de este PDP. Después vamos a ver una propuesta hecha por las autoridades para hablar entre todos los miembros. Si hay un acuerdo, ver si podemos dar entonces algún aporte consensuado del GAC durante el periodo de comentarios públicos del PDP que se espera se abra a principios de julio. Después vamos a compartir con ustedes un texto preliminar para incluir en el comunicado que va a estar incluido en las cuestiones de importancia para el GAC. Siguiendo imagen, por favor.

Para empezar por donde dejamos ayer, tenemos estos temas de prioridad que tienen que ver con los PIC o los compromisos en pos del interés público. Esto es parte de la revisión que tiene que ver con todos los miembros del GAC para poder saber cuáles son los posibles aportes que pueden hacer los miembros del GAC. Esto fue incluido en las recomendaciones de mayo de 2020 y obviamente tenemos que ver cuáles son los aportes que pueden hacer los miembros individuales del GAC a nivel oficial pero como resumen les puedo decir que la mayor parte de los miembros estuvo de acuerdo en que la mitigación del uso indebido del DNS tenía que ser parte de las recomendaciones de este PDP. Esto se discutió en Montreal ya. Algunos miembros del GAC

---

mencionaron que el enfoque o el trabajo para abordar el uso indebido del DNS debería ser holístico y algunos miembros del GAC también mencionaron que era importante lo que tenía que ver con la ejecutabilidad y la mejora en la resolución de las controversias, sobre todo cuando estamos hablando de los PIC.

Creo que ahora podríamos... Sí, Benedetta. Podríamos ir a la tabla de clasificación del GAC brevemente, para que los miembros del GAC puedan saber exactamente cuál es el estado actual de las recomendaciones en lo que tiene que ver con el grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores. Volvamos entonces a los PIC. Aquí tenemos entonces la tabla de clasificación. Vemos por un lado lo que dijo el GAC anteriormente y es un resumen obviamente. Ahí tienen todos los vínculos y en la otra columna lo que tenemos son lo que ha hablado la gente del GAC con el personal de la GNSO para poder hacer una actualización y ver qué es lo que pasa con las recomendaciones realizadas y cómo se alinean. Esto es lo que tiene que ver con los PIC.

Podemos definir aquí entonces que el grupo de trabajo recomienda más PIC obligatorios. Está pendiente todo lo que tiene que ver con la similitud de cadenas de caracteres y lo que tiene que ver con las subastas privadas, para resolver controversias, lo que tiene que ver con las políticas hacia el futuro al respecto. Esto también está en la especificación 11 del acuerdo que tiene que ver con los PIC. La idea es utilizar lo que dicen los solicitantes en respuesta a los comentarios públicos, las alertas tempranas del GAC y el asesoramiento por consenso, sobre todo cuando ese compromiso está limitado en el tiempo, la duración o el alcance. Otra recomendación importante es

---

incluir en el acuerdo de registro del solicitante de forma accesible y presentarlo de una manera que sea útil. Esto tiene que ver con todos los compromisos.

En lo que tiene que ver con las recomendaciones del equipo de revisión de CCT, la organización de la ICANN dice que la fase de implementación, y tiene que ver con la recomendación 25 del equipo de revisión del CCT, era desarrollar una base de datos en línea en la que puedan buscarse datos y que esté organizada para los compromisos voluntarios de los registros. Esto está alineado con la posición del GAC. Quiero señalar aquí que no hay recomendaciones de políticas que se esperan ver respecto de la mitigación del uso indebido del DNS. Sé que Jeff y Cheryl, que son los vicepresidentes del grupo de trabajo del PDP, ya dieron una explicación al respecto. Esto tiene que ver con la carta que le envié el grupo de trabajo al consejo de la GNSO. Hay partes que están aquí resumidas y cualquier esfuerzo futuro debería ser holístico y aplicarse a todo, potencialmente también a los ccTLD.

No sé si hay alguna pregunta. Jeff, Cheryl, sé que están aquí. Les agradecemos por estar en esta sesión. No sé si tienen alguna aclaración para hacer o hay alguna pregunta de los miembros del GAC. Después, en otras imágenes vamos a ver la tabla de clasificación del GAC. Esto es una imagen general para ver dónde estamos. Es importante ver que es un elemento importante para poder aclarar y para poder incluir los PIC en la guía del solicitante. Esto es un avance importante porque los PIC en realidad son los que tomaban en cuenta el asesoramiento dado por el GAC. Me voy a detener aquí. Si no veo

---

ninguna pregunta, y estoy tratando de ver aquí, porque la verdad es que estamos todos en modo multitasking. Vamos entonces a volver después a este tema. Pasemos ahora entonces a la siguiente transparencia. Le voy a dar la palabra a mi colega Jorge Cancio. Vamos a esperar que esté en pantalla la siguiente transparencia, por favor.

JORGE CANCIO:

Hola a todos. Aquí en Suiza está amaneciendo. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Aquí tenemos el segundo tema del que vamos a hablar hoy, que es el asesoramiento del GAC y las alertas tempranas. Sé que muchos de ustedes ya están familiarizados con este tema. Lo hemos debatido en profundidad en la ICANN67. Supongo que recordarán que el PDP de procedimientos posteriores está preparando un conjunto de recomendaciones que tienen que ver con estos dos instrumentos de intervención del GAC durante el proceso de presentación de solicitudes para nuevas cadenas de caracteres para los dominios de alto nivel. Hicimos una consulta en abril que generó una recopilación de los aportes individuales del GAC en mayo. Fue uno de los cinco temas prioritarios encontrados. También recordarán que en ese momento el grupo de trabajo del PDP propuso algunas modificaciones a la guía del solicitante del 2012. Como reacción o como comentarios a esos cambios propuestos, la posición individual del GAC podría resumirse sucintamente con lo que ven aquí en la pantalla. Hubo una propuesta del grupo de trabajo del PDP de eliminar una oración en la guía del solicitante del 2012 que le daba al asesoramiento por consenso del GAC que podría estar contra una solicitud de una cadena de caracteres, según lo decía la guía del

---

solicitante del 2012. Esto crearía una presunción sólida para la junta directiva de la ICANN de que la solicitud no debería ser aprobada. El grupo de trabajo propuso eliminarlo. La reacción en los comentarios individuales del GAC, incluso en la recopilación de estos comentarios, la posición del GAC era que había que mantener esta oración.

También hubo propuestas del grupo de trabajo del PDP en lo que tenía que ver con, por un lado, limitar el asesoramiento del GAC sobre las categorías de las solicitudes de cadenas de caracteres hasta que empezaran la liberación de esas solicitudes y también hubo recomendaciones sobre cuál tendría que ser el alcance o la motivación del asesoramiento del GAC para vincular esto con el derecho internacional o con los requerimientos de la ley. Esto surgió del grupo de trabajo del PDP, tomando en cuenta los aportes que mencioné en esta recopilación de mayo de los aportes del GAC.

Ahora tenemos un nuevo texto en la recomendación. La verdad, no tenemos tiempo de analizar con detalles esto. En breve vamos a ir a ver la tabla de clasificaciones. Esto está actualizado con muchos detalles. Les pido por favor que bajen un poco más. Van a ver que ha habido algunas reacciones a los comentarios realizados por los miembros individuales del GAC durante este ejercicio de recopilación. Vamos a ver esto más tarde. Volvamos por favor a las transparencias.

Muy bien. Pasemos a la siguiente, por favor. Algo similar podemos mencionar sobre las solicitudes basadas en la comunidad. Ustedes sabrán que es un tema muy importante para el GAC. Ha quedado reflejado en el asesoramiento brindado por el GAC durante toda la



---

ronda de 2012. Como ustedes pueden observar en la tabla de clasificación del GAC, a la que nos vamos a remitir luego, hay muchos precedentes de posiciones previas expresadas por miembros del GAC. Podemos decir que el grupo de trabajo formuló recomendaciones que ya tenían en cuenta algunas de estas inquietudes expresadas por el GAC pero cuando hicimos este ejercicio de recopilación, algunos miembros del GAC estaban de acuerdo en principio con la versión preliminar de las recomendaciones. Al mismo tiempo, algunos miembros del GAC, incluso los mismos en ocasiones, decían que las recomendaciones preliminares iban en la dirección correcta pero que todavía había algunos aspectos que era necesario abordar. Por ejemplo, cómo funciona el proceso de evaluación con prioridad de la comunidad, también vinculado con la pregunta de cómo se define una comunidad para el propósito de las solicitudes basadas en la comunidad.

Esto quedó reflejado en el comunicado del GAC de la ICANN67. Allí también se hizo referencia a posiciones consensuadas del GAC previas. Vamos a volver a ver los pormenores de este tema en unos minutos. Creo que ahora podríamos pasar a la diapositiva ocho, ya que han tenido una reseña general de estos temas. Ustedes van a observar aquí que tenemos un resumen de acuerdo a lo que tenemos en la tabla de clasificación del GAC de los temas en los que Luisa, Benedetta y yo, con el apoyo de Fabien, hemos identificado las diferencias o la convergencia en las posiciones del GAC. Esto es algo que está siendo tenido en cuenta por el grupo de trabajo encargado de este PDP. Los TLD de genéricos cerrados y los compromisos en pos del interés

---

público van a ser presentados por Luisa. Creo que ahora le puedo ceder la palabra a Luisa.

LUISA PAEZ:

Muchas gracias, Jorge. Represento al gobierno canadiense. Ahora quisiéramos entrar un poquito más en la cuestión de fondo con los miembros del GAC. Vamos a repasar la tabla de clasificación en mayor nivel de detalle. Vamos a tratar de tener una idea respecto de cuál es la postura de los distintos miembros del GAC sobre estos dos temas. Nosotros tenemos una recopilación de aportes individuales de miembros del GAC y con eso ya podemos tener una idea de cuáles son algunas de las posiciones. Tal vez, entrando en una discusión podemos saber más, reconociendo que es un tema complejo y difícil. Tanto yo como creo que Jorge pensamos que es un proceso muy desafiante el que hemos seguido. Estamos tratando de identificar todas las piezas móviles que tenemos que tener en cuenta. Aquellos miembros que han participado y han escuchado algunas de las reuniones del grupo de trabajo sobre este PDP saben que hay muchísimo trabajo que está realizando la comunidad de múltiples partes interesadas. Creo que es importante reconocer eso.

Es un proceso de larga data que comenzó alrededor del 2016. Habiendo dicho eso, Benedetta, le voy a pedir que con respecto a los genéricos cerrados pasemos a ver la tabla de clasificación del GAC. La actualizamos ayer. Jeff y Cheryl confirmaron la información con respecto al último estado de las deliberaciones sobre este tema de los genéricos cerrados en el grupo de trabajo. Entendemos que a la fecha

---

no hay acuerdo sobre este tema y parece que hay discusiones con respecto a este tema y cuál sería el statu quo que habría que mantener según lo que estaba incluido en la guía para el solicitante del 2012. Todavía tiene que ser discutido esto.

Aquí tenemos el asesoramiento por consenso del GAC en el comunicado de Pekín de 2013 con respecto a los genéricos cerrados. Podemos ver en la parte superior, Benedetta, donde tenemos los aportes anteriores del GAC sobre la base de los principios de promover la competencia, la protección de los consumidores, el acceso a los registros exclusivos debería servir un objetivo de interés público. Esto se estableció en el comunicado de Pekín del GAC de 2013. Le pediríamos a Jeff o a Cheryl que nos confirmen si es correcto que todavía hay discusiones dentro del grupo de trabajo sobre el desarrollo de un marco que tenga que ver con el interés público, con una definición o tal vez algo que pueda aportar más información para nuestras discusiones dentro del GAC. Eso sería útil.

También debo decir que los genéricos cerrados han sido discutidos exhaustivamente dentro del grupo de trabajo encargado de este PDP tratando de definir los genéricos cerrados, también el interés público, los objetivos en pos del interés público. Se ha puesto mucho esfuerzo en la discusión de este tema pero este es el estado de situación actual. No sé si Jeff o Cheryl quieren tomar la palabra para darnos alguna novedad mayor o alguna aclaración con respecto a cuáles serán los próximos pasos a seguir en este tema. Sería muy útil para que nosotros tengamos esa información en el GAC.

JEFF NEUMAN:

Hola. Espero que me oigan bien. Creo que usted hizo un muy buen resumen. Me atrevería a decir que posiblemente no haya mucho más trabajo sobre este tema antes de tener la versión borrador del informe final. Creo que el grupo de trabajo estaba tratando de llegar a un punto en el que pudiera decir algo que fuera equivalente al asesoramiento del GAC sobre los genéricos cerrados, que se iban a permitir solamente si cumplen con un objetivo en pos del interés público pero el grupo de trabajo no ha podido dilucidar exactamente qué significa eso. Entiendo que el grupo de trabajo estaba tratando de hacer probablemente lo mismo que ustedes trataron de hacer en sus discusiones entre reuniones. Creo que al final de cuentas no es algo que el grupo de trabajo pueda definir o para lo cual pueda establecer un marco.

En el informe final, en la versión preliminar, probablemente se va a mostrar, como usted resumió, que no hay acuerdo. Que algunos apoyan la idea de autorizar estos genéricos cerrados si tienen que ver con un objetivo de interés público pero no llegamos a definir exactamente qué significaba eso.

LUISA PAEZ:

Gracias, Jeff. Algunos participantes del grupo de trabajo están indicando en el chat que hubo una discusión exhaustiva. Hay que reconocer que han trabajado mucho en este tema. Si no hay más preguntas o comentarios de los miembros del GAC, podemos seguir

---

pero recibiríamos con agrado cualquier comentario o pregunta. Está solicitando la palabra Francia. Adelante, Francia. Gracias.

FRANCIA: Luisa, ¿me oye?

LUISA PAEZ: Sí, perfecto.

FRANCIA: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Espero que todos estén muy bien, llenos de energía para estos últimos dos días que nos quedan. Quisiera agradecer a Jeff y a Cheryl de corazón por el trabajo que han hecho en el grupo de trabajo, teniendo en cuenta muchas de nuestras inquietudes con esta consulta que establecieron con los miembros del GAC.

Con respecto al tema de los genéricos cerrados, estos TLD, creo que todavía hay incertidumbre con respecto a lo que debe ser considerado la regla por defecto, por decirlo de alguna manera. Si no se propone ninguna recomendación en el informe final del grupo de trabajo, ¿hay alguna posición a la que esté apuntando a llegar el grupo de trabajo, alguna posición por defecto que vayan a reflejar en ese informe o no va a haber nada? La posición de Francia es que la resolución de la junta directiva del 21 de junio de 2015 debería ser tomada en cuenta como válida siempre y cuando la junta directiva no apruebe otra resolución o apruebe un informe del grupo de trabajo que contenga una resolución

---

que difiera de la que formuló en primer lugar. Esa era mi consulta. Gracias.

JEFF NEUMAN:

Gracias. Como ocurre con otras recomendaciones y otros temas en la mayor parte del informe, tenemos una cierta idea de cuál era la regla por defecto. Este es uno de los pocos casos. De hecho, creo que es el único en esta instancia en la que no tenemos acuerdo y en el que hay un poco de incertidumbre con respecto a cuál debería ser la norma por defecto porque la resolución de la junta directiva a la que usted hace referencia se basa en el hecho de que es una resolución temporaria y recurre a la GNSO para que haga una recomendación con respecto a cómo manejar en el futuro los genéricos cerrados. Es el único tema en el que la junta directiva actúa de esta manera.

La respuesta breve a su pregunta es: Desconozco cuál sería la regla por defecto considerada por la junta directiva pero no creo que el grupo de trabajo vaya a hacer una recomendación por una cosa o la otra diciendo: “Creemos que esta es la regla por defecto en esta situación”. Este es el único tema, la única cuestión en la que se va a dar esta situación. Le pido disculpas porque no le puedo dar más claridad pero creo que esto va a tener que ser abordado por la junta directiva.

LUISA PAEZ:

Gracias, Jeff. Gracias, Vincent. Estoy viendo la hora. Siempre hay muchas preguntas. Siempre está el interés en tener más detalles. Ahora quisiera darle la palabra a Jorge para ver si nos puede explicar

---

las alertas tempranas del GAC y las solicitudes basadas en la comunidad porque siempre es importante hacer referencia a estos temas para los miembros del GAC. La tabla de clasificación está a su disposición. Tienen los enlaces. Si hay alguna pregunta, siempre la podemos contestar a través del correo electrónico. Creo que por cuestiones de tiempo le voy a dar la palabra a Jorge. Gracias.

JORGE CANCIO:

Muchísimas gracias, Luisa. Represento al gobierno de Suiza. Tenemos todavía algunos temas prioritarios en la pantalla. Desafortunadamente, no es posible ver en detalle cada uno de estos temas, como dijo Luisa, porque todavía tenemos que hablar de algunos otros pasos. Como vimos, los compromisos en pos del interés público son importantes. La idea es que analicen lo que hay en la tabla de clasificación del GAC. Ya vimos parte de esto. Luisa también habló de lo que está incluido en la tabla de clasificación. Por eso no tenemos que volver a hacerlo. En todo caso, de la consulta que hicimos en abril, uno de los temas tenía que ver más con la divergencia que había con las recomendaciones del grupo de trabajo en comparación con lo que había dicho el GAC sobre el uso indebido del DNS. Esto se está tratando y de cierta manera ha quedado como algo separado. Es por eso que en estos días estamos esperando que el consejo de la GNSO dé alguna propuesta sobre cómo podemos enfrentar esta situación de manera holística.

Más allá de ello, los compromisos en pos del interés público, es un tema muy complejo. El grupo de trabajo del PDP está trabajando en un

---

marco como para ver cómo lidiar con los PIC de categoría uno y los TLD. Es algo bastante complejo en sí mismo. Sé que hay colegas que están interesados en la seguridad pública y en los sectores altamente regulados. Entonces tendrían que mirar estos TLD de categoría uno para ver cómo seguir con ellos en el futuro.

En lo que hace al asesoramiento y a las alertas tempranas del GAC, ya lo mencioné anteriormente. Una vez más tenemos la tabla de clasificación del GAC, que les proporciona a todos una información más detallada. Este es un tema de interés para todos los miembros del GAC porque, en definitiva, las alertas tempranas del GAC y sus asesoramientos son algunos de los instrumentos que tiene el GAC para intervenir, tanto sus miembros individuales como el GAC como comité asesor cuando hay solicitudes de cadenas de caracteres que se presenten en las próximas rondas.

También les sugiero que analicen lo que está en la tabla de clasificación y que verifiquen cuáles son las novedades de lo que piensa el grupo de trabajo del PDP, porque todo está ahí. Obviamente, si alguno tiene un interés en particular, le pido que después se involucre en los próximos pasos, de lo que vamos a hablar después.

Las solicitudes presentadas por la comunidad también se mencionó anteriormente que hay cierta alineación entre las recomendaciones preliminares y las posiciones previas del GAC. Hay algunos aspectos que todavía no fueron incluidos en las recomendaciones preliminares o al menos no lo fueron en la forma en la que nosotros lo vimos últimamente. Quizá eso también sea un tema de interés para alguno



---

de ustedes, si quieren participar de este punto y hacer algún comentario como para que las recomendaciones finales realmente reflejen las posiciones del GAC en general y también de los miembros individuales del GAC.

En lo que respecta a los procedimientos de subasta, ayer estuvimos hablando de ellos. Podemos decir que hay un cierto nivel de deliberaciones importantes. También es algo que está deliberando el grupo de trabajo del PDP. Es decir, no está resuelto definitivamente. En la tabla de clasificación del GAC también van a ver que hay un tema, un ítem en particular que hace referencia a este punto, a esta temática. También hace una recopilación de la posición previa del GAC que realmente fue crítica como sistema de resolución para utilizar las subastas privadas, sobre todo cuando existen controversias entre dos o más solicitantes por una misma cadena de caracteres. Querría ver ahora si hay alguna pregunta urgente. Me parece que no.

JULIA CHARVOLEN:

Jorge, Kavouss ha levantado la mano.

JORGE CANCIO:

Perdón, Kavouss. Adelante, por favor. Quizá tenga que habilitar su micrófono, Kavouss.

IRÁN:

Perdón. Tengo una pregunta para nuestro distinguido amigo Jeff. Jeff y Cheryl. ¿Cuándo se supone que vamos a tener todas las

---

recomendaciones? ¿Antes de que las tenga la junta directiva, antes de que vayan a la GNSO?

JORGE CANCIO: Permiso, si puedo.

IRÁN: Esa era mi primera pregunta. La segunda pregunta es qué va a suceder si no hay consenso sobre algunas de las recomendaciones. ¿Vamos a enfrentar la misma situación que tuvimos con el tema de responsabilidad o vamos a tener una situación diferente? Mi pregunta es, de hecho, cuándo el grupo va a empezar a generar consenso.

JORGE CANCIO: Gracias, Kavouss. Vamos a dejar esto para después porque ahora estamos hablando de los temas de fondo y no de los próximos pasos. El último punto que tengo aquí en esta transparencia era el de otros temas. Realmente los insto a todos los colegas del GAC a que vayan a la tabla de clasificación porque hay otros temas. ¿Podríamos por favor silenciar al resto de los participantes? Gracias. Esto también tiene que ver con el mandato que tiene el grupo de trabajo. Por ejemplo, los nombres geográficos como TLD también van a estar en el informe final. Si hay algún miembro del GAC interesado en participar en el periodo de comentarios públicos, sea individualmente o como parte del equipo del GAC, les pedimos que por favor también analicen esa temática. Creo que ahora sí podemos pasar a los aspectos de procedimiento. Creo que tenemos a Luisa ahora para que nos guíe en

---

el proceso. No sé, Luisa, si usted también quiere considerar las preguntas y responder a la pregunta que formuló Kavouss.

LUISA PAEZ:

Gracias, Jorge. Es un buen momento para hablar. Cheryl también habló de lo que mencionó Kavouss, que tenía que ver con el tiempo. No sé si Jeff o Cheryl nos pueden dar alguna respuesta o hacer algún comentario. Realmente se lo agradeceríamos a cualquiera de los dos. Gracias.

JEFF NEUMAN:

Sí, claro que sí. Cheryl tuvo que dejar lamentablemente la reunión. En cuanto a los plazos tal cual están, el objetivo es tener un informe preliminar en las próximas semanas, para julio. Vamos entonces a abrir el periodo de comentarios públicos estándar y, en definitiva, el objetivo es tener un informe final para presentarle al consejo de la GNSO antes de finales de año. Nos gustaría entonces tener listo el informe final para la próxima reunión de la ICANN que es la 69. La verdad, no sé si esto va a suceder. De hecho, no va a ser más allá de este año. En cuanto a los documentos y qué pasa con el informe final, cuándo lo van a tener. Va a haber un proceso para determinar si este informe se va a enviar a la junta directiva o si el informe o parte del informe va a volver después del periodo de comentarios públicos al grupo de trabajo para trabajar sobre algunos aspectos. Si no hay temas que deban trabajarse nuevamente o que el grupo de trabajo deba reconsiderar, el paso posterior va a ser enviárselo a la junta directiva de la ICANN. La junta directiva entonces va a abrir su periodo

---

estandarizado de comentarios públicos para que todos las SO y los AC hagan sus comentarios, den su asesoramiento y después la junta directiva en este momento lo va a considerar. Una vez que está fuera de nuestras manos, que pasa al consejo de la GNSO, ya no tenemos control. No tenemos más control ni Cheryl ni yo. Entonces eso va a depender del plazo que establezca el consejo para enviarlo a la junta.

LUISA PAEZ:

Muchas gracias, Jeff. Kavouss, ¿esto respondió a su pregunta? Espero que así sea. Estoy mirando igualmente el horario. Aquí estamos hablando de la propuesta de las autoridades del GAC que es la de hablar entre los miembros del GAC si existe un acuerdo para preparar, si es que existe acuerdo dentro del GAC, un aporte consensuado al informe del grupo de trabajo durante el periodo de comentarios.

MANAL ISMAIL:

Perdón, Luisa. Vincent, de Francia, ha levantado su mano. Disculpe que la interrumpí.

LUISA PAEZ:

No, no hay problema, Manal. Adelante, Vincent, por favor.

FRANCIA:

Gracias, Luisa. Gracias, Manal. Represento al gobierno de Francia. Tengo una pregunta que tiene en parte que ver con el periodo y en parte con los temas de fondo. Quizá sea un poco largo. Voy a hablar en francés, si no les molesta. Creo que es desafortunado que el grupo de

---

trabajo no haya hecho un estudio sobre el costo y los beneficios de la nueva ronda. Es un tema que está mencionado en la tabla de clasificación del GAC. Yo creo, y creo que varios de nosotros pensamos, que sería muy útil para el GAC y para toda la comunidad contar con un estudio de ese tipo. Francia realmente estaría a favor de una nueva ronda pero parece que no está convencida toda la comunidad.

A mí también me parece desafortunado que el grupo de trabajo parece considerar que el estudio es una obligación. Es verdad que, si no me equivoco, la carta orgánica de ese grupo de trabajo, si la leí y la entendí bien, no tiene por qué hacer un estudio de ese tipo. No sé. Cheryl y Jeff quizá tengan toda la información que yo no tengo y pueden hablar de esto. La verdad es que siento curiosidad por saber qué es lo que dicen al respecto.

En cuanto a la resolución que generó este grupo de trabajo, creo que fue en diciembre de 2015, ahí se decía que el proceso del grupo de trabajo tenía que determinar si se necesitaban cambios o no, y si el lanzamiento era algo que debía hacerse o no. Creo entonces que existen fundamentos para realizar un estudio de este tipo e incluso si el grupo de trabajo considera que no es necesario que se pueda hacer en una etapa posterior, yo creo, al menos en lo que respecta a Francia, que esto es desafortunado. Por eso me gustaría preguntarles a Cheryl y a Jeff tienen algún plan para hacerlo más adelante, quizá después de la publicación del informe final. Si está planeado hacer un estudio de ese tipo o si piensan que no es necesario. Si no es necesario, por qué. Gracias.

---

JEFF NEUMAN: Luisa, ¿quiere que yo intervenga?

LUISA PAEZ: Sí, por favor, Jeff. Por favor, tengan en cuenta el tiempo que nos queda. Adelante.

JEFF NEUMAN: Sí, por supuesto. Creo que la herramienta de traducción es excelente así que tengo que aplaudir a esa aplicación. Se ha hecho una serie de estudios sobre los nuevos gTLD. Estudios sobre el efecto de la nueva ronda de gTLD sobre la competencia, confianza y elección de los consumidores. Ese informe del equipo de revisión y otras discusiones se planteaban si este sería el caso en una ronda futura en caso de que ocurriera. Por supuesto, nunca objetaríamos que se hagan ese tipo de estudios pero lo que respecta al grupo de trabajo, nosotros no estábamos previendo hacer ningún estudio adicional. Gracias.

LUISA PAEZ: Gracias, Jeff. Las recomendaciones del equipo de revisión de CCT son muy importantes. Gracias por traerlas aquí a colación. Volviendo a los próximos pasos para el GAC, queremos ver si hay alguna pregunta o algún comentario o si hay algún acuerdo a nivel preliminar para tratar de preparar un aporte consensuado en aquellas áreas donde sí hay acuerdo, por supuesto dentro del GAC, para ser presentado durante el periodo de comentario público una vez que el informe final se presente

---

a principios de julio. Entiendo que el periodo de comentario público va a durar 40 días. Eso es por lo menos lo que tenemos entendido. Quisiéramos ver si hay acuerdo con respecto a estos siguientes pasos y trabajar entre esta reunión y la próxima para ver cuáles son los temas y aspectos que queremos incluir en este aporte consensuado, si los líderes de un tema, los redactores quieren hacer referencia a un tema en particular y también ver cuál es el proceso que estableceríamos para llegar a un consenso. Esto está expuesto aquí para que ustedes dentro del GAC lo consideren. Si hay acuerdo o si hay algún comentario o pregunta con respecto a los próximos pasos, quisiera saberlo. Estoy aquí viendo a Jorge, a ver si quiere también hacer algún comentario sobre esta diapositiva. Es la última que tenemos. Mientras tanto, voy viendo si hay alguna pregunta aquí en el panel de preguntas. Me indican que Kavouss tiene la mano levantada. Adelante, Kavouss.

IRÁN: ¿Me oyen?

LUISA PAEZ: Sí.

IRÁN: Son buenas preguntas, Luisa, pero no hay respuesta. 40 días. Tenemos que ver cuántas recomendaciones tenemos para formular comentarios, cuáles son para nosotros las prioritarias y cuál es la modalidad para hacer los comentarios y cómo se tienen que recabar

---

estos comentarios, cómo se pueden activar y cómo se pueden incorporar al proceso. Esto es muy difícil y muy complejo. Gracias.

LUISA PAEZ:

Gracias, Kavouss. Tomamos nota de lo que usted dice. La idea aquí es tratar de recurrir al asesoramiento por consenso del GAC previamente formulado, algunos aportes también previos. Ese sería un buen punto de partida pero tenemos que asegurarnos de que haya acuerdo dentro de los miembros del GAC. Por supuesto, después de esta reunión vamos a continuar discutiendo este tema pero me preguntaba si tal vez hay alguna pregunta o comentario adicional que quieran hacer sobre los próximos pasos.

MANAL ISMAIL:

Sí. Jorge ha levantado la mano.

LUISA PAEZ:

Adelante, Jorge. Gracias. No lo oímos, Jorge. No sé si está silenciado.

JORGE CANCIO:

Disculpas. Estaba silenciado mi micrófono. Gracias, Manal, Luisa y Kavouss. Es ciertamente un desafío. Es un proyecto enorme, que el grupo de trabajo sobre el PDP está terminando pero también nosotros estuvimos trabajando en los últimos años. Como hemos señalado en reiteradas oportunidades, la tabla de clasificación en realidad es nuestra fuente de información. Allí condensamos y sintetizamos las posiciones del GAC formuladas hasta el momento, incluidas aquellas



---

que fueron presentadas durante la consulta y la recopilación de aportes que se hizo entre los meses de abril y mayo. Creo que tenemos una buena base de partida. Si me permite, Luisa, si no hay objeción de los colegas del GAC, vamos a proceder sobre esa base, utilizando como punto de partida la tabla de clasificación. Vamos a tratar de trabajar entre esta y la próxima reunión para elaborar un borrador con posibles posiciones consensuadas del GAC sobre la versión preliminar de las recomendaciones finales del grupo de trabajo encargado de este PDP en cuanto se publique, seguramente en julio. Ultimaremos los detalles de estos aportes durante los meses de julio y agosto.

Entiendo que en medio tenemos en el hemisferio norte el periodo de vacaciones. Por lo tanto, vamos a tener que tener en cuenta eso pero, como usted ya dijo, Fabien, Luisa y yo somos un equipo que funciona bien y necesitamos que haya responsables de temas y redactores. En realidad, algunos redactores para ocuparse de los temas de la tabla de clasificación del GAC. Si ustedes creen que pueden asumir esta responsabilidad con las solicitudes presentadas por la comunidad o con los genéricos cerrados, para poder ayudar en la construcción de este aporte con posiciones consensuadas del GAC durante este periodo, por favor, pónganse en contacto con Benedetta, con Luisa o conmigo y propongan su nombre para esta tarea. Creo que esta sería una buena manera para proceder. Le devuelvo la palabra, Luisa.

LUISA PAEZ:

Gracias, Jorge. Como mencioné antes, nos basaríamos en asesoramiento y aportes previamente formulados por el GAC. También

---

quiero aprovechar esta oportunidad para reconocer el inmenso esfuerzo que han hecho Jeff y Cheryl como copresidentes y todos los integrantes del grupo de trabajo sobre este PDP. Han estado trabajando denodadamente para mejorar toda la guía para el solicitante sobre la base de lo que teníamos en 2012. Esto realmente ha sido un esfuerzo tremendo. Estoy de acuerdo con los próximos pasos indicados por Jorge pero quisiera saber si tienen alguna recomendación, alguna idea con respecto a los próximos pasos. De lo contrario, me doy cuenta de que estamos llegando al final del tiempo asignado para esta sesión así que les agradezco.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Luisa. Muchísimas gracias a Luisa y a Jorge por el enorme esfuerzo y todo el tiempo dedicado a llevar adelante esta tarea y también conducir las discusiones del GAC sobre este tema de tanta importancia. Por supuesto, un agradecimiento para Benedetta del equipo de apoyo del GAC por haber recopilado todo el material necesario. Un agradecimiento especial para Cheryl y Jeff, como copresidentes del grupo de trabajo del PDP sobre procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD y por todas las interacciones que han mantenido durante el proceso y que siguen manteniendo. Muchas gracias por la propuesta. Creo que tiene muchísimo sentido y muchas gracias a todos los colegas del GAC por su participación activa. Con esto finalizamos la discusión sobre las rondas futuras de nuevos gTLD dentro del GAC. Ahora vamos a hacer un receso de 30 minutos. Les pido a los colegas que regresen a la sala de Zoom en horario para la próxima sesión, la discusión sobre los

---

mecanismos de protección de derechos y las recomendaciones del área de trabajo 2 a las 13:00 horas de Kuala Lumpur y 5:00 UTC. Muchísimas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**