
ICANN69 | Reunião virtual geral anual – GAC: Discussão sobre RDS e Proteção de Dados
Terça-feira, 20 de outubro de 2020 – 14h30 às 16h00 CEST

JULIA CHARVOLEN: ... esse WHOIS. É 20 de outubro de 2020. Não vamos fazer a... chamar a lista e teremos a disposição no Anexo do Communiqué e peço que vocês indiquem a sua presença aqui, na lista. E se vocês precisam fazer uma pergunta ou comentário, comecem a sentença com a palavra QUESTION ou COMMENT.

Haverá interpretação simultânea através do Zoom e a plataforma de interpretação simultânea da Congress Rental. As instruções estão no chat. E vocês podem pedir a palavra através do chat, dos participantes, levantando a mão. E ao falar digam seu nome e se não forem falar em inglês, digam a língua. Falem de forma clara e com uma velocidade razoável para facilitar a interpretação.

Por fim, esta sessão, como todas as outras atividades da ICANN, é regida por Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. você encontrará o link no chat para consulta. E agora, passo a palavra para Manal Ismail.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Julia. Antes de começar, eu vou perguntar. Essa reunião será de 60 minutos ou de 90 minutos?

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

JULIA CHARVOLEN: Peço desculpas, será de 90 minutos.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigada, Julia. Bem-vindos a todos. Retomamos as discussões sobre RDS e WHOIS e política de proteção de dados. Essa será uma sessão de 90 minutos para revisar os últimos andamentos dessa política e a lei de proteção de dados. E também o relatório final do EPDP 3. E também, declarações das minorias, que serão consideradas pela Diretoria. E também para discussões sobre uma série de áreas normativas, que devem começar ou reunir-se para discutir a exatidão de dados. E a publicação dos dados de registro. então, sem mais dilações, eu vou passar aqui, a palavra aos membros do Grupo Menor, EPDP do GAC, Georgios Tselentis, Chris Lewis-Evans. Podem falar. E a Laureen Kapin também.

LAUREEN KAPIN: Muito obrigada. Vou começar aqui, com um mapa de apresentação da agenda. Vamos falar sobre o status da elaboração das recomendações de EPDP Fase 2 e também da Fase 1 com a implementação. Também vamos informar sobre as recomendações adotadas pela GNSO para o SSAD e que significa, o sistema padronizado para acesso e divulgação SSAD é isso mesmo. Então, também vamos falar sobre as preocupações do GAC de outros setores interessados. E para o próximos passos, teremos o cronograma geral, deliberações da Diretoria, a Fase 2A, que eu pensava que seria a Fase 3, mas ficou Fase

2A, por uma técnica de marketing que estará focada nos aspectos de pessoa jurídica, pessoa física, como tratar os dados do ponto de vista da pessoa jurídica em contraste com os dados das pessoas físicas. E também a questão dos contatos anonimizados únicos. E por último, o foco será colocado na precisão ou exatidão dos dados de registros de gTLDs. Chris, acho que você aqui, tem o próximo slide para apresentar um histórico. Obrigada.

CHRIS LEWIS-EVANS:

É a Fase 1, começou em 2018, em agosto. Já faz muito tempo. E essa Fase foi completada com a maioria das recomendações e normativas, feitas em maio de 2019 ao Board. E aqui, mencionamos que a fase de implementação deveria concluir em fevereiro de 2020, final de fevereiro de 2020. Mas essa Fase 1 ainda está vigente. E ainda não temos uma data certa de quando vamos concluir ou completar esse processo. Acho que talvez, seja... não sei, vamos fazer uma chamada para determinar qual será a data certa de conclusão. E temos esse, o ATRT2 e faremos um sinal de alerta inicial e vamos ver como isso interage.

Então, Fase 2 que já foi concluída aqui em julho deste ano. E omitimos algumas fases aqui, devido a COVID, em que não conseguimos realmente atualizar esse processo. Os CCs... todos os CCs envolvidos remeteram uma declaração de minorias e outros, o restante será para final de agosto... foi para final de agosto. E portanto, bom... é necessário, já adotamos todas as políticas, as recomendações sobre

normativas. Isso foi transferido para a ICANN. Então, passo para o Georgios.

GEORGIOS TSELENTIS:

Oi a todos! Eu sou da Comissão Europeia, Georgios. E faço parte desse processo Fase 2 do EPDP. Nós temos feito várias atualizações sobre as questões discutidas neste grupo. E talvez, pode parecer que houve desacordos, mas não foi bem assim. Tivemos várias recomendações que foram aceitas, que passaram a Segunda Fase por consenso. Aqui, vamos uma tabela com as recomendações, como foram adotadas. Elas estão aqui em verde, destacadas em verde com pleno consenso ou consenso.

E durante as nossas discussões e eu vou tentar explicar através desse slide, os acordos e desacordos que tivemos com todas as partes interessadas. Primeiro, uma recomendação. Houve uma recomendação sobre o credenciamento, recomendação 1. Tentando determinar uma autoridade de credenciamento. E também termos uma... estabelecer uma autoridade de credenciamento e também uma política de credenciamento em que o SSAD aceitaria as solicitações e para a divulgação de organizações ou indivíduos. Também a política define uma única autoridade de credenciamento, que poderia ser gerenciada pela ICANN Org, que seria responsável da verificação deste solicitante. E depois, consideraríamos a política de privacidade e também chegamos ao consenso de permitir a terceiros a fazer isto. Também estabelecemos a política de... políticas... regras ou normativas e políticas e também a denúncia de violações.

Então, tudo isso está nesta recomendação. E houve um bom consenso. Foi coberta uma grande parte do que é necessário para... as recomendações. E depois, tivemos a segunda recomendação. Fizemos uma proposta sobre o credenciamento. Quanto as instituições governamentais, aí, aqui, o objetivo foi facilitar as decisões para os responsáveis, quem seriam os responsáveis da divulgação. Isso, de forma... com discussões responsáveis sobre as partes contratadas ou *gateway*. E também concordamos que os mesmos princípios, mais ou menos, que regem aqui, deveriam ser seguidos. E também que o credenciamento por países... ou por um órgão de governo de um país ou uma região seriam implementados, independentemente do que o país decidir.

Também concordamos na política, que isto deveria ser disponibilizado a várias instituições governamentais elegíveis e outras instituições, como autoridades de proteção de dados, de direito penal e o... autoridades do judiciário na ações de direitos dos consumidores. Então, de novo, essa é a segunda recomendação, que obteve um excelente consenso. Também temos a recomendação 3 sobre critérios e solicitações de conteúdo com o encaminhamento de elementos e... de dados solicitados, que deveriam incluir, em termos de... as informações necessárias para a divulgação. E temos aqui, isso aqui, no slide. O nome de domínio, por exemplo. Deveria oferecer informação do solicitante e os direitos legais do solicitante também. E tudo isso... essa solicitação baseada na lei. E também concordamos em que termos dos critérios. Todas essas informações deveriam ser fornecidas, de acordo a isso.

Recomendação 4, acusar o recebimento e isso, depois de ter verificado a correção das informações. E na recomendação 7, esses são os objetivos do solicitante, objetivos específicos. Especialmente, para a solicitações sobre a aplicação do direito penal, proteção de consumidor, segurança civil. E também, cobre outros casos ou aspectos, como a validação do direito do registrante de reclamar a propriedade ou o registro do nome de domínio.

Isso com o objetivo específico, mas isso não significa que não... que automaticamente essa divulgação será aceita ou ocorrerá. Isso dependerá de uma avaliação. E a recomendação 11, sobre os termos e condições do SSAD. Temos determinado expectativas mínimas sobre quais seriam as políticas mínimas apropriadas para o uso do SSAD. E portanto, também concordamos acerca de incluir as cláusulas sobre questões, que são muito importantes. Mas que não foram muito avaliadas e que tem a ver com as transferência entre fronteiras, garantindo o compromisso das partes sobre as todas cláusulas envolvidas.

Também falamos sobre os termos e condições, que podem, talvez, estar desatualizadas ou... que devem atualizadas – desculpem – pela ICANN Org para tratar as diferentes práticas. Incluímos também nesta divulgação, acordos de divulgação para o SSAD.

E quanto a recomendação 13, ela tem a ver com a política de consultas. O gerente do *gateway* central deve agir, quanto ao uso do sistema e o mau uso do sistema. E por mau uso é um... significa um alto volume ou... das solicitações ou credenciamentos que não

estejam corretos também. Isso quanto a conduta abusiva, que não tiver sido também determinada pelo gerente do *gateway* central. Também aqui, nessa política de consultas, de novo, concordamos sobre permitir consultas que utilizem o [inaudível – 00:17:09] *card* com uma única solicitação. E foram levantadas algumas questões também entre os diferentes setores interessados. E também houve a solicitação sobre o processamento, aquilo que não estiver sujeito a um processamento automático, deveria ser encaminhado a parte contratada responsável pela divulgação.

E por último, o SSAD deve levar em conta a história, o histórico de todas as solicitações diferentes para manter, então, uma rastreabilidade entre as trocas entre aqueles que solicitam, aqueles que divulgam. Então, é só isso que eu queria destacar. Eu vou passar a palavra para o Chris. Ele vai falar sobre aquilo, que... sobre o que não concordamos.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Sim. São... vou falar sobre as recomendações nas quais houve divergências. As recomendações 8, 9 e 10 e 5 e 6 também são recomendações sobre como é feita a divulgação no sistema SSAD. E o que eu acho que... é que isto está muito vinculado com a recomendação 18. Que mostra como evoluiu o SSAD. E houve muitas deliberações, também sobre... dentro do EPDP. E então, e recomendações 8 e 9 em que a equipe... ela deliberou sobre o que era legalmente permissível naquele momento. E é por isso, que a Equipe do EPDP determinou isso. E quanto a 18, é uma evolução de um

modelo e como poderíamos atualizar as coisas com aspectos tais como automação da divulgação, solicitações de divulgação. E isso está vinculado com as necessidades da comunidade.

E por outra parte, o que eu queria destacar também é a recomendação 14 sobre a sustentabilidade financeira com... que houve muitas preocupações sobre a viabilidade do sistema. Também sobre as datas e os dados – desculpem – sobre custos e também áreas governamentais e como seriam feitas as cobranças. E para a gente seria um pouco difícil determinar isso através do EPDP. Essas são as três principais áreas, que eu queria destacar. E algumas delas já foram discutidas antes. Vão surgir, vão ser discutidas novamente no futuro, no EPDP. E eu vou passar agora, para a Laureen.

LAUREEN KAPIN:

Muito obrigada, Chris. Eu vi que no chat, que já se falou que muita coisa já foi acordada e que não foi destacado aqui, nessa tabela, onde tudo o que houve consenso. Mas houve também outros pontos de consenso, não só em relação ao SSAD. Mas há algumas áreas de preocupação, que foram destacadas nas declarações das minorias. É isso que é um modelo multissetorial. Permite que todos os grupos interessados possam discutir e dizer onde concorda e onde, não. Então, foram aqui, o que foi destacado em termos das preocupações.

A Declaração de Minoria do GAC contém várias declarações, que estão aqui, na tela. Vocês podem ler. Há vários temas de alto nível, que eu gostaria de destacar. Mas no quadro geral e como Thomas disse, isso ainda está em andamento. Pode avançar, mas no momento, está

ainda como um broto, uma semente. Então, ainda não há... há interesse fragmentados, quanto a um sistema de divulgação centralizado. O GAC disse que essas decisões de divulgação, talvez, não sejam implementáveis, porque as recomendações não têm um padrão de revisão. Então, como é que as partes contratadas discutem a decisão de divulgar os dados? E como... então, o GAC não pode ficar, começar a adivinhar. O que a ICANN pode fazer é ver se os procedimentos foram seguidos. E ainda há falta de clareza em relação a lei. Então, o GAC destacou que ainda não há esses padrões de acesso e divulgação padronizados.

Nós também indicamos que não tratou de forma suficiente a proteção do consumidor e a confiança do consumidor. Então, qual é o tempo que... o prazo necessário para responder essas solicitações? Essa é uma pergunta importante. Se as questões da proteção do consumidor, que é claro, incluem o abuso do DNS, que não ameaçam a vida. Se eles são priorizados o suficiente para haver uma ação imediata para fazer a diferença.

Como eu ouvi no Painel de Abuso do DNS, esses ataques ao nome de domínio são rápidos e têm um grande impacto e não duram muito tempo. Então, se você não agir imediatamente, o criminoso já pode desaparecer ou usar um outro domínio para atacar. E também há mecanismos confiáveis, para que esse sistema evolua. Há trabalho construtivo nesse sentido. Mas a recomendação, no final das contas, não deu o nível de clareza, que o GAC desejaria para promover um sistema de divulgação centralizado e não, fragmentado.

E quanto a sustentabilidade financeira, será que esse... os usuários vão poder financeiramente usar esse sistema? Eu gostaria de dizer também que os órgãos públicos também não têm muito dinheiro e não têm muitos recursos. Isso inclui os profissionais em cibersegurança. E geralmente, são eles que estão na linha de frente da detecção de *malware* e abuso.

Nós também destacamos questões, que o GAC defendeu várias vezes, que não foram abordadas nessa recomendação. A exatidão de dados, que foi tema de diversas discussões, especialmente, o Georgios discutiu várias vezes. E não só quanto a importância da exatidão de dados, mas porque isso está dentro do GDPR. Então, as questões de pessoa física e pessoa jurídica não foram... ou o mascaramento de dados de pessoas jurídicas não protegidas no GDPR. E isso não foi abordado. E isso deve ser feito logo, na Fase 2ª do EPDP junto com as questões de pessoa física e jurídica e também o uso de e-mails anonimizados. São essas questões que foram destacadas na Declaração das Minorias do GAC e isso precisa... outros também precisam ser esclarecidos, como o status e o papel dos controladores e processadores de dados.

Então, eu vou passar a palavra para o próximo. Eu acho que é o Chris, que vai falar sobre outras... preocupações de outras partes interessadas. Vários outros grupos fizeram essas Declarações de Minoria. Então, e o Chris vai falar sobre isso, agora.

CHRIS LEWIS-EVANS:

Muito obrigado, Lauren. A Lauren destacou que vários grupos fizeram Declarações de Minoria sobre o relatório final. Há preocupação com o processo. E também quanto aos resultados, eu gostaria de destacar aqui, alguns. Houve alguns destaques aqui. O ALAC e o SSAC tiveram preocupações semelhantes, quanto... desculpem... então, quanto a sustentabilidade financeira e como é que os usuários do sistema poderiam participar desse sistema. E isso remete a recomendação 18 sobre a sustentabilidade financeira. Precisa ser feito mais trabalho aí. E eu gostaria de saber se isso progredir, como será feita a implementação operacional? Então, seria importante ter mais detalhes e mais clareza de como é que isso vai, de fato, funcionar para os usuários do sistema.

Durante o Conselho da GNSO, os grupos constitutivos de comercial e de propriedade intelectual... eles perderam, então... houve um voto majoritário. Então, perderam em favor das recomendações pelos registros, registradores e não-comerciais e ISP. E o ALAC expressou preocupações contras as recomendações de políticas não consensuais, que foram recomendadas a Diretoria. Então, [inaudível – 00:33:11] interessados em saber como é que isso vai funcionar, essas recomendações de políticas não-consensuais? E como é que isso será feito?

LAUREEN KAPIN:

Eu gostaria de acrescentar, que não é necessariamente... que o Conselho da GNSO não foi contra. Mas foi permitido que o Conselho da GNSO permitisse, que essas recomendações fossem transmitidas

ao Board. Então, a questão aqui, nós sabemos como é que a GNSO funciona. Mas a Diretoria é que deve levar isso em conta nas suas deliberações, quando decidir quais recomendações aprovar.

Eu acho que será... essa... o que será levado em conta ou ponderado, será o nível de consenso. Bem, com isso, eu passo para o Georgios.

GEORGIOS TSELENTIS:

Muito obrigado. Fala Georgios Tselentis da Comissão Europeia. Nós vemos aqui, nessa figura, o cronograma que resume o que aconteceu até agora e o que se espera que vá acontecer num futuro próximo e mais distante. Se... podemos ver aqui, o que foi mencionado pelo Chris em relação a Fase de Implementação. Então, temos aqui, da fase... os contratos da Fase 1, a implementação das políticas da Fase 1. Nós temos questões como a Fase de... desenvolvimento operacional. E isso deve preceder a implementação da Fase 2. E vemos que há discussão de duas questões pendentes, que nós destacamos no nosso relatório de minorias. Então, pessoa física, jurídica e isso é considerado pelo Conselho da GNSO, que não está... não seria crítico agora. Então, isso seria prorrogado para depois de outras questões mais importantes. E também a discussão da análise de custo-benefício do modelo e as implicações da sustentabilidade financeira desse modelo.

Bom. é bastante complexo. Nós sabíamos que seria difícil de resolver. E há várias atividades que são planejadas na medida em que trabalhamos. E como foi dito antes, em outras recomendações do GAC, nós estamos preocupados com uma solução eficaz e oportuna de

um modelo padronizado de divulgação de dados e como é que isso vai impactar. Como é que será a solução desse problema. Eu gostaria, então, de passar a palavra de volta para Laureen para o slide final.

LAUREEN KAPIN:

Bem, falaremos então, dos próximos passos. Em primeiro lugar, haverá... será feito uma consulta entre a Diretoria da ICANN e o Conselho da GNSO, que destacou a questão de sustentabilidade financeira e a análise custo-benefício. Então, queremos ver como será tratada essa questão na Reunião com a Diretoria. Disse que se for realizado uma análise de custo-benefício, isso vai... deve acontecer antes da Diretoria tomar uma decisão e de aceitar essas recomendações. Eu gostaria de destacar que isso pode ser importante para o GAC para obter... seria importante para o GAC que obtivesse mais informações de como será realizada essas análises. Qual serão as... o que será analisado, como as partes interessadas podem contribuir e há uma série de questões em aberto. E nós queremos saber como é essa análise será realizada.

Então, a Diretoria da ICANN vai receber depois se... isso para considerar as recomendações normativas. E depois de... um do planejamento operacional proposto, vai receber contribuições do GAC. E pelas deliberações da Diretoria, pareceria que existe a possibilidade, a forte possibilidade de que eles apliquem essa fase para as recomendações do EPDP. E espero que as contribuições do GAC sobre o planejamento operacional e a sua fase, realmente, sejam completados. E a Diretoria vai pedir ao GAC se tem algum tipo de

preocupação sobre a recomendação, quanto as políticas públicas. E novamente, o GAC vai oferecer contribuições.

Quanto a implementação, como com a Fase 1, os grupos de partes interessadas são convidados a participar para a discussão. Realmente, quem participou muito na Fase 1 e nas implementações, aqueles que participaram realmente, são muito importantes. E ficou muito claro de que aqueles, que discutiram as políticas nos EPDPs, tiveram momentos em que não ficou muito claro como seriam implementadas essas políticas. E raramente estamos abertos a participação dos membros do GAC, quando esse trabalho for iniciado.

E também há um aspecto que já foi discutido e é há uma próxima fase, a Fase 2A, que vai ser mais breve. Acho que vai ser mais leve também, eu espero. Com questões sobre como tratar... o tratamento de dados pelas pessoas jurídicas e está num contexto único, anonimizado. E o GAC vai ser convidado também para participar desses procedimentos. E também quanto a exatidão de dados, que não vai fazer parte dessa... deliberações da Fase 2A do EPDP, mas serão esforços separados. E os... há outros Comitês Consultivos, que também poderão participar dessas deliberações e o GAC também vai ser incluído para deliberar e participar dessas iniciativas de forma ativa.

E acho que, então, já agora, concluímos já com os nossos slides, se eu não me engano. O que significa que chegou o momento para as perguntas e respostas. E como facilitador... Manal pode....participar.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Eu vou verificar se alguém levantou a mão. Sim, eu vejo aqui, uma pergunta do Vincent da França. Se uma das recomendações, que não alcançou consenso, foi adotada pelo Board, como uma política da ICANN? Depois, poderia ser considerada como eliminada? Isso, em contradição aos princípios operacionais da GNSO, seria possível isso? Acho, Laureen, que você já falou sobre isso...

LAUREEN KAPIN: Sim. Eu tentei explicar um pouco essa questão. E eu não acho... eu não sou especialista, eu quero alertá-lo sobre isso, sobre os procedimentos... Conselho da GNSO. Mas com esse alerta, eu queria mencionar que esse procedimento determina que a GNSO tenha algum tipo tratamento discricional neste sentido. E também aqui, é a questão da admissibilidade. Isso passaria para o Board, quem deveria ponderar se essa recomendação é aceita ou não. É dessa maneira. Pelo menos, eu... é o que eu vejo isso.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Laureen. Definitivamente, você não está falando em nome da GNSO. E eu também entendo que aqui, não há nenhuma violação das normas da GNSO. Não houve consenso, pleno consenso em como a Diretoria deveria lidar com essa situação, mas por outra parte, não acho que haja aqui, nenhuma violação das considerações da GNSO. E muito obrigada, então, Laureen. Peço desculpas, se há alguma pergunta aqui, que não foi mencionada. Estou tentando ver todas as perguntas. Se algumas delas for omitida, peço desculpas. Quem quiser também, participar, falar, levante a mão. Sim, obviamente, esses slides foram bem claros. Ou então, é

uma questão não-controvertida. Sim, eu vejo Ryan dos Estados Unidos, que pediu a palavra. Pode falar, Ryan.

RYAN CAROLL:

Podem me ouvir, me ver? Fala Ryan Carroll dos Estados Unidos. Muito obrigada, presidente, Laureen, Georgios por essa apresentação fantástica. É bom estarmos aqui, de novo, na Reunião do GAC, mesmo de forma remota. Em nome da segunda visão do governos americano, esse... acho que essa equipe já apresentou muito bem, as preocupações do GAC, quanto as recomendações Fase 2. E continuamos a estar envolvidos na Fase 2, nos esforços na Fase 2, para futuros trabalhos sobre dados de pessoas jurídica e a precisão e exatidão desses dados. E então, proponho enfatizar no Communiqué sobre essa ferramenta tão útil, o SSAD, em termos da exatidão. Podemos incluir isso na lista, depois desta sessão. Talvez, como assunto a incluir no Comunicado. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, Ryan. Obrigada pro destacar isso, para depois dar um forma a seu comentário no Communiqué. E... há outra pessoa, que pediu a palavra, o representante da Rússia. Eu não quero pronunciar o nome do representante da Rússia incorretamente. Então, peço para o representante, para ele mesmo se apresentar.

RÚSSIA:

Eu sou Federação da Russa, representante. Prezados colegas... gostaria de falar um pouco sobre outras questões. Ontem, a França fez

uma declaração sobre o ecossistema da internet e a função que tem a ICANN neste sentido, para manter uma internet global, não frequentada com informações, um espaço de informações não-fragmentadas e globais. E eu quero destacar que toda essa questão do EPDP completa e também o WHOIS têm a ver com iniciativas de regulamentação nacional. E não só da Europa, da União Europeia. Mas praticamente de todos os estados, que têm a sua própria legislação para dados de... privacidade de dados e dados pessoais na internet.

Devemos considerar também cada jurisdição, a legislação de cada jurisdição. E por que isso? Atualmente, o serviço do WHOIS está desbalanceado, porque depende também dos requisitos normativos dos estados individuais e da interpretação desses requisitos por parte dos estados individualmente, dos *players* locais. E também, eu penso que devemos ser mais proativos nesse sentido.

Também considerar como são as nossas normativas nacionais. E que deveria haver uma harmonização entre elas e outras normativas. E proponho, então, redigir uma recomendação para os registros e registradores nacionais e termos uma... houve uma sessão sobre – que foi muito boa – segurança pública, que foi excelente. E na Dinamarca, há um grupo de nomes de domínio e uma ação, que exige a apresentação de dados.

E também demonstra como os estados podem apoiar e ajudar a levantar essas questões. Não só como terceiros nos Grupos de EPDP. Não só como consultorias, mas como atores ativos nessa história. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigada, representante da Rússia. E de fato, todas as normativas nacionais são igualmente importantes. E agradeço ao senhor por destacar isso, a importância das normativas nacionais. E também por lembrar sobre... lembrarmos sobre a declaração da França durante a Reunião Plenária, ontem. Mais algum comentário ou perguntas? Ninguém pediu a palavra. Eu continuo a checar aqui, no chat, para ver se alguém pediu a palavra. Então, ninguém fez comentários ou alguma pergunta. Portanto, parece que vamos encerrar meia hora antes do previsto. Mas ainda assim, eu não... eu continuo a verificar, a checar aqui. Mas não... ninguém pediu a palavra. Talvez, todos nós estejamos necessitados de uma pausa um pouco mais longa.

E agradeço aqui, de novo, a Laureen, ao Georgios, ao Chris pela excelente apresentação, que foi muito informativa. Realmente, aprecio os esforços colocados na preparação dos 4 slides, nos diagramas ou cronogramas, tabelas destacando os acordos e desacordos. Realmente foi muito informativa. E todos se beneficiaram. Espero que tenham se beneficiado. E agradecimentos especiais a todos os membros do Grupo Menor do GAC pelos enormes esforços feitos durante todo esse processo. Então, concluímos aqui, essa discussão sobre a política e proteção de dados e RDS e WHOIS.

E teremos aproximadamente um hora de pausa. Peço que voltem às 16h30, 14h30 UTC, para começar com as nossas discussões sobre o Communiqué. Muito obrigada. Essa reunião fica encerrada. Obrigada.

DESCONHECIDA: *The recording has stopped.*

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]