

ICANN69 | Виртуальное ежегодное общее собрание — Обсуждения GAC услуг данных регистратуры и защиты данных

Вторник, 20 октября 2020 г. — с 14:30 до 16:00 по ЦЕЛВ (центрально-европейскому летнему времени)

JULIA CHARVOLEN [ДЖУЛИЯ ШАРВОЛЕН]: Доброе утро, добрый день, добрый вечер. Добро пожаловать на ICANN69 — обсуждения GAC по защите данных RDS / WHOIS, запланированное на вторник, 20 октября, с 12:30 - 14: 00 по универсальному координированному времени. Учитывая, что это открытые заседания и другие члены сообщества ICANN могут присутствовать, руководство GAC и персонал поддержки призывают всех вас, кто является представителями и делегатами GAC, указать свое имя и страну в чате для участия, чтобы у нас была точная информация о посещаемости, а также чтобы мы могли использовать эту информацию во время зачитывания комментариев и вопросов.

Комната Zoom оборудована функцией чата в окне Zoom внизу справа. Если вы хотите задать вопрос или сделать комментарий, пожалуйста, введите его в чате, начав и завершив предложение словом <ВОПРОС> или словом <КОММЕНТАРИЙ>, как указано в чате. Я буду временами напоминать вам в чате об этой просьбе. Устный перевод для сессий GAC будет включать все 6 языков ООН и португальский и будет проводиться с использованием как Zoom, так и платформы удаленного синхронного перевода, эксплуатируемой

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

компанией Congress Rental Network. Если вы еще этого не сделали, мы рекомендуем вам загрузить приложение Congress Rental Network, следуя инструкциям в чате Zoom или в документе с подробностями встречи, доступном на онлайн странице повестки GAC. Если вы хотите выступить, поднимите руку в зале Zoom, и как только ведущие назовут ваше имя, включите микрофон и говорите. Не забудьте для протокола сообщить свое имя и язык, на котором вы будете говорить, если это не английский. Пожалуйста, также говорите четко и с разумной скоростью, чтобы обеспечить точный перевод. В ходе своей речи, пожалуйста, отключите все другие устройства, включая приложение CRN. .

В заключении, эта сессия, как и все другие действия ICANN, регулируется Стандартами ожидаемого поведения ICANN. В случае сбоя во время совещания наша команда техподдержки на время отключит микрофоны всех участников. Это заседание записывается, и запись, и стенограмма будут доступны на странице конференций ICANN69.

На этом я буду рада передать слово Манале Исмаил, председателю GAC. Манал, вам слово.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо. Джулия, прежде чем мы начнем, это совещание запланировано на 60 или 90 минут?

JULIA CHARVOLEN [ДЖУЛИЯ ШАРВОЛЕН]: Простите. Манал, спасибо большое, совещание будет длиться 90 минут.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, я буду планировать соответственно. Спасибо большое, Джулия, и добро пожаловать обратно. Сейчас мы начнем 90-минутное обсуждение последних усилий по приведению WHOIS в соответствие с применимым законодательством о защите данных после публикации заключительного отчета Этапа 2 EPDP. Ожидается, что отчет вместе с заявлением меньшинства будет рассмотрен правлением, но также предполагается начало или возобновление обсуждения ряда областей политики, включая точность данных и различие между публикацией юридических и физических регистрационных данных. Но без лишних слов позвольте мне передать слово членам небольшой группы EPDP, Лорин, Крису и Джорджиосу.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Спасибо, Манал, я начну с краткого обзора. Таким образом, мы будем говорить и предоставлять последнюю информацию о статусе рекомендаций EPDP на этапе 2, а также на этапе 1 и их реализации. Мы предоставим вам немного обновленной информации о том, какие рекомендации были приняты GNSO для SSAD, и этот акроним означает стандартизированная система для точного доступа и раскрытия информации. И мы поговорим об опасениях GAC и других заинтересованных сторон, а затем перейдем к следующим шагам. Общий график, обсуждения

Правления, Фаза 2А, я думала, что это будет Фаза 3, но, наверное, это маркетинговый ход, назвать эту фазу 2а, но этот следующий этап, как бы он ни назывался, будет сосредоточен на вопросах разницы между физическими и юридическими лицами, например, как обрабатывать данные юридического лица, не защищенного GDPR, в отличие от защищенных физических лиц, а затем вопрос об уникальных анонимных контактах. Далее также данные регистрации gTLD. Крис, мне кажется, что следующий слайд ваш о предыстории.

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Да, вы правы. Я очень быстро рассмотрю то, что казалось было уже очень давно. Итак, Фаза 1 началась в августе 2018 года, то есть очень давно. Однако, она запечатлена в моей памяти. Таким образом, этап 1 завершен, и в мае 2019 года Правление приняло большинство рекомендаций. Одна из рекомендаций заключалась в том, что этап реализации должен быть завершен к февралю 2020 г. или к концу февраля 2020 г. Как вы видите, реализация этапа 1 все еще продолжится. Мы осветим график работы ближе к концу. В настоящий момент нет фиксированной даты завершения IRT. Фактически, это было поднято самым последним, был всего лишь один призыв работать в направлении фиксированной даты; однако по этому поводу практически ничего не согласовано. Так что я думаю, что это может быть ранним предупредительным знаком перед Фазой 2, IRT, и я понимаю, что нам также нужно обсудить новую фазу операционного дизайна, и как она будет взаимодействовать, и я

знаю, что это было предметом обсуждения с Правлением ранее сегодня.

Таким образом, фаза 2 завершена. Финансовый отчет был опубликован в июле этого года. Мне кажется, что мы пропустили пару личных встреч из-за COVID; тем не менее, мы смогли завершить эту фазу. Все вовлеченные AC представили заявления меньшинства, и наше [неразборчиво] одно из представленных было в конце августа. GNSO, очевидно, приняла все [неразборчиво], чтобы рассмотреть заявления меньшинства, организация приняла все рекомендации по политике и передала их Правлению ICANN для рассмотрения к концу сентября, и сейчас мы находимся на той стадии, которая обсуждалась ранее сегодня. Я передам слово Джорджиосу, он расскажет о самих согласованных рекомендациях.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Всем здравствуйте, говорит Джорджиос Целентис из Европейской Комиссии. Будучи частью этой группы EPDP, мы несколько раз информировали вас о проблемах, которые мы обсуждали в этой группе, возможно, у вас сложилось впечатление, что у нас были только разногласия, но это не так. У нас есть несколько рекомендаций, получивших полное согласие, которые прошли вторую фазу. И здесь вы можете увидеть таблицу с рекомендациями и то, как те рекомендации, которые выделены зеленым цветом, являются рекомендациями, по которым достигнут полный консенсус или, по крайней мере, консенсус.

Итак, во время наших обсуждений я буду обращаться к этому слайду, стараясь объяснить, что, по сути, было согласовано со всеми заинтересованными сторонами. Итак, первая рекомендация была по аккредитации, по сути, мы согласились создать орган по аккредитации, а также согласились остановить политику IRT для аккредитации, при которой SSAD будет принимать запросы на доступ и раскрытие информации для [неразборчиво] организаций или лиц и от любого предполагаемого пользователя системы. Таким образом, политика определяет единый орган по аккредитации, которым, по нашему мнению, было бы хорошо, если бы управляла организация ICANN, ответственная за проверку этой запрашиваемой стороны. Сделав это, это также поможет в разработке политики конфиденциальности. Мы также согласились с тем, что есть третьи стороны, которым разрешено это делать, и установили в политике правила, такие как отзыв аккредитации, сообщение о нарушениях и другие.

В целом, я думаю, что по этой рекомендации был достигнут хороший консенсус. Я считаю, что мы обсудили все аспекты, необходимые для аккредитации запрашивающих сторон. То же самое, если вы помните, также происходит со второй рекомендацией, и здесь мы внесли предложение от GAC относительно аккредитации государственных органов. Здесь цель состоит в том, что, если это применимо, если мы хотим [неразборчиво] аккредитацию государственного органа — тогда это будет способствовать обсуждению тех, кто несет ответственность за [неразборчиво] договорных сторон или пункт доступа, и легче

получить доступ к неопубликованным регистрационным данным. Итак, по этой рекомендации мы согласились, что те же самые более или менее принципы и правила, которые регулируют [неразборчиво], а также аккредитацию, например, по стране или [неразборчиво] правительственным органом, могут быть реализованы тем, что эта страна сочтет [неразборчиво] санкционировано или может быть также международной правительственной организацией.

Также мы согласовали в политике, что это должно быть доступно различным правомочным государственным организациям, которым требуется доступ к закрытым регистрационным данным, таким как органы гражданского и уголовного права, органы по защите данных, судебные органы, организации по защите прав потребителей и т.д. Опять же, по этой второй рекомендации, я думаю, что проделанная работа была очень хорошей, и мы получили полное согласие. Также была рекомендация номер 3, касающаяся критериев и содержания запросов, и она регулирует стандартизированное представление запрашиваемых элементов данных. И по ней мы пришли к соглашению о том, что должен включать в себя необходимый запрос с точки зрения информации, требуемой для раскрытия. Мы договорились, что запрос должен включать такие аспекты, как доменное имя, идентификация и информация о запрашивающей стороне, информация о законных правах запрашивающей стороны, в частности, по этому запросу, законном интересе или другом законном основании и так далее и так далее.

Поэтому мы также договорились, что с точки зрения критериев и [неразборчиво] запроса центральный пункт доступа должен сообщить, что вся эта информация предоставлена. Рекомендация № 4, которая касается подтверждения или получения [неразборчиво] своевременного ответа от менеджера центрального пункта доступа после правильного заполнения всех полей. Рекомендация № 7 касается отправителей запросов, которые должны отправлять запросы данных [неразборчиво] для конкретных целей, как я уже упоминал ранее для запросов, которые относятся к критически важным правоохранительным органам, гражданским искам, гражданской защите, предотвращению злоупотреблений, сетевой безопасности, а также охватывают другие случаи, такие как подтверждение права владельца домена требовать права собственности на регистрацию доменного имени.

В этой рекомендации нужно выделить утверждение, что у нас есть действительная и конкретная цель, это не означает, что раскрытие произойдет автоматически, это зависит от оценки оснований для конкретного запроса. Рекомендация № 11 касается условий SSAD, здесь мы установили минимальные ожидания в отношении того, какими должны быть соответствующие соглашения и политики, такие как использование SSAD, и поэтому мы также договорились о включении пунктов, относящихся к вопросам, которые мы сказали, что очень важны, но мы не особо задумывались об этом в отношении трансграничных передач, обеспечивая приверженность

сторон соблюдению всех необходимых положений о защите данных.

Еще мы обсудили и согласовали условия, которые могут быть обновлены организацией ICANN по мере необходимости с учетом применимых законов и практики. Также мы включили в эту рекомендацию оглашение, что — должны быть изложены соответствующие соглашения о раскрытии информации для запросов SSAD и политики допустимого использования.

Рекомендация № 13 — это рекомендация, касающаяся политики запросов, мы договорились, что менеджер центрального пункта доступа должен отслеживать и принимать соответствующие меры против любого неправильного использования системы. Под неправильным использованием мы понимаем большие объемы или искаженные запросы, неверные учетные данные и так далее. И в этой рекомендации мы договорились, что стороны, связанные договорными обязательствами, не должны отказывать в раскрытии информации на основании неправомерного поведения, которое не было определено как таковое менеджером центрального пункта доступа. Вместо этого мы разработали приложения, чтобы сообщить об этом. Также в отношении политики запросов мы договорились, что разрешаем запросы, которые используют [неразлично], что они выполняли несколько доменов с одним запросом, некоторые вопросы были подняты несколькими другими заинтересованными сторонами. Кроме того, запросы, которые не подлежат автоматической обработке, следует направлять стороне по контракту, которая несет ответственность за решение о

раскрытии. И менеджер центрального пункта доступа должен поддерживать запросы только на текущие данные, а не на исторические.

И последнее, но не менее важное: SSAD должен иметь возможность сохранять историю всех различных запросов на раскрытие информации, чтобы поддерживать отслеживаемость обмена информацией между запрашивающими сторонами и стороной, раскрывающей информацию. Это все. Я сделал обзор рекомендаций, по которым мы смогли достичь соглашения. А сейчас я передам слово, я думаю, обратно Крису, чтобы он рассказал о тех рекомендациях, о которых мы не договорились. Крис?

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Спасибо, Джорджиос. На следующем слайде мы рассмотрим рекомендации, по которым были некоторые расхождения мнений или сильное сопротивление. Итак, начиная с рекомендаций 8, 9 и 10, это действительно рекомендации, касающиеся того, как раскрытие информации происходит в системе SSAD. [неразборчиво] перспектива, она тесно связана с рекомендацией 18 и тем, как SSAD фактически будет развиваться. В рамках EPDP было много дискуссий и, конечно, время от времени разные точки зрения. Тем не менее, команда считала рекомендации 8 и 9 юридически допустимыми в то время, и [неразборчиво] попросили юридических указаний, и некоторые из них были получены довольно поздно, поэтому команда EPDP

остановилась пока на этом. И я думаю, что некоторые проблемы связаны с рекомендацией 18 об эволюции модели и о том, как она будет развивать такие аспекты, как автоматизация запросов на раскрытие информации. Таким образом, внутренняя связь между ними, но, очевидно, в рамках сообщества вызвала некоторые опасения, что это не обязательно будет соответствовать потребностям.

Еще одна действительно важная рекомендация, на которую я хотел бы обратить внимание, — это рекомендация 14, которая касается финансовой устойчивости. Было много опасений, как по поводу жизнеспособности системы в отношении некоторых данных, которые нам были предоставлены от ICANN, в отношении затрат на систему, так и в правительственной области мы были обеспокоены тем, как будут покрыты некоторые из этих сборов, и то, как будет работать реальная система, нам всем немного сложно прийти к согласию на протяжении всего EPDP. Так что это своего рода три основные области, которые я хотел бы выделить в качестве проблем, и я думаю, что мы, безусловно, обсуждали некоторые из них раньше, и они обязательно появятся снова на любом следующем этапе EPDP, будь то IRT или межоперационные фазы. Я передам слово Лорин, она расскажет о деталях заявления меньшинства.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Спасибо, Крис, и, как люди отметили в чате, определенно было многое согласовано, и на самом деле на исходном слайде не были представлены все области, по которым был консенсус, в нем на первом плане были выделены только те, что имеют дело только

с SSAD. Но были и другие сферы, по которым был достигнут консенсус. Но, тем не менее, у GAC действительно были некоторые опасения, и они были подчеркнуты в заявлении меньшинства. И действительно, как отмечали люди, это и есть модель с участием многих заинтересованных сторон, она дает всем различным группам заинтересованных сторон право голоса и возможность определить сферы, где они могут прийти к согласию, а в случае разногласий — средства для выражения этого несогласия. Таким образом, заявление меньшинства GAC было средством для GAC выразить, я бы назвала это, опасениями, в частности, по поводу тех, что оказывают влияние на общественную политику.

Итак, заявление меньшинства GAC, и если вы посмотрите слайды GAC в свободное время, в них содержится ссылка на полное заявление, которое вы можете прочитать сами, но было несколько тем высокого уровня, и я просто перейду к этим темам, потому что понимаю, что люди могут прочитать это сами. Но общая картина, эта система в настоящее время -- и я понимаю, как Томас указывает в чате, ее потенциал еще может развиваться, но на данный момент она находится на стадии, я бы сказала, зародыша, и сейчас то, как она выглядит, представляет собой отдельные фрагменты, а не централизованную систему раскрытия информации. GAC высказал опасения, что эти решения о раскрытии информации могут не иметь исковой силы, поскольку рекомендации на самом деле не содержат стандарта проверки. Я отмечу, что генеральный директор ICANN также указал на необходимость дополнительных указаний по этому вопросу относительно того, как договаривающиеся стороны

обсуждают решение о раскрытии, что не совсем ясно в самой [неразборчиво], [неразборчиво] ICANN должна начать прогнозировать это решение, и частично [неразборчиво] роль того, как оно может выглядеть, а именно, правильно ли выполнялись процедуры, но добраться до сути будет сложнее, потому что в законе нет ясности. Поэтому GAC указал, что в настоящее время рекомендации не содержат этих стандартов для [неразборчиво] решений о закрытии таким образом, чтобы это было значимым для соблюдения требований ICANN.

Мы также указали, что он в недостаточной степени решает проблемы защиты потребителей и их доверия, в частности, с соглашениями о приоритетах и уровне обслуживания в отношении сроков, чтобы отвечать на эти запросы, на уровне общей картины существует реальный вопрос о том, будет ли защита потребителей, которая, конечно, будет включать ваши проблемы со злоупотреблением DNS, не представляющие угрозу для жизни, иметь достаточный приоритет, чтобы действовать быстро и действительно изменить ситуацию.

И, как мы слышали в ходе нашей предыдущей панели о злоупотреблениях DNS, во многих случаях это атаки на систему доменных имен, которые бывают быстрыми и имеют большое влияние, но длятся недолго. Так что, если вы не будете действовать быстро, злоумышленник может уйти и использовать еще один домен для продолжения своей атаки. Поэтому это довольно важный вопрос. Также нет надежных механизмов для развития этой системы, и было много очень хорошей конструктивной работы

по этому вопросу, но, в итоге, рекомендация не предоставила той ясности, которую мог бы желать GAC, для продвижения перехода к более централизованной, а не фрагментированной системе раскрытия информации.

И, наконец, вопрос о финансовой устойчивости и о том, смогут ли пользователи этой системы позволить себе ее использовать. И я просто хочу подчеркнуть, что сюда входят не только государственные учреждения, которые обычно не -- их чаша обычно не переполняется большим количеством ресурсов и средств, но сюда также входят специалисты по кибербезопасности, которые часто находятся на передовой обнаружения вредоносных программ и злоупотреблений, и время от времени нередко сотрудничают с правоохрнительными органами, чтобы обнаружить эти проблемы, а затем передать их правоохрнительным органам.

Мы также выделили проблемы, которые GAC неоднократно отстаивал в определенных случаях, которые не были рассмотрены в рекомендации этапа 2. Точность данных, которая была предметом многих дискуссий, и наши коллеги из ЕС, в частности Джорджиос, неоднократно обсуждали не только важность точности данных, потому что это закреплено в GDPR, данные должны быть точными -- для каких целей они собираются. Разница между физическими и юридическими лицами не рассматривалась на этом этапе юридических рекомендаций, но мы смотрим на это оптимистично, что они будут решены раньше нежели, чем позже, в рамках следующего этапа 2a EPDP. И наряду с проблемами, касающимися

физических и юридических лиц, и того, как следует обращаться с этими данными, мы также рассмотрим использование анонимной электронной почты. Другими проблемами, отмеченными в заявлении меньшинства GAC, были определенные проблемы, требующие дальнейшего разъяснения, особенно в отношении статуса и роли контроллеров данных и процессов.

На этом я передам эстафету -- и я делаю здесь на своем телефоне шпаргалку (без звука), рассказывая об опасениях других групп заинтересованных сторон, и, как было подчеркнuto, было много групп заинтересованных сторон, которые подали заявления меньшинств, поэтому мы услышим немного о тех, кто разделяет озабоченность заинтересованных сторон, от Криса.

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Спасибо, Лорин. Для протокола снова говорит Крис Льюис-Иванс. Итак, как только что подчеркнула Лорин, я думаю, что все остальные группы в заключительном отчете по заявлениям меньшинства, поэтому в ходе процесса было поднято много проблем, а также результаты и моменты, которые люди хотели выделить. Так что я просто сфокусируюсь на некоторых -- аспектах, которые у нас были, и на паре, которые были своего рода основными. ALAC и SSAC сообщили нам о схожих опасениях по поводу -- извините [неразборчиво] по поводу того, как будет работать финансовая устойчивость и как пользователи системы смогут фактически участвовать в системе. Таким образом, это возвращает нас к той большой рекомендации 18 по финансовой

устойчивости. По этому вопросу, безусловно, необходимо проделать больше работы, и будет интересно посмотреть, будет ли она продолжена, когда операционная реализация прояснит некоторые дополнительные детали и предоставит больше ясности относительно того, как это на самом деле работает и как систему можно заставить работать для всех целей использования системы.

Во время голосования в Совете GNSO i PC и bc проголосовали против принятия ряда рекомендаций, и они в основном были связаны с раскрытием, но все же они были приняты, и решение GNSO было принято подавляющим большинством. Еще один момент, который мы хотели отметить здесь, — это то, что ALAC выразил озабоченность в отношении того, что GNSO направляет рекомендации по политике без согласования в Правление, что противоречит некоторым рабочим правилам GNSO. Так что они стремятся продвигать это вперед, и это, очевидно, представляет для нас интерес в отношении того, как это работает, учитывая, что некоторые из тех рекомендаций, не получивших консенсуса, были теми, которые мы включили в наше заявление меньшинства.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: И я просто быстро добавлю к тому, что сказал Крис, необязательно, что GNSO, принявшая эти рекомендации, противоречила своим процедурам, процедуры GNSO позволяют GNSO обсуждать, принимать ли эти рекомендации или нет, и передавать ли их Правлению, если они не достигли консенсуса, или оставить рекомендации для дальнейшего анализа и работы.

Поэтому я думаю, что основная проблема заключается в том, как Правление — мы знаем, как GNSO взвесило это своими действиями, они все передали, но Правление будет учитывать это в своих обсуждениях по мере того, как оно решает, какие рекомендации одобрить, безусловно, я ожидаю, что одним из соображений будет уровень консенсуса и обсуждение проблем, поднятых различными группами заинтересованных сторон.

CHRIS LEWIS-EVANS [КРИС ЛЬЮИС-ИВАНС]: Спасибо за пояснение, Лорин. Я передам слово Джорджиосу, он расскажет о графике.

GEORGIOS TSELENTIS [ДЖОРДЖИОС ЦЕЛЕНТИС]: Спасибо, Крис. Для протокола говорит Джорджиос Целентис из Европейской комиссии. Вы можете увидеть здесь, на этой картинке, временную шкалу, на ней кратко представлено все, что произошло на данный момент, и то, что ожидается в будущем, ближайшем будущем и более далеком будущем. Здесь вы можете увидеть некоторые проблемы, которые были упомянуты Крисом в отношении реализации политики Фазы 1, поскольку мы изначально установили более ранние даты переноса рекомендаций по политике в контракты из Фазы 1, которая все еще продолжается. У нас есть такие вопросы, как этап операционного дизайна, который также кратко обсуждался во время предоставления руководства, а также с Правлением, что он должен предшествовать этапу реализации этапа 2. Вы также можете увидеть обсуждение [неразборчиво] проблем, которые мы также

выделили в нашем отчете о меньшинстве, о точности данных и разнице между юридическими и физическими лицами, которые Совет GNSO посчитал не критически важными, поэтому они были отложены, но они приняли, что это важные вопросы, которые необходимо решить, и они все еще не решены. И вы также можете увидеть обсуждение модели анализа затрат / выгод в связи с последствиями финансовой устойчивости модели.

Все это, мы знали, что это будет -- сложным. Мы знали, что эту проблему трудно решить, и что в процессе работы планируется много мероприятий. Мы подчеркиваем нашу обеспокоенность в отношении того, что мы указали в предыдущих рекомендациях GAC касательно своевременного и эффективного решения стандартизированной модели, модели доступа и раскрытия информации, и того, как на это повлияет в этой временной шкале добавление или нерешение этих проблем. Я думаю, что я передам слово снова Лорин, чтобы она рассмотрела следующий и, мне кажется, последний слайд, Лорин, вам слово.

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Мы обсудим дальнейшие шаги. Во-первых, будет консультация между Правлением ICANN и Советом GNSO. Совет GNSO отметил проблему финансовой устойчивости и поднял здесь вопрос о потенциальном анализе затрат / выгод в своих действиях. Поэтому мы с нетерпением ждем, как будет решена эта проблема. Я думаю, что на заседании Правления ранее сегодня мы слышали, что если будет проведен анализ затрат / выгод, то это будет происходить до того, как Правление вынесет свое решение, так сказать, о том, собирается ли оно принять рекомендации Фазы 2. И

я отмечу, что это может быть важным вопросом для GAC, чтобы получить больше информации о том, как будет проводиться этот анализ, в частности, как будут измеряться выгоды и будут ли группы заинтересованных сторон участвовать в анализе или разработке анализа. Есть много открытых вопросов, и я думаю, что есть большой интерес к тому, как будет проводиться этот анализ.

Правление ICANN, конечно же, получит эстафету следующим с точки зрения рассмотрения рекомендаций опроса, и, возможно, после [неразборчивой] операционного дизайна, GAC поступил запрос на внесение комментариев по этому поводу. Однако из обсуждения Правления представляется, что есть -- как бы это выразить -- большая вероятность, что они собираются применить эту фазу, рекомендации EPDP, если я правильно расслышала. Так что я уверена, мы надеемся, что вклад GAC на этапе операционного дизайна будет учтен в этом отношении. А затем, как это обычно бывает, Правление спросит GAC, есть ли у него проблемы с общественной политикой в отношении рекомендации. И это будет еще одной возможностью для GAC поделиться своим мнением.

Что касается реализации, группы заинтересованных сторон, как и на этапе 1, приглашаются к участию в обсуждениях реализации. Как человек, участвовавший в обсуждениях Фазы 1, я могу сказать вам, что эти обсуждения реализации очень важны, и часто то, что казалось очень ясным для разработчиков политики и предпочтения PDP, не так ясно для лиц, реализующих рекомендации. Эта работа важна. Мы приветствовали бы участие представителей GAC в том этапе работы, когда он начнется.

И затем, как мы уже обсуждали, будет следующая фаза, Фаза 2 А, которая будет короче, и я думаю, легче, чтобы решить вопросы о том, как должна происходить обработка данных от юридических лиц и уникальные анонимные контакты, и снова GAC будет приглашен к участию в этих заседаниях и по вопросу точности данных, который не будет частью этих поэтапных обсуждений EPDP, скорее, это будет отдельный процесс, GAC и консультативный комитет сообщили, что хотели бы участвовать в этих усилиях, и я ожидаю, что GAC также будет активно участвовать в этих политических мероприятиях по этому важному вопросу точности данных.

И я думаю, что на этом мы закончили работу со слайдами, если я не ошибаюсь. Да. Что означает, что время задавать вопросы. И Манал, я не знаю, хотите ли вы выступить в роли координатора?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Буду рада, Лорин. Позвольте мне посмотреть, есть ли поднятые руки. Я вижу, что в чате есть вопрос от Винсента из Франции: может ли одна из рекомендаций, не получившая консенсуса, быть позже аннулирована, поскольку она была передана Правлению образом, который может противоречить принципам работы GNSO? Мне кажется, Лорин, что вы затрагивали этот аспект, но...

LAUREEN KAPIN [ЛОРИН КАПИН]: Безусловно, да, я постаралась затронуть эту тему. Я не думаю -- по мере чтения, и я не разбираюсь в нюансах и тонкостях процедур Совета GNSO. С учетом этого предостережения, когда я читала процедуры, меня поразило, по крайней мере, то, что GNSO действительно имеет здесь некоторую свободу действий, и я выражаюсь терминами моего юриста, это будет влиять на значимость, а не допустимость, т.е. от того, как Правление взвешивает, принимать ли рекомендацию или нет, а не от того, могут ли они даже взглянуть на нее. По крайней мере, это то, как я поняла, но моя точка зрения определенно не [неразборчиво]

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Лорин, и определенно мы говорим здесь не от лица GNSO, но также, насколько я понимаю, никакие правила GNSO не были подтверждены. Единственное, что не было единого мнения о том, как Правление будет действовать в этой ситуации. Но я не думаю, что есть какие-либо нарушения процедур GNSO. И Винсент благодарит вас, Лорин, в чате. Я извиняюсь, если мы пропустили вопросы в чате. Я пытаюсь прокрутить вверх. Тем временем, если кто-то желает выступить, пожалуйста, поднимите руку. Очевидно, что слайды были кристально понятными [посмеивается] - или это не спорная проблема. Я вижу Райена из США.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Вы меня видите и слышите?

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да.

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ: Замечательно. Спасибо, Председатель. Спасибо Лорин, Джорджиосу и Крису за фантастическую презентацию, очень приятно вернуться на встречу GAC и увидеть людей хотя бы в цифровом формате. Несколько слов, говоря с точки зрения правительства США, я думаю, что группа хорошо изложила своего рода озабоченность GAC рекомендациями Фазы 2, которые США продолжают поддерживать. Отмечу, что мы с нетерпением ждем дальнейшего участия в усилиях по Фазе 2 и будущей работе по решению таких вопросов, как обработка данных юридических лиц и их точность. После совещания, я думаю, мы предложим некоторый текст коммюнике, в котором учтены предыдущие рекомендации GAC и подчеркивается -- подчеркивается необходимость того, чтобы SSAD был эффективным инструментом для различных сообществ пользователей [неразборчиво] необходимость точности. Так что вы увидите такого рода в списке или, я думаю, на следующей сессии, но я хотел бы выделить это для всех. Это все. Благодарю.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Райен, и спасибо за то, что вы отметили, что вы будете предоставлять текст для коммюнике, таким образом, мы будем ждать этого. Я вижу, что Россия подняла руку, пожалуйста. Я не хочу неправильно произнести имя, поэтому, Россия, пожалуйста, вы можете представиться.

РОССИЯ: [неразборчиво] Российская Федерация. Коллеги, я хочу немного обсудить вопросы. Вчера Франция сделала заявление о [неразборчиво] системе Интернет и важности роли ICANN как хранителя глобального нефрагментированного общего информационного пространства. Я хотел бы согласиться с этим заявлением и подчеркнуть, что вся история EPDP и вся история о WHOIS является результатом национальных нормативных инициатив, не только европейских, потому что практически во всех государствах есть свои собственные правила в отношении конфиденциальности и личных данных и правила для Интернета.

С другой стороны, [неразборчиво] вы уже упоминали о важности рассмотрения правил каждой юрисдикции? Почему я начал говорить об этом? В настоящее время служба WHOIS несбалансирована в зависимости от нормативных требований отдельных государств и даже [неразлично] в зависимости от интерпретации этих требований местными игроками. Я считаю, что государства должны активнее действовать в этом направлении.

Я вижу явную необходимость в международной гармонизации наших правил, наших национальных нормативных актов, и предлагаю подготовить некий проект рекомендаций для национального реестра, регистратора и регистратуры, где им необходимо предоставить данные для службы WHOIS, и во время заседания группы общественной безопасности это было хороший пример, возможно, вы видели это, на слайде показано, что в Дании

есть основное название [неразборчиво], которое требует [неразборчиво] публикации данных о регистрации.

Я думаю, что это пример того, как государства могут поддерживать ICANN и помогать в решении вопросов не только как эксперт в группе EPDP, не только как консультант, но и как активный участник этой истории.

Спасибо.

MANAL ISMAL [МАНАЛ ИСМАИЛ], ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо большое, Россия. Вы правы, все национальные правила одинаково важны, и спасибо за то, что вы также отметили важность гармонизации национальных правил и напомнили нам также о заявлении, которое мы услышали от Франции на вчерашнем пленарном заседании. Есть ли другие комментарии? Или вопросы? Я не вижу, чтобы кто-то из зала хотел бы выступить. Сейчас я посмотрю в чате. Я вижу, что ни у кого нет комментария или вопроса. Поэтому представляется, что мы закончим на полчаса раньше. Хорошо. Я все еще не вижу запросов на выступление, возможно, мы сделаем более длительный перерыв.

Я хотела бы еще раз поблагодарить вас, Лорин, Джорджиос и Крис, за отличную презентацию, очень информативная. Я очень ценю усилия, которые вы приложили для создания слайдов, диаграммы общей временной шкалы, таблицы с указанием соглашений и разногласий, очень информативно. Я надеюсь, что все также

получили пользу от вашей прекрасной презентации слайдов, и особая благодарность всем членам небольшой группы GAC за их значительные и неустанные усилия на протяжении всего этого процесса. На этом мы завершаем обсуждение GAC услуг регистрационных данных и защиты данных.

Сейчас время перерыва. Мне кажется, что он будет около часа. Пожалуйста, отдыхайте и, пожалуйста, вернитесь в комнату GAC Zoom в 16:30 по гамбургскому времени и в 14:30 по всемирному координированному времени, чтобы мы могли начать обсуждение коммюнике. Всем спасибо. Встреча завершена. Благодарю.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]