
ICANN69 | 虚拟年度大会 - GAC 关于注册管理机构数据服务和数据保护的讨论
2020 年 10 月 20 日（星期二） - 14:30 - 16:00（欧洲中部夏令时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加本次计划于世界协调时 10 月 20 日星期二 12:30-14:00 举行的 ICANN 第 69 届会议 - GAC 关于注册目录服务审核 (RDS/WHOIS) 及数据保护的讨论。由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 代表和授权代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录并大声读出各位的评论和问题。

Zoom 会议室在右侧 Zoom 窗口的底部配备了聊天功能。如果有人希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容并在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。在整个会议进行期间，我会在聊天中偶尔提醒大家注意这项要求。GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语，并且这些服务将使用 Zoom 和 Congress Rental Network 公司运营的远程同声传译服务平台提供。如果各位尚未安装这些工具，我们建议你们下载 Congress Rental Network App，按照 Zoom 聊天室及 GAC 会议议程网页提供的会议详情文档说明进行设置。如果各位想发言，请在 Zoom 会议室举手示意，当会议主持人叫到你的名字后，请取消静音并发言。如果你说的是英语以外的其他语言，为便于记录，请记得先说出你的名字和你将使用的语言。同时，请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

译工作。在发言时，请确保其他所有设备保持静音，包括 CRN 应用程序。

最后，与所有其他 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。本次会议会被录音，录音和文稿将发布在 ICANN69 会议网页上。

现在，有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail)。玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席)：非常感谢。茱莉亚，在会议开始之前，我想确认一下，这次会议预定的是 60 分钟还是 90 分钟？

茱莉亚·莎弗琳：非常抱歉！玛娜尔，感谢你的提醒，是 90 分钟。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢，只是为了方便我们提前做好规划。非常感谢，茱莉亚，欢迎大家回来。我们现在将开始 90 分钟的讨论，关于在快速政策制定流程 (EPDP) 第 2 阶段最终报告发布后，使注册数据目录服务 (WHOIS) 符合适用的数据保护法律的最新工作进展。董事会将审查该报告以及少数派声明，但预计将开始或重新就一些政策领域进行讨论，包括数据准确性以及区分法人注

册数据与自然人注册数据的发布。话不多说，请允许我将麦克风交给 EPDP 小组成员：劳伦 (Laureen)、克里斯 (Chris) 和乔治亚斯 (Georgios)。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 谢谢玛娜尔，我将用简短的路线图开启我们的讨论。我们将在第 2 阶段和第 1 阶段中讨论和通报 EPDP 建议的最新情况。我们将为大家带来有关通用名称支持组织 (GNSO) 针对 SSAD 采纳了哪些建议方面的最新信息，SSAD 是标准化访问/披露系统的英文首字母缩写。我们将讨论 GAC 和其他利益相关方的担忧，然后我们将继续讨论后续步骤。整体时间表、董事会审议、第 2A 阶段，我原以为这将是第 3 阶段，但我认为这只是一种营销技巧，所以才称之为 2A，但不管名称是什么，下一阶段将侧重于自然人和法人问题，例如，如何区分处理不受通用数据保护条例 (GDPR) 保护的实体的数据与受其保护的自然人实体的数据，然后是发布唯一的匿名联系方式。最后是通用顶级域 (gTLD) 注册数据的准确性。克里斯，请用你的下一张幻灯片进行背景介绍。

克里斯·刘易斯·埃文斯 (CHRIS LEWIS-EVANS): 好的。我将带领大家快速回顾一下那段灰暗遥远的过去。第 1 阶段开始于 2018 年 8 月，那是很久以前的事情了。但是，这个时间已经刻在了我的记忆中。所以第 1 阶段已完成，大多数政策建议已于 2019 年 5 月得到董事会的

采纳。其中的一项建议是该实施阶段应在 2020 年 2 月或 2020 年 2 月底前完成。但众所周知，第 1 阶段的实施工作仍在进行之中。我们将进入该时间表的最后阶段。目前实施审核小组 (IRT) 还没有确定可以完成的具体日期。实际上这可能会排在最后的最后，但会争取拿出一个具体的日期；但是，我们对此尚未真正达成共识。所以我认为这可能是向 IRT 第 2 阶段发出的早期轻微警告信号，而且我知道我们后面还要讨论新的运营设计阶段及其如何相互作用，我知道这也是今天早些时候与董事会讨论的一个主题。

现在第 2 阶段已完成。财务报表已于今年 7 月发布。我认为，由于 2019 冠状病毒病疫情，我们错过了几次面对面会议；但我们最终还是将其完成了。咨询委员会 (AC) 所有相关方提交了一份少数派声明，我们的 [音频不清晰] 其中之一是在 8 月底提交的。GNSO 显然拿到并查看了所有 [音频不清晰] 少数派声明，并且实际上采纳了所有政策建议，并将这些建议转发给了 ICANN 董事会，供董事会在 9 月底审议，显然，我们现在正处于今天早些时候讨论过的阶段。接下来我会将麦克风交给乔治亚斯，让他介绍共识性建议的实际情况。

乔治亚斯·彻伦蒂斯 (GEORGIOS TSELENTIS): 大家好，我是欧盟委员会的代表，乔治亚斯·彻伦蒂斯。作为 EPDP 这个小组讨论的一部分，我们已经多次向大家通报过我们在这个小组中讨论的问题的最新进展，

看起来好像我们遇到的只是各种分歧，但事实并非如此。我们有几项建议已以达成一致的方式通过了第 2 阶段。在这里，大家可以看到这张带有各种建议的表格，用绿色突出显示的是那些完全达成一致意见或至少达成共识的建议。

所以在我们的讨论过程中，我将带大家浏览这张幻灯片并尝试说明所有利益相关方基本同意的那些建议。首先是关于认证的建议，我们基本上同意建立一家认证权威机构，并同意停止 IRT 的认证政策，即 SSAD 会接受来自 [音频不清晰] 组织或个人或任何预期用户对系统的访问和披露请求。另外，该政策还定义了一个单一的认证机构，我们认为最好由 ICANN 组织来管理并负责验证此类请求者的身份。如果这样做的话，还应该制定隐私政策。我们还同意允许第三方执行这项工作，并且我们还在政策规则中建立了诸如撤销认证、报告违规行为和其他事项的规则。

总而言之，我认为在这项建议中我们达成了良好的共识。我认为我们已经奠定了认证请求者所需的基础。如果大家还记得的话，第二条建议也是同样的情况，在这里，我们就政府实体的认证问题提出了 GAC 的建议。这里的目的是，如果适用的话，如果我们想要 [音频不清晰] 政府实体的认证，那么它将有助于讨论负责 [音频不清晰] 的签约方或网关，并且更容易获取非公开注册数据。因此，根据这项建议，我们已经同意，治理 [音频不清晰] 相同的或多或少的原则和规则以及认证，例如，由

国家或由 [音频不清晰] 政府机构实施，无论由该国决定 [音频不清晰] 授权还是也可以由国际政府间组织授权。

另外，我们同意在政策中，应向要求访问非公开注册数据的具备资质的各类政府实体开放这项功能，例如民事和刑事法律机构、数据保护机构、司法机构、消费者权益组织等等。同样，我认为这是第二条建议，这项工作完成得非常好，完全达成共识。还有关于请求的标准和内容的建议 3，它治理着请求数据元素的标准化提交。在这个问题上，我们就必需披露的必要信息中须要包含哪些内容达成了一致意见。在此处，我们同意其中应包含的信息有：域名、请求者的身份和信息、请求者合法权利方面的信息，特别是此类请求的合法权益或其他法律依据等等。

我们还同意，就标准和 [音频不清晰] 请求而言，中央网关必须告知所有这些信息均已提供。建议 4 提到了所有字段均正确填写后，中央网关管理器应及时确认或给出回执 [音频不清晰]。建议 7 是关于对请求者的要求，即这些请求者必须出于特定目的而提交数据请求 [音频不清晰]，正如我之前提到的那些，即涉及关键执法、民事索赔、民事保护、滥用行为防止、网络安全性，并且还包含其他一些情况，例如验证注册人对域名注册主张所有权的权利。

现在，就此处要求而言，我们必须强调这样一个主张，即我们需要知道一个有效且具体的目的，不是意味着会自动进行披露，

而是取决于对特定请求益处的评估。关于 SSAD 条款及条件的建议 11，我们已经对诸如关于在使用 SSAD 时应符合哪些适当协议和政策设定了最低期望值，因此在涉及那些我们认为非常重要的问题时应采用哪些条款，我们也达成了一致意见。但对于跨境转移的问题我们并没有考虑太多，我们要确保各方承诺遵守有关数据保护的所有必要条款。

我们讨论并达成一致的另一个建议是 ICANN 组织可以适当更新条款及条件，以处理适用法律和操作规范问题。此外，我们还在披露中包含……我们应该制定适用于 SSAD 请求的适当披露协议、可接受的使用政策。

建议 13 是涉及查询政策的建议，我们同意中央网关管理器应监视并采取适当的措施，以防止该系统被滥用。滥用是指大量或不良的请求，凭证不正确等等。在这一点上，我们同意，签约方不应基于中央网关管理器尚未确定的滥用行为而拒绝任何披露。相反，有些规定要求传达报告后才能披露。同样，在这一查询政策中，我们同意允许使用 [音频不清晰] 查询，他们通过一项请求执行多个域，这也是其他几个利益相关方提出的问题。此外，不受自动化处理控制的请求应发送给负责做出披露决定的签约方。中央网关管理器必须仅支持对当前数据的请求，而不应支持对历史数据的请求。

最后但也同样重要的是，SSAD 必须能够保存所有不同披露请求的历史记录，以确保提问者和披露者之间的可追溯性。就是

这样。这里高亮显示了哪些是我们达成一致的提议。现在，我会将麦克风交给克里斯，由他介绍我们未达成一致的提议。克里斯？

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢，乔治亚斯。在接下来这张幻灯片中，我们来看一下存在一定分歧或受到强烈反对的提议。那么我们从提议 8、9 和 10 开始，这些实际上是关于在 SSAD 系统中如何处理披露的提议。[音频不清晰] 观点，它与提议 18 和 SSAD 实际演进的方式高度相关。EPDP 团队内进行了很多讨论，当然有时会有不同的观点。但是，团队在提议 8 和 9 的讨论中陷入了困境，在那时候他们认为这在法律上是允许的，并且 [音频不清晰] 寻求法律指导意见，有些意见来的比较迟，因此 EPDP 团队在此处陷入僵局。我认为关于提议 18 有一些问题，即围绕模型的演进以及如何对其进行更新，比如在披露请求的自动化处理等方面。因此，它们之间存在非常紧密的内在联系，但显然整个社群内确实引发了一些担忧，即它不一定能够满足需求。

我要介绍的另一项真正重要的提议是关于财务可持续性的提议 14。这里存在很多担忧，大都是关于系统的生存能力，对于 ICANN 提供给我们一些数据涉及系统成本，但是我们担心从政府管辖区域的角度，要在整个 EPDP 中就如何支付其中一些费用以及实际系统的工作方式达成一致意见，对于我们所有人来说会有些困难。所以这些就是我想要重点指出的三个主要领域，我想我们之前一定已经讨论过其中一些问题，并且它们肯定会在 EPDP 的下一阶段再次出现，即 IRT 或内部运营阶段。接下

来我会将麦克风交给劳伦，让她介绍一下有关少数派声明的详细信息。

劳伦·卡宾：

谢谢克里斯，正如大家在聊天窗口中指出的那样，当然我们已经达成了很多共识，实际上，这份初始幻灯片并没有突出显示所有达成共识的方面，而是突显了那些主要涉及 SSAD 的方面。但还有其他一些达成共识的观点。但是，GAC 确实有一些顾虑，这些顾虑突出显示在其少数派声明中。确实，正如大家指出的那样，这就是多利益相关方模型的作用，它使所有不同利益相关方团体都有发言权和做出决定的机会，如果存在分歧，则可以使用一些工具表达此类分歧。因此，GAC 少数派声明就是 GAC 表达顾虑的一个工具，尤其是那些可对公共政策产生影响的顾虑。

这就是 GAC 少数派声明，当大家在闲暇时间去 GAC 网站浏览幻灯片时，会看到它包含指向完整声明的链接，大家可以自己阅读，我知道大家可以自己阅读，但我将在下面对其中几个高级别主题做以介绍。但是，从总体上看，这个系统在目前……而且我意识到，正如托马斯 (Thomas) 在聊天窗口中指出的那样，它潜在的可能性尚未显现，但就现在而言，我会将其称为萌芽阶段，现在它看起来像是一些有趣的零散的模块，而不是一个集中的披露系统。GAC 表达了这些披露决定可能无法得到执行的担心，因为这些建议实际上并未包含审核标准。我想指出，ICANN 首席执行官 (CEO) 也指出了在签约方如何讨论披露决定这个问题上需要更多的指导，这在 [音频不清晰] 本身的描

述并不清楚，[音频不清晰] ICANN 开始揣测此类决定，并根据其进展情况在 [音频不清晰] 角色中分担一部分责任，即流程是否得到恰当遵循，但涉及到实质问题，这将会是一个更具挑战性的事业，因为缺乏法律上的明确性。因此，GAC 指出，当前的建议并未包含 [音频不清晰] 披露决定的标准，这些决定在某种程度上对 ICANN 合规性具有重要意义。

我们还指出，它并未充分解决消费者保护和信任方面的顾虑，更具体地说，在总体上响应这些请求时，在时间安排的优先顺序和服务水平协议方面确实存在一个问题，即消费者保护问题，当然，这也包括不具有生命威胁性的 DNS 滥用问题，是否能获得足够的优先权来采取足够迅速的行动，从而真正使其发挥作用。

正如我们先前在 DNS 滥用专家小组会议上听到的说法，这些攻击很多时候是对域名系统的攻击，这种攻击速度很快且会产生很大的影响，但不会持续很长时间。因此，如果不迅速采取行动，那么破坏者就可能会消失，然后使用另一个域名继续展开攻击。所以这个问题非常重要。此外，该系统尚无可靠的发展机制，在此问题上我们虽然开展了很多非常好的建设性工作，但最终，在推进实现更为集中而不是零散的披露系统方面，该建议并未达到 GAC 想要的明确程度。

最后是财务方面的可持续性以及该系统的用户是否能够负担得起使用费用的问题。我只是想强调一点，这不仅包括公共机构

——他们通常没有大量资源和资金，而且还包括经常在第一线检测恶意软件和滥用行为的网络安全专业人员，并且他们与执法部门合作检测这些问题，然后将其提交给执法部门的情况并不少见。

我们还重点强调了 GAC 在某些情况下反复提到的在第 2 阶段建议中未解决的问题。数据准确性是许多讨论的主题，我们的欧盟同事，尤其是乔治亚斯，不仅反复讨论了数据准确性的重要性，而且还着重说明了为什么要将数据准确性纳入 GDPR 中，数据必须准确——这是收集数据的目的。法律建议在这一阶段并未解决自然人与法人问题，但我们对这些问题将会在 EPDP 的下一个阶段，即第 2A 阶段中尽早得到解决持乐观态度。除了涉及自然人与法人以及数据应如何处理的问题，我们还需要解决匿名电子邮件的使用问题。GAC 少数派声明中提到的其他一些问题是需要进一步进行澄清的问题，尤其是在数据控制人和流程的状态和作用方面。

接下来我会将麦克风往下传……我正在手机上做一张表 [音频暂时中断]，说到其他利益相关方团体的担忧，我已在此处高亮显示，有很多利益相关方团体提交了少数派声明，因此我们来听听克里斯分享的一些来自利益相关方的担忧。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢，劳伦。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。正如劳伦刚刚强调的那样，我认为少数派声明最终报告中的其他所有小组都提

出了很多担忧以及人们想要强调的结果和要点。所以我将仅关注其中我们认为是重点的一些方面。一般会员咨询委员会 (ALAC) 和安全与稳定咨询委员会 (SSAC) 在……抱歉 [音频不清晰] 财务可持续性如何运作以及系统的用户实际上如何参与该系统方面，向我们重点强调了类似的担忧。这显然可以归入到关于财务可持续性的重大分歧建议 18。所以此处肯定还有更多的工作要做，当运营实施在围绕系统实际运作方式以及系统会以何种方式运行方面提出更多细节并提供更多的清晰度，使之适用于系统的所有用途的时候，让我们来看看它是否会继续进行下去，这将会很有趣。

在 GNSO 理事会内部投票期间，知识产权选区 (IPC) 和企业社群 (BC) 投票虽然反对采纳主要涉及披露方面的一些建议，但仍获得了通过，并且是 GNSO 绝对多数成员的裁决。我们要在此说明的另一件事是：ALAC 对 GNSO 向董事会转发非共识性政策建议表示担忧，因为这违反了 GNSO 的某些运营规则。所以他们希望推动这一进程，考虑到我们在少数派声明中包含了一些未达成共识的建议，它将如何运作显然是我们关注的事情。

劳伦·卡宾：

我只是想补充一下克里斯刚才的介绍，GNSO 传递这些建议并不一定就违反了他们的流程，GNSO 流程允许 GNSO 审议是否采用这些建议，并在其内部无法达成共识时决定是否将其传递给董事会，或是否保留建议以进行进一步分析和讨论。

所以我认为这里的全局问题是董事会如何……我们知道 GNSO 会如何通过他们的行动来权衡决定，他们将这些建议全部传递给了董事会，但是董事会在审议并决定批准哪些建议时会考虑到相关情况，当然，我估计达成一致的程度以及对各利益相关方团体提出的担忧的讨论结果将成为考虑因素之一。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢你的说明，劳伦。那么我会将麦克风交给乔治亚斯，浏览一下时间表。

乔治亚斯·彻伦蒂斯：谢谢克里斯。为便于记录，我是来自欧盟委员会的乔治亚斯·彻伦蒂斯。大家在此处的这张图片中可以看到时间表，这个时间表汇总了到目前为止发生的事情以及不久之后和更遥远的未来将会发生的事情。大家在此处可以看到、克里斯刚才也提到过，有关第 1 阶段政策实施的一些问题，我们最初设定了将政策建议转移到第 1 阶段的合同的较早日期，而第 1 阶段仍在继续。我们遇到了诸如运营设计阶段之类的问题，在指导期间我们简要讨论过这些问题，在第 2 阶段的实施阶段之前也与董事会讨论过。大家还可以看到关于我们在少数意见报告中也强调过的 [音频不清晰] 问题的讨论，数据准确性以及法人和自然人，GNSO 理事会认为这不是关键路径，因此推迟了讨论，但他们承认这些是必须解决的重要问题，并且仍在讨论之中。

关于模型财务可持续性的含义，大家还可以看到有关模型成本/收益分析的讨论。

我们知道所有这些情况都很复杂。我们知道，解决一个问题都很难，更不用说随着我们的工作进展，我们还在规划着许许多多的活动。我们在先前的 GAC 建议中强调了我们的担忧，即为标准化模型、访问和披露模型提供及时有效的解决方案，及在此时间表中新增额外的或未解决的这些问题将会使其受到什么样的影响。那么我现在会将麦克风交回给劳伦，由她来讲解下一张幻灯片，可能也是最后一张幻灯片。劳伦，交给你了。

劳伦·卡宾：

那么我们来讨论后续步骤。首先，ICANN 董事会与 GNSO 理事会之间将进行一次磋商。GNSO 理事会在其行动中提到了财务可持续性问题，并提出了潜在成本/收益分析的问题。因此，我们期待看到这个问题将会得到怎样的处理。在今天早些时候召开的董事会会议上，我们听说如果要进行成本/收益分析，那么这将在董事会发布其裁定之前进行，也就是说，其是否会接受第 2 阶段建议。我要在这里强调一下，这对于 GAC 来说是一个重要的问题，即获取有关如何进行此类分析的更多信息，尤其是如何衡量收益以及利益相关方团体是否会对分析或分析的设计做出贡献。我们看到很多尚未解决的问题，我想人们对于如何进行此类分析会很感兴趣。

会然，ICANN 董事会在考虑投票建议时会获得接力棒，可能会发生在 [音频不清晰] 运营设计完成之后，他们已要求 GAC 提供有关此方面的意见。但是，从董事会的讨论结果来看，应该怎么说呢，他们很有可能会将 EPDP 建议应用于这一阶段，如果我没听错的话。所以我确信，在这方面，我们希望 GAC 的意见在运营设计阶段能够得到考虑。然后，在通常情况下，董事会将询问 GAC 是否对该建议存在公共政策方面的顾虑。这是 GAC 提供意见的另一个机会。

在实施方面，就像第 1 阶段一样，利益相关方团体将受邀参加实施讨论。作为一个参与过第 1 阶段审议的人，我可以告诉各位，这些实施讨论非常重要，而且对于政策审议而言似乎很清晰，而对于实施者而言，政策制定流程 (PDP) 的优先偏好却不是很清楚。所以这项工作很重要。我们欢迎 GAC 代表在这项工作启动之初就参加该阶段的工作。

然后，正如我们已经讨论过的那样，下一阶段将是第 2A 阶段，这个阶段会比较短，我认为这个阶段会很轻松，目标是解决处理法人实体数据的方式以及唯一的匿名联系方式，GAC 将再次受邀参加这些流程以及数据准确性问题的讨论，这不会成为这些分阶段 EPDP 审议的一部分，而是单独进行的工作，GAC 和咨询委员会表示他们希望参与这项工作，我想 GAC 也会积极参与有关数据准确性这一重要问题的政策制定工作。

我想如果我没有记错的话，我们的幻灯片已经演示完毕。好的。这意味着现在是提问的时间了。玛娜尔，接下来能否请你担当主持人？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：劳伦，我很愿意。那么让我查看一下是否有人举手。我在聊天窗口中可以看到法国代表文森特提出的问题：如果某一项建议未能取得共识，那么它随后是否会被作废？因为它会以与 GNSO 运营原则相抵触的方式被转交给董事会。我想劳伦刚刚谈到了这个问题，但是……

劳伦·卡宾：当然，我确实谈到过。我认为……根据我的理解，当然我不是研究 GNSO 理事会流程精细微妙差别方面的专家，所以提醒大家注意这一点，当我在阅读这些流程说明时，至少令我感到震惊的是 GNSO 在此处确实有一定的自由裁量权，用我律师的术语来说，它将采用权衡法而不是可采性，即它将由董事会权衡是否接受建议，而不是他们能否考虑这些建议。至少这是我理解的方式，但我的观点当然不是 [音频不清晰]。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢，劳伦，我们当然不是在这里谈论 GNSO，但我的理解是，GNSO 的任何规则都没有得到验证。唯一可以确定的是，董事会就如何处理这种情况尚未达成完全共识。但是我认

为 GNSO 流程没有任何违规之处。文森特在聊天中对你表示了感谢，劳伦。如果我们错过了聊天窗口中的问题，我们在这里深表歉意。我要尝试进行总结了。与此同时，如果有人想发言，请举手。显然，幻灯片是非常清晰明了的 [笑声]……这是没有争议的问题。我看到美国代表莱恩 (Ryan) 想要发言？

美国代表： 你们都能看见我，能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：好的。

美国代表： 很好。谢谢主席。感谢劳伦、乔治亚斯和克里斯出色的演示，非常高兴能够回来参加 GAC 会议并通过数字方式与大家见面。我只是想从美国政府的角度来说几句话，我认为该小组已经很好地提出了 GAC 关于第 2 阶段建议的顾虑，而美国将继续支持这些建议。我要指出的是，我们期待着继续参与第 2 阶段的工作，并在今后的工作中关注诸如法人数据的处理和数据准确性等问题。会议结束后，我认为我们将会提出一些公报文本建议，强调之前的 GAC 建议，即强调 SSAD 需要成为不同用户群体的有效工具 [音频不清晰]，并强调对于准确性的需要。所以大家会在列表中或者在此后的会议中看到相关文本，但我想要向所有人强调这一点。就是这样。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢莱恩，并谢谢你说你将提供公报语言，那么我们将拭目以待。我现在看到从俄罗斯代表在举手，对吗？我不想把名字说错，所以有请俄罗斯代表，请做一下自我介绍。

俄罗斯代表：

我是俄罗斯联邦代表 [音频不清晰]。同事们，我只想谈谈关于这些问题的一点看法。昨天，法国发表了一份关于 [音频不清晰] 互联网系统以及 ICANN 作为全球无碎片化公共信息空间维护者角色重要性的声明。我想对此表示赞同，并强调 EPDP 的所有方面以及有关 WHOIS 的所有方面都是国家法规举措的结果，而不仅仅是欧洲，因为几乎所有国家都对隐私、个人数据和互联网制定了自己的法规。

另一方面，[音频不清晰] 你是否提到了考虑每个司法管辖区的法规的重要性？为什么我开始谈论这个问题呢？当前，WHOIS 服务是失衡的，具体取决于各个国家的法规要求，甚至是 [音频不清晰] 取决于本地参与者对这些要求的解释。我认为在这一领域各个国家应该朝着这个方向采取更加积极主动的措施。

我认为对于我们的法规、我们的国家法规，显然需要国际间协调配合，所以我建议为国家注册管理机构和注册服务机构和注册人起草一些建议草案，他们需要为 WHOIS 服务提供数据，在公共安全小组会议期间，这是一个很好的例子，也许大家已经在丹麦代表的一张幻灯片上看到了，有一个主要名称 [音频不清晰] 要求对注册数据进行 [音频不清晰] 数据公布。

我认为这是说明各个国家如何才能支持 ICANN 并帮助解决这些问题的一个例子，而不是仅像 EPDP 小组的专家一样仅作为顾问，而是要成为这个事件的积极参与者。

谢谢！

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢俄罗斯代表的发言。确实，国家法规同样重要，感谢你也强调了协调国家法规的重要性，并提醒我们昨天在全体会议上我们听到的法国代表的声明。大家还有其他意见吗？或是问题？看来没人要发言。我正在努力查看聊天窗口，但我没看到有人在表达意见或提出问题。那么看来我们将提前半小时结束讨论。好的。我还在查看谁还想发言，也许我们都需要更长的休息时间。

那么我想再次感谢你们，劳伦、乔治亚斯和克里斯提供的精彩演示，内容非常丰富。非常感谢你们在幻灯片中投入的精力、制作的整体时间表图表、突出显示一致意见和分歧的表格，它们非常有用。我希望我们所有人都能受益于你们出色的幻灯片，并特别感谢 GAC 小组的所有成员在此过程中付出的意义重大和坚持不懈的努力。GAC 关于注册管理机构数据服务和数据保护的讨论到此结束。

那么现在该休息一下了。我想我们大约有一个小时的休息时间。请好好休息一下吧，然后我们要在汉堡时间 16:30，即世界协

调时 14:30 返回 GAC Zoom 会议室，以便我们就公报问题开始进行讨论。谢谢大家！本次会议到此结束。谢谢。

[听写文稿结束]