

ICANN70 | منتدى المجتمع الافتراضي – الاجتماع المشترك: مجلس إدارة ICANN وهيئة الأطراف المتعاقدة  
الاثنين الموافق 15 مارس / آذار 2021 - 14:00 إلى 15:30 بالتوقيت الشرقي للولايات المتحدة

فرانكو كاراسكو: أهلاً ومرحباً بكم في الاجتماع المشترك بين هيئة الأطراف المتعاقدة ومجلس إدارة ICANN في 15 مارس / آذار 2021. معكم فرانكو كاراسكو من العاملين في ICANN، وسأكون مدير المشاركة عن بُعد لهذا الاجتماع.

يُرجى ملاحظة أننا نعقد هذا الاجتماع كندوة عبر الويب من Zoom. ويُرجى العلم بأن الكلمة في هذه الجلسة مخصصة حصرياً للتفاعل بين هيئة الأطراف المتعاقدة وأعضاء مجلس إدارة ICANN. لذلك، أماناً أعضاء المجموعتين على المنصة كأعضاء للجنة اليوم، وهم الوحيدون القادرون على التحدث.

وبالنسبة لأي عضو باللجنة، يُرجى رفع يدك في تطبيق Zoom للانضمام إلى قائمة الانتظار للمشاركة في الندوة. الصوت مكتوم لدى جميع أعضاء اللجنة بشكل افتراضي، لذلك يمكنك الشروع في إلغاء كتم الصوت عند منحك الكلمة.

وقبل التحدث، يُرجى التأكد من كتم صوت جميع إشعاراتك الصوتية. واذكر بوضوح اسمك واللغة التي ستتحدث بها إذا كانت غير الإنجليزية. كذلك، من فضلك تذكر أن تتحدث ببطء من أجل المدونين الآنيين للحوار الدائر والمترجمين الفوريين.

وضع في اعتبارك أن مجلس الإدارة سيأخذ فقط أسئلة من الدائرة التي يجتمعون معها. وبالتالي، فإن غرفة الأسئلة والأجوبة معطلة في هذه الندوة عبر الويب. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية والروسية. انقر فوق رمز الترجمة الفورية في Zoom وحدد اللغة التي ستستمع إليها أثناء الجلسة.

وبالنسبة لجميع المشاركين في هذا الاجتماع، يمكنكم نشر التعليقات في الدردشة. وللقيام بذلك، يُرجى استخدام القائمة المنسدلة في غرفة الدردشة أدناه وتحديد "الرد على جميع

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

أعضاء اللجنة والحضور. " فسيتيح ذلك للجميع الاطلاع على تعليقك. لاحظ أن المحادثات الخاصة متاحة فقط في ندوات الويب ببرنامج Zoom فيما بين أعضاء اللجنة. ولذلك، فإن أي رسائل يرسلها عضو في اللجنة أو حاضر عادي إلى حاضر عادي آخر سيراها أيضًا المضيفون والمضيفون المشاركون وأعضاء اللجنة.

تتضمن هذه الجلسة تدوينًا آنيًا للحوا في الوقت الفعلي بصورة آلية يمكنك عرضه بالنقر فوق زر "الترجمة النصية المغلقة" على شريط أدوات الندوة عبر الويب. ويُرجى ملاحظة أن هذه النسخة النصية ليست رسمية أو موثوقة.

وأخيرًا، نطلب من الجميع في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير السلوك المتوقعة لدي ICANN. ويمكنك عرض هذا على رابط متوفر في دردشة Zoom.

بعد قلبي هذا، سأعطي الكلمة الآن لمارتن بوتزمان، رئيس مجلس إدارة ICANN.

مارتن، الكلمة لك.

شكرًا لك فرانكو. شكرًا لكم جميعًا على الانضمام إلى الجلسة الأولى ليوم الدوائر التي نعقدتها من أجل ICANN70.

مارتن بوتزمان:

وكما نعلم جميعًا، ستكون هذه مساحة افتراضية، والأشخاص في جميع أنحاء العالم في مناطق زمنية مختلفة، وأود فقط أن أشكر الجميع على قضاء الوقت معنا ووجودهم معنا.

أنا متشوق إلى هذه الجلسة. وهذا التطلع أن تكون جلسة تفاعلية، وتركز على مناقشة طيبة بين هيئة الأطراف المتعاقدة بشكل خاص ومجلس الإدارة.

وكما قال فرانكو، نرحب بالآخرين في الغرفة أحر ترحيب، لكن الجدول سيكون بيننا، وستكون المناقشة بيننا.

وجلستنا اليوم ستترأسها بيكي بير من جانب مجلس الإدارة.

فتفضلي يا بيكي وتولي الأمر وباشريه.

تحياتي للجميع من واشنطن العاصمة ومرة أخرى، هذه بداية ما أسميه شهر ICANN70. ولقد امتد قليلاً. عقد مجلس الإدارة — أجزاء من ورشة العمل الخاصة به الأسبوع الماضي، ولكننا سعداء بالانضمام إليكم هنا.

بيكي بير:

وكما قال مارتن، نود حقاً أن يكون هذا الأمر تفاعلياً قدر الإمكان. لذلك رأيت أنه سيكون من الأفضل أن نبدأ بالسؤال — الموضوع الذي أثارته هيئة الأطراف المتعاقدة معنا والذي يُعد بالفعل موضوعاً مهماً في تقرير مراجعة فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2.

لدينا في مجلس الإدارة مجموعة فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 يقودها مسؤولا الاتصال لدينا، دانكو جيفتوفيتش وكافيه رانجبار. وأعتقد أننا سنبدأ بـ — أعتقد ربما أن ما نود فعله هو تقديم الموضوع لكم، هيئة الأطراف المتعاقدة، ثم

سيقود كافيه ودانكو المناقشة من طرف مجلس الإدارة، على الرغم من أنه بالطبع نرحب بأعضاء مجلس الإدارة الآخرين — للمشاركة.

إن، سام وأشلي، إذا كنتما تريدان أن تعطيانا افتتاحية بسيطة حول هذا الموضوع. قرأنا بالطبع الرسالة، فقط للتوضيح.

أشلي هينمان:

افتتاحية بسيطة. سنرى ما يمكننا القيام به. وأنا متأكدة تمامًا من أن تلك التذكيرات المحددة للحدث ببطء هي من أجلي. سأبذل قصارى جهدي. وسأحاول وأتفلس. معكم أشلي هينمان هنا. رئيسية مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. انضمت هنا إلى سام من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات، وبالطبع لجميع زملائنا. وكما قالت بيكي، أرسلنا رسالة إلى مجلس الإدارة بصفتنا "هيئة الأطراف المتعاقدة" يوضح عددًا من المخاوف الجادة التي تساورنا من التقرير النهائي لفريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 وتوصياته.

ولإعطائكم نظرة عامة رفيعة المستوى على تلك المخاوف، تعلمون، بينما ندرك أن الكثير من العمل الشاق قد تم في هذه المراجعة، فإن هذه المراجعات مهمة جدًا، وما نحن بصدد تسليط الضوء عليه هنا يثير قلقًا بالغًا يكفي أننا نطلب فعليًا أن يرفضها مجلس الإدارة.

المجموعة الأولى من هذه المخاوف تتعلق بحقيقة أن التوصيات ستنتهك بالفعل شروط كل من اتفاقية اعتماد أمين السجل واتفاقية السجل. وبالنظر بشكل خاص إلى التوصية 8، التي تدعو إلى إنشاء فريق تفاوض يتكون من خبراء انتهاك نظام اسم النطاق DNS ومن في حكمهم للتفاوض بشأن عقودنا، بشكل أساسي. ولا يجب أن يكونوا تابعين أو مدفوع لهم من قبل الطرف المتعاقد. ويعد هذا انتهاكًا مباشرًا لعدد من البنود، بموجب البند 7 من اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA واتفاقية السجل RA الذي ينص أساسًا على أن المفاوضات تحدث بين ICANN والأطراف المتعاقدة. لذلك هذا معيب جوهريًا، من وجهة نظرنا.

وكذلك، فإن التوصية 14 تدعو إلى — إنشاء مواصفة مؤقتة. لن أخوض في تفاصيل ماهية تلك المواصفة المؤقتة، ولكن لكي تكون مواصفة مؤقتة، فإنها تحتاج حقًا إلى الوصول إلى خط معين، ولا نشعر أن هذا الأمر كذلك. بشكل أساسي، مطلوب من الأطراف المتعاقدة الاحتفاظ بنسبة مئوية من النطاقات محددة، ونشاط الإبلاغ عن انتهاك نظام اسم النطاق DNS المنقح، يعتبر انتهاكًا دون حد معقول أو منشور. ووجدنا أن هذا يمثل انتهاكًا خطيرًا لشروط اتفاقيتنا، وأن المواصفة المؤقتة جائزة تعاقديًا فقط لتلبية

الحاجة الفورية للحفاظ على استقرار وأمن خدمات أمناء السجلات وخدمات السجلات في نظام اسم النطاق DNS ويجب أن تكون كذلك مصممة بدقة لتحقيق تلك الأهداف. ومرة أخرى، لا نشعر أن ما يتم اقتراحه هنا يلبي تلك المعايير.

لذلك نعتقد أيضًا أن عددًا من هذه التوصيات في التقرير النهائي من شأنها أن تُقوّض في الواقع مناقشات المجتمع الجارية داخل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وسنتطرق إلى بعض هذه التوصيات. ولكن هناك قدر كبير من العمل الذي يحدث الآن على جانبي هيئة الأطراف المتعاقدة. كلانا أنشأ مجموعات عمل بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS. وملتقي بشكل فردي وكذلك جماعي. وبدأنا العمل مع مجموعات ومجتمعات أصحاب المصلحة المختلفة للتحدث عن مخاوفهم وتبادل الأفكار ووجهات النظر بالإضافة إلى عدد من بنود العمل المحددة التي سنناقشها لاحقًا.

وأخيرًا، نعتقد أن فريق المراجعة تجاهل عددًا من التعليقات العامة الأساسية والحاسمة. ويمكننا توضيحها بمزيد من التفصيل ولكن أعتقد أيضًا أنه قد تلقي الضوء، ربما، على قلق أكبر عندنا في المراجعات بشكل عام.

لكن بذلك، أتوجه إلى زميلتي سامانثا الآن لاستعراض تلك الأمور الآن بمزيد من التفصيل. إليك الكلمة يا سام.

شكرًا جزيلاً يا أشلي. وشكرًا لبدء الأمور من أجلنا.

سامانثا ديميتريو:

مرحبًا بالجميع. معكم سامانثا ديميتريو. رئيسية مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات.

أعتقد أن أشلي أعطتكم ملخصًا جيدًا للمخاوف المحددة حقًا لدينا بشأن بعض التوصيات الفردية في تقرير فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق .SSR2.

وأعتقد أن تجربتنا في جانب الأطراف المتعاقدة مع هذا التقرير تسلط الضوء حقًا على بعض التحديات والقضايا التي رأيناها مع المراجعات النوعية بشكل أكثر عمومية وخاصةً على جانب مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات. كنا — على مدى السنوات القليلة الماضية، منخرطين للغاية في كل من المراجعات النوعية التي أجريت مؤخرًا، إما بالمشاركة فيها أو اغتنام الفرص للتعليق على عملها وتقديم إسهامات بشأن التقارير المختلفة التي نشرناها، ولكن أيضًا من خلال تزويد ICANN بإسهامات في الأوراق التي نشرتها خلال السنوات القليلة الماضية فيما يتعلق بتحسين عملية المراجعات بشكل عام.

ولذا فإن إحدى المشكلات الكبيرة التي أعتقد إن عملية فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 أبرزتها كانت بعض التحديات المتعلقة بشفافية المراجعات الخاصة والفرص المحدودة للمجتمع لتقديم إسهامات فيها.

أشارت أشلي إلى أن أحد المخاوف التي أثارناها في رسالتنا إليكم تتعلق بعدد التعليقات التي قُدمت بشأن مسودة تقرير فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 التي يبدو أنها قد تم تجاهلها أو تم وضعها جانبيًا في التقرير النهائي؟

وكما تعلمون، عندما عدنا وراجعنا جولتنا الأخيرة من التعليقات — من الملاحظ أننا قدمناها قبل عام تقريبًا من صدور التقرير النهائي. كانت هناك فترة طويلة من الوقت عندما كان فريق المراجعة يطلع فيها على هذه التعليقات ونحن لا، ولم يكن لدى المجتمع الأكبر بصيرة أكبر. وقد لاحظنا أن التقرير النهائي كان مختلفًا بشكل كبير من نواحٍ كثيرة. وقد خضعت العديد من التوصيات للكثير من التغييرات، وبشكل عام فقط، ليس

هناك حقًا فرصة جيدة للمجتمع ليكون له إسهام أو قول في أي من تلك التوصيات قبل تسليمها إليكم يا رفاق بصفتكم مجلس إدارة ICANN.

ومع ذلك، فقد فعلنا، في تعليقاتنا المبدئية بشأن مسودة التقرير، الكثير من القضايا التي ذكرتها أشلي للتو — كررت للتو لكم هنا مخاوفنا بشأن التوصيات من فريق المراجعة لإجراء تغييرات على عقودنا. هناك طرق محدودة للغاية لتغيير العقود القائمة بين ICANN والسجلات وأمناء السجلات. اتفاقية السجل لأمناء السجلات واتفاقية اعتماد أمين السجل لأمناء السجلات.

كما أن فريق مراجعة أوصى بإجراء تغيير أحادي الجانب على تلك العقود يمثل مشكلة كبيرة بالنسبة لنا كشركات وكمشاركين وكمجتمع أصحاب مصلحة متعددين. وذلك هو حيث أمضينا الكثير من الوقت في متن رسالتنا ولكن أيضًا في تعليقاتنا المحددة على تلك التوصيات التي قدمناها إلى التقرير النهائي.

وهكذا فعلنا — أثرنا تلك القضايا بشأن مسودة التقرير. ولذا كان من المحبط بشكل خاص بالنسبة لنا أن نرى في التقرير النهائي، أن التغيير الوحيد على تلك التوصيات كان بدلاً من مجرد التوصية بتغييرات العقد، بدلاً من ذلك كان التوصية بمواصفة مؤقتة، والتي تبدو لنا في كثير من النواحي وكأنها تتبع سريع لتغييرات العقد الذي يتم تسليمها بالفعل من مجلس إدارة ICANN إلى الأطراف المتعاقدة.

لذلك أعتقد أننا نريد فقط التأكيد على بعض التحديات الحقيقية التي رأيناها في هذا، لذا فمن الواضح لكم جميعًا كأعضاء في مجلس الإدارة عندما تفكرون في ذلك في السياق الأكبر للمراجعة والدور الذي تلعبه المراجعات النوعية في مساءلة ICANN.

والآن، نحن أكثر من سعداء لسماع بعض التعليقات منكم يا رفاق كأعضاء في مجلس الإدارة أو الإجابة على أي أسئلة متابعة حول بعض التفاصيل التي طرحناها هنا اليوم.

بيكي بير: شكرًا لسام وأشلي. كان هذا مفيدًا جدًا. دانكو وكافيه، لا أعرف أيًا منكما سيبدأ هذا، لكن هيا تقديما.

دانكو جيفتوفيتش: نعم، شكرًا يا بيكي. سأحاول أن أتحدث أولاً لأنني أعرف أن كافيه سيدي بتعليقات كمستشار. لذلك يمكنه أن يضيف إلى حديثي.

أولاً، شكرًا لأشلي وسام على توضيح النقاط الرئيسية للتعليقات. وكما قلت وكما تعلمون، كانت مراجعة فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 عملية طويلة جدًا. وبالطبع، ما زالت مستمرة في مرحلة التنفيذ.

وأود أولاً أن أشكر باسم مجلس الإدارة فريق المراجعة ودعم عمليات ICANN طوال هذه العملية الطويلة، عملوا بجد للوصول بنا إلى حيث يمكننا الآن أن نناقش المراجعة النهائية ونؤدي شيئاً حياً لها.

كان "كافيه" مسؤول اتصال طويل الأمد من مجلس الإدارة إلى المراجعة، وانضمت إليه منذ جائحة فيروس كورونا COVID. وعملنا مع الفريق لمحاولة وضع اللمسات الأخيرة، ونحن الآن في هذه المرحلة.

أستطيع أن أخبركم أن الفريق قد تلقى الكثير من التعليقات بشأن مسودة التقرير، وقد عملوا عليها، وحاولوا أن يبذلوا أفضل ما لديهم مع المواد والفرصة التي أتاحت لهم. وانتهى بنا الأمر إلى 63 توصية من التوصيات الحالية.

وكما تعلمون، فإن العملية هي أنه يتعين على مجلس الإدارة اتخاذ إجراء بحلول 25 يوليو / تموز من هذا العام وأن فترة التعليق العام لا تزال مفتوحة.

أولاً، أود أن أشير إلى أن هذه في الواقع مراجعة مجتمعية. واختار المجتمع أعضاء فريق المراجعة. وبطريقة ما، فإن المراجعات — المراجعات النوعية هي مراجعة لمؤسسة ICANN ومجلس إدارة ICANN. لذا فنحن أعضاء مجلس الإدارة من تجري عليهم المراجعة، ونأخذ هذه التعليقات على محمل الجد.

ندرك جميعاً أنه خلال هذه العملية المطولة، تغير بعض من الشؤون المالية أو بيئة ICANN بشكل جوهري. وكان على فريق المراجعة في مرحلة ما التركيز على إنهاء المراجعة ومجموعة الظروف الحالية التي تغيرت بالفعل بالنسبة للعملية.

وأيضاً، لاحظت أن بعض اهتمام المجتمع أثناء هذه المراجعة يبدو أنه قد انخفض. وهو أمر معقول جداً نظراً لعدد المشكلات والأولويات التي كانت لدينا خلال هذا الوقت. أذكر العرض التقديمي من فريق المراجعة في مونتريال وندوة عبر الويب حديثة إلى حد ما حضرها المجتمع، لكننا لم نتلق ردود فعل كاملة حتى — الذي نتلقاه الآن.

لذلك أذكر التعليقات القوية من الأطراف المتعاقدة بشأن مسودة التقرير. وأود أن أشكركم جزيل الشكر على التعليقات القوية والواضحة التي نتلقاها — نتلقاها الآن مع هذه التغذية الراجعة.

بالطبع، كما أشارت سام، هناك جميع الدروس التي نتعلمها جميعاً من هذه العملية، وسنقوم بتقييم العملية ونحاول المساعدة في التحسينات. لكننا الآن في الوقت الذي يتعين فيه على مجلس الإدارة الاستماع إليكم وإلى جميع التعليقات الواردة من المجتمع.

تعمل مؤسسة ICANN حالياً بجد على تقييم الجدوى والأثر، ومجلس الإدارة مطلع جيداً على المراجعة أو التقرير من خلال "كافيه" وأنا كمسؤولي اتصال. وكما أشارت بيكي، فقد أنشأ مجلس الإدارة مجموعة نوعية تجتمع بانتظام بشأن مراجعة فريق المراجعة

الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2. وعقدنا جلسة معلومات كاملة مع أعضاء مجلس الإدارة بالكامل، لذلك نحن ندرك جيدًا العملية التي تحدث.

نظرًا لأنكم لم تدخلوا في الكثير من التفاصيل، لا أعتقد أنه في إجابتي المبدئية سأدخل في التوصيات الفردية. لكن يجب أن أشير إلى أن مجلس الإدارة بالتأكيد لن يتصرف خارج مهمة ICANN ولوائحها. وسنتلقى التعليقات من جميع مجتمعات أصحاب المصلحة، وسنفعل ما هو دورنا في المصلحة العامة ونتولى كل شيء ونتصرف وفقًا لتفويض اللائحة حتى تاريخه.

بالطبع، من خلال قراءة المراجعة وتعليقاتكم، أفهم شخصيًا أن هناك تحديات وباختصار قابلية التنفيذ لبعض التوصيات ومدى مراعاة التوصيات لعملية أصحاب المصلحة المتعددين التي يقودها المجتمع على نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى. لذلك هذا هو مفتاح عمل مجلس الإدارة، ولا يقوم مجلس الإدارة بوضع سياسات حسب اللوائح. وسنلتزم باللوائح والعمليات.

حتى الآن، لدينا من فريق المراجعة مجموعة جيدة من رعاة التنفيذ. وسنعمل معهم لتوضيح التوصيات.

هناك نقطة أخرى أود أن أوضحها في البداية وهي أن جزءًا من القضايا الرئيسية التي أشرتم إليها، ورأيها أيضًا، هي المناقشة حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS. وهذا بالطبع موضوع بالغ الأهمية. ولكن هناك بالفعل عملية يقوم بها المجتمع ونركز عليها جميعًا. لذلك هذا هو أحد الأشياء المهمة التي نراها تداخلًا بين التقرير والتوصيات التي يقودها المجتمع والتي يتم تنفيذها حاليًا أو قيد المناقشة مع المجتمع.

والنقطة الأخرى هي كيف تطورت التوصيات الواردة في مسودة التقرير حول التفاوض والعقد مع الأطراف المتعاقدة — أو أيًا كانت الكلمة — إلى فكرة المواصفة المؤقتة التي تمثل تحديًا إلى حد ما، كما أشرت في تعليقاتكم.

هذا هو الجزء الأول الخاص بي. إذا كنت ترغب في إضافة شيء إليه يا "كافيه".

كافيه رانجبار:

شكرًا جزيلاً يا دانكو.

لا، أعتقد أنك غطيت كل شيء بشكل أساسي كما ناقشناه في مجلس الإدارة.

أعتقد فقط بالنظر إلى هذا — الوضع الحالي من منظور مختلف، أعتقد أن هناك مسألتين مختلفتين، ونحن بحاجة حقًا إلى العمل مع مجلس الإدارة ومع المجتمع، وأصحاب المصلحة المختلفين، للتصرف حقًا مثل — بمصطلحات مختلفة واعتبرهما قضيتين مختلفتين بشكل أساسي يجب معالجتهما.

واحدة هي المشاكل، إذا صح التعبير، بعضها معروض. وهناك قضايا هيكلية، أليس كذلك؟ لذلك فهي لا تتعلق فقط بفريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2. يمكن أن تحدث في فريق المراجعة الثالثة لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR3، أو حدثت مشكلات مماثلة في فريق المراجعة الأولى لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR1. وأعتقد أنه يتعين علينا حقًا التأكد من تلقينا هذا النوع من التغذية الراجعة. وإذا كانت هناك حاجة إلى تغييرات في أي جزء من الهيكل والحوكمة، بما في ذلك حتى التغييرات في اللوائح، من أجل هيكل النطاق بشكل أساسي أو آلية اختيار المرشحين أو الأساليب أو المبادئ التوجيهية بشكل أساسي على الأقل، فربما يكون هناك مؤشر هنا على أننا بحاجة إلى مزيد من التوضيح هناك.

لذلك أعتقد أن هذا جهد منفصل، وعلينا جميعًا تكريس بعض الوقت لذلك. أفترض أننا سنضع خطة لذلك. قد يستغرق ذلك وقتًا أطول قبل بدء المراجعة التالية؛ لكن، بالطبع، يجب أن نبدأ في ذلك.

ثم نصل أيضًا إلى المراجعة الحالية، فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2. ونعم، لقد تلقينا بشكل أساسي تغذية راجعة. وأنا شخصيًا أرى الكثير من النقاط الصحيحة.

من ناحية أخرى، أود فقط أن أذكر أن الكثير مما تم إنتاجه هو في الأساس نتاج لما هو مسودة حاليًا في تعريف هذه المراجعات. لذلك على الأقل تفسيرهم للمراجعة، والنطاق، كان يطابقها. قد نقول، أوه، نتفق مع هذا أو لدينا رأي مختلف بشأن رأي آخر. لكن في النهاية، هذا شيء يمكن أن يفسره الأشخاص على هذا النحو.

لذلك يجب إصلاح بعض من ذلك في المؤسسة.

السبب في أنني — أعتقد أنه من المهم جدًا فصل تلك هو أن الأشخاص في فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2، جميعهم متطوعون في المجتمع. وقد أمضوا الكثير من الوقت في فعل ما يفكرون به — ورأوا أساسًا أن إطار العمل هو الأفضل. لذلك حاولوا بجد. وإذا أردنا الحفاظ على وتيرة المجتمع، فعلينا أيضًا أن ننظر إلى الداخل ونرى، حسنًا، إذا كان الهيكل بحاجة إلى تحديثات أو يحتاج النص إلى مزيد من التوضيح، فيجب علينا تقديم ذلك.

لكن بالنظر إلى المراجعة الحالية، أتفق تمامًا مع دانكو. وهذا هو فهمي لوجهة نظر مجلس الإدارة، أننا، أولاً وقبل كل شيء، سنتأكد من أن أي إجراء نتخذه أو لا نتخذه مبرر وواضح من خلال فهمنا الجماعي لاختصاص ICANN، وهكذا — واللوائح

الحالية. فهل يمكننا حتى دخول تلك المنطقة أم لا؟ هناك فهم جماعي لذلك داخل مجلس الإدارة، وسيكون هذا هو مصدر حكمنا. شكرًا.

بيكي بير:

شكرًا لك، كافي. وأعتقد أنه يمكننا أن نبدأ قائمة انتظار المحادثات العامة.

ولكن أثناء حدوث ذلك، أفري، هل يمكنك التحدث عن بعض القضايا الهيكلية بشأن المراجعات التي ن فكر فيها.

أفري دوريا:

بالتأكيد. شكرًا. معكم أفري وأعتقد إن الجميع يسمعونني. لم أنفذ الاختبار القبلي.

بيكي بير:

بالطبع.

أفري دوريا:

حسنًا، شكرًا.

هناك بالفعل قضيتان منفصلتان هنا. الأولى هي — وأعتقد أن كافي قال هذه بشكل أساسي، أن هناك قضايا تتعلق بمراجعة الأمن والاستقرار والمرونة SSR وما إذا كانت جميع التعليقات وما إلى ذلك قد تم أخذها في الاعتبار بشكل صحيح.

ويمكنني أن أقول نوعًا ما من كل مراجعة رأيتها، نعم، هذا يحدث. أعني، الأشخاص يقرؤونها جميعًا. ويأخذونها في الحسبان. عندما يكون هناك تناقضات، يجب عليهم التعامل مع ذلك.

الجزء الآخر من المشكلة هو نوعًا ما هيكل المراجعات، وحقيقة أن هذه ليست المرة الأولى التي يكون لدينا فيها مجموعة من أصحاب المصلحة أو دائرة تقول: "من فضلك، تجاهل هذا الجزء من تلك المراجعة لأنهم لم يأخذوا وجهة نظرنا في الاعتبار بشكل صحيح."

وهكذا أصبح هذا نوعًا من المشكلات العامة التي سننظر فيها أثناء استعراض توصيات فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3 حول ما يجب فعله بشأن المراجعات النوعية في المستقبل. وهذه عملية كاملة بدأنا الآن في لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس الإدارة OEC فيما يتعلق بالنظر في المراجعات وما يتعين علينا القيام به حيالها، للتأكد من أننا لا نصل إلى هذه النقاط، إذا كان ذلك ممكنًا على الإطلاق.

شكرًا.

شكرًا.

بيكي بير:

واسمحوا لي فقط أن أضيف إلى ذلك، أعني، أعتقد أنه يتعين علينا إجراء محادثة في المجتمع حول دور المراجعات، فيما يتعلق بالسياسة. ومن الواضح أن لدينا لوائح تحدد كيفية وضع السياسة. وعندما تحصلون على ضبابية ما في الخطوط هنا، فهذا موضوع أعتقد أنه يتعين علينا جميعًا التفكير فيه في هذا السياق. وأعلم أن هذا أحد الموضوعات التي يفكر فيها مجلس الإدارة.

ربما يمكننا فقط فتح الكلمة للمحادثة.

سامنثا ديميتريو:

نعم يا بيكي، معكم سام مرة أخرى. أريد فقط أن أؤكد مع مديري الاجتماع عن بُعد لدينا أنه إذا لم يكن الأعضاء بعد أعضاء في اللجنة، فقط أعضاء في هيئة الأطراف المتعاقدة CPH، إذا كانوا يريدون التحدث، فيمكنهم رفع أيديهم في غرفة الدردشة كالمعتاد ويمكننا ترقيتهم إلى أعضاء لجنة من — من أجل المشاركة، أليس كذلك؟

أوه، لا يوجد أيدي. حسناً.

أعتذر عن هذا يا رفاق. إنها مشكلة لوجستية إلى حد ما لم أكن — لم أكن على علم بها.

لذلك ربما لتحقيق هذه الغاية، إذا كان بإمكان الأشخاص وضعها في الدردشة، أو إذا كانوا يرغبون في الإسهام، أو إذا كانت لديهم نقطة يرغبون في إثارتها أو سؤال يرغبون في طرحه، فربما اكتب حرفاً "يد" ربما باستخدام علامات الإقحام ويمكننا ترقية الأشخاص إلى أعضاء لجنة ويمكننا وضعهم في قائمة الانتظار. يمكنني المساعدة في إدارة ذلك من جانبنا.

وأسفة جداً لتلك الزوبعة اللوجيستية الصغيرة، يا رفاق. أعتقد أننا سنكون قادرين على القيام بذلك إذا كان الأشخاص يريدون الدخول ويريدون التحدث.

فعلت ذلك شخصياً، ونحن نبدأ نقطة المناقشة هذه، أريد فقط الرد على شيء كان أفري يقصده وتطرق إليه الأعضاء الآخرون أيضاً.

أعتقد أنه فيما يتعلق بالمشكلات الهيكلية المتعلقة بالمراجعات هنا، أعتقد أن أحد الاعتبارات المهمة التي يجب أن نفكر فيها ونناقشها ليس فقط الأماكن التي نتواجد فيها — هناك مراجعة ونحن كأعضاء في المجتمع قد نكون غير سعداء لأننا نشعر بأن تعليقاتنا تم تجاهلها لأنها كان شيئاً لم نحبه. أعتقد أن المشكلة الأكبر بالنسبة لنا هنا هي عندما — هو تجاهل تعليقاتنا، أعني، أود التفكير في الارتقاء إلى مستوى أعلى قليلاً لأننا نعبر عن تعليقات تنتهك الشروط التعاقدية التي أبرمناها في ICANN. وبصراحة،

فهم ينتهكون أيضاً نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، على الأقل جوهر نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، صحيح، من خلال محاولة نوع من العمل حول ما يمكن أن يمر عبر عمليتنا المجتمعية أو عمليتنا لوضع السياسات ونوع من تخطي السطور، إذا صح التعبير، لإجراء تغييرات مباشرة على العقد بدون الحاجة إلى الخضوع لعملية على نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى التي نحن جميعاً هنا للمشاركة فيها.

لذلك أريد فقط طرح ذلك لبعض الاعتبارات الإضافية لأننا نفكر في المراجعات بشكل عام.

هل لي أن أطرح عليكم سؤالاً؟

يوران ماربي:

[متحدثون متعددون]

هل لي أن أطرح سؤالاً؟

يوران ماربي:

أراقب الدردشة.

بيكي بير:

نعم، تقدموا.

شكراً جزيلاً لسام وأشلي. عندما تحدثتم، هل كنتم على اتصال بفريق المراجعة وسألتموهم عن سبب عدم النظر في تعليقاتكم؟ وماذا كان ردهم على ذلك؟

يوران ماربي:

أعتذر إذا لم أر أن يدكم كانت مرفوعة.

أشلي هينمان:

لست متأكدة من وجود وسيلة لذلك بخلاف ما نضعه في تعليقاتنا بشأن التقرير النهائي. لكني لا أعرف ما إذا كان عند سام أي شيء آخر لتضيفه في ذلك الشأن.

سامنتا ديميتريو:

سأضيف فقط، نعم، كان هذا شيئاً ما كنت أحاول الوصول إليه نوعاً ما، في البداية — وهو يا يوران الإجابة المختصرة على السؤال، لا. لم نتواصل بشكل مستقل مع فريق المراجعة أو قيادة فريق المراجعة أو أعضاء فريق المراجعة كل على حدة.

ربما ذلك — ربما تلك إجابة، أليس كذلك؟ ربما يكون ذلك أمراً ينبغي لنا أن نفكر فيه عند التعامل مع بدء المراجعات المستقبلية.

وأعتقد أن ما نفضل رؤيته هو أن هناك المزيد من الفرص حيث يمكن لفرق المراجعة، وليس فقط فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 لكن بشكل عام، المشاركة مع المجتمع حتى لا نشعر وكأننا نوعاً ما نجري هذه التفاعلات لمرة واحدة بحيث تكون شفافة، صحيحة، بحيث تكون هذه التفاعلات علنية ومفتوحة. لكنه بالتأكيد أمر يدعو للتفكير.

أعتقد أن يد أفري مرفوعة.

معذرة، نعم.

أفري دوريا:

أعتقد أن ذلك صحيح.

بيكي بير:

آفري دوريا:

نعم، أريد فقط توضيح نقطة سريعة. معكم آفري مرة أخرى.

أحد الأشياء التي ربما تكونوا قد لاحظتموها في بعض قرارات المراجعة السابقة من مجلس الإدارة هو أن مجلس الإدارة شكركم نوعاً ما على هذه التوصية ولكن القيام بذلك، اتخاذ قرار بشأنها ليس من اختصاصنا، وبالتالي، فإننا نعيد توجيه الطلب. لذلك أعتقد أن بعض من الممارسة التي تبحثون عنها، بمعنى عدم إجراء المراجعة والتصرف بناءً عليها فقط عندما يكون الأمر في نطاق اختصاص مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أو من اختصاص، كما تعلمون، هيئة الأطراف المتعاقدة هو بالفعل عادة تكونت. وأفترض أنها عادة سنستمر في اتباعها؛ أنه إذا لم تكن هذه أشياء يجب أن نقررها بناءً على ماذا — وهذا يشير إلى ملاحظة جيف أيضاً. إذا كانت هذه الأشياء ليس في وسعنا تقريرها بناءً على مراجعة، فإننا نمررها إلى المجموعة التي تمتلك تلك التوصية أو القدرة على اتخاذ القرار.

شكراً.

بيكي بير:

شكراً.

هل توجد أيادي أخرى؟

دانكو جيفتوفيتش:

بيكي.

بيكي بير:

تفضل يا دانكو.

دانكو جيفتوفيتش:

شكرًا.

حسنًا، ما زلنا نعود نوعًا ما إلى الجزء المنهجي من المناقشة، ولكن أحد الأشياء التي أشرت إليها هو أن فريق المراجعة يختاره المجتمع لمراجعة المؤسسة ومجلس الإدارة. وبهذه الطريقة، كانت هناك عملية تم فيها اختيار أجزاء من — أعضاء فريق المراجعة وفي هذه الحالة بالذات، كانت منذ فترة طويلة وكانت معقدة بسبب الإيقاف المؤقت وإعادة اختيار أعضاء فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2. ولكن بشكل عام، هذه أيضًا فرصة لمجموعات أصحاب المصلحة في المجتمع للتواصل مع الفريق والأشخاص الموجودين في الفريق.

النقطة الثانية هي أنه، على ما أعتقد، تم التعليق في الدردشة على أن المراجعات ليست وينبغي ألا تكون بديلًا لعملية وضع السياسات على نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى، وهذا واضح جدًا.

وكانت ملاحظاتي الشخصية من التواصل مع الفريق هي أنه أثناء إجراء المراجعة، قام الفريق بتحليلها، ورأى بعض التحديات الأمنية والطرق التي يعتقدون أنها يمكن تحسينها. وهي مسألة كيفية هيكلة توصياتهم لتزويدنا بإرشادات حول كيفية تحسينها.

وربما خلقت الطريقة التي قاموا بها في المسودة وفي التقرير النهائي هذا التحدي حيث توصلنا إلى بعض التوصيات التي لا يمكن تنفيذها، وعلينا الآن التفكير في أفضل طريقة للقيام بذلك. لكنني أعلم أن الفكرة كانت للتحسين ومعرفة التحديات.

إحدى المشكلات التي يواجهها مجلس الإدارة، والتي أشير إليها في التعليقات والآن مرة أخرى، هي في الواقع إن بعض التوصيات لا تستند إلى بيان المشكلة القائم على الحقائق، ولكنها تقدم فقط التوصية بما ينبغي القيام به بدون تحليل المشكلة التي يجب حلها حقًا.

لذلك سيتعين علينا التعامل مع ذلك بينما، بالطبع، نحصل على التحليل من قبل فريق المؤسسة. إذن هذا هو التحدي الذي أراه حاليًا.

شكرًا.

شكرًا يا دانكو.

بيكي بير:

أعني، اسمحوا لي فقط أن أقول، لمتابعة وجهة نظر دانكو، أن هذه مشكلة قبل بدء فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3، كنا قد طرحنا ورقة من مجلس الإدارة لمجرد مناقشة عامة حول كيفية جعل التوصيات أكثر فعالية، والتي تضمنت تحديد المشكلة المراد حلها وتقديم الحقائق التي تدعم ذلك.

الآن وبعد اكتمال عمل فريق مراجعة مساءلة وشفافية ICANN الثالث ATRT3، جزئيًا لأنهم كانوا ينظرون إلى عملية تحديد الأولويات والتوصيات، سنبدأ ذلك، وسنقوم بتجديد تلك الورقة وتوزيعها مرة أخرى على المجتمع لأنني أعتقد أن هناك بعض المعايير الخاصة بالتوصيات التي يمكننا طرحها لجعلها أكثر فعالية وقابلية للتنفيذ. هل توجد أيادي أخرى؟

(غير مسموع) هنا.

أشلي هينمان:

تفضلي.

بيكي بير:

أشلي هينمان:

أردت فقط أوافق وأؤكد أنه كان واضحًا تمامًا أننا ندرك أهمية هذا الفريق وعملهم وكل الوقت والجهد المبذول في هذا الأمر، ونأخذ — نتفق في الواقع مع عدد من التوصيات المطروحة.

أعتقد أننا بذلنا قصارى جهدنا — كما تعلمون، عندما نطلب رفض التوصيات، فهذه كلها، كما هو واضح، في مجال أنها تنتهك بشكل مباشر فيما يتعلق بعقودنا وكيفية عمل الأمور.

لذلك — وأعتقد أن هذه محادثة جيدة حقًا، لا سيما فيما يتعلق بمعالجة عدد من المخاوف التي أثارها سام فيما يتعلق بكيفية المضي قدمًا في هذه المراجعات، وقد طُرحت بعض الأفكار الرائعة حول كيفية المحاولة لتصحيح تلك المراجعات.

لكنني أردت فقط أن أوضح أننا ندرك أن هذه كانت مهمة صعبة، وهناك فقط بعض المجالات هنا التي لا يمكن القيام بها لعدد من الأسباب المحددة للغاية.

شكرًا.

شكرًا.

بيكي بير:

برايان.

شكرًا يا بيكي. وهكذا، نعم، فقط لتكرار القول، نتفهم العمل الجاد والمهم الذي وُضع في هذا التقرير وأن هناك — هناك عدد من التوصيات التي تؤيدها السجلات بشكل صريح. ولكن عندما يتعلق الأمر ببعض من هذه التوصيات الأساسية، أعتقد أنه من المهم، كما

برايان سيمبوليك:

تعلمون، أن كل من دانكو وكافيه ذكر أنه بينما يتعامل مجلس الإدارة مع هذه المسائل الصعبة، فإنهم يضعون في اعتبارهم مهمة ICANN ولوائحها.

أود أن أقترح معيارًا ثالثًا لا يقل أهمية عن العقود، اتفاقية اعتماد أمين السجل واتفاقية السجل. كما تعلمون، فهما وثيقتان مهمتان وحيويتان يجب على مجلس الإدارة وضعهما في الاعتبار أثناء نظرتهم في هذه — أثناء نظرتهم في هذه التوصيات. ويبدو أن التوصيات وُضعت بدون قراءة تلك العقود. لذلك أعتقد أنه أمر بالغ الأهمية، وأشجع مجلس الإدارة على إبقاء هاتين الوثيقتين في مقدمة اعتبارهم أثناء استعراضهم لهذه التوصيات.

شكرًا.

برايان، هل يمكنني فقط أن أطلب منك، لصالح مجلس الإدارة، أن تكون واضحًا بشأن أجزاء العقد التي لا تعتقد أنها انعكست في التوصية؟

بيكي بير:

بالتأكيد. إذن، وفقًا للتوصية 8، يوجد ما يدعو فريق التفاوض إلى إعادة التفاوض، والدعوة إلى إعادة تفاوض ثنائي لاتفاقية السجل واتفاقية اعتماد أمين السجل. ذلك — إذا ألقيت نظرة على القسم 7.7 من اتفاقية السجل، فمن الواضح أن ذلك ينتهك شروط الاتفاقية.

برايان سيمبوليك:

وأكبرها، على الرغم من ذلك، هو الدعوة إلى مواصفة مؤقتة الذي من شأنه أن ينتهك اتفاقية السجل وكذلك اتفاقية اعتماد أمين السجل. لذا فإن المواصفة المؤقتة على النحو المنصوص عليه في المواصفة 1 لاتفاقية السجل لها شروط محددة للغاية. ولذا فإن المواصفات المؤقتة حيوانات تعاقدية. ليست أداة سياسة قائمة بذاتها. تُبنى وتظل موجودة

في عقودنا، وتستنلزم تهديدًا فوريًا لأمن نظام اسم النطاق DNS وتعطيله. وكلاهما عبارة عن مصطلحات محددة. إنها ليست كلمات عامة، كما تعلمون، للأمن أو الاستقرار. لهما معاني محددة في عقودنا، ويجب أن يتم تفصيلهما بشكل ضيق قدر الإمكان لتحقيق غاياتهما.

وهكذا، على عكس الوضع الذي حدث في عام 2018 حيث المواصفة المؤقتة الأصلية، وضعت الأطراف المتعاقدة في موقف حيث كان عليهم الاختيار بين الامتثال للقانون المعمول به أو عقودنا، فكان هناك تهديد مباشر يجب معالجته. وهكذا استُخدمت المواصفة المؤقتة لسد تلك الفجوة.

لا يوجد مثل هذا التحفيز حتى هنا والذي يتطلب هذا الإجراء الفوري والطارئ، كما وصف زملائي، الذي سيكون بشكل فعال التوافقًا على عملية أصحاب المصلحة المتعددين ونوعًا ما تعديلًا تعاقدًا أحادي الجانب عندما يكون واضحًا من شروط العقد أن ذلك لن يُسمح به.

إدًا...

هناك المزيد — يا بيكي، هناك —

شكرًا يا برايان.

بيكي بير:

— في تعليقاتنا، في التعليقات المقدمة.

برايان سيمبوليك:

بيكي بير:

بلى. اعتقدت فقط أنه من المفيد نشر ذلك هنا في المحادثة.

وأعتقد أن يوران ثم دانكو قد رفعنا أيديهما.

يوران ماربي:

شكرًا. هذا — هذا سؤال عاد فقط بالنسبة لي — لأنكم تحدثتم كثيرًا عن المشكلات الهيكلية مع هذه المراجعات المعينة بحد ذاتها التي لا تحتوي على أشخاص — أفهم الآن؛ لم أكن أعرف ذلك — ولا تعليقات.

إنن ماذا — هل تنظرون إلى ذلك، كما تعلمون، إذا كنتم — أو هيئة اتخاذ القرار، هل ينبغي لنا إلغاء المراجعة بأكملها أم أننا — بسبب تلك المشكلات الهيكلية، أم أن الجزء الذي يتطرق للتو إلى الأطراف — الأطراف المتعاقدة التي تريد إلغاؤها؟

فقط لكي أفهم. لأن المشكلات الهيكلية التي نتحدثون عنها نوعًا ما ذكرت، في رسالة حقًا، (غير مسموع) أن المراجعة بأكملها يجب إعادة إجرائها أو أي شيء آخر. من ناحية أخرى، قد تكون هناك أشياء تدعمونها.

إنن ماذا — وربما هذه مسألة غير عادلة. فقط لكي أفهم، ماذا ترغبون أن تفعلوا بعد ذلك؟

سامنثا ديميتريو:

يا بيكي، يمكنني معالجة هذا، إذا رغبت في ذلك.

بيكي بير:

تفضلني. تفضلني.

سامنتا ديميتريو:

حسنًا. شكرًا. يوران، لا أعتقد إنها مسألة غير عادلة. أعتقد إن هذه مسألة عادلة للغاية يجب طرحها.

أعتقد أن أشلي تطرقت إلى هذا وقد ذكره البعض الآخر. لا — نحن لا نبحث عنك لإلغاء المراجعة بأكملها. نحن نتفهم بالتأكيد أنه على الرغم من وجود تحديات في هذا الأمر، فإن المراجعات تعد تعهدات مهمة وأن الأشخاص الذين يعملون عليها يضعون الكثير من الوقت والطاقة فيها. ولا أعتقد أننا نقول إن الفريق ككل، مثلًا، قام بعمل سيئ.

هناك — سيكون هناك دائمًا تحدي في المراجعات. ستكون هناك دائمًا تحديات عندما يكون لديك مجموعة صغيرة من الأشخاص يعملون نيابةً عن المجتمع بأكمله، أليس كذلك؟

مسألتنا هنا بالتحديد، وأعتقد أن هذا ما وصلنا إليه في رسالتنا، يتعلق حقًا بهذه التوصيات المحددة جدًا، وهي عدد محدود، من التوصيات التي تمثل أكبر مشكلة للأطراف المتعاقدة إذا تم تنفيذها كما هي.

نود أن ينظر مجلس الإدارة في رفض هذه التوصيات. أفهم أنه وفقًا للمراجعات السابقة، كما تعلمون، يقوم مجلس الإدارة بمراجعة كاملة — ينبغي ألا أستخدم الكلمة. إنهم ينظرون بدقة في كل توصية تخرج منهم. وأعتقد أن أفري ذكر ذلك، فقد قاموا بتعيين بعضها إلى المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO إذا كانوا أكثر تركيزًا على السياسة أو يعينونها لأجزاء مختلفة من المجتمع. لكنني أعتقد أن هناك خيارًا لرفض التوصيات التي لا يمكن تنفيذها ونود أن ينظر مجلس الإدارة في اتخاذ هذا الإجراء في تلك التي نعددها في رسالتنا.

شكرًا يا سام.

بيكي بير:

دانكو.

دانكو جيفتوفيتش:

شكرًا.

استمعت باهتمام شديد إلى التعليقات على العقود والمواصفة المؤقتة، وأود التعليق قليلاً.

بادئ ذي بدء، أردت أن أشير إلى أنه خلال العمل الطويل لفريق المراجعة، حصلوا على دعم كبير من فريق دعم مؤسسة ICANN. وأعتقد أن يوران، ذكر عدد الأسئلة التي طرحها الفريق ومقدار الساعات التي استخدمتها مؤسسة ICANN لدعم عمل فريق المؤسسة، وأتذكر أن فريق المراجعة أدرك هذا العمل وكانوا مفيدين له.

وفي ذلك، شرح العمل بشكل واضح عدة مرات، دور عملية وضع السياسات على نموذج الإدارة من الأدنى فالأعلى والطريقة التي يتم بها تنظيم العقود وكيفية التفاوض الطوعي مع الأطراف المتعاقدة. هذا شيء أشار إليه الفريق. وأيضًا، تمت الإشارة إلى ذلك من قبل كافييه وأنا بصفتينا مسؤولي اتصال مع مجلس الإدارة. لكننا بصفتينا مسؤولي اتصال لمجلس الإدارة في الفريق، نحن أعضاء الفريق، لكننا لسنا هناك للإسهام في العمل بشكل مباشر ولكن لدعم فريق المراجعة والتواصل مع — إنشاء الاتصال بين فريق المراجعة ومجلس الإدارة. لذا فإن التوصيات التي تمت صياغتها ووضعت اللمسات الأخيرة عليها هي توصيات الفريق.

ومن وجهة نظري، في الواقع، كما قلت، وضعت فكرة المواصفة المؤقتة لمحاولة حل المشكلة أنه لا يمكن توجيه بعض التوصيات مباشرة إلى منظمة ICANN لتنفيذها في التغييرات المتعاقدة عليها لأنها مفاوضات طوعية. وأود أن أقول إن تعليقاتكم على دور المواصفة المؤقتة واضحة جدًا، وأن مجلس الإدارة يفهم تمامًا سبب وجود المواصفة المؤقتة التي طرحها القانون، من خلال القانون العام لحماية البيانات GDPR. لم تكن موجودة لأنها كانت قرارًا من مجلس الإدارة ولكن لأنها شرط أن تكون متوافقة مع القانون. لذا فالأمر مختلف — وظيفة مختلفة.

لذلك أعتقد أنني أردت فقط أن أشير إلى ذلك حتى نفهم حقًا هذه القضايا الرئيسية التي قدمتموها إلينا.

شكرًا.

هل يمكنني فقط الإدلاء بتعليق حول المواصفة المؤقتة؟

يوران ماربي:

لا أختلف على الإطلاق مع برايان ولكننا اخترعنا عملية المجتمع قبل المواصفة المؤقتة التي نسميها نموذج المستشار، لأنكم طلبتم اسم ذلك في الصباح الباكر وكنتم جائعًا. لكن عملية كالزوني كانت في الواقع شيئًا اخترعناه لمنح مجلس الإدارة الدعم للوصول إلى المواصفة المؤقتة. لذا كان مجلس الإدارة — الأسباب التي دفعتنا إلى إجراء مواصفة مؤقتة هي أنه كان لدينا الموعد، كان لدينا — كان يجب تنفيذ القانون العام لحماية البيانات GDPR، وكان علينا الحصول على — علينا الحصول على الإرشاد من هيئات حماية البيانات الأوروبية حول الحفاظ فعليًا على نظام شامل في المقام الأول. لذلك كانت الحماية ليس فقط لنظام WHOIS ولكن أيضًا حماية الأطراف المتعاقدة التي تحتفظ بالبيانات.

لكنها كانت أيضًا — تذكروا، كانت أيضًا — لذلك أتفق مع كل ما قاله برايان، طوال الوقت. لقد أضفنا بالفعل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين قبل المواصفة المؤقتة، ثم جاء عمل السياسة بعد ذلك بالطبع.

شكرًا جزيلاً.

بيكي، أعتقد أن الصوت لديك مكتوم.

سامنتا ديميتريو:

بيكي بير:

نعم، عذراً.

أعتقد فقط أن النقطة — نقطة يوران مهمة. كان هناك توافق في الآراء حول الحاجة إلى مواصفة مؤقتة في حالة القانون العام لحماية البيانات GDPR. وفي رأيي أن هذا الجزء في غاية الأهمية.  
سام، أعتقد أنك رفعت يدك.

سامنثا ديميتريو:

لا.

بيكي بير:

أعتقد أنك كنت الشخص التالي.

سامنثا ديميتريو:

لكن أعتقد أننا — أريد فقط أن أقول إنني أقدر حقاً كل ما عالجتموه يا رفاق اليوم، وخاصة دانكو. الكثير من تلك النقاط، كما تعلمون، حول التحديات التي تواجهها فرق المراجعة ولكن حقيقة أنكم تأخذون تعليقاتنا وتنفذوها وأنكم، كما تعلمون، تولون اهتماماً للمخاوف التي أثارناها. نقدر حقاً ليس ذلك فحسب، ولكنكم تستغرقون الوقت الكافي لسماعنا ومراجعة هذه الأشياء اليوم.

إذا كنا — أعتقد أننا نوعاً ما نختتم هذا الجزء من المناقشة، وأود التركيز على بعض العمل الذي نقوم به بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS، إذا رأيتم إننا مستعدون للمضي قدماً، يا بيكي.

بيكي بير:

أعتقد ذلك سيكون فكرة عظيمة

سامنثا ديميتريو:

حسنًا. شكرًا على ذلك.

لذا فإن أحد العناصر الأخرى التي نلاحظها في — في رسالتنا، وأحد الأسباب التي نعتقد إن المواصفة المؤقتة ربما لا تكون فكرة رائعة — المواصفة المؤقتة ليست أفضل طريقة للتعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق DNS هو لأننا نعتقد أن المجتمع ككل هو في الحقيقة مجرد نقطة بداية في هذا الأمر وأن هناك متسعًا كبيرًا لنا لاستكشاف بعض العمل الجيد حقًا وتنفيذه فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS قبل أن نحتاج إلى السير في ذلك الطريق نوعًا ما.

ولذا سأعلمكم جميعًا أن مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات ومجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات قد أنشأوا بشكل منفصل مجموعات عمل تركز على انتهاك نظام اسم النطاق DNS وتعمل على حل المشكلة، مما يجعل المشكلة أفضل. وهاتان المجموعتان تعملان بشكل مستقل ولكن بعد ذلك تقومان أيضًا بالتنسيق والتعاون في مواضيع معينة.

ولذا لدينا قادة تلك المجموعات هنا وسيعطون لمحة عامة موجزة عن الأمور التي كنا نعمل عليها. وبعد ذلك سنتحدث أيضًا عن بعض التوعية التي كنا نقوم بها للأجزاء الأخرى من مجتمع ICANN. ونود سماع تعليقات أعضاء مجلس الإدارة أو الإجابة على أي أسئلة قد تكون لديكم جميعًا حول بعض من العمل الذي نقوم به.

لذلك سنبدأ أولاً بجانب السجلات. سأنتقل بالكلمة إلى برايان مرة أخرى وجيم جالفين لتغطية العمل الذي تقوم به تلك المجموعة.

برايان سيمبوليك:

جيم جالفين:

شكرًا يا سام. معكم جيمس كالفن من دوناتس. سأبدأ. أنا وبريان رئيسان مشاركان لمجموعة أصحاب المصلحة للسجلات بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS.

سأتحدث قليلاً عن تعاوننا مع مكتب المدير الفني المسؤول OCTO فيما يتعلق بالتبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR. بدأنا هذا العمل منذ ما يقرب من عامين. عندما ظهر التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR لأول مرة، تواصلنا معهم بعد ذلك بوقت قصير، ونريد أن نعطي بعض الفضل لجون كرين وسمانه على وجه الخصوص. لقد أمضوا الكثير من الوقت الأسبوع الماضي. كان لدينا مجموعة عمل التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR في تلك المرحلة، وركزنا كثيرًا على التحدث معهم حول ما يمثله التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR وكيفية تحسينه. وكنا نتطلع حقًا إلى جعله شيئًا مفيدًا للمجتمع. ولذا فقد أمضينا وقتًا طويلًا معهم.

هناك — ربما تكونوا قد رأيتم، أرسلنا بالفعل رسالة رسمية، إذا رغبتم في ذلك، إلى مكتب المدير الفني المسؤول OCTO من مجموعة أصحاب المصلحة. كانت هناك سبع توصيات فيها. وأجرينا عددًا من التحسينات والتحديثات معهم. وعملنا عن قرب مع سام، على وجه الخصوص، للنظر في الإحصائيات التي تم جمعها كطريقة لجعلها ذات قيمة ومفيدة ومؤثرة للمجتمع.

أعتقد أن هذا مهم لأنه كما لاحظتم على الأرجح ديفيد كونراد، على وجه الخصوص، ومكتب المدير الفني المسؤول OCTO بشكل عام، وجهوا بالفعل إشعارًا بأنه بعد تحديث هذه الإحصائيات وتمثيلها بشكل أكبر، نعتقد، أظهرت أيضًا إن انتهاك نظام اسم النطاق DNS كعلامة للعبث كانت تنخفض بصورة واضحة خلال الاثني عشر شهرًا الماضية. كان هناك مؤشر واضح جدًا على تناقص الأعداد المطلقة. وهذا أمر جيد. ولذا نحن متحمسون جدًا لذلك ونقدر الفرصة التي أتاحت لنا للقيام بذلك معهم.

وما زلنا في الواقع نعمل معهم، وهذا شيء جيد. لا يزال لدينا بعض الإحصائيات التي نحاول العمل بها معهم، وكيفية حسابها لإضافتها هناك. ونتطلع دائمًا إلى جعلها أكثر فائدة للمجتمع بحيث يمكن أن يكون التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR ممثلًا للعمل الجيد الذي يجري — الذي يحدث.

ستكون نقطتي الأخيرة أنه كان لدينا أيضًا تفاعل حديث مع النطاقات العالمية والاستراتيجية GDS وروز وينستين وعدد من فريقه. ونأمل أن نبدأ العمل معهم في بعض عمليات المراسلة — التي تخلقها ICANN عادةً كجزء من انتهاك نظام اسم النطاق DNS. لذلك نأمل أن نكون قادرين على إنشاء رسائل أفضل بشكل عام فيما يتعلق بما يبدو عليه الانتهاك وما يتم فعله والنجاحات التي يحققها الجميع.

وبذلك، اسمحوا لي أن انتقل بالكلمة إلى برايان ليخبركم عن بعض الأنشطة الأخرى.

شكرًا يا جيم. نعم، وسأحفظ هذا الموجز. برايان سيمبوليك مع سجل المصلحة العامة PIR.

برايان سيمبوليك:

بالإضافة إلى العمل الذي نقوم به مع مكتب المدير الفني المسؤول OCTO، نحاول أيضًا المساعدة في إثراء المحادثة على مستوى أوسع من خلال طرح بعض المخرجات الفعلية.

إحدى الطرق التي نقوم بها هي بناء العمل السابق للسجل مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG حيث قمنا بشكل مشترك بصياغة إطار العمل لمشغلي السجلات للاستجابة إلى التهديدات الأمنية. وبدأنا في مناقشة إطار عمل مشابه مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG للتعامل مع البرمجيات الضارة والروبوتات على نطاق واسع. وهو شيء نقوم بصياغته بشكل مشترك. بدأنا هذا الجهد مؤخرًا، لكننا نعتقد أن هناك الكثير من التقدم الذي يمكننا تحقيقه بسرعة هناك.

أريد أيضًا أن أشير إلى أننا نضع توصيات خاصة بالسجل فيما يتعلق بالإجراءات المتاحة. وذلك، لإبلاغ السجلات التي تتعامل مع انتهاك نظام اسم النطاق DNS وكذلك أولئك الذين يأتون إلى السجلات بانتهاك نظام اسم النطاق DNS المحتمل، والإجراءات المتاحة لمشغلي السجلات، بحيث يتم تحديد المستوى الأساسي بين جانب المبلغ وجانب السجل بالأدوات المتوفرة لدى مشغل السجل قبل أن يتخذ إجراءً.

لذا، فإن هذا النوع من الوثائق، نتطلع إلى نشر العديد منها على مدار الأشهر القادمة، وبعضها موجه بشكل أكبر إلى جانب المبلغ حتى نتمكن من المساعدة بشكل مباشر في إبلاغ المستخدمين النهائيين وأولئك الذين يرغبون في الإبلاغ عن انتهاك نظام اسم النطاق DNS، ما الذي يدخل في الإخطار الفعال إلى السجل أو من المحتمل أمين السجل.

وبذلك، يا سام، أعتقد أن ننتقل إلى أمناء السجلات.

نعم، شكرًا يا برايان. أعتقد أنه من المنطقي تغطية الجانبين ثم العودة إلى الأسئلة.

سامنثا ديميتريو:

أعتقد أن "ريغ" هو التالي عن أمناء السجل.

شكرًا. معكم ريغ ليفي من عائلة Tucows لأمناء السجلات مع لوك، والرئيس المشارك لمجموعة انتهاك نظام اسم النطاق DNS لأمناء السجلات. ونعمل عن قرب مع السجلات وننضم إليهم في جلسات التوعية الخاصة بهم لمختلف أصحاب المصلحة داخل المجتمع للاستماع إلى نقاط الإزعاج لديهم وكيف يمكننا المساعدة في التخفيف منها وأيضًا الحفاظ على ذلك الحوار بشكل أساسي.

ريغ ليفي:

هناك الكثير من المعلومات الخاطئة فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS، بما في ذلك ما يشكل انتهاك نظام اسم النطاق DNS وما إذا كان يتزايد أم لا. لذا فإن إجراء هذه المحادثات والقدرة على تقديم البيانات الفعلية أمر مفيد للغاية، كما اكتشفنا.

ونعمل أيضًا على مبادرتين، بما في ذلك برنامج التحفيز، الذي لا يزال في حالته الوليدة ولكنه يبحث في التحفيز — كنت أحاول التوصل إلى مرادف. لا أعرف السبب — يساعد العديد من أمناء السجلات في مكافحة الانتهاك على منصاتهم حتى يحصلوا على التقدير لكونهم ماهرين في ما نقوم به كل يوم.

وذلك هو الجزء الأكبر من التحديث الخاص بي. كما قلت، نعمل عن قرب مع السجلات. ما قالوه لكن مع استبدال كلمة "أمين السجل".

شكرا على ذلك يا "ريغ".

سامنتا ديميتريو:

لوك، هل أردت إضافة أي شيء أم ينبغي أن ننتقل إلى كيث للحصول على نظرة عامة على التوعية؟

أنا ولوك كان لدينا قناة خلفية سريعة. لذلك يحسن بكم المضي قدمًا.

ريغ ليفي:

شكرًا جزيلاً يا ريغ. آسفة لتفويت ذلك.

سامنتا ديميتريو:

حسنًا. إذن سننتقل الآن إلى كيث للحصول على تحديث حول التوعية التي قامت بها مجموعتنا العمل لأعضاء آخرين في المجتمع.

كيث دريزك:

شكرًا يا سام. مرحبًا بكم جميعًا. هل تسمعوني؟

سامنثا ديميتريو:

نعم.

كيث دريزك:

حسنًا، رائع، شكرًا.

فقط بإيجاز بشأن التوعية، تواصلت الأطراف المتعاقدة معًا من خلال مجموعات العمل الخاصة بانتهاك نظام اسم النطاق DNS لدينا مع أجزاء أخرى من مجتمعات ICANN ولكن داخل المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO وفي أجزاء أخرى من المجتمع لبدء حوار ما. وقد حصلنا على بعض التعليقات الجيدة، في الواقع بعض التعليقات الرائعة.

وشاركنا بالفعل في حوار مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC ومجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG ومجموعة عمل الأمن العام PSWG التابعة للجنة الاستشارية الحكومية GAC. وتلقينا تعليقات إيجابية من دائرة الأعمال BC ودائرة الملكية الفكرية IPC واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واثنين من المجموعات الأخرى تشير إلى — ومنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد ccNSO، تشير إلى أنهم مهتمون جدًا بالمشاركة في الحوار معنا. لكنهم نوعًا ما ينظمون أنفسهم قبل — نوعًا ما المحادثة الأولى والحوار مع الأطراف المتعاقدة.

وأشارت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC إلى أنها اهتمت بالمشاركة ولكنها أرادت الانتظار حتى إعلان أو نشر ورقة انتهاك نظام اسم النطاق DNS الخاصة بأطراف العمل. وأعتقد أننا نتوقع أن يحدث ذلك قريبًا جدًا في سياق ICANN70.

لذلك أعتقد فقط للتخفيف، هناك توعية كبيرة جار العمل فيها. وحقًا الحوار جيد. ونتطلع إلى مواصلته. لا نرى هذه المحادثات على أنها من نوع المرة الواحدة. نراه إنه حوار مستمر لمناقشة ما تفعله الأطراف المتعاقدة فيما يتعلق بانتهاك نظام اسم النطاق DNS، من أجل فهم أفضل لنقاط الألم وتجارب الأجزاء المختلفة من المجتمع بهدف محاولة دفع الأمور إلى الأمام كمجتمع إلى معالجة موضوع انتهاك نظام اسم النطاق DNS والتخفيف من حدته والتعامل معه حقًا من بنية تحتية ومن منظور فني. شكرًا على ذلك.

شكرًا يا كيث.

سامنتا ديميتريو:

شكرًا.

بيكي بير:

بيكي — أعتذر. كنت سأقول فقط، أعتقد إن الجميع من جانبنا. وأريد فقط تذكير الحاضرين إنه إذا رغبتم في الانضمام إلى قائمة الانتظار، فيرجى فقط كتابة "يد مرفوعة" في الدردشة وسنحرص على العمل بها.

سامنتا ديميتريو:

رائع. أعتقد أنه من جانب مجلس الإدارة، هناك شخصان لديهما أسئلة.

بيكي بير:

يوران ثم مارتن ثم دانكو.

يوران ماربي:

لا أعرف ما إذا كان السؤال أكثر مما أريد أن أطرحه نوعًا ما — أولاً وقبل كل شيء، أعتقد أننا بشكل جماعي قطعنا شوطًا طويلًا منذ أن بدأنا الحديث عن انتهاك نظام اسم النطاق DNS داخل منظومة ICANN نفسها. بدأنا هذه المحادثة حقًا، على الأقل معي، عندما كنا في بانكوك قبل 200 عام قبل جائحة كورونا COVID. هل نتذكرون الوقت الذي كنا نسافر فيه؟

وأتذكر ردود الفعل المبدئية في ذلك الوقت، وأقدر أيضًا جدًا أنكم تعتقدون إن التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR يحدث فرقًا الآن بالنسبة لك لأنه كان يهدف إلى تقديم حقائق للمجتمع. لأن هذه إحدى المشكلات، وأعتقد أنكم تعالجونها بشكل جيد، تعريف المشكلة نفسها. كم حجمها؟ كيف يمكنكم حسابها؟ كيف ترونها من وجهة نظركم؟ وهذا شيء يشكّل المناقشة في مجتمع ICANN.

أود أن أقول — هذا ليس شيئًا يساعد أيضًا في مجتمع ICANN. تعلمون أن هناك مشرعين في جميع أنحاء العالم يبحثون في مشكلة الانتهاك، إذا جاز لي أن أسميها كذلك، لمعرفة ما إذا كان هناك أي شيء — إذا كان هناك أي شيء من اقتراح تشريعي يجب القيام به أيضًا.

لذلك أعتقد أن هذا شيء يجب أن نلقي نظرة عليه بشكل جماعي، لأنني أعتقد أن مجتمع ICANN يعمل بشكل أفضل بناءً على ما تتخذونه من قرارات بشأن هذا الأمر أيضًا. ولا ينبغي التعامل معه — نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لهذا الأمر أفضل بكثير مما أعتقد أن يكون التشريع. وأعتقد أننا رأينا أن التشريعات لا تؤدي دائمًا إلى النتائج المرجوة منها.

الشيء الثاني الذي أعتقد أيضًا هو أنه عندما تجري محادثة حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS، أعتقد أن زملاننا في مساحة مشغلي رموز البلدان مهمون أن ندعوهم إلى المحادثة أيضًا. نحن لا نضع سياسة لهم. إنهم مستقلون، لكنهم جزء من الحل.

ولدينا الآن المزيد والمزيد من مشغلي رموز البلدان الذين يدخلون الآن التبليغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR أيضًا، وكلاهما يوفر معيارًا جيدًا. كما يوفر المزيد من البيانات. لكنه يظهر أيضًا جزئيًا — في بعض النواحي، نحن جميعًا جزء من نفس المنظومة.

والمزيد من الملاحظات. أود أن أهنئكم على كل العمل الذي قمتم به خلال العاميين الماضيين. لقد كنت داعمًا بالكتابة. وكنت داعمًا بالكلام حول الأشياء التي فعلتموها. وآخر شيء هو مبادرة سجل المصلحة العامة PIR.

ولكن أيضًا إلى حد ما انتقلت هذه المناقشة إلى خارج ICANN مع نظر المشرعين إليها أيضًا. ولا تنسوا العمل مع مشغلي رمز البلد أيضًا. شكرًا جزيلًا.

شكرًا يا يوران.

بيكي بير:

مارتن؟

بلى. أيضًا من جانبي شكرًا. أعني، هذه مناقشة متفاعلة بشكل كامل بالفعل منذ مونتريال، وهي مستمرة منذ ذلك الحين. وليس هذا العمل المنجز فحسب، بل إن العمل التطوعي بالفعل — أو الأساس الذي أنشأه سجل المصلحة العامة PIR هو إسهام تطوعي حديث للنظام الذي سيساعد على فهم أفضل، إنها مبادرة جديدة بالاهتمام للغاية.

مارتن بوتزمان:

ومن الواضح أن الأطراف المتعاقدة تهتم بهذا السوق ليكون سوقًا صحية وأن يتم التعامل معها بطريقة سليمة. وبالطبع ندرك أن هناك سياسات المتعاقدين.

لذلك في الواقع، ما نفكر فيه هو، مثلاً، عند أي نقطة نعتقد أنه سيكون من الحكمة المضي قدماً والمضي قدماً خطوة واحدة نحو السياسات بدلاً من الالتزامات الطوعية أو الإسهامات الطوعية للتأكد من أنه ليس فقط الأشخاص الطيبون هم من يأخذون زمام المبادرة ولكن أيضاً أن الكل — الأطراف المتعاقدة ستتبع ذلك.

لذلك أتطلع إلى سماع المزيد عن تفكيركم في ذلك أيضاً: عند أي نقطة قد تكون السياسة منطقية بالنسبة لكم للتعمق في هذا الأمر.

شكراً. دعونا نرى دانكو ومن ثم ربما يمكننا إجراء بعض المناقشة حول الأسئلة التي تم طرحها في الدقائق القليلة الماضية.

بيكي بير:

شكراً يا بيكي.

دانكو جيفتوفيتش:

سأتجول هنا قليلاً بدوري للاستخدام في المناقشة حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS لأنني أطرح هذا السؤال ليس كعضو في مجلس الإدارة ولكن بصفتي شخصاً من المراجعة — عضو فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 الذي يقدم وجهة نظر.

لذلك أعتقد أن السؤال المطروح على الأطراف المتعاقدة هو: هل ترون أن هناك أطرافاً متعاقدة تتصرف فعلاً، لنقول ذلك، بشكل سيء؟ وهل يجب أن يتم تمييزهم؟ وما هي، برأيكم، آلية القيام بذلك؟ أطرح هذا لأنني أتذكر مناقشة مع فريق المراجعة، وبطريقة ما، كان ذلك، في فهمي، أحد الأسئلة الرئيسية التي رأوها. رأوا أن هناك اختلافات، ورأوا أن هناك مشكلة يجب حلها. وقدموا بعض التوصيات.

ولكن ما هي طريقتكم — إذا كنتم تعتقدون أنه يجب تمييزهم، فما هي طريقتكم لإنشاء آلية للقيام بذلك؟ شكرًا.

بيكي بير:

شكرًا يا دانكو.

أشلي؟

مرحبًا، نعم، معكم أشلي من مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. وأردت فقط أن أحاول فعل شيء مع ما قاله مارتن وما قيل للتو. أولاً، لا أعتقد أننا — حسناً، أعتقد في هذه المرحلة، أننا لا نرى حاجة لوجود سياسة لانتهاك نظام اسم النطاق DNS لأن أحدًا لم يوضح ماهيتها. إذا تمكنا من الوصول إلى نقطة حيث كان من الواضح جدًا ما هي السياسة الضرورية، وإذا كانت هناك فجوة تم تحديدها، فربما يمكننا إجراء محادثة. لكني فقط — هذا غير واضح في هذه المرحلة.

أشلي هينمان:

عندما يتعلق الأمر بتمييز الشركات، أعتقد أن ما نراه الآن — وسأسرق شيئًا كان غرايم يقوله دائمًا. لذلك سأعتذر يا غرايم عن سرقة ما قلته — لأنه لا يوجد ممثلين متعمدين هناك، الشخصا سبئون عن عمد. وأعتقد أن ما نلاحظه هو أن الأشخاص الذين قد لا يلتزمون بنفس المعيار يفعلون الأشياء لأنهم لا يعرفون أي شيء أفضل. لذلك أعتقد أنه ربما يكون من الأفضل إنفاق بعض جهودنا في رفع قدرات الأشخاص.

نبحث في أفكار حول كيفية تقديم المعلومات بشكل أفضل، والتحدث عن ممارساتنا — لن أقول "أفضل الممارسات"، أعلم أن هذه كلمة غامضة. ماذا يمكننا أن نفعل لمساعدة أنفسنا؟ وأعتقد أننا نجازف أيضًا — إذا بدأنا في وضع الأشياء في عقودنا أو في أي مكان آخر عنكم، فلا بد أن تكون بهذا المستوى المرتفع، وسنخوض سباق نحو القاع.

لا أعتقد أنه من المفيد بالضرورة إنشاء معايير لأنه لا يوجد حافز للذهاب إلى أبعد من ذلك وأن تكون مبتكرًا. فقط نقول نوعًا ما عند مستوى ركود.

إذن سأتوقف عند هذه النقطة. أرى أيادي أخرى مرفوعة، لكنني اعتقدت أنني سأقوم بالمحاولة الأولى عند تلك النقطة.

شكرًا.

شكرًا. سام.

بيكي بير:

شكرًا. وشكرًا يا أشلي، لبدء ذلك الأمر. أعتقد أنه مفتاح للتواصل بأننا لا نقول "أبداً" عملية وضع السياسات PDP". لا نقول "أبداً" وضع سياسات لمعالجة موضوع انتهاك نظام اسم النطاق DNS".

سامنثا ديميتريو:

أعتقد أن التحدي الذي يواجهنا هو أن الوقت الحالي ليس الوقت المثالي لبدء عملية وضع السياسات هذه. وذلك بسبب عدد من القضايا، كما أكدت أشلي نوعًا ما هنا.

ولكن أحد العوامل الرئيسية هو أننا كمجتمع، نواجه مشكلة حتى في وضع تعريف مفهوم بشكل عام لانتهاك نظام اسم النطاق DNS، أليس كذلك؟

لذلك في العام الماضي، طرحت هيئة الأطراف المتعاقدة — التعريف الذي نستخدمه لفهم مشكلة انتهاك نظام اسم النطاق DNS. وهي تهديدات أمنية فنية محددة للغاية. والسبب الرئيسي لذلك هو أنه على الرغم من الأشياء التي تتمتع السجلات وأمناء السجلات بالقدرة على الاستجابة لها والتعامل معها بطريقة فعالة. وسأقوم بدعوة قادة

مجموعات العمل لدينا لتصحيحي ما إذا كنت قد فهمت أيًا من ذلك بصورة غير صحيحة أو للتوسع في ذلك.

لذلك أعتقد أن التحدي الذي نراه ونوعًا ما الخوف الذي لدينا تقريبًا هو أنه إذا تعمقنا في وضع السياسات بسرعة كبيرة، فقد ينتهي بنا الأمر في موقف يكون لدينا فيه مثل هذه الآراء المتطرفة في المجتمع، وقد ينتهي بنا الأمر في الوضع الراهن. وأعتقد أننا نتفق جميعًا على أن هذا ليس ما نريده. نتفق جميعًا على أننا نريد أن نعمل من أجل معالجة هذه المشكلة بشكل أكثر جدوى.

لذا، يا دانكو، أعتقد أنك طرحت سؤالًا رائعًا حقًا حول هذه القضية المتمثلة في تحديد أطراف متعاقدة معينة مع الفهم — وقد لاحظ بعض زملائي والأعضاء هذا في الدردشة — أن الانتهاك ليس منتشرًا بالتساوي في جميع أنحاء الصناعة بأكملها، أليس كذلك؟ لا يشهد ذلك كل سجل أو أمين سجل بنفس الطريقة. ولا يستجيب كل سجل وأمين سجل بنفس الطريقة.

وإليك في الواقع منطقة أعتقد أن هناك مجالًا لنا للعمل مع زملائنا في الامتثال لـ ICANN لمعرفة الأماكن التي تحتوي فيها عقودنا الحالية ومتطلباتنا الحالية على مجال للمساعدة في المضي قدمًا بنا جميعًا.

هل لي أن أعلق على ذلك؟

يوران ماربي:

نعم.

سامنثا ديميتريو:

يوران ماربي:

أعتقد أن أي شيء يتغير في العقد، كما تشيرون غالبًا، يجب أن يأتي من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وبالتالي، يجب أن يكون — يصبح الأمر غريبًا بعض الشيء إذا أردتم لسبب ما الانتقال والتحدث إلى الامتثال حول أحكام معينة. إذا كانت هذه أحكامًا — سمعتموني أقول هذا من قبل، فإن التغييرات في الأحكام في العقود لفعل شيء ما يجب أن تمر عبر نوع من عملية المشاركة المجتمعية. وبالتالي، ينتهي بكم الأمر في عملية وضع السياسات PDP.

أريد فقط أن أقول ذلك لأنكم لا تستطيعون —

سامنتا ديميتريو:

يوران، أتفق معك تمامًا. من المهم للغاية تذكير الجميع بذلك. وأعتذر لأنني أعتقد أن هذا كان مجرد خطأ في الكلام.

لا أقول أنه يجب علينا العمل مع الامتثال لإجراء تعديلات على أحكام العقد. لقد كان العمل أكثر مع الامتثال للتأكد من أن كل فرد في المجتمع يفهم ما هو وارد في العقد، صحيح، وأين — بدون تغيير الشروط فعليًا، حيث قد تكون هناك قدرة على فهم المشكلات بشكل أفضل هنا والتأكد من أن الجميع على وفاق.

لذا فإن أحد الأشياء التي يمكن أن نفكر في استكشافها هو الإبلاغ، صحيح، ومتطلبات السجل وأمين السجل حول جمع المعلومات، وتسجيل تلك المعلومات، وكيف يتم إبلاغ تلك المعلومات إلى ICANN حول الإجراءات المتخذة بشأن التهديدات الأمنية.

هذا ما أعنيه نوعًا ما. وهذه محادثات مبدئية للغاية. لا أقول أنه يجب علينا بالضرورة السير في أي من هذه المسارات، فقط لأن هناك متسعًا لنا، على ما أعتقد، لاستكشاف بعض منها ومعرفة إلى أين يقودنا ذلك.

بيكي بير: شكرًا. أعتقد أن تلك هي حقًا — ما نتحدثون عنه هو نوع من تحسين فهم كيفية تنفيذ الأحكام الواردة في العقد — كيف نعرف أن الأحكام الواردة في العقد يتم الامتثال لها، وما نوع المعلومات المتاحة للامتثال لفهم ما إذا كان الطرف المتعاقد يمثل لتلك الأحكام. هل أفهم ذلك بشكل صحيح؟ أعتقد ذلك.

سامنثا ديميتريو: نعم.

بيكي بير: رائع.

لا أرى أي أيادي أخرى في الوقت الحالي.

أي شخص آخر.

مارتن بوتزمان: إذا — أسف لعدم رؤية يدي.

بيكي بير: حسنًا. تفضل يا مارتن.

مارتن بوتزمان: لكن شكرًا على هذا. وشكرًا كذلك. أعني، الأمر ليس كذلك — لا نريد القفز إلى شيء ما هنا والآن، ولكن يجب أن نفهم حقًا كيف يمكننا الحفاظ على صحة هذه المساحة معًا. وأسمعكم. إنه التعريف الأول لما هو موجود وما هو بالخارج وأنكم تريدون القيام

بخطوات سريعة جدًا. هذا هو التفكير الحالي، كما أفهم، في هيئة الأطراف المتعاقدة. لأنه، نعم، أوافق على أن معظم الأطراف مستعدة لفعل الشيء الصحيح، وهناك دائمًا أطراف لا تفعل ذلك. وما يتعين علينا القيام به هو حماية هذه المساحة من الإضرار بسمعة سيئة بسبب الجهات الفاعلة السيئة. ولهذا السبب يجب أن يتم اتخاذ الإجراءات في نهاية المطاف، بطريقة أو بأخرى.

لكنني سمعتكم، وسمعت قلقكم أيضًا من أشلي، على وجه الخصوص، بشأن تعريف ما هو موجود، وما هو ليس موجودًا.

أقدر ذلك، وأتطلع حقًا إلى الأفكار التالية حول ذلك.

سام؟

بيكي بير:

شكرًا يا بيكي.

سامنتا ديميتريو:

أعتقد أن هذه أيضًا ربما تكون فرصة جيدة لتذكير الجميع في هذا الاجتماع بأن هيئة الأطراف المتعاقدة — سيعقد قادة مجموعة عمل انتهاك نظام اسم النطاق DNS لدينا جلسة توعية للأسئلة والأجوبة للمجتمع بأكمله. وهي مقررة يوم الثلاثاء من الأسبوع المقبل. وسأطلب من شخص ما إدخال التفاصيل في الدردشة، لأنني لا أتذكر الموعد المحدد، لكنني أعتقد أنه وقت ما في الصباح بتوقيت كانكون.

وسيكون لدينا ممثلون من كل من السجلات وأمناء السجلات. وأنا في الواقع متحمسة جدًا لأنه سيكون معنا أيضًا أحد زملائنا وهو مشغل سجل لنطاق المستوى الأعلى العام gTLD ونطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD متاحًا للمشاركة في ذلك. وستكون

جلسة مفتوحة حيث يمكن لأعضاء المجتمع أن يأتوا ويسألونا حقًا عن أي شيء. يسألون ما يدور في أذهانهم، وتجري مناقشة مفتوحة جيدة حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS وطرق العمل بشكل هادف نحو المساعدة في حل هذه المشكلة.

لذلك أردت فقط أن أثير الاهتمام بذلك وألاحظ أنه يمكننا مواصلة هذه المحادثة، أليس كذلك؟ هذا ليس ضروريًا — لن يكون هذا بالتأكيد نهاية الأمر، ولكن حتى في الأسبوع المقبل ستكون لدينا فرصة أخرى للمشاركة في هذا الأمر. ونود أن يكون معنا أكبر عدد من أعضاء مجلس الإدارة المهتمين بالحضور أيضًا.

أظن أنه سيكون لديكم إقبال جيد جدًا من مجلس الإدارة بناءً على الطريقة التي يكون بها هذا الأمر في قمة اهتماماتكم، ومن الواضح في توصيات فريق المراجعة الثانية لأمن وإستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2، وفي توصيات المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك CCT، ونوعًا ما في مستوى المياه الجوفية.

بيكي بير:

كان من المثير للاهتمام أن نسمع عن العمل الذي تقوم به الأطراف المتعاقدة مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG بشأن ذلك. وسؤال واحد لدي هو فقط هل هناك أي مناقشات أخرى مع أجزاء أخرى من المجتمع — تلك — كما تعلمون، المهمة بهذا؟ أعني مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG، من الواضح أنه اتصال فوري وواضح للغاية. لكن كيث، على ما أعتقد، كان يتحدث عن التوعية، ولكن هناك سؤال واحد، كما تعلمون، ما هي الحوارات مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC، على سبيل المثال، والتي كانت نشطة للغاية حول هذا الموضوع؟

يمكنني المداخلة والتعامل مع ذلك يا بيكي.

براين سيمبوليك:

لذلك فعلنا — كما وصف كيث، عقدنا عددًا من جلسات التوعية مباشرة، كانت إحداها مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC بالإضافة إلى مجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG وعدد من الدعوات البارزة أيضًا. لكن الحواران سارا بشكل جيد للغاية وطلبنا ألا يكون هذا لمرة واحدة بل أن يستمر. لذلك — الخطة هي أن يكون لدينا حوار مستمر وجلسات متعددة مع كل من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC ومجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG. لذا فهذه علامة جيدة على أن الجماعتين اللتين التقينا بهما تريدان الاستمرار في الحديث عن ذلك.

ولكن كما — تعلمون الخطط غير واضحة بالكامل فيما يتعلق بوضع المزيد من الوثائق حول احتياجات المنظمة الداعمة SO أو اللجنة الاستشارية AC المحددة، لكنني أعتقد أن الفكرة هنا هي أننا نريد، في مجموعة عمل الانتهاك للسجلات، المساعدة في إثراء المحادثة، المساعدة حقًا في استهداف بعض المخرجات بسهولة. لذا فإن العمل الذي نقوم به مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG، وهو العمل على البرمجيات الضارة والروبوتات على نطاق واسع، ليس بالضرورة أمرًا مثيرًا للجدل، ولكن إذا تمكنا من العمل معًا والتركيز على تلك المخرجات السهلة، فيمكننا حقًا إنجاز عمل ما جيد.

وأعتقد أنه مع كل دائرة هناك إمكانية للمخرجات السهلة. مع كل واحدة من تلك، هناك مشكلات يمكننا المساعدة في تحديد أين توجد خطوات يمكن للسجلات أو أمناء السجلات اقتراحها أو اتخاذها للمساعدة في معالجة بعض المخاوف والاحتياجات من تلك الدوائر، وهذا هو السبب في أننا نتطلع إلى مواصلة المحادثات مع اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC ومجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية NCSG ونوعًا ما بدء جلسات التوعية ولكن الاستمرار في الحوار مع المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC الأخرى أيضًا.

شكرًا يا برايان. كان اقتراحًا مفيدًا حقًا.

بيكي بير:

هل من تعليقات أو أسئلة أخرى؟ أي شخص من مجلس الإدارة؟

نعم يا جيمس.

فقط للبناء بسرعة على إجابة برايان حول مجموعة عمل الأمن العام PSWG. أردت فقط أن أشير إلى أننا كنا نعمل مع مجموعة عمل الأمن العام PSWG لبعض الوقت، في الواقع، ولذا فقد كانت مشاركة طويلة معهم.

جيم جالفين:

فرص التوعية الأخرى حديثة إلى حد ما لأننا نحاول فقط إضافة هيكل لجلب الآخرين المعنيين. لذلك أردت فقط من مجلس الإدارة أن يدرك أن لدينا حوارًا طويل الأمد مع هؤلاء الأشخاص ولدينا عنصر عمل نشط في وضع الاستجابة للحملات وخوارزميات إنشاء النطاق، وذلك النوع من الأشياء. لدى ICANN عملية ما.

ونحاول تبسيط هذا النوع من الأمور. هذا جزء من التفاصيل الفنية، ولكن بشكل عام، النقطة المهمة هي أننا تعاملنا معهم لفترة طويلة مقابل الحوارات المنظمة الأحدث مع الآخرين، والتوعية التي سنجريها الأسبوع المقبل والتي تكون كلها حديثة. نحاول فقط جلب المزيد من الأصوات إلى المجتمع وفي المناقشة.

أشكركم.

رائع. شكرًا جزيلاً.

بيكي بير:

يتبقى أمامنا دقيقتان، وأكره نوعًا ما مفاجأة الأشخاص، لكنني أريد فقط أن أطرح هذا لمزيد من المناقشة في المستقبل.

لدينا — تلقى مجلس الإدارة رسالة من دائرة الملكية الفكرية IPC بخصوص نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، وأعتقد أنه يؤثر قضايا صعبة ومعقدة. وأنا — أعتقد — أنها تؤثر جميع أنواع القضايا الصعبة والمعقدة، بما في ذلك حقيقة أنه تعليق إلى مجلس الإدارة على عكس المجلس أو مجموعة عمل العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP.

ولكن بينما نمضي قدمًا في النظر في توصيات العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP والعمل خلال مرحلة التصميم التشغيلي، أعتقد أنه سيكون من الجيد أن نسمع من الأطراف المتعاقدة حول آرائكم بشأن نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. لكني لا أريد أن أختار أي شخص. إذا أراد أي شخص أن يُختار على الفور ويجيب — يقول شيئًا ما، فهذا رائع. لكن بخلاف ذلك، إنه في الحقيقة مجرد نداء لمزيد من المحادثة في المستقبل.

شكرًا يا بيكي. سأقوم بملء القليل من الوقت هنا والسماح للأشخاص، إذا رغبوا في الدخول، بتدوين ذلك في الدردشة حتى تتمكن من ترفيتكم يا رفاق إلى أعضاء لجنة للرد. ولكن أثناء قيامنا بذلك، فإن السؤال التوضيحي من ميشيل هو هل تبحثون تحديدًا عن التعليقات وآرائنا حول محتويات رسالة دائرة الملكية الفكرية IPC أم نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD بشكل عام، أم كليهما؟

سامنثا ديميتريو:

أعتقد — أعتقد كلاهما، لكنني أعتقد أن السؤال هو فهم فائدة نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD، وفهم ما تعتقدون إن دور مجلس الإدارة في وضع مثل هذا هو حيث حصلنا على توصية من مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بعد عمل عملية وضع السياسات. نفكر في الكثير من الأشياء الجديدة، لكنني أعتقد أن السؤال الذي أطرحه يتعلق بكل من هذين العنصرين.

بيكي بير:

سامنتا ديميتريو:

حسنًا. أرى يد أشلي. تفضلي.

أشلي هينمان:

سأجيب على ذلك.

بيكي بير:

تفضلي.

أشلي هينمان:

سيريد الآخرون أن يقولوا، ربما، شيئًا مشابهًا.

أعتقد إننا في وضع غريب. سأستخدم المصطلحات الرسمية هنا. إننا في وضع غريب. وأعتقد أننا مررنا بعملية طويلة جدًا توصلنا من خلالها إلى توصيات كجزء من المرحلة 2. ومررنا بالمرحلة 2 ووجدنا أن بعض مجموعات أصحاب المصلحة الذين شاركوا صوتوا ضد نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD على وجه الخصوص وأعربوا عن مخاوفهم من استخدام نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD فيما يتعلق بما إذا كانوا سيستخدمونها أم لا على الإطلاق.

لذلك أعتقد إن هذا خلق بعض الأسئلة، حسنًا، لقد مررنا بهذه العملية. أعلم على الأقل من جانبي في هيئة الأطراف أننا نواصل دعم التوصيات التي خرجت من تلك العملية، ولكن هناك سؤال حول ما إذا كان ينبغي تخصيص موارد كبيرة أم لا للنظام أشار المتبرعون به إلى أنهم لا يريدون استخدامه. ومن الذي سيصبح بعد ذلك مؤهلًا لاتخاذ قرار بشأن ذلك؟

أعلم أن رأي ما — لن أتطلع إلى يوران بشأن هذا — أعتقد أنها أكثر نقطة قرار للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وأعتقد أننا نود — أو على الأقل أود شخصياً أن أرى مجلس الإدارة يأخذ دوراً أكبر في هذا من منظور المسؤولية الائتمانية.

أعتقد أننا قد نكون في مرحلة غريبة الآن، لأنني أعتقد من منظور المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، أن هناك عددًا لا بأس به من الأشخاص الذين يعتقدون أن دور المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ليس اتخاذ قرارات السياسة. فهم موجودون، كما تعلمون، لغرض مختلف. ولا يعتقد مجلس الإدارة أنهم يجب أن يشاركوا في قرارات السياسة. إذن ما هو الأمر التالي؟

سأتوقف عند هذا الحد قبل أن أقع في ورطة. شكرًا.

كما تعلمون، أعتقد أن أشلي —

بيكي بير:

أنت بالفعل في ورطة.

يوران ماري:

عذرًا.

بيكي بير:

أعتقد أنك حددت بالفعل ورطة نشق طريقنا فيها بصعوبة أيضًا. كما تعلمون، لجعل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO يقول: "دورنا هو مجرد النظر في"، كما تعلمون، "ما إذا كانت السيا- — سواء تم مراعاة العمليات أم لا — لا يتجاوز ذلك" تأثير سؤال حول دور مجلس الإدارة ونحن نمضي قدمًا.

يوران.

يوران ماربي:

كما أشرت إليّ، يا أشلي، يجب أن أعلق.

أعني، لذلك نحن جميعًا نفهم، وقد حللت المشكلة. أعني، المشكلة هي أن على شخص ما اتخاذ قرار. ويُحظر على مجلس الإدارة تغيير أو تعديل أو الخروج بالسياسة. وعلى سبيل المثال — وربما هذا — العمل — يجب أن يتم هذا العمل في عملية وضع السياسات PDP، وربما يتم ذلك من قبل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وربما يجب على مجلس الإدارة القيام بأشياء من هذا القبيل.

أعتقد أن ما يتعين علينا القيام به هو الجلوس بالفعل وقلنا أنه مع مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، أجرؤا مناقشة. من المهم بالنسبة لي ومن المهم لمجلس الإدارة ألا نصبح مكانًا نغير فيه نوعًا ما أو نعدل أو نخرج بسياسات جديدة.

يجب أن يتعامل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO مع مسألة ما إذا كان ينبغي عمل سياسة. وأعتقد حقًا أنه لأن هذه هي الطريقة التي يجب أن يتم بها إنشاء أصحاب المصلحة المتعددين، ونحن نقرر. الأمر أنتم من تحدّدونه، أعضاء المجتمع، ويختلف دور مجلس الإدارة.

أعتقد أننا وصلنا إلى النقطة حيث نحتاج فقط إلى مناقشتها والتوصل إليها حتى نتمكن من التعايش معها، لذا في المرة القادمة التي تظهر فيها هذه المشكلة، نعرف في الواقع ما يجب فعله.

هذه ليست المرة الأولى في تاريخ ICANN. ولا حتى المرة الأولى منذ خمس سنوات كنت هنا. أجرينا مناقشة التوصية 7، على سبيل المثال، والتي تعد واحدة من (غير مسموع) من هذا. نحن فقط بحاجة للحديث عن ذلك.

وما ستوفره مرحلة التصميم التشغيلي ODP هو، كما تعلمون، ستوفر على الأقل الكثير من المعلومات الواقعية حول كيفية المضي قدمًا من ذلك. وأعتقد أن العديد من تلك الأسئلة

ستكون مثيرة للاهتمام — سيكون مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO مهتمون بالتحدث عنها.

لذا، لكن، كما تعلمون، لدينا أدوارنا. وهي واضحة في اللوائح. دعونا نكتفي بها من خلال التواصل.

شكرًا.

شكرًا يا يوران.

بيكي بير:

سام.

شكرًا يا بيكي. أعتقد بشكل عام أن الرسالة نفسها لا تزال حديثة جدًا وجديدة بالنسبة لنا، وأعتقد أننا ربما نحتاج إلى قضاء المزيد من الوقت. لذا أعتقد أنني أود أن أطلب منا إعادة المشاركة في هذا الأمر عندما يكون لدينا أكثر من خمس دقائق متبقية على الاجتماع ولكن عندما يكون لدينا أيضًا المزيد من الوقت بشكل جماعي للتوصل إلى إجابة متماسكة للأسئلة التي تطرحها، لأنها أسئلة جيدة، وكما قال يوران للتو، الأمر يستحق إجراء هذه المحادثات، أليس كذلك؟ يجدر التحدث عن بعض هذه الأشياء والبحث فيها أكثر قليلاً.

سامنثا ديميتريو:

أعتقد أنه من المهم للغاية التأكد من أن كل مستوى في مجتمعنا له دور محدد بدقة شديدة ويلتزم بهذه الأدوار، لكن هذا لا يعني أنه لا يمكننا كسر الصوامع للالتقاء معًا لمناقشة الأمور، كما تعلمون، كما — بمجرد ظهورها.

كما تعلمون، نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD هو — إنه وحش معقد بشكل خاص، أليس كذلك؟ وكل ما يتعلق بالعملية المعجلة لوضع السياسات EPDP وخصوصية البيانات والوصول إلى البيانات معقد بسبب وجود تشريع خارجي، أليس كذلك؟ وأعتقد أن هذا يمثل تحديًا فريدًا للأشخاص في مجتمع ICANN، وما زلنا جميعًا نكتشف نوعًا ما كيف نتعامل مع ذلك وكيف أحيانًا لا يمكن لنتائج السياسة التي نريدها — لا يمكن أن تؤتي ثمارها لأن هناك عوامل خارجية هنا.

ولذا أعتقد أن هذا شيء نحتاج جميعًا أن نضعه في الاعتبار عندما يتعلق الأمر بنظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD ونتائج السياسة الأخرى ذات الصلة.

لكن دعونا بالتأكيد نعود إلى هذه المحادثة. لا أعتقد أنه يتعين علينا الانتظار حتى اجتماع ICANN71 — هل سيكون الاجتماع 71 التالي؟ أنا نوعًا ما أنسى العد. سنكون أكثر من سعداء للمشاركة في هذا الأمر، أو ربما إحضار مجموعة أصغر من الأشخاص المهتمين بشكل مباشر بهذا الأمر للمشاركة مع مجلس الإدارة. اعتبروا هذا دعوة مفتوحة للمتابعة.

رائع. شكرًا.

بيكي بير:

وذلك مكان جيد لبدء الختام هنا.

أشكركم جميعًا على الانضمام إلينا وإجراء هذه المحادثة. أعلم أننا كنا نشق طريقنا بصعوبة بشكل جماعي للحصول على أسلوب غير مكتوب وأكثر حوارًا وأكثر تفاعلًا. وهذا بالتأكيد شعور أكثر — بالمشاركة، بالمحادثة أكثر من بعض مناقشاتنا.

أُتفق معك يا سام، لا داعي للانتظار حتى اجتماع ICANN71. هذه أسئلة صعبة يفكر فيها مجلس الإدارة في الوقت الحالي، والإسهامات من المجتمع، من جميع أجزاء المجتمع، هي شيء سنسعى إليه. وسواء كان الأمر يتعلق بعقد اجتماع مجلس الإدارة بأكملها وهيئة الأطراف المتعاقدة بأكملها أو مجموعة أصغر من الأطراف المتعاقدة مع مجموعة مختارة ذات صلة من مجلس الإدارة، فيمكن ترتيب ذلك دائمًا. وأعتقد أن مجلس الإدارة سعيد بهذه التبادلات. لذا إليكم المزيد منها. يا سام، سأعطيك — أنتِ وأشلي الكلمة الأخيرة.

شكرًا جزيلاً يا بيكي. أود فقط أن أتقدم بالشكر لكل من حضر هذا الاجتماع اليوم. شكرًا لكم يا رفاق بصفحتكم مجلس الإدارة على إسهامكم وتعليقاتكم وأسئلتكم. وأنه دائمًا لأمر ممتع للغاية. شكرًا لكل من حضر ونوافق، دعونا — كما تعلمون، دعونا نستمر في الحوار. دعونا نبقى أبواب التواصل مفتوحة. ونتطلع إلى المرة القادمة التي نردش فيها.

سامنثا ديميتريو:

أشلي؟

رائع.

بيكي بير:

بلى. ماذا قالت. لكني — أحب هذا، وأحب الحصول على هذه الفرص حيث يمكننا أن نكون صريحين مع بعضنا بعضًا، وربما اختصار ما نعرفونه والوصول إلى الأساسيات واكتشاف الطريق للمضي قدمًا. لذا تابعوا الحديث، سواء كان بشأن فريق المراجعة الثانية لأمن واستقرار ومرونة نظام اسم النطاق SSR2 أو نظام الوصول الموحد / الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة SSAD. وأعتقد أنني أتطلع إلى ذلك. وأعلم أنني أتطلع إلى ذلك. شكرًا.

أشلي هينمان:

بيكي بير:

رائع. يمكنك أن تقنعي نفسك بما تتطلعين إليه.

حسنًا، شكرًا للجميع على هذا الحديث. وكما قال يوران، إليكم أفضل اجتماع ICANN على الإطلاق.

وداعًا. إيقاف البث. إلى اللقاء جميعًا. إلى اللقاء.

[نهاية التدوين النصي]