

ICANN70 | منتدى المجتمع الافتراضي - مناقشة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن الجولات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة (1 من 3)
الإثنين الموافق 22 مارس / آذار 2021 - من الساعة 10:30 إلى 11:15 بالتوقيت الشرقي للولايات المتحدة

غولتن تيببي:

مرحبًا بكم في ICANN70، مناقشات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن الجولات القادمة لنطاقات gTLD التي تُعقد يوم الاثنين 22 مارس / آذار. لن ننادي على الأسماء اليوم من أجل الوقت ولكن سيكون حضور أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC متوفرًا في ملحق البيان والمحضر. أود أن أذكر الحاضرين من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أن يشيروا إلى وجودهم، ويشيروا إلى الاسم الكامل الجهة التابعة بالنسبة للأسئلة والتعليقات، يُرجى الكتابة من خلال بدء الجملة وإنهائها بكلمة سؤال أو تعليق حتى يتسنى لجميع المشاركين رؤية طلباتكم.

وعند التحدث، يُرجى التكرم بذكر الاسم للتدوين في السجل واللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة وكذلك كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى. وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى لمعايير السلوك المتوقعة لمؤسسة ICANN، وستجدون الرابط في الدردشة للرجوع إليه. بهذا أود أن أترك الكلمة لمنال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبًا بكم مرة أخرى، هذه هي الجلسة الأولى من ثلاث جلسات بشأن الإجراءات القادمة، وستديرها لويزا بيز ممثلة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الكندية، وجورج كانسيو ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC السويسرية، وكلاهما من قادة الموضوعات. لدينا الكثير من الأشياء التي يجب مناقشتها بدون مزيد من اللغط، سأسلم الكلمة إلى قادة الموضوعات. وإذا كنت أتذكر بشكل صحيح، لويزا، هل ستبدئين؟

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم يا منال شكرًا لك. سأضع الفيديو الخاص بي، فقط لأتأكد من أنه يعمل. على أي حال، مرحبًا بالجميع. معكم لويزا بيز من كندا، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الحالي بالإضافة إلى قادة الموضوعات الرئيسية بشأن الإجراءات القادمة. ثانية ... إنه يعمل. أسفة لذلك، سأحرص على العمل على الفيديو لأنني الآن متصلة ببعض الأجهزة.

ولكن بدون مزيد من اللغط، أريد أن أرحب بالجميع في هذه الجلسة، وأعطيك فكرة سريعة عن الموضوعات التي سنناقشها، سيكون لدينا ثلاث جلسات للجنة الاستشارية الحكومية GAC في اجتماع ICANN70 الحالي بشأن الإجراءات القادمة، ونود أن تكون الجلسات تفاعلية ومثمرة قدر الإمكان، وبالتالي فهذه هي البنود ذات الأولوية التي حددناها بناءً على إسهامات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC السابقة بالإضافة إلى الاجتماع فيما بين الجلسات الأخير للإجراءات القادمة الذي أجريناه داخل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. لذلك سنناقش بالتفصيل، سننظم الجلسة الأولى لهذا اليوم، وسنركز على موضوعات الوضوح، وإمكانية التنبؤ بعملية الطلب، بالإضافة إلى التزامات المصلحة العامة PIC، والمصلحة العامة العالمية، ثم دعم مقدم الطلب ومشاركة المناطق المهمشة بالإضافة إلى نطاقات المستوى الأعلى العامة المغلفة بالإضافة إلى التحذيرات المبكرة للجنة الاستشارية الحكومية GAC ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والطلبات المجتمعية والمزادات وآليات الملاذ الأخير.

لكننا نرغب في معرفة ما إذا كانت هناك مواضيع أخرى ترغبون في إضافتها للمناقشة. سواء كان لدينا المداخلة الآن أو بالطبع في أي وقت خلال هذه الجلسة أو الجلسات التالية إذا كانت هناك مواضيع أخرى على وجه الخصوص ترغبون في مناقشتها أو إثارتها، فنحن نرحب بكم دائمًا للقيام بذلك. وسينصب التركيز الكبير لمناقشاتنا على إجراء مناقشة هادفة حول الخطوات التالية الأكثر

ملاءمة التي يجب أن تتخذها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وبوضوح مناقشة أي أعمال أخرى. لذا، نستغرق دقيقة فقط لمعرفة ما إذا كانت هناك أي أسئلة، وإذا كان بينيديتا ستعلمني إذا كان هناك أي أسئلة أو أيدي مرفوعة، فسيكون ذلك موضع تقدير. إن لم يكن، يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلكم. رائع، وأعتقد أنني سأتحول بالكلمة الآن إلى جورج كانسيو. شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مرحبًا بالجميع، معكم جورج كانسيو من سويسرا للتسجيل. أمل أنكم تسمعوني جيدًا. هذا فقط لإعطائكم نظرة عامة سريعة على ما وصلنا إليه. أعتقد أن منال قد ذكرت ذلك من قبل، في يناير / كانون الثاني، أنهت مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP للإجراءات القادمة تقريرها وسلمته إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وقد نظروا في هذا في فبراير / شباط وفي 18 فبراير / شباط. لذلك منذ أكثر أو أقل من شهر، اعتمدوا التقرير النهائي، والآن يجري نقله إلى مجلس إدارة ICANN فيما يتعلق بتلك التوصيات والمخرجات من مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP التي حصلت على توافق في الآراء أو توافق في الآراء كامل. سندخل في التفاصيل عندما نتحدث عن مواضيع محددة.

لذا في الأول من مارس / آذار، عقدنا ندوة عبر الويب خاصة بنا في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حيث كان لدينا نظرة عامة ومناقشة أولى لجميع هذه المشكلات وكما ترون في هذه الشريحة في القائمة أدناه، كان هناك عدد من المشكلات التي أثرت بالفعل في تلك الندوة عبر الويب والتي سنناقشها خلال اجتماع ICANN70. يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. نرى الخطوات التالية. سنذكر أنفسنا بهذا خلال جلستنا الأخيرة المتعلقة بالإجراءات القادمة. ولكن بمجرد وصول التوصيات إلى مجلس إدارة ICANN بشكل أساسي، قد يختار مجلس الإدارة التصويت لبدء مرحلة تصميم تشغيلي ODP، على النحو الذي

أوصى به مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وهذا أمر محتمل للغاية، وبعد ذلك ستكون هناك أيضاً فرصة للتعليق العام الذي سيُفتح على التقرير النهائي، وقد تتمكن من ذلك بالطبع حيث تقدم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إسهاماً يتوافق في الآراء وبالطبع قبل تصويت مجلس إدارة ICANN كما هو معتاد، سيسألون اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إذا كان هناك أي آثار على السياسة العامة، وفي تلك اللحظة قد نرغب في تقديم مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء استعداداً لتصويت مجلس الإدارة. لذا، لا أعرف ما إذا كانت هناك أية أسئلة على هذه الملاحظات التمهيدية؟ يُرجى إبلاغي إن كان لديكم أية أسئلة. نعم، تفضلي.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: تفضل يا كافوس.

صباح الخير ومساء الخير للجميع. لدي سؤال تم طرحه ثلاث مرات، مرة واحدة مع مجلس الإدارة. في النقطة الأخيرة، يصوت مجلس إدارة ICANN على التقرير النهائي لمجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP. ليس لدي مشكلة في وضع كلمة تصويت، ولكن يمكنني القول إن مجلس إدارة ICANN يقرر. ربما يصوتون، وربما لا يفعلون، هذه ليست المسألة - سؤالي هو أن التقرير النهائي مصحوباً بالعديد من بيانات الأقليات، من بينها الثاني وأطولها من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، كان هناك آخر أطول بكثير منا، 13 صفحة -

ممثل إيران:

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: آسف يا كافوس، قد تكون مخطئاً. عملية وضع السياسات PDP الذي نتحدث عنها -

ممثّل إيران: نعم، يوجد هذا التقرير النهائي، وكانت هناك بعض التعليقات.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لا يوجد تقرير أقلية من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أنا آسف.

ممثّل إيران: ليس تقرير أقلية؛ تعليق من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ليس هناك تعليق من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC على هذا الجزء من التقرير النهائي. كان هناك في فترة التعليق العام في سبتمبر / أيلول.

ممثّل إيران: على أي حال، تلك البيانات أو التعليقات، كيف سيأخذ مجلس إدارة ICANN ذلك في الاعتبار؟ يتجاهلون ذلك أو يأخذون ذلك بعين الاعتبار إلى حد ما؟ هذا هو سؤال، شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا كافوس، أعتقد أن هذا سؤال جيد جدًا لمجلس الإدارة. بالطبع لا يمكننا التحدث إلى مجلس الإدارة، لذلك سنحيط جانبنا الثنائي مع مجلس الإدارة علمًا بذلك. وقبل الدخول في الموضوعات المختلفة التي ترونها في الشرائح التالية، الموضوعات الرئيسية التي نعتزم مناقشتها خلال جلسة اليوم، وغدًا، والأربعاء، ونريد في البداية تخصيص 15 دقيقة لكل موضوع. هذا يعني بضع دقائق لعرض المقدمة مع الشرائح ثم فتح المناقشة كما ذكر كافوس من قبل لإجراء تبادل تفاعلي. لذلك بدون مزيد من اللغط، أود أن أعطي

الكلمة إلى لويزا لتقديم الموضوع الأول وهو الوضوح والقدرة على التنبؤ بعملية الطلب. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا يا جورج. معكم لويزا بيز من أجل التسجيل. سأرى ما إذا كان بإمكانني وضع الفيديو الخاص بي هنا. وأمل أن يعمل. لذلك ذكرنا بالفعل اليوم أننا سنناقش موضوعين من الموضوعات ذات الأولوية للجنة الاستشارية الحكومية GAC، الأول هو الوضوح والقدرة على التنبؤ بعملية الطلب والثاني التزامات المصلحة العامة PIC، والمصلحة العامة العالمية. وبالطبع إذا رغب أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في أي وقت في إضافة أو إثارة قضية أخرى، فلا تترددوا في القيام بذلك.

إذن يُرجى الانتقال إلى الشريحة التالية. عندما يتعلق الأمر بالوضوح وإمكانية التنبؤ بعملية تقديم الطلبات، فقد كان من المهم بالنسبة لمؤسسة ICANN إنشاء عملية وإجراءات يمكن التنبؤ بها وشفافة وعادلة لإدارة المشكلات التي تنشأ في برنامج gTLD الجديدة بعد اعتماد دليل مقدم الطلب. وللقيام بذلك، تستخدم ICANN إطار عمل القدرة على التنبؤ موضح بالتفصيل في الملحق أ في التقرير النهائي للإجراءات القادمة. وعلى وجه الخصوص، ما هو مهم بالنسبة لنا هو أن نفهم أنه يتضمن أيضًا إنشاء الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ الجديد، الذي نستخدم له الاختصار SPIRT، والذي سيشرف عليه مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO لمراجعة المشكلات المحتملة التي تنشأ فيما يتعلق بالبرنامج. سوف ينظرون أيضًا في إجراء التحليل باستخدام إطار عمل القدرة على التنبؤ هذا ويوصون أيضًا بالعملية والآلية المناسبة التي يجب اتباعها لمعالجة المشكلات المطروحة، مرة أخرى، باستخدام إطار عمل القدرة على التنبؤ المتفق عليه. لذا مرة أخرى، هذا فقط لمنح الجميع، ولا سيما

الوافدين الجدد في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، الوضوح وعملية تقديم الطلبات ودور الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT.

الشريحة التالية، من فضلكم. وفيما يتعلق بمواقف اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حتى الآن حول هذا الموضوع، تدعم اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إنشاء إطار عمل القدرة على التنبؤ لكنها تلاحظ أن بعض أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC غير مقتنعين بالقيمة المضافة لإنشاء هيكل الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT الجديد، وقد تمت الإشارة إلى ذلك في بيان ICANN 68 الرسمي. لاحظوا أيضًا أن بعض أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يطلبون من مجموعة عمل عملية وضع السياسات PDP النظر في الدور الذي يمكن أن تلعبه اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، على سبيل المثال فكرة مسؤول اتصال اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المحتمل. وأخيرًا، أوصت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بأن أي تغييرات يتم إجراؤها على برنامج gTLD الجديدة يجب أن تكون شفافة ومشاركتها مع أعضاء المجتمع في المراجعة السنوية لفريق مراجعة التنفيذ IRT، والذي سيكون مهم جدًا لضمان المراجعات والتعديلات عليها. وهذا لضمان زيادة الشفافية وتعزيزها.

الشريحة التالية، من فضلكم. لذا نود الآن أن نركز مناقشات اليوم، ونرحب بآراء وأسئلة الجميع فيما يتعلق بالنظر في الخطوات التالية المحتملة للجنة الاستشارية الحكومية GAC وعلى وجه الخصوص لمواصلة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مراجعة إطار عمل القدرة على التنبؤ مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT المرتبط به والإرشادات المضمنة لمؤسسة ICANN. على سبيل المثال لدينا هنا أسئلة لأعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC: هل تعتقدون أن الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT يؤثر على حاجة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC

إلى المرونة للاستجابة للقضايا الناشئة؟ هل تتشاركون مخاوفكم بشأن إرشاد التنفيذ، لا سيما 2.3 الذي يشير إلى مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء بشأن gTLD الجديدة الذي تم تبنيه بعد الإطلاق، وستحتاج إلى إعادة توجيهها إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT بدون مناقشة مسبقة بين اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ومجلس إدارة ICANN؟ في رأيكم، ما الذي يجب أن يكون تفاعل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المحتمل مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، على سبيل المثال مسؤول اتصال اللجنة الاستشارية الحكومية GAC المحتمل؟ وأخيرًا، هل يجب على اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تقديم المشورة إلى مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أو أن يطلب من مجلس إدارة ICANN أن يقرر ثانياً بعض المخاوف التي لدى أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC فيما يتعلق بإنشاء الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT؟ سأوقف هنا وسأستغرق دقيقة لمعرفة ما إذا كانت هناك أية أسئلة أو تعليقات من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا يا لويزا، أرى يد كافوس مرفوعة.

ممثّل إيران: نعم لويزا شكرًا جزيلًا. وبقدر ما أتذكر، لم يقترح أحد من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هذه القدرة على التنبؤ. اقترحه جزء آخر من المجتمع، وقد ناقشنا ذلك. ولسنا واضحين جدًا. الهدف الرئيسي وراء هذه القدرة على التنبؤ. من تخدم؟ لسنا كثيرًا - على الأقل أنا لا أؤيد الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT كثيرًا، لكن ما لدي مخاوف جدية بشأنه هو النقطة الثانية. أن

مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء للانتقال إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT.

ووفقًا للوائح، فإن نظيرنا الوحيد [غير مسموع] الرسمي هو مجلس إدارة ICANN. لا شك في أنه إذا كانت هناك عملية وضع سياسات، فنحن نشارك مثل الآخرين على قدم المساواة، وهكذا دواليك، لكننا لا - على الأقل لا أرى أي فائدة من إنشاء طبقة جديدة بين مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء، إذا نجحنا في الحصول على مشورة بالتوافق في الآراء، التي هي صعبة للغاية. ثم تضعون طبقة على حكم الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، لا نعرف من ستكون، التكوين أم التفويض أم السلطة، وما إلى ذلك، وهكذا، لدي شخصيًا مخاوف جدية بشأن هذه النقطة الثانية.

ليس عندي أي مشكلة في أنه إذا كان هناك ممثل من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، فإن جورج أو أنت يا لويزا، سيشير إلى تكوين الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، ولا توجد مشكلة في مشاركتنا، فقط للتعبير عن آرائنا، ولكن لا نقدم توافقًا في الآراء لهم ليباركوه أو لا يباركوه، ليعترضوا عليه - مشورتنا أعلى بكثير من أي شيء آخر. ومشورتنا تشبه سياسة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أو توصية المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. لا نريد خفض منزلة مشورتنا. هذه هي وجهة نظري. ولن أمضي أبعد من ذلك لأن الوقت محدود. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا يا كافوس. عفوًا، معكم لويزا، للتسجيل. وشكرًا يا كافوس على تعليقاتك. نراعي كل مداخلات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC للتأكد من

أنا استوعبتها جيداً ونواصل المناقشات. لذا أشكر كثيرًا على تعليقاتك وعلى وجه الخصوص التركيز على النقطة الثانية.

أرى فنسنت من فرنسا ونايجل من المملكة المتحدة يرفعان يديهما، ولست متأكدة من الذي رفع يده أولاً. لكن إذا كان بإمكاننا إدخال فنسنت من فرنسا، تفضل.

شكرًا جزيلاً يا لويزا، أمل أنكم تسمعوني وتروني جيداً.

ممثل فرنسا:

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: جيد للغاية. شكرًا يا فنسنت.

شكرًا جزيلاً إلى لويزا وجورج على عملكما الجاد في هذا الموضوع المهم للغاية. للتسجيل، آسف، معكم فنسينت جويلار من فرنسا، وأود أن أحذركم من أنه كما هو الحال غالبًا، سأحدث بالفرنسية، وذلك لمنحكم الوقت للتبديل.

ممثل فرنسا:

-- نأمل بالتأكيد أن نتمكن من القيام بذلك على الأقل بعد اجتماع ICANN 71. لذا، للعودة إلى القضية قيد البحث، تأسف فرنسا لأن التعليقات الواردة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC خلال ICANN 69 لم تُؤخذ في الاعتبار. كان لفرنسا تعليقات محددة على الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، واعتقدنا أنه يجب أن يكون مفتوحًا لجميع اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة، ولكن يبدو أنه محدود للغاية في هذه المرحلة. وربما يوجد شيء غير دقيق تمامًا فيما يتعلق بإرشاد التنفيذ 2.3 -- في الواقع لا أعرف كيف أقول ذلك باللغة الفرنسية - ولكن توجيه التنفيذ، إذا جاز التعبير.

ولست متأكدًا من أنه يغطي جميع الأسئلة أو الموضوعات التي تريد اللجنة الاستشارية الحكومية GAC معالجتها، وكذلك الطريقة التي ينبغي أن ينقلوا بها إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، ونحن قلقون تمامًا في فرنسا لأن مشورة التوافق في الآراء من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن الجولة التالية لنطاقات gTLD بحاجة إلى نقلها من قبل مجلس الإدارة إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، وأن مجلس الإدارة قد ينظر بشكل افتراضي أنه يحتاج إلى القيام بذلك ولكن النص في 2.3 محدود أكثر من ذلك ويدعو إلى حوار مستقبلي بين مجلس الإدارة ومؤسسة ICANN والفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT من أجل تحديد ما يمكن أن يفعله بمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء فيما يتعلق بالجولة القادمة.

لذلك كان هذا مجرد شيء أردت طرحه على الطاولة لزيادة الدقة. لكن هذا أمر مقلق. إننا مندهشون من أن هذا الحوار المستقبلي بين مجلس الإدارة ومؤسسة ICANN والفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT يحدث بدون اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، على الرغم من إنها إحدى مسؤولياتنا الرئيسية وهي اعتماد مشورة التوافق في الآراء الموجهة إلى مجلس الإدارة. لذا فإن هذا التفصيل مقلق بالنسبة لنا، وتود فرنسا أن تؤكد هذا القلق مرة أخرى، وسنعمل ذلك عندما نجتمع مع مجلس الإدارة. وذلك كل ما كان علي قوله. شكرًا جزيلاً.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا فنسنت. أعطي الكلمة الآن لنايجل من المملكة المتحدة، شكرًا.

ممثل المملكة المتحدة: نايجل هيكسون عن المملكة المتحدة. شكرًا جزيلاً لإتاحة الفرصة لمناقشة هذه القضايا وتأطيرها بعد ظهر اليوم. فيما يتعلق بهذا الترتيب المقترح، أعتقد

بوضوح أنه يتعين على المرء الدخول فيه بروح من التعاون ولكن كما حدد الزملاء، فإن المخاوف المحتملة بما في ذلك بالطبع إرسال مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء وإلى من سترسل. لا أعتقد أن هناك أي مشكلة حيث تكون مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء على القضية ذات الصلة التي تمت مناقشتها بالنسبة للفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، ولكن من الواضح كما ذكر زميلنا الموقر من إيران، أنه يجب إرسالها إلى مجلس الإدارة بمعنى ما.

والنقطة الأخرى، بالطبع، هي أنه في وجود مسؤول اتصال أعتقد أنه أمر بالغ الأهمية، وأشكرك على الإشارة إلى أنه [غير مسموع] أظن أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تريد وظيفة مسؤول الاتصال هذه إذا كان عليها ذلك وأعتقد مسؤول الاتصال بحاجة إلى وقت وتسهيل لتقديم تقرير إلى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشأن المداولات والعملية الجديدة قبل اتخاذ القرارات، لكنني أشك في أن ذلك موجود. وشكرًا جزيلاً لكم على هذه الفرصة.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا نايجل. لا يزال لدينا مناقشة المصلحة العامة وحرصاً على الوقت، سأعطي الكلمة لكافوس من إيران. وجيف، إذا كنت لا تمانع في كتابة مداخلتك في الدردشة أو إذا كان لدينا وقت بعد التزامات المصلحة العامة، فسيكون ذلك موضع تقدير كبير؛ نريد فقط التأكد من قدرتنا على الانتقال إلى الموضوع التالي. ولكن، تفضل يا كافوس، شكرًا.

نعم شكرًا يا لويزا، في دقيقة واحدة فقط. لدي رأي قوي بأنه لا ينبغي بأي حال من الأحوال أن نعطي تفويضًا للفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT لمناقشة واتخاذ قرار نيابةً عن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC،

ممثل إيران:

أي شيء على الإطلاق. ليست لدينا مشكلة في المشاركة ويجب أن نشارك -- على الرغم من أن جيف يقول أنه يمكننا ذلك، ولكن يجب علينا المشاركة في تبادل وجهات النظر، لكننا لا نعطيهم شيئاً فارغاً لاتخاذ قرار بشأن شيء تهتم به اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وأجزاء أخرى من اللجنة، سيتم التشاور معها ويجب أن يذهب القرار إلى المجتمع، بما في ذلك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، للحصول على مزيد من التعليقات. ولكن لا ينبغي أن يكون هناك تجاوز، ومرة أخرى، لا نقبل تمامًا أن تنتقل مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء إلى الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT. شكرًا.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا يا كافوس. وحرصًا على الوقت -- شكرًا يا جيف، إذا كان بإمكانك أن ترى اكتب مداخلتك في الدردشة، فسيكون ذلك مفيدًا للغاية. وأريد أن يكون لدينا وقت لمناقشة الموضوعات التالية. لذا إذا لم يكن هناك المزيد من الأسئلة أو المداخلات من أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فيمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلكم. لا أرى أي أيدي مرفوعة، لذا سأقوم الآن بتمرير الكلمة إلى جورج كانسيو، شكرًا.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً يا لويزا. و فقط للإشارة إلى كل شخص في هذا الاجتماع من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، أنه بالطبع إذا كان لديك أي لغة للبيان تود اقتراحها، سواء كان ذلك لجزء من البيان بشكل عام أو لجزء من المشورة المحتملة، فيرجى مشاركته في القائمة. نحن بالطبع بين يديك بصفتنا قيادة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، والأمر متروك حقًا للأعضاء لتقديم مقترحات حول كيفية التعبير عن هذه الآراء، على الرغم من أننا بالطبع نلاحظها جيدًا وسنعكسها في الملخص الذي نعدده عادةً لمناقشاتنا.

بالانتقال إلى البند الثاني لدينا، التزامات المصلحة العامة، ترون في الشرائح نسخة مجمعة وملخصة للغاية من التقرير النهائي بشأن -- مسودة التقرير النهائي للإجراءات القادمة. هناك العديد من المشكلات التي قد تهمكم. فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة الإلزامية، من المهم ملاحظة أن الممارسات الحالية الناشئة من جولة عام 2012 قد تم تأكيدها كسياسة للمستقبل، أي أن التزامات المصلحة العامة PIC الإلزامية الحالية ومواصفات اتفاقية السجل 11 و3أ وب، يجب الحفاظ عليها في الاتفاقيات المستقبلية وفقا للتوصية 9.1 في التقرير النهائي للإجراءات القادمة، نقطة مهمة للغاية.

فيما يتعلق بالتزامات المصلحة العامة PIC الإلزامية، نلاحظ في الشرائح على أنها مستجدات، دعونا نقول، يُقال إنه لا ينبغي السماح بإصدارات المفرد والجمع لنفس السلسلة. ولا تسري مواصفة اتفاقية السجل 11 3أ وب بشكل فعال على هذه الحالات. حيث كان هناك على الأرجح مزيد من النقاش حول ما اعتدنا أن نسميه التزامات المصلحة العامة PIC الطوعية، والتي هي الآن الالتزامات الطوعية للسجل RVC، يذكرني بتعليقات كافوس، بأنه يجب علينا كتابة وتوضيح الاختصارات، وهنا مجموعة العمل توصي بضرورة استمرار توفرها للاستخدام استجابةً للتعليقات العامة، أو التحذيرات المبكرة للجنة الاستشارية الحكومية GAC أو مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بالتوافق في الآراء التي تحدد ما إذا كان الالتزام محدودًا بالوقت أو المدة أو النطاق لتسهيل المراجعة بواسطة مؤسسة ICANN وربما أحد المعترضين من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

الالتزامات الطوعية للسجل RVC [قراءة] يجب الاستمرار في تضمينها في اتفاقية السجل لمقدمي الطلبات ويجب أن تكون قابلة للتنفيذ من خلال هذه العقود أمام توصيات السياسات بشأن التخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS. قررت مجموعة العمل أن هذه الجهود يجب إجراؤها بشكل شامل، ليس فقط

بالنسبة للجولة الجديدة لنطاقات المستوى الأعلى في المستقبل ولكن للجميع، بطبيعة الحال العامة في إطار اختصاص ICANN، وهذا يجب أن يسري أيضاً بشكل طبيعي على نطاقات المستوى الأعلى العامة القديمة، مع وجود أيضاً ذكر بشأن نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD التي كانت أيضاً شيئاً انتقدته اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في الماضي.

وإذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، سنرى ما علقت عليه للتو. مواقف اللجنة الاستشارية الحكومية GAC حتى الآن، لقد عبرنا عدة مرات عن مخاوفنا بشأن الافتقار إلى توصيات السياسة بشأن التخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS، وأعتقد أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أوضحنا أننا أكثر أو أقل حياداً بشأن ما إذا كان هذا يحدث داخل عملية وضع السياسات PDP أو خارج عملية وضع السياسات PDP هذه؛ الشيء الأساسي هو أنه يجب أن يحدث ذلك قبل أن تبدأ أي جولة جديدة وفقاً لمشورتنا [غير مسموع] من عام 2019.

كان هناك أيضاً دعم قوي لوجود ضمانات لمعالجة المخاوف المتعلقة بالمصلحة العامة، وقد عبرنا عن توقعاتنا بوجود التزامات المصلحة العامة PIC أو الالتزامات الطوعية للسجل في أي جولة مستقبلية، وأن تكون التزامات المصلحة العامة PIC الإلزامية الإضافية ممكنة عندما تظهر مخاطر غير متوقعة لأن التوصيات تبدو أنها تتطوي على أنه ينبغي عدم السماح بأي التزامات مصلحة عامة PIC إلزامية. وقد أوصينا بتضمين ضمانات مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLD عالية التنظيم في قواعد التزامات المصلحة العامة PIC.

لذا إذا انتقلنا إلى الشريحة الأخيرة حول هذه المسألة، فهناك عدد من الأسئلة. بالطبع يمكنكم إثارة أسئلة أخرى إذا كنت ترون ذلك مناسباً. ولكن أولاً وقبل كل شيء، أردنا معرفة ما إذا كانت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تريد

إعادة التأكيد على أن أي وجميع التزامات السجل المضمنة في اتفاقية السجل يجب أن تكون واضحة وقابلة للتنفيذ، أو ما إذا كان لدينا بالفعل المزيد من الأفكار وكيف نجعل التزامات المصلحة العامة هذه قابلة للتنفيذ بشكل أفضل، وكيف يرغب أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في النظر في عدم وجود توصيات سياسية بشأن التخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS التي تظل مسألة ذات أولوية وحيث سنخصص جلسيتين محددين بشكل عام. لذلك قد نناقش هذا هنا فيما يتعلق بالإجراءات القادمة لنطاقات gTLD الجديدة SubPro، لكننا بالطبع سنناقشه أيضًا بشكل عام خلال جلسات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC العامة.

وأخيرًا، أبرزنا هنا موقفًا من اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC وتقرير الأقلية الخاص بها لأن اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC كانت إحدى المجموعات التي أصدرت تقرير الأقلية هنا، وهذا يتعلق بالحالة التي يتم فيها تحديد الالتزام الطوعي للسجل أو الحكم بأنه غير قابل للتنفيذ. لا أريد قراءة النص، إنه موجود على الشاشة. فقط فكروا في الأمر، إذا كان هذا يستحق الدعم الصريح من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

لذا، مع مراعاة الوقت، ورؤية أن لدينا سبع دقائق - أو ست دقائق متبقية للمناقشة، سأرى ما إذا كانت هناك أي أيدي مرفوعة. نعم، أرى أن لدينا -- ولم أطلع على الترتيب، لكن أعتقد أن لدينا جايشا وراي من الولايات المتحدة ثم كافوس من إيران.

ممثلة الولايات المتحدة الأمريكية: مرحبًا بكم جميعًا. معكم ممثلة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الجديدة من الولايات المتحدة وأتطلع حقًا إلى العمل معكم جميعًا، الولايات المتحدة وأنا نتطلع إلى العمل معكم جميعًا. نعتقد أن التنفيذ السيئ [غير مسموع] -- وأي جولات قادمة

لنطاقات gTLD الجديدة، نعتقد أن أي التزامات مصلحة عامة PIC مستقبلية يجب أن تكون قابلة للتنفيذ من خلال التزامات تعاقدية واضحة وعواقب الإخفاق في الوفاء بهذه الالتزامات. لذا ينبغي أن تظل التزامات المصلحة العامة PIC الإلزامية والطوعية ممكنة من أجل معالجة مخاوف السياسة العامة الناشئة. وبدعم بشدة إجراءات الحماية للتخفيف من انتهاك نظام اسم النطاق DNS مثل البرمجيات الضارة أو شبكات الروبوت أو التصيد والاحتيال، التي أعلم أننا سنناقشها أكثر خلال جلسة الغد. شكرًا جزيلاً.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا جايشا، سجلنا هذا التعليق. أعتقد أن لدينا كافوس، تفضل تابع.

نعم، شكرًا جزيلاً. السؤال الثالث، الإجابة عادةً بنعم، وجهات نظر اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين ALAC قريبة تقريباً من وجهات نظر اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لذا يجب أن نظل إيجابيين تجاه النقطة الثالثة بشرط أن نعمل على الترتيب وما إلى ذلك. فيما يتعلق بالسؤال الأول، الإجابة هي نعم، يجب علينا إعادة تأكيد الموقف، والثاني، توصية السياسة لم تصدرها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أو ICANN، بل أصدرتها المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. إذا أردتم إخبار مجلس الإدارة بأن هناك حاجة إلى الحصول على توصية السياسة هذه بشأن انتهاك نظام اسم النطاق DNS، وهي واحدة من أهم هذه التوصيات، ولكن نعم، ستظهر هذه المشكلة مرة أخرى في المناقشات القادمة حول انتهاك نظام اسم النطاق DNS، وربما يتعين علينا القيام بذلك -- وجهة نظري إيجابية فيما يتعلق بكل ما ذكرته. شكرًا.

ممثل إيران:

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا يا كافوس على هذا الإرشاد الواضح حول الأسئلة الثلاثة. أتساءل عما إذا كان هناك أي تعليق آخر. جايشا، هل هذا الطلب قديم. أعتقد أنه كذلك. إنه أمر صعب بعض الشيء، وعلينا دائمًا أن نتذكر أنه يتعين علينا خفض اليد بعد رفعها. وأعتقد أن بينيديتا قد لاحظت جيدًا كل هذه التعليقات. أشعر أنه لا يمكننا الخوض في الموضوع التالي الذي سيستغرق وقتًا طويلًا على الدقائق المتبقية لدينا. ولا أعرف ما إذا كانت لويزا أو منال، هل تريدان التدخل باختصار.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: معكم منال، أستطيع أن أرى يد كافوس مرفوعة، وأود أيضًا أن أسترعي انتباه الجميع إلى الدردشة، هناك مناقشات مهمة جدًا في الدردشة. إذن ...

هل يمكنني المتابعة؟

ممثل إيران:

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد.

على الرغم من [غير مسموع] مع الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، ذلك شيء يجب أن نناقشه؛ ومع ذلك، في حالة تأكيد ذلك، نحتاج إلى التأكيد على أن مشاركتنا في الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT ستكون في إطار المشاركة العادلة، وليس التعامل في العملية المعجلة لوضع السياسات EPDP [غير مسموع] لجنة واحدة ستة أعضاء واللجنة الاستشارية الحكومية GAC ثلاثة أعضاء وليس في الانتقال الأول الذي [غير مسموع] المطلوب فقط. أرادوا لجنة استشارية حكومية GAC واحدة

ممثل إيران:

وأصررت واتفق معي رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية GAC السابق على أنه ينبغي أن يكون لدينا خمسة حقوق متساوية ومشاركة عادلة وحقوق متساوية. يُرجى التكرم بالانتباه إلى ذلك.

جورج كانسيو، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: سننتبه إلى هذه النقطة. شكرًا جزيلاً يا كافوس. وأعتقد -- شكرًا جزيلاً أيضاً يا منال على الإشارة إلى الدردشة. كنت أشاهد مناقشة موضوعية حول الموضوع الأول بشأن الفريق الدائم لمراجعة تنفيذ إمكانية التنبؤ SPIRT، وأنا متأكد من أن بينيديتا كانت تراقب تلك المناقشة، وتدون الملاحظات حتى تتمكن من تلخيص المناقشات بشكل صحيح.

مرة أخرى، كما ناقشنا من قبل، سنواصل غداً نظرة عامة ومناقشة الموضوعات ذات الأولوية العالية للرجوع إلى الإجراءات القادمة، والموضوع الأول الذي سنتناوله غداً هو دعم مقدمي الطلبات والمناطق المهمشة ومن ثم الأسماء العامة المغلقة والوقت المتاح أيضاً للتحذيرات المبكرة للجنة الاستشارية الحكومية GAC ومشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بترك المزادات وآليات الملاذ الأخير ليوم الأربعاء. أرى تعليقاً في الدردشة من المفوضية الأوروبية، أيضاً من المملكة المتحدة. شكرًا جزيلاً. أعتقد أننا وصلنا على رأس الساعة. لا أعلم، زميلتي المشاركة في هذا الأمر، لويزا، هل تريدين أن تقولي كلمة أخيرة؟ وإلا سنعطي الكلمة لمنال.

لويزا بيز، نائب رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، معكم لويزا للتسجيل، لا شيء آخر من جانبي، فقط شكرًا جزيلاً لكم على المناقشات المثمرة والتعليقات والأسئلة، وسأنقل الكلمة إلى منال وأتطلع إلى استمرار تبادل الآراء غداً حول الموضوعات المذكورة. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً إلى لويزا وجورج وشكرًا للجميع على اهتمامكم ومشاركتم النشطة وتعليقاتكم وآرائكم القيمة. تبقى العديد من المشكلات، وجلساتنا أخريان، لذا يُرجى الاستمرار في تقديم الإسهامات. سنشرع في مناقشتنا بشأن مسار العمل 2 ولكن من فضلكم امنحونا دقيقة للبدء وموظفو الدعم، يُرجى إبلاغي عندما نكون مستعدين للبدء.

[نهاية التدوين النصي]