

ICANN70 | 虚拟社群论坛 - GAC 关于新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次的讨论 (第 1/3 次会议)
2021 年 3 月 22 日 (星期一) - 10:30 - 11:15 (美国东部标准时间)

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎参加 ICANN 第 70 届 (ICANN70) 会议, GAC 关于新通用顶级域 (gTLD) 后续轮次的讨论, 会议举行日期为 3 月 22 日, 星期一。为了节省时间, 我们今天就不点名了, 但 GAC 成员的出席情况将在公报附件和会议记录中有所体现。我想提醒 GAC 与会者表明他们已出席本次会议, 并给出全名和所属机构。如果各位希望提问或发表评论, 请在该区域键入相应内容并用 <问题> 或 <评论> 标识内容的开头和结尾, 以便让所有参会人员都能看到您提出的请求。

在发言时, 请说出您的姓名以便于记录; 如果您要用英语之外的语言发言, 请同时说出您使用的语言。请清楚表达并保持合理语速, 以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作, 并将其他所有设备静音。最后, 与所有其他 ICANN 活动一样, 本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作, 大家可在聊天窗口中找到参考链接。我就说到这里, 下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 欢迎大家回来开会。这是有关后续流程的三场会议中的第一场, 将由两位主题负责人, 加拿大

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

GAC 代表路易莎·派兹 (Luisa Paez) 和瑞士 GAC 代表乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 共同主持讨论。我们有很多主题需要讨论，那么话不多说，有请两位主题负责人。如果我没记错的话，路易莎，由你开始，对吗？

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 好的，玛娜尔，谢谢。我要放上我的视频，只是想确认能够正常播放。不管怎样，大家好。我是来自加拿大的路易莎·帕兹，现任 GAC 副主席，也是后续流程的主题负责人之一。稍等……这边可以播放了。很抱歉，我现在正在连接一些设备，因此我要确保视频可以正常播放。

但事不宜迟，欢迎大家参加本次会议，希望大家能够快速了解我们将要讨论的议题：我们将为 ICANN70 会议举行三场 GAC 后续流程会议，我们希望这些会议具有互动性并富有成效。那么这些都是我们根据 GAC 先前意见以及我们在 GAC 内部举行后续流程电话会议最后一次闭会期间所确定的优先事项。那么我们将进行详细讨论，今天我们将组织第一场会议，我们将关注以下议题：申请流程的明确性和可预测性、公共利益承诺 (PIC) 和全球公共利益，然后是申请人支持和欠服务地区参与、封闭式通用顶级域、GAC 早期预警和 GAC 建议、基于社区的申请以及拍卖和最终拍卖机制。

但是，我们还会看看大家是否还有其他议题要讨论。如果大家想讨论或提出其他特别的议题，我们现在就可以加进来，当然也可以在本次会议期间或以后的会议中进行讨论，我们随时欢迎大家畅所欲言。我们讨论的关注重点将主要集中在进行有意义的讨论上，GAC 将采取的最合适的后续步骤，当然还可以讨论其他任何议题。那么，请大家花一点时间看看是否有任何问题，请贝内德塔 (Benedetta) 告诉我大家是否有任何疑问或是否有人举手，非常感谢。如果没有，请切换到下一张幻灯片。很好，我想我现在应该将发言权交给乔治·坎西奥。谢谢。

乔治·坎西奥 (JORGE CANCIO, GAC 副主席)：大家好，为便于记录，我是来自瑞士的乔治·坎西奥。希望大家都能听到我的声音。这里的介绍只是为了让大家能够快速了解我们目前的工作进展。我想玛娜尔之前已经提到过，即后续流程 PDP 工作组在 1 月份完成了其报告终稿，并将其提交给 GNSO 委员会，GNSO 委员会在 2 月份，也就是 2 月 18 日对其进行了查看。大约一个月前，他们通过了最终报告。现在，该报告已提交给 ICANN 董事会；关于政策制定流程 (PDP) 工作组给出的建议和审议结果，已达成共识或完全共识。在讨论具体主题时，我们再进行详细说明。

那么在 3 月 1 日，我们在 GAC 举行了专有网络研讨会，我们对所有这些问题进行了概述和首次讨论，正如大家在幻灯片上的列表中所看到的那样，该网络研讨会上提出了许多问题，我们将在 ICANN70 会议期间对其进行讨论。请切换到下一张幻灯片。我们看到后续步骤。我们将提醒自己在最后一场后续流程相关会议中讨论这一点。但是从根本上而言，一旦这些建议到达 ICANN 董事会，董事会就会投票表决，按照 GNSO 理事会的建议启动运营设计阶段 (ODP)，这种情况很有可能发生，随后还将提供就最终报告公开征询公众意见的机会。我们当然也可以像往常一样，在 ICANN 董事会投票之前，提供 GAC 共识性意见。届时他们会询问 GAC 是否存在任何公共政策影响，我们不妨在那时，即董事会准备投票时提供 GAC 共识性建议。关于我的开场白，不知道大家是否有疑问？如果有疑问，请告诉我。好的，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：卡沃斯 (Kavouss)，请讲。

伊朗代表：

各位上午、下午和晚上好。我有一个问题曾提出过三次，一次是与董事会开会时提出的。在最后一项中，ICANN 董事会就 PDP 工作组的最终报告进行投票。我

对你刚才使用“投票”一词没意见，但我要说说关于 ICANN 理事会的决定。他们也许会投票，他们也许不会投票，这不是一个问题——我的问题是，最终报告中伴随着许多少数派意见声明，其中第二长的是 GAC，还有一个比我们更长，13 页……

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 卡沃斯，对不起，你可能会误会了。我们正在谈论的是 PDP……

伊朗代表： 是的，对于这份最终报告，也有一些意见。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 很抱歉，GAC 没有提供少数派意见报告。

伊朗代表： 不是少数派意见报告；是 GAC 的意见。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： GAC 对最终报告的这一部分内容没有给出任何意见。9 月份是公共评议期。

伊朗代表： 不管怎样，关于这些声明或意见，ICANN 董事会将会如何考虑？他们是否会忽视这一点或在某种程度上考虑这一点？这就是我的疑问，谢谢。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 卡沃斯，非常感谢，我认为这对董事会是一个很好的问题。当然，我们无法与董事会进行对话，因此我们会将这个问题记录下来，以便在与董事会举行双边会议时进行讨论。在进入下一张幻灯片上的其他议题之前，我们打算在今天、明天和星期三的会议上讨论这些主要议题，而我们最初打算为每个议题分配大约 15 分钟时间。这意味着要花几分钟的时间用幻灯片进行演示介绍，然后进行公开讨论，就像前面卡沃斯提到的，进行互动交流。那么事不宜迟，我会将话筒交给路易莎介绍第一个主题，即申请流程的明确性和可预测性。谢谢。

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 谢谢乔治。我是路易莎·帕兹。我来看一下我这边是否可以播放视频。希望可以正常播放。我们今天在前面已经提到，我们将讨论 GAC 的两个优先级议题，第一个是申请流程的明确性和可预测性，第二个是公共利益承

诺 (PIC) 和全球公共利益。当然，如果各位 GAC 成员在任何时候想添加或提出其他问题，随时都可以这样做。请切换到下一张幻灯片。谈到申请流程的明确性和可预测性，在《申请人指导手册》获得批准后，建立一个可预测、透明、公平的流程和程序来管理新通用顶级域项目中出现的问题，对于 ICANN 而言非常重要。为此，ICANN 将使用可预测性框架，后续流程最终报告的附录 A 对该框架进行了详细说明。对我们而言，尤其重要的是要了解这还涉及到创建一个新的常任可预测性实施审核小组——我们使用缩写 SPIRT 来表示——该小组将受 GNSO 理事会监督，以审核与该项目有关的潜在问题。他们还将寻求利用该可预测性框架进行分析，并就应遵循的适当流程和机制提出建议，并再次使用达成一致的可预测性框架解决当前的问题。再次重申，这里的介绍只是为了向所有人，尤其是 GAC 新成员，说明申请流程的明确性和可预测性以及 SPIRT 的角色。

请切换到下一张幻灯片。关于 GAC 在该议题上的最新立场，GAC 支持创建可预测性框架，但请注意，创建新的 SPIRT 结构的附加价值无法让某些 GAC 成员信服，这一点在 ICANN 第 68 届会议公报中有所提及。还要注意，一些 GAC 成员要求 PDP 工作组考虑 GAC 在 SPIRT 中可能扮演的角色，例如，指定可能的 GAC 联络人的想法。

最后，GAC 建议对新通用顶级域项目所做的任何更改都应该保持透明，并在 IRT 年度审核时与社群成员共享，这对于确保修订和调整非常重要。这是为了确保提升和加强透明度。

请切换到下一张幻灯片。那么现在，我们希望正式进入今天的讨论，并且欢迎大家就 GAC 下一步可能采取的措施提出意见和问题，特别是让 GAC 继续审查可预测性框架及其与 SPIRT 相关的方面和为 ICANN 组织提供的指南。例如，这里有一些面向 GAC 成员提出的问题：你是否认为 SPIRT 会影响 GAC 灵活应对新兴问题的需求？你是否对实施指南，尤其是第 2.3 条有所担忧，该条建议获得采纳的关于新通用顶级域的 GAC 共识性建议在发布后需要转给 SPIRT，而无需在 GAC 与 ICANN 董事会之间事先进行讨论？你认为 GAC 与 SPIRT 应该进行哪些可能的互动，例如指定可能的 GAC 联络人？最后，是否应该要求 GAC 向 GNSO 理事会或 ICANN 董事会提供建议，以重申 GAC 成员对创建 SPIRT 的某些担忧？我先说到这里，稍等一下，看看各位 GAC 成员是否有任何疑问或意见。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢路易莎，我看到卡沃斯在举手。

伊朗代表:

是的, 路易莎, 非常感谢。据我所知, GAC 成员中没有人提出这种可预测性。它是由社群的其他成员提出的, 我们对此进行过讨论。我们不是很清楚。这种可预测性背后的主要目标。服务的对象是谁? 我们不是很……至少我不是很赞同 SPIRT, 但是我非常担心的是第二点。GAC 达成的共识建议是参与 SPIRT 的工作。

根据章程, 我们唯一正式的 [音频不清晰] 或与我们对应的是 ICANN 董事会。毫无疑问, 如果有一项政策制定流程, 我们会像其他人一样平等参与, 但是我们看不到……至少我看不到在 GAC 共识性建议之间创建一个新层级会有任何好处, 如果我们能够成功地取得共识性建议的话, 这非常困难。然后, 我们对 SPIRT 的判断加入一个层级, 我们不知道这个层级会是谁、成员构成、任务、权限等等, 所以我个人对第二点表示非常担忧。

如果 GAC 的 SPIRT 代表是乔治, 或者是路易莎, 这可表明 SPIRT 的成员构成, 那么我对此没有问题, 我们参与其中也没有问题, 只是表达我们的观点, 而不是将我们的共识提交给他们, 表示同意或者不同意, 或反对……我们的建议比其他任何层级的建议都要高得多。我们的

建议类似于 GNSO 的政策或 GNSO 的建议。我们不希望让我们的建议降级。这就是我的观点。由于时间有限，我不再多说。谢谢。

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 谢谢卡沃斯。打扰一下，我是路易莎。卡沃斯，谢谢你的意见。我们会记录 GAC 的所有发言，以确保我们能够很好地注意到这些问题并继续进行讨论。所以非常感谢你的意见，尤其是关于第二点。

我看到法国代表文森特 (Vincent) 和英国代表尼戈尔 (Nigel) 都举了手，我不确定是谁先举起的手。但是，我们可以先有请法国代表文森特。

法国代表： 非常感谢，路易莎，我希望大家都能听到我的声音，并且也能看到我。

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 一切正常。谢谢你，文森特。

法国代表:

非常感谢路易莎和乔治在这个非常重要的议题上所付出的巨大努力。抱歉，为便于记录，我是来自法国的文森特·古伊拉特 (Vincent Guillard)，在此提醒大家，我通常会说法语，因此给大家一点时间来切换语言。

我们当然希望至少能在 ICANN71 会议之后完成这项工作。那么回到当前的情况，法国感到遗憾的是，ICANN69 会议期间并未将 GAC 的意见纳入考虑。法国对 SPIRT 提出过具体意见，我们认为 SPIRT 应该向所有咨询委员会和支持组织开放，但就目前看来，开放程度非常有限。就实施指南第 2.3 条而言——实际上我不知道法语应该怎么说，但请允许我使用“实施指南”这个词——或许有些内容不太准确。

而且我不确定它是否涵盖了 GAC 想要强调的所有问题或主题，以及将它们传达给 SPIRT 的方式，法国对此非常担忧，因为 GAC 关于下一轮次 gTLD 的共识性建议应该得到考虑，董事会需要将其转给 SPIRT，并且董事会可能会默认为需要这样做，但是第 2.3 条中的文字对此施加了更大的限制，并要求未来在董事会、ICANN 组织和 SPIRT 之间进行对话，以确定应如何处理 GAC 关于下一轮次的共识性建议。

所以这就是我想要提出来的问题，目的是提升准确性。但是，这种情况令人担忧。让我们感到惊讶的是，这种未来在董事会、ICANN 组织和 SPIRT 之间进行的对话居然没有 GAC 的参与，尽管向董事会提供表决通过的共识性建议是我们的主要职责之一。因此，这一细节令我们感到不安，法国希望重申这一担忧，我们将在与董事会召开会议时强调这个问题。我想说的就是这些。非常感谢！

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 非常感谢文森特。现在有请英国代表尼戈尔发言，谢谢。

英国代表： 我是英国代表尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)。非常感谢能有机会讨论这些问题并在今天下午提出这些问题。关于这项拟议的安排，我认为我们显然必须以一种合作精神参与其中，但是正如同事们认同的那样，潜在的担忧包括 GAC 共识性建议的传达以及将其传达给谁。我认为 GAC 共识性建议与 SPIRT 讨论的相关问题不存在任何问题，但是很明显，正如我们来自伊朗的优秀同事所提到的那样，必须在某种意义上将其传达给董事会。

当然，还有一点，我认为指定一名联络人至关重要，感谢你指出这一点，这是 [音频不清晰] 我猜测 GAC 希望安排这样的联络人职能，如果有的话，我认为这名联络人需要时间和设施向 GAC 报告有关审议和新流程方面的信息，然后我们才能做出决定，但我认为这是必然的。非常感谢能有这次发言的机会。

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 非常感谢，尼戈尔！我们还有公共利益要讨论，考虑到时间关系，我将有请伊朗代表卡沃斯发言。杰夫 (Jeff)，如果你不介意的话，请在聊天窗口中写出你的发言内容，或者如果我们在讨论公共利益之后还能剩余一点时间的话，那就太棒了；我们只是想确保我们能够继续进入下一个议题的讨论。但有请卡沃斯，谢谢。

伊朗代表： 好的，谢谢路易莎，我只需要一分钟。我强烈主张我们绝不应该授权 SPIRT 进行任何讨论，并代表 GAC 做出任何决定。我们参与其中也不会有任何问题，而且我们必须参与……尽管杰夫说的是我们可以，但是我们应该参与意见交换，但是我们不会给他们一张空白支票，让他们决定 GAC 及委员会其他成员感兴趣的事情，他们应该询问 GAC 的意见，而且相关决定应该通过社群讨论，

包括让 GAC 给出进一步意见。而不是绕过我们，完全不能接受将 GAC 共识性建议转给 SPIRT。谢谢。

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 谢谢卡沃斯。考虑到时间关系……谢谢杰夫，如果你能在聊天窗口中写出你的发言，那会很有帮助。我确实希望我们有时间讨论下面的议题。因此，如果 GAC 成员没有其他疑问或没人想要发言，请切换到下一张幻灯片。我没有看到有人举手，那么现在，我会将话筒交给乔治·坎西奥，谢谢。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 非常感谢路易莎。我只是想在 GAC 的这次电话会议中向大家说明，当然，如果大家想提出任何公报内容，无论是关于公报总则部分还是潜在建议部分，请通过电子邮件列表共享。我们作为 GAC 的领导层当然会听从大家的意见，并且由成员们共同决定如何提出有关表达这些意见的提案，我们当然也会充分记录它们并将其反映在我们通常准备进行的讨论的摘要中。

那么转到我们接下来要讨论的第二项，即公共利益承诺，大家在幻灯片中可以看到关于后续流程最终报告草案的简要总结归纳版本。并且还有更多大家可能感兴趣的问题。关于强制性公共利益承诺，务必要注意，现行实践做法来自 2012 年轮次，已被确认为未来政策，即当前

的强制性 PIC 和注册管理机构协议规范 11、3a 和 b，将根据后续流程最终报告的第 9.1 项建议在未来的协议中保留，这一点很重要。

关于强制性 PIC，我们注意到它在幻灯片中是新内容，比如说，不允许使用同一字符串的单数和复数形式。注册管理机构协议规范 11、3a 和 b 对此类情况实际上并非真正适用。关于我们曾经称之为自愿性 PIC 的地方可能进行过较多的讨论，现在自愿性 PIC 变成了注册管理机构自愿承诺，其英文词缩写为 RVC，这让我想起了卡沃斯的意见，即我们应该写出并拼写首字母缩写词，工作组这边建议应继续使用前者来回应公众意见、GAC 早期预警或 GAC 共识性建议，以具体说明某些承诺在时间、持续时间或范围上是否受到限制，以便于 ICANN 组织和 GAC 可能的异议人进行审核。

RVC，即注册管理机构自愿承诺 [朗读] 必须继续包含在申请人的注册管理机构协议中，并且必须可以通过此类合同强制执行，以提出有关减少 DNS 滥用的政策建议。工作组决定，此类工作应全面实施，不仅应针对未来的新一轮次顶级域，而且应该应用于 ICANN 管辖范围内的所有通用域，这自然也适用于传统的通用顶级域，同

时也提到过去曾受到 GAC 批评的关于国家和地区顶级域 (ccTLD) 的问题。

请切换到下一张幻灯片，我们能看到我刚才评论的内容。GAC 迄今为止的立场是，我们曾多次表达针对缺乏减少 DNS 滥用的政策建议的担忧，我认为，作为 GAC，我们已经很清楚，无论是发生在 PDP 内部还是 PDP 外部的情况，或多或少都是不可知的；现在的基本情况是，必须根据我们在 2019 年提出的 [音频不清晰] 建议，在新一轮次启动之前完善相关建议。

采取保障措施以解决有关公共利益的担忧也获得了强烈支持，并且我们已经表示，我们希望在未来的任何轮次中都提供 PIC 或注册管理机构自愿承诺，在出现意外风险时应该允许增加其他强制性 PIC，因为这些建议似乎暗示不应允许增加其他任何强制性 PIC。并且，我们已经建议将 GAC 就严格监管 gTLD 提出的建议保障措施纳入 PIC 规则中。

那么请切换到有关此问题的最后一张幻灯片，我们看到这里提出了很多问题。当然，如果大家认为合适，也可以提出其他问题。但是首先，我们想看看 GAC 是否要重申纳入到注册管理机构协议中的所有注册管理机构承诺必须明确且可以执行，或者我们是否已经有了进一步

的想法，以及如何使这些公共利益承诺能够更好地得到执行，以及 GAC 成员希望如何考虑关于缺乏减少 DNS 滥用的政策建议的问题，这仍然是我们的优先工作事项，并且我们将就此举行两场特别会议。我们或许可以在此就 SubPro 相关问题进行讨论，但我们当然也会在 GAC 全体会议期间进行讨论。

最后，我们在这里强调了来自 ALAC 及其少数派报告的立场，因为 ALAC 是就此发布少数派报告的工作组之一，并且这与确定或裁定无法执行注册管理机构自愿承诺的情况有关。我不想读出这些文字，因为大家在屏幕上都能看到。请大家思考一下，这是否值得 GAC 给出明确支持。

由于时间问题，我们还有七分钟……六分钟的讨论时间，我来看看是否有人举手。是的，我看到我们有……我没看到举手的顺序，但我想举手的有美国代表佳爱莎·雷 (Jaisha Wray)，然后是伊朗代表卡沃斯。

美国代表：

大家好！我是来自美国的新 GAC 代表，我非常期待与大家共事，美国也期待与所有国家/地区携手合作。我们认为 [音频不清晰] 没有得到良好实施，并且……任何新

通用顶级域后续轮次，我们认为任何未来的 PIC 都必须通过明确的合同义务和未能履行这些义务导致的不良后果来强制执行。所以可能仍应作出更多的强制性和自愿性 PIC，以解决新出现的公共政策问题。我们坚定支持减少 DNS 滥用（例如恶意软件、僵尸网络或网络钓鱼）的防护措施，我知道我们将在明天的会议中对此进行深入讨论。非常感谢！

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 非常感谢佳爱莎，我们记录了这一评论。我认为我们还有卡沃斯要发言，请继续。

伊朗代表： 好的，非常感谢。第三个问题，答案通常是肯定的，ALAC 的观点几乎与 GAC 的观点接近，因此，只要我们做好安排工作，我们就应该对第三点持肯定态度。关于第一个问题，答案是肯定的，我们应该重申这一情况，至于第二个问题，政策建议不应由 GAC 或 ICANN 制定，而是应由 GNSO 制定。如果大家想告诉董事会，需要针对 DNS 滥用问题提出政策建议，这是最重要的问题之一，但可以肯定的是，在随后的有关 DNS 滥用的讨论中，这个问题将再次出现，也许我们应该这样做……我对自己所提到的所有问题都持积极态度。谢谢。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 非常感谢卡沃斯，他就这三个问题给出了清晰的指南。我想知道大家是否还有其他意见。佳爱莎，是你之前举手的手吗？我想是这样。这有点棘手，我们必须始终记得在举手后必须把手放下。我认为贝内德塔已经很好地记录下了所有这些意见。我觉得我们不能进入下一个议题了，我们只剩下几分钟时间，而讨论这个议题的时间不够。我不知道是路易莎还是玛娜尔，你们想进行简短的发言吗？

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 我是玛娜尔，我看到卡沃斯在举手，并且我也希望所有人注意聊天窗口，那里讨论的内容也非常重要。那么……

伊朗代表： 我可以继续了吗？

乔治·坎西奥（GAC 副主席）： 当然。

伊朗代表：

尽管不能与 SPIRT [音频不清晰]，但这是我们应该讨论的情况；但是，我们应该确认这一点，我们需要强调，我们对 SPIRT 的参与将是平等参与，而不是在 EPDP [音频不清晰] 由一个委员会的六名成员和 GAC 的三名成员来处理，并且不是仅在 [音频不清晰] 想要的第一次移交过程中。他们只想要一个 GAC，而我坚持认为，并且 GAC 以前的主席也同意我的观点，即我们应该拥有五项平等权利，公平参与和平等权利。请注意这一点。

乔治·坎西奥（GAC 副主席）：

我们会将这一点记录下来。非常感谢卡沃斯。我想……还要非常感谢玛娜尔指出聊天窗口里的内容。我看到了有关 SPIRT 第一个主题的实质性讨论，并且我相信贝内德塔一直在关注讨论的内容并做了记录，这样我们就可以对讨论内容恰当地归纳总结。

还有，正如我们之前讨论过的那样，为支持后续流程，明天我们将继续概述和讨论高优先级议题，明天我们将讨论的第一个议题是申请人支持和欠服务地区，然后是封闭型 gTLD，如果时间允许，还可以讨论 GAC 早期预警和 GAC 建议，把拍卖，即最终拍卖机制留到星期三讨论。我在聊天窗口中看到了一条来自欧盟委员会代表的意见，还有英国代表。非常感谢！我认为我们剩下的

时间不多了。我不知道，这一事务的联合负责人路易莎，你最后还需要说点什么吗？如果没有，我们将把话筒交还给玛娜尔。

路易莎·派兹（GAC 副主席）： 谢谢，我是路易莎，我没有其他想说的，非常感谢大家的富有成效的讨论、意见和问题，我会将话筒交给玛娜尔，并期待明天就上述议题继续进行交流。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）： 非常感谢路易莎和乔治，并感谢大家的关注和积极参与，以及大家提出的宝贵意见和反馈。剩下的问题太多了，还有两场会议，因此让我们再接再厉。我们将继续进行工作阶段 2 的相关讨论，但是请给我们一点时间做好开始准备，还有支持工作人员，请你们准备好可以开始的时候告诉我。

[听写文稿结束]