

ICANN70 | منتدى المجتمع الافتراضي – الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN ومجلس المنظمة الداعمة للاسماء العامة GNSO  
الخميس 1 أبريل/ آذار 2021 - 14:00 إلى 15:00 بالتوقيت الشرقي للولايات المتحدة

ويندي بروفيت: مرحبًا بكم جميعًا. اسمي ويندي بروفيت، ومرحبًا بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN والمنظمة الداعمة للاسماء العامة. سأكون مديرًا مشاركًا معكم في هذا الاجتماع.

نعقد هذا الاجتماع بتنسيق Zoom للندوة عبر الإنترنت، وبالتالي فإن التحديث محجوز حصريًا لأعضاء اللجنة في هذه الجلسة. إنه تفاعل بين GNSO وأعضاء مجلس إدارة ICANN. ولهذا السبب، تم تعطيل منصة الأسئلة والأجوبة، ولن نتلقى أسئلة من الجمهور؛ ومع ذلك، بالنسبة لجميع المشاركين في هذا الاجتماع، يمكنكم نشر تعليقاتكم في الدردشة. يرجى استخدام القائمة المنسدلة في مربع الدردشة أدناه وتحديد "Respond to All Panelists and Attendees" (الرد على جميع أعضاء اللجنة والحضور). سيتيح ذلك للجميع الاطلاع على تعليقك.

وليكن في علمكم أن أي رسالة يرسلها أحد أعضاء اللجنة أو أحد الحضور العاديين إلى حاضر عادي آخر سيشاهدها أيضًا جميع المضيفين والمضيفين المشاركين وأعضاء اللجنة.

بالنسبة لأعضاء اللجنة، تفضلوا برفع أيديكم في Zoom للانضمام إلى قائمة الانتظار للكلام، فقد قمنا بكتم صوتكم جميعًا مسبقًا، لذا ستحتاجون إلى إلغاء خيار كتم الصوت عندما تمنحون الكلمة.

وقبل التحدث، يُرجى التأكد من كتم صوت جميع إشعاراتكم الصوتية، واذكروا أسماءكم بوضوح قبل التحدث.

ويُرجى أيضًا مراعاة تحديد اللغة التي ستحدثون بها في تطبيق Zoom، بما في ذلك اللغة الإنجليزية. وكذلك، تذكروا من فضلكم أن تحدثوا ببطء لمراعاة المدونين الآنيين والمترجمين الفوريين.

ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والإسبانية والفرنسية والعربية والصينية والروسية. انقر فوق رمز الترجمة الفورية في Zoom وحدد اللغة التي ستستمع إليها أثناء الجلسة. تتضمن هذه الجلسة تدوينًا آنيًا للحوا في الوقت الفعلي بصورة آلية يمكنك عرضه بالنقر فوق زر "الترجمة النصية المغلقة" على شريط أدوات الندوة عبر الويب. ويُرجى ملاحظة أن هذه النسخة النصية ليست رسمية أو موثوقة.

أخيرًا، نطلب من الجميع في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير السلوك المتوقعة في ICANN، ويمكنكم الاطلاع عليها في الرابط الموجود في Zoom chat.

سأسلم الكلمة إلى مارتن بوتزمان، رئيس مجلس إدارة ICANN.

مارتن.

شكرا لك يا ويندي على هذه المقدمة.

مارتن بوتزمان:

مرحبًا بك يا فيليب، وبمجلس GNSO وأعضاء GNSO الذين ينضمون إلينا الليلة في هذا الاجتماع مع مجلس إدارة ICANN. شكرًا لانضمامكم إلينا، ونحن نقدر حقًا هذه الفرصة، لأنه من المهم أن نتفق ونفهم بعضنا البعض.

لسوء الحظ، كانت آخر مرة تمكنا فيها من القيام بهذا مباشرة كانت في لوس أنجلوس العام الماضي. ويبدو وكأن ذلك حصل منذ زمن بعيد. ولكن في الحقيقة، مضى عام واحد فقط على ذلك، وقد حصلت أمور كثيرة منذ ذلك الحين.

إن، في نظامنا حيث يحدد المجتمع الأولويات، يضع الجمهور السياسات، وتسهل المؤسسة كل ذلك، ويكون لمجلس الإدارة دور في الإشراف على أن كل هذا يحدث وفقاً للواجبات الائتمانية بما يتماشى مع اللوائح والقانون، وبكل ما هو معقول (غير مفهوم)، من المهم للغاية أن نفهم بعضنا البعض جيداً. و يساهم هذا الحوار في ذلك.

وبهذا، فإنني أتطلع حقاً للمشاركة في عدد من الموضوعات التي أترتموها. فيليب، ربما تود أن تقول شيئاً وتقدم الموضوع الأول للمناقشة.

شكراً. شكراً يا مارتين.

فيليب فوكورات:

طابت أوقاتكم أينما كنتم جميعاً. وشكراً على النقاش المستمر مع مجلس الإدارة حول عدد من الموضوعات.

أعتقد أننا ذكرنا نيتنا أساساً، وهي أننا، بدلاً من الاطلاع على قائمة من الموضوعات المتنوعة، سنخوض في مزيد من التفاصيل لمتابعة مناقشتنا حول SSAD، بناءً على الاجتماع الذي عقدناه معكم حول هذا الموضوع في فبراير و الرسالة التي أرسلتموها حول هذا.

إن، أقترح الخوض في جوهر الأمر. وهكذا -- بدايةً، ولنكون شفافين تمامًا، كان هدفنا هو المتابعة المباشرة لاجتماعنا الأخير ومناقشة رسالتكم يا مارتين، وقد تابعنا ذلك بعد فوات الأوان والموافقة -- على الموافقة الفعلية على ODP الأسبوع الماضي، بدلاً من ذلك، نحول تركيزنا إلى قراءة هذا، مع أخذ أسئلتنا في الاعتبار، وأعني بذلك الأسئلة التي طرحت بعد حوارنا الأخير، حتى نضمن أن يكون هذا الاجتماع فعالاً قدر الإمكان.

إذن -- بعد موافقتكم يا مارتن، ما قد نقدمه هو استعراض لذلك -- أي قائمة الأسئلة، وأعتقد أن هذا يمكن أن يكون حوارًا غير رسمي. وما فعلناه هو أن فريقنا الصغير جاء بمجموعة من الأسئلة، ست مجموعات من الأسئلة أساسا. وسأستعرضها بسرعة كبيرة. وهي تتعلق بالجدول الزمني، والفائدة، والتقييم، وتحديد الأولويات، ونوع النهج التدريجي الذي قد يكون لدينا، والتأثيرات على المستقبل -- والقوانين المستقبلية، واعتبارات اللوائح.

أيضا، يمكنني أن أضيف أننا قد قمنا بمناقشة متابعة حول هذا داخل المجلس. لذلك سيكون لأعضاء المجالس الحرية في الانضمام إلي، طبعاً، أثناء المناقشة.

إذن ما أقترحه، بعد موافقتكم يا مارتن، هو أن نرجع إلى -- إلى بام، الذي قاد هذه العملية، لمساعدتنا في استعراض قائمة الأسئلة هذه، ثم نناقش ذلك.

بام، هل تمانع في فعل ذلك؟

مرحبًا بكم جميعًا. مرحبًا. اسمي بام ليتل. بالطبع.

بام ليتل:

إذن نحن -- نعتزم مشاركة هذه الأسئلة على الشاشة. ربما سأعطيك مقدمة موجزة. مرحبا بأعضاء مجلس الإدارة مرة أخرى.

وكما قال فيليب للتو، فإن هذه الأسئلة التي اقترحناها تحاول حقًا -- نوعا ما -- نتيجة لمقارنتنا لما قدمه المجلس من مدخلات في رسالتنا التي وجهناها إلى مجلس الإدارة في 22 يناير من هذا العام، مع -- أيضًا، كنا في سياق إعداد بعض الأسئلة لهذا الاجتماع، ولكن في غضون ذلك، خلال اجتماع ICANN70، قرر مجلس الإدارة بدء مرحلة التصميم التشغيلي. وبالتالي، لدينا بالفعل ميزة البحث عما يتم تغطيته في وثيقة تحديد نطاق مرحلة التصميم التشغيلي هذه. لذلك نعتقدنا أننا قمنا ببعض المقارنة لمعرفة ما إذا

كان هناك أي شيء لم تتم تغطيته في ODP مع كونه جزءًا من مساهمة المجلس. ولدينا أيضًا بعض الأسئلة التوضيحية حول نطاق ODP -- ODP.

لذا فإن السؤال الأول كان نوعًا من -- تقييم مرحلة التصميم في ODP قال -- قال مجلس الإدارة أنه سيتم الانتهاء منه في غضون ستة أشهر من تاريخ طلب المجلس بشرط عدم وجود مسائل قانونية أو مسائل أخرى غير متوقعة يمكن أن تؤثر على الجدول الزمني.

ويبدو لنا أن ستة أشهر مدة طويلة جدًا بالنظر إلى أن التوصية المتعلقة ب SSAD -- أي المرحلة 2 من التقرير النهائي ل EPDP -- اعتقدنا حقًا أن المحتوى يجب أن يكون اعتياديا بالنسبة لمؤسسة ICANN ومجلس إدارة ICANN، ولدينا فعلا علاقات ارتباط مع المؤسسة والمجلس في المرحلة الثانية من EPDP . وعلينا أن نشكركم، لأن منظمة ICANN أشارت في وقت سابق إلى أن ODP تقوم ببساطة بإضفاء الطابع الرسمي على ما ستفعله المؤسسة عادةً تحضيرًا لنظر مجلس الإدارة في توصيات السياسة المعتمدة من GNSO.

كما تعلمون، الشيء الآخر -- نشعر أن المجلس، بموجب دليل PDP -- هناك مطلب أو توقع حقيقي يشير إلى أنه يجب أن يتخذ المجلس إجراء رسميًا بشأن التقرير النهائي في موعد لا يتجاوز الاجتماع الثاني للمجلس. ولذلك فنحن نسعى جاهدين فعلاً للقيام بذلك، وقد اعتمد المجلس التوصية المتعلقة ب SSAD في سبتمبر 2020، ثم تم تقديم تقرير التوصية إلى مجلس الإدارة في أكتوبر 2020. كان هذا قبل ستة أشهر تقريبًا.

ونضع في اعتبارنا أيضًا أن هذا يندرج ضمن اللوائح، الملحق A من لوائح ICANN الداخلية، القسم 6 (غير مفهوم)، وسيجتمع مجلس الإدارة لمناقشة توصية EPDP في أقرب وقت ممكن، ولكن يفضل ألا يتجاوز ذلك الاجتماع الثاني. أعتقد أنه يمكن للمرء أن يقول -- كما تعلمون -- لا يعني ذلك في رأيي أنه عليكم اتخاذ القرار. لكن بشكل عام، نشعر أن مهلة الأشهر الستة طويلة جدًا. ولذلك نود أن نفهم كيف تم تحديد مهلة

سنة أشهر لتقييم ODP، ولماذا كل هذا الوقت الطويل غير المشروط، مما يعني أنه يمكن، كما تعلمون، أن تكون المهلة أطول من ستة أشهر.

سأنتوقف عند هذا الحد، وأرى ما إذا كان أي عضو في مجلس الإدارة على استعداد للإجابة على هذا السؤال.

شكرًا.

نعم. بالطبع يا بام. وشكرًا على السؤال.

مارتن بوتزمان:

نحن لا نتسرع في الاستنتاجات عادة قبل أن تصل الوثيقة إلى مكتبنا، أليس كذلك؟ وللحرص على معرفة جميع تفاصيل هذه الطريقة الجديدة والفريدة من نوعها، وأيضاً لضمان تحقيق التقدم المرغوب. ونريد أن نتأكد من إطلاعنا جيداً وإدراكنا جيداً لما نجيب عنه بنعم أو لا، وكيف ستكون نتائج ذلك. وبالتالي، فنحن نرى أن الإحاطة الشاملة هي الطريقة المناسبة، ويبدو أن اتخاذ قرار مطالبة الرئيس التنفيذي بالقيام بذلك على هذا النحو هو الإجراء الصحيح بالنسبة لمجلس الإدارة في هذه اللحظة.

لكنني متأكد من أن جوران يمكنه أن يخبرنا أكثر قليلاً عن سبب -- لماذا لا يمكننا معرفة جميع التفاصيل في مهلة بضعة أسابيع فقط ولماذا نحتاج إلى عدة أشهر. والهدف هو ستة أشهر، وهذا يعتمد على فهمنا الحالي.

هل يمكنك أن تشرح قليلاً يا يوران؟

يوران ماربي:

كما هو الحال دائماً يا بام، أشكرك على الأسئلة الجيدة، وهذا يمنحني أيضاً فرصة لأشرح هذا للأخريين وليس لك خاصة.

إذن، أولاً، تتلقى منظمة ICANN تعليماتها من مجلس الإدارة بشكل رسمي. إذن، لا تكون عندنا ميزانية ولا يمكننا فعل أي شيء يتعلق باتخاذ القرارات إلا بعد اتخاذ مجلس الإدارة قراراً حول القضايا المختلفة.

إذن، بالنسبة لنا، تبدأ ساعة العمل فعلياً عندما يتخذ المجلس قراراً ما. وذلك عندما -- إذن بعض الأشياء التي قلتها. لقد كنا بالطبع على دراية جيدة بالمناقشات وقد أعدنا داخلياً قدر المستطاع للنظر في الموارد والنظر في كل هذه الأشياء، لكن لا يمكننا بدء أي شيء رسمياً حتى يتخذ المجلس قراره. حسناً، هذا أمر من الجيد معرفته. تدق ساعة العمل عندما يتخذ المجلس قراراً.

لا يتعلق الأمر بتنفيذ السياسة بهذا المعنى. بل يتعلق ببناء نظام بيانات. هذا -- أعني - لم يقم أي شخص في العالم ببناء نظام بيانات مثل الذي نتحدث عنه. ونعم -- قد تقولون نعم، يوجد مثله، لكن نعم، لكنه أنشئ لأغراض مختلفة. وغالباً ما أتحدث عن كون التوصل إلى طريقة للتعرف على الفرد الذي يريد الدخول إلى النظام وتقديم طلب، واحدة من أكبر المشكلات التي نعرفها جميعاً، كما تعلمون. وهذا مثل نظام الدفع. كما تعلمون، هذا ما تفعله شركات بطاقات الائتمان أو PayPal أو أي طرف آخر. لم نتوصل بعد إلى حل لذلك.

لذا فإن أحد الأشياء التي نخطط للقيام بها هو إصدار RFI، وهو طلب للحصول على معلومات، حيث ندعو -- ربما بعض الشركات الحاضرة في هذه المكالمات الآن، والتي تقدم خدمات سحابية، تصغي باهتمام شديد الآن. ولكي نكون قادرين على القيام بذلك، علينا أن نقوم بصياغة الأسئلة. ما الذي نحاول تحقيقه، من منظور تقني، عبر -- أو كما تعلمون من خلال هذا الطلب. ونحن نعلم بالفعل كيفية صياغته، ليس من منظور السياسة ولكن من داخل السياسة، من منظور تقني. وسنحتاج إلى القيام بذلك. ونأمل أن يقدم لنا

طلب المعلومات هذا إجابات حول -- كما تعلمون -- سنقول هذا ما نريد فعله، ثم ندعو الشركات لمساعدتنا على تحقيق ذلك.

ثم ما سيحدث هو أننا سنضطر للخروج -- وبعد ذلك سنعرف تقريبًا التكلفة التي سنحتاجها ووقت التنفيذ، وما هو (غير مفهوم). وأنتم تعرفون أيضًا -- كل شخص في هذه المكالمة ممن قام ببناء نظام بيانات يعرف ذلك.

هذا شيء تقني. فلماذا نحتاج إلى معرفة ذلك إذن؟ لأنكم طلبتم ذلك أيضًا. تريدون معرفة التكلفة، ولا يمكننا فعلاً تحمل التكلفة حتى نقوم على الأقل بأول طلب معلومات، أو ربما حتى عندما نتقدم بطلب للحصول على عرض حقيقي. وأيضًا بسبب القواعد -- وأنا لا أشتكي من وجود القواعد. تستغرق بعض هذه الأشياء وقتًا، لأن علينا أن نتحلى بالشفافية فيما نقوم به.

لذا فهو الآن شيء ميكانيكي. تريدون معرفة التكلفة أنتم والمجلس. ولكي نكون قادرين على تحديد التكلفة، نحتاج إلى تصميم النظام. وسنحتاج إلى مساعدة في تصميم تلك الأنظمة. وسيكلفنا ذلك بعض الوقت فقط.

والسبب الذي جعلنا نضع -- الأمور كذلك لأنه -- كما قلنا عدة مرات، فإن ODP ليس مستندًا ثابتًا.

نحاول معرفة الأمور خلال هذه العملية؛ أي الأمور التي يريد مجلس الإدارة معرفة المزيد عنها، والأمور التي نود التعامل مع GNSO بخصوصها، والأمور التي علينا توضيحها عندما نصل إلى مرحلة التصميم. ونحن نعي أنه يمكن أن يكون هناك حل تقني يناسب الغرض ولكن ليس ضمن السياسة. ويتعين علينا إذن التحدث إلى GNSO حتى لا نخرق سياسة مجلس GNSO.

ولهذا السبب قلنا أن الأمور قد تتغير، وقد تستغرق وقتاً أطول أو أقصر. وأقول لكم، عندما أنظر إلى موارد هذه العملية -- لأنها ستتطلب أيضاً موارد داخلية -- فنحن لا نملك بعض هذه الموارد لأننا لم نقم بـ -- لم نقم بتشغيل نظام SSAD من قبل. ولذلك نحاول أن نبذل قصارى جهدنا.

تذكروا أنني قلت أنه عندما يتخذ مجلس الإدارة القرار لنا، فستتوقف أي مناقشة أخرى. مهمتنا الآن هي اكتشاف طريقة لتحقيق ذلك. هذا هو الأمر الوحيد الذي نحاول القيام به في هذا. ونحن لا نحاول فتح أي مناقشات سياسية. نحن لا نحاول -- نحن فقط نحاول اكتشاف ذلك وتحقيقه.

وأرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك يا بام.

نعم، يبدو كذلك. شكراً لكما يا يوران ويا مارتين.

بام ليتل:

لدي متابعة إذا سمحتم، بام، إلى -- شكرا -- فيما يتعلق بالمدة. لا أعرف ما إذا كانت الكلمة عند يوران أو غيره.

فيليب فوكوارت:

أحد عناصر تقييم تلك المدة هو ما إذا كانت هناك سوابق لذلك الأمر. وما يميز ODP -- أو نطاق الورقة هو أنها تظهر شيئاً فريداً -- كما قلت -- وهو إدارة الهوية.

كنت أتساءل -- بسبب الهويات الموجودة أمامك، وطبيعة هؤلاء الأشخاص الذين -- على الأقل -- سيطلق جزء منهم النظام.

كنت أتساءل عما إذا كان هناك -- في هذا التميرين -- "المعيار" ليس المصطلح المناسب، ولكن قد تكون هناك أنظمة إن لم تكن متشابهة من حيث الهويات -- ومن الواضح أن البيانات يجب أن تكون مختلفة، وإلا فلن نتحدث عن هذا أصلاً.

ولكن، فيما يتعلق بإدارة الهوية، كنت أتساءل عما إذا كانت هناك نية لوضع نوع من نظام المراجعة من نفس الطبيعة فيما يتعلق بإدارة الهوية؟

لهذا السبب نفكر في إجراء طلب معلومات (RFI)، لعرض المشكلة نوعاً ما ثم نطلب من الشركات الأخرى التي قامت بذلك من قبل مساعدتنا في إيجاد الحلول، ولا نحاول اختصار الطريق هنا، فلن نجلس ونحاول إيجاد الحلول المناسبة ثم نطلب من الآخرين تنفيذها. فنحن نعتقد أنه من الأفضل بكثير أن يأتي من له تجربة سابقة ويخبرنا بذلك.

يوران ماربي:

أعني، في المناقشات التي أجريناها -- وقد ذكرت ذلك من قبل. تقوم شركات بطاقات الائتمان حول العالم بهذا العمل بسلاسة، أعني تحديد هوية الأشخاص.

علينا أيضاً أن نأخذ في الاعتبار عدم خرق أي قوانين من القانون العام لحماية البيانات، وعلينا أيضاً أن نأخذ في الاعتبار أننا نفي بالفعل بقوانين اللائحة العامة لحماية البيانات عندما يتعلق الأمر -- لأن هؤلاء سيكونون على الأرجح أفراداً يمثلون منظمات. يجب أن يتم تسجيل ذلك حتى لا نخرق أيًا منها.

لذا، أعني -- وأعترف بأنني أعتقد، بلا خجل، أن هذا أمر مثير للاهتمام بالنسبة لي شخصياً، نظراً لأنني كنت مهندس نظام وعملت على مثل هذه الأشياء في الماضي، وهذا ممتع حقاً. هذه هي الطريقة التي نفكر في القيام بذلك وفقها. سنقوم بدعوة شركات أخرى لمساعدتنا على التوصل إلى هذا الحل، نعم.

كما توافقون، أعني -- إذا لم يكن لدينا ذلك، فسيكون بناء نظام أمرًا سهلاً لأنه، مع الأسف -- ليس هذا نظامًا لاتخاذ القرار بسبب القانون العام لحماية البيانات (GDPR). بل هو نظام تذاكر لتعزيز قدرة الناس على معرفة وجهاتهم. القانون العام لحماية البيانات GDPR، كما تعلمون، لم يساعد -- لا يمكنك تحويل هذا إلى نظام صنع قرار بهذا المعنى.

شكرًا. شكرًا لك، يوران.

فيليب فوكوارت:

من المنطقي أن نعتمد على RFI لهذا السبب.

إذن يا فيليب، هل لي أن أضيف شيئًا إلى ذلك؟ أعتقد أنه عندما تم طرح ورقة مرحلة تصميم مسودة العملية لمداخلات المجتمع، كان أحد تعليقات المجلس يطرح سؤالًا عما إذا كان ينبغي في بعض الحالات تقديم بدء ODP.

بام ليتل:

وهكذا -- أرى جيف -- وضع جيفري نيومان تعليقًا في الدردشة، أو سؤالًا يدور حول بعض المشاريع مثل هذا المشروع الذي يعد مهمة كبيرة جدًا، وبالمثل، ربما يعد احترافيا أيضًا، يمكن للمجلس النظر في بدء ODP في وقت أبكر بكثير من وقت استلام التقرير النهائي.

لذلك أعتقد أننا -- كما قال يوران، لم نقم بهذا من قبل، أي تصميم وبناء SSAD، وكل ذلك من الأمور المعقدة. لذلك فهذه تجربة تعليمية للجميع

مع ذلك، أود فقط -- أقتراح أن ننتقل إلى السؤال التالي، والذي يتعلق أيضا بما قاله يوران للتو. السؤال التالي الذي يدور في ذهننا هو -- يوران، لقد قلت للتو إن المجلس يريد معرفة التكلفة، وكذلك مجلس الإدارة.

لكني أريد فقط أن أوضح أن المجلس كان مهتمًا حقًا، في طلبنا الأولي، بمعرفة التكلفة مقابل الفائدة. لذلك طلبنا تحليل التكلفة والفائدة. ونرى في ورقة نطاق ODP أنها تغطي التكلفة والموارد والتقييم. لكن لا يبدو أنها تغطي تقييم الفوائد.

وسؤالنا هو: كيف سيتم تحديد الفوائد المتوقعة وقياسها؟ لأنه من وجهة نظر المجلس، فإن شاغلنا الرئيسي هو: هل يمكننا فعلاً اتخاذ -- أو بالنسبة لمجلس الإدارة في هذه المسألة، كيف نتخذ قرارًا بدون مقارنة التكلفة بالفائدة المتوقعة للترجيح بين الخيارات ثم اتخاذ قرار بشأن ذلك، أو، بشكل أساسي، ما إذا كنا نريد بناء مثل هذا النظام. أعلم أن غوران قال إن مهمة المؤسسة هي تحقيق ذلك.

ولكن في هذه الحالة، كنا مدركين؛ "نحن" أي المجلس، أنه كان هناك الكثير من بيانات الأقليات، وكان هناك الكثير من القلق بشأن الكيفية التي يمكن أن تخدم بها هذه التوصية غرض مجموعة المستخدمين.

لذلك، أردنا أن نعرف ما إذا كان هذا تمرينًا مفيدًا نريد مواصلة فعله. لذا، فهذا هو سؤالنا: كيف سيتم قياس الفوائد؟ فلا يبدو أنه تمت تغطيتها في ورقة تحديد نطاق ODP.

شكرًا. هل من أحد؟

مارتن، أنت في وضع إيقاف الصوت.

بيكي بير:

مارتن بوتزمان:

حقاً؟ هل يمكنكم سماعي الآن؟

بيكي بير:

نسمعك الآن.

مارتن بوتزمان:

شكراً لك على هذا السؤال. لدينا شخصان في مجلس الإدارة عملاً بشكل وثيق في EPDP، كما تعلمون، وهما بيكي وماثيو.

بيكي، هل يمكنك الإجابة على هذا؟

بيكي بير:

بالتأكيد. أولاً، لنفترض أن هذا لن يكلفنا أي شيء، فحينئذ ستكون النسبة المئوية للفائدة من أسباب رغبتنا في النظر في PDP. ولكن من الواضح أن التكلفة لن تكون صفراً. ولذا -- علينا أن ننظر في مسألة عدد المستخدمين المتوقعين، وعدد الطلبات المتوقعة، ومن أين سيأتي المستخدمون وكل هذه الأسئلة.

وهكذا، على المستوى النظري، يُمكننا توقع الفائدة مع غياب التكلفة، ومع أخذ مدخلاتكم في الاعتبار، قمنا بمراجعة النطاق للنظر في تلك الأسئلة. لذلك سيكون -- سننظر في الحجم المتوقع وفي هوية المستخدمين المتوقعين.

وفيما يتعلق بتكلفة هذه الفرصة، والطريقة التي نضع بها الميزانية والطريقة التي نضع بها ميزانيات المشاريع في ICANN، فهي تعتمد على تحليل الفرصة الكامل هذا، صحيح، لأن كل ما نقوم به من خلال تحديد أولويات المشاريع سيكون -- وهذا في الأساس هو تكلفة الفرصة، ونريد القيام بها بدلاً من ذلك أو نريد القيام بهذا قبل الشروع في ذلك.

وقد تم دمج ذلك في الطريقة التي نتبعها في إعداد الميزانية.

مرة أخرى، كما تعلمون، هذا كله بافتراض أنه بعد أن ننظر إلى التكلفة التي ستحملها في سبيل بناء النظام في المقام الأول، فإن التكلفة المتوقعة -- التي يجب تحملها من أجل تشغيل النظام، وحجم المستخدمين، وأنواع المستخدمين، وكما تعلمون، بمجرد أن يكون لدينا تقدير لكل هذه الأشياء، فإن تلك المعلومات ستكون متاحة، ونعتقد أن هذا هو نوع المعلومات اللازمة لإجراء تقييم ما إذا كانت التكلفة ليست صفرًا، فمن مصلحة ICANN ومجتمع ICANN المضي قدمًا في توصية مجلس GNSO.

فقط للتأكيد، سيكون كل ذلك شفافًا؛ ونتوقع بالتأكيد أننا، بمجرد إدخال هذه البيانات، سنعود إلى المجلس للتحدث معكم حول الخطوات التالية.

شكرًا بيكي.

بام ليتل:

ذلك يساعد. نحن ننظر في التكلفة، كما قالت بيكي. ونحن ننظر أيضًا إلى التكلفة، ليس فقط بالنسبة لنا، ولكن أيضًا بالنسبة للمستخدمين الحاليين والمستقبليين.

مارتن بوتزمان:

وسيستغرق إعداد هذا بعض الوقت لأنه لا يكلفنا فقط عند إنشائه بل تكلفنا صيانته أيضًا.

ما قالت بيكي عن تكلفة الفرصة البديلة، في الواقع، كيف تضع ميزانيتك، هذه هي عملية المجتمع التي نعرفها.

يوران، هل تريد إضافة شيء عن الموارد؟

يوران ماربي:

نعم، ما زلت أعود إلى هذا الموضوع لأن هناك شيئاً ما في -- كما تعلمون، بدأنا الحديث أكثر عن تحديد الأولويات والتخطيط، وهو أمر لم -- وهو أمر يصعب القيام به في هذه البيئة . لكن هناك موارد محدودة.

حالياً، كما تعلمون، لمنظمة ICANN ومجلس الإدارة -- لدينا SSAD. ولدينا sub pro. ولدينا أرباح المزداد. لدينا المئات من توصياتكم المتعلقة بالمراجعة، SSRT2 كمثال. كل هذه الأمور تحدث في نفس الوقت.

ومن الأشياء التي نحتاج إلى القيام بها -- ونحن نقوم بذلك مع مجلس الإدارة الآن -- نحن ننظر في تخطيط الموارد لأن العديد من هذه الأشياء -- ليس لدينا موظفون -- إذا كان هناك 2000 مقدمي طلب مستقبليين -- في الجولة التالية، فليس لدينا موظفون للتعامل معهم حالياً. إذن ليس لدينا موارد. لا أقول أنه يجب علينا إضافة موظفين في كل مكان. لكن كل هذه الأمور مطروحة على طاولتنا حالياً.

وأعرفكم يا رفاق، وأعلم أنكم تحترمون ذلك. وأعرف مدى احترامكم لي أيضاً. لكننا سنقوم بمناقشة ذلك، جنباً إلى جنب، معكم ومع مجلس الإدارة، ونجري حواراً حول الوقت الذي سيمكننا فيه القيام بهذه الأمور لأن كل شيء مطروح على الطاولة الآن.

وهكذا -- وهذا أمر مضحك، من القيود التي ليست عندنا الآن، ما يتعلق بالتمويل. كما تعلمون، قمنا بتوفير التكاليف. ولم نزد التكاليف. وقد وفرنا أيضاً المال لأننا لم نتقابل مع بعضنا البعض للأسف.

لكن فضل ذلك يعود للموارد والكفاءات ومهارات الأشخاص المشاركين، وكل من يعمل في الميدان في سبيل القيام بكل هذه الأشياء. وأريد أن أكون صريحاً معكم بشأن هذا أيضاً. لن أخجل من إخباركم بالمشاكل التي سنواجهها إن قمنا بذلك، والمشاكل مع مجلس الإدارة.

لذا أريد أن أعود إلى سؤالك، وهو سؤال عادل يا بام، عندما أرى جيف نشطاً فيجب أن نبدأ في إجراء الجولة التالية، وعلينا أيضاً -- نحتاج أيضاً إلى الأشخاص -- الأشخاص الذين يقومون بالكثير من هذا العمل كذلك. وهذه فرصة، مناقشة، يجب أن نجريها أيضاً. ونظرًا لأن السياسات تم وضعها من قبل مجلس GNSO، فأنتم بالطبع مدعوون إلى هذه المحادثة.

لدي أيضاً -- بالنسبة لموعد البدء، من الواضح أننا لا نريد أن نتسرع في تنفيذ ما تريدون اقتراحه كسياسة. نحن نعلم أن مناقشاتكم كانت مطولة أيضاً.

مارتن بوتزمان:

هل تريد أن تضيف شيئاً يا ماثيو؟

شكراً لك، مارتن.

ماثيو شيرز:

لدي فقط إضافة لما قالته بيكي، أعتقد أن أحد العوامل المهمة الأخرى هو أن الفوائد يمكن أن تتراكم اعتماداً على مدى قدرتنا على توسيع نطاق التطور والتخطيط للتطور والتخطيط لتوسيع نطاق SSAD. وأعتقد أن هناك عددًا من الأسئلة الأخرى التي طرحتها وعددا من الأبعاد الأخرى التي تجلب -- يمكن أن تجلب المزيد من الفوائد. وليس علينا أن ننظر إلى هذا بشكل ثابت من حيث التكلفة والعائد على المدى القريب فقط، ولكن إلى كيفية تغير ذلك مع مرور الوقت. شكراً.

شكراً يا ماثيو.

بام ليتل:

مرحباً، أنا بام ليتل، للتسجيل.

أريد فقط أن أعود إلى مسألة تكلفة الفرصة. وعضوان من أعضاء مجلس الإدارة -- ربما تكون قد تطرقت إلى ذلك بالفعل يا يوران.

إذن، سؤالنا حول تكلفة الفرصة جاء أصلاً من رسالتنا إلى مجلس الإدارة في يناير. وما كنا مهتمين به هو ما قاله يوران بالضبط. هناك الكثير من الأمور التي على المجلس القيام بها، ويمكنكم أن تروا مقدار ما يوجد على صحننا.

ونحن أيضاً -- ندرك أن هناك الكثير أمام مجلس الإدارة. لذلك كان سؤالنا كالتالي: كيف نتعامل مع كل هذا؟ هل هناك شيء ما -- كيف، لنقل، ستتأثر المشاريع أو هل سيتم تعليقها؟ أو هل سيؤدي ذلك إلى توقفها بسبب هذه المشاريع الكبرى التي يتعين على ICANN القيام بها؟

لذلك كان هذا -- سياق تكلفة الفرصة هذا هو قلقنا بشأن الموارد، وكيف نعطي الأولوية لما هو أكثر أهمية وإلحاحاً. هذا هو سياق تكلفة الفرصة. ونعم، نحن مدركون تمامًا لكيفية كون هذا العمل ضخماً للغاية بالنسبة لـ ICANN، وللمجتمع وكذلك المؤسسة ومجلس الإدارة، وللجميع.

مع ذلك، هل لي أن أقترح الانتقال إلى السؤال التالي. ولهذا السؤال علاقة -- بالمخاوف حول الجدول الزمني وضخامة هذه المشاريع. وهذا السؤال مضمن في رسالتنا أيضاً، وأعني الرسالة التي أرسلناها لمجلس الإدارة في يناير.

إذن، الأشكال المختلفة للتنفيذ المرحلي التي قد تستخدم في تحليل الجدوى. وكان السؤال المطروح على مجلس الإدارة هو ما إذا كان المجلس سينظر في حلول بديلة أو نشر تدريجي لـ SSAD، أو على الأقل، هل من المتوقع أن تنظر المنظمة أو IRT في هذا النوع من بدائل التنفيذ، إن صح التعبير؟

يوران ماربي:

هل تسمحوا لي؟

بام ليتل:

بالتأكيد.

يوران ماربي:

أعتقد أن هذا يعتمد على كيفية رؤيتنا للتصميم الفني. لذلك أنا أفرق بين السياسة نفسها والحل التقني لدمها.

وحتى اليوم، لا أعرف ما إذا كان -- إذا كان بإمكانكم القيام بتصميم تقني نوعًا ما، خطوة بخطوة. ربما يمكنكم ذلك. لكنني لست على يقين من ذلك، لأنني لا أعرف كيف سيكون هذا التصميم، لكنه سؤال جيد جدًا.

لن أسميها سياسة. سأطلق عليها اسم التنفيذ التقني فقط. هل من الممكن القيام بهذا التنفيذ التقني على مراحل؟

هناك دائمًا -- هناك دائمًا أجزاء من السياسة التي يمكنك تجاوزها، وأعتقد أننا فعلنا ذلك في هذه الحالة. فقد حاولنا -- لأننا قمنا بفرز المشاكل في المرحلة الأولى، على ما أعتقد. وقد تقولون أننا أعددنا بالفعل سياسة نهج تدريجي. أما بالنسبة للحل الفعلي، فأمل أنه بعد شهرين من إجرائنا لهذه المحادثة، سيمكننا التحدث عن ذلك -- يمكنكم الاطلاع على RFI. وسترون ما نفعله. وقد بدأت بالفعل في تلقي رسائل بريد إلكترونية من الشركات المهمة التي تستمع إلى هذه المكالمات فائلة إنها تتطلع إلى RFI. إنني مندهش للغاية.

بام ليتل:

حسنًا. من الجيد معرفة أن هناك الكثير من الشركات المهمة. ربما لديهم فكرة جيدة حول كيفية القيام بذلك. حسنًا، عظيم.

هل ثمة أي تعليقات أخرى؟ أقترح أن ننتقل إلى الموضوع التالي أو مجموعة الأسئلة، إذا أمكننا ذلك.

ونحن نعلم أنه في ورقة تحديد نطاق ODP، كان هناك -- يقول البند 372: ما هي تبعيات القوانين الحالية لتطبيق SSAD إن وجدت؟

ثم يقول البند 372.1 على وجه التحديد: ما هو تأثير معيار NIS2، وهل يجب اعتماده؟

لذلك نحن نريد معرفة ذلك لأن التبعية كانت تتعلق بالقانون الحالي. ثم سلط البند الضوء نوعًا ما على NIS2 باعتبارها تبعية محتملة أيضًا.

وفي رسالتنا المؤرخة 22 يناير، يريد المجلس أيضًا أن يعرف أو يقترح أن توضح ICANN ما هي الإرشادات القانونية الإضافية التي تتوقع تلقيها، إن وجدت، قبل أن تعلم أنها في وضع يمكنها من تفعيل SSAD.

وأعتقد يا يوران أنك ذكرت عدة مرات في المحادثة السابقة عدم اليقين القانوني، وكانت هناك محادثة رفيعة المستوى مع GAC والمفوضية الأوروبية.

إذن سؤالنا في حقيقة الأمر هو: لماذا يتم تمييز NIS2، الذي هو تشريع مقترح، على أنه تبعية محتملة؟

وهل يوافق مجلس الإدارة على أن النظر في تأثير القوانين المستقبلية مثل NIS2 يمكن أن يجعل عملية تطوير السياسة الحالية ودورة حياة التنفيذ غير قابلة للتوقع نوعًا ما، أو حتى غير قابلة للتطبيق، لأن القانون -- تظهر قوانين جديدة في كل وقت. إذن كيف ندير ذلك فعليًا؟ إذا احتجنا إلى نوع من مراعاة التشريعات المستقبلية؟

سأتوقف هنا لأرى ما إذا كان هناك أي شخص يرغب في الإجابة على هذه الأسئلة.

مارتن بوتزمان: بالطبع. من المؤكد أن عدم اليقين واضح. والأمور تجري بشكل أسرع فأسرع، كما نرى ذلك في البيئة القانونية. لهذا السبب نتابع ذلك عن كثب.

NIS، على وجه التحديد، تتطرق إلى كيفية تعاملنا مع هذا النظام.

من الأكثر تعمقا في هذا؟ بيكي أم يوران؟

يوران ماربي: بيكي أولاً، على ما أعتقد، ويمكنني المتابعة بعدها. أو أبدأ أنا ثم تصح لي هي.

[ضحك]

بيكي بير:

في كلتا الحالتين يا غوران.

أنا لا أريد أن أصح لك.

أريد الحديث عن نقطتين. تتبع منظمة ICANN توجيهات NIS2 عن كثب. وقد تم تلقي تعليقات. ونحن نطلب بجد المزيد من المعلومات والتوضيحات التي ستساعدنا.

وبالطبع، كان ممثل إيران محقاً في أن المناقشات الثلاث هي في الأصل نقاشان فقط. وإذا قلنا أنه، بتبعية مطلقة، لن نكون قادرين على فعل أي شيء خاصة في هذا المجال بالذات.

NIS2، لأنه يبدو أنه يحتوي على أحكام محددة للغاية تتعلق بكل من التمييز القانوني مقابل الطبيعي، فإن الالتزام بتوفير المعلومات لمن لديهم مصالح، وتبدو الدقة مهمة بشكل خاص في عمل EPDP وهذه القضية.

ولذا أعتقد أنه من المعقول أن نتوقف لحظة للتفكير في مدى تأثير تمريره في شكله الحالي أو في شكل معدل إلى حد ما على -- وSSAD حل مناسب نوعاً ما من حيث التكلفة، أو يمكن القول أن SSAD، كما هو مخطط ومصمم حالياً، حل مرن بدرجة كافية لمعالجة التغييرات التي قد تنتج عن تنفيذ NIS2.

وتذكروا أن الأمر سيكون معقداً للغاية مع NIS2 لأنه توجيه وليس لائحة. ويمكن تحويله إلى قانون الدول الأعضاء بطرق غير متسقة تماماً.

ومع ذلك، فإن المرحلة 2(a) من عملية EPDP ركزت أيضاً على مدى وجود التشريع المقترح والآراء التي يتم التعبير عنها، وما إذا كان هناك احتمال وجود تأثيرات للقيم التي تم التعبير عنها في التشريع المقترح على اختبار التوازن مثلاً أو احتمال أن يكون لها تأثير على المخاطر المرتبطة بالنشر غير المقصود للمعلومات الشخصية في سياق تسجيل الشخص القانوني.

إذن، هناك الكثير من الطرق التي تدخل بها NIS2 في هذا الأمر، ولا أعتقد أنه يمكننا الإجابة بشكل معقول -- تقديم إجابات على السؤال وتقديم المعلومات التي يبحث عنها المجلس دون التفكير في تأثير NIS2 في وضعه الحالي أو وضعه المستقبلي.

والآن، يمكنك أن تصح لي يا يوران.

يوران ماربي:

لا يمكنني أن أصح لك أبدا.

لذا فإن NIS2، لا تزال المشاكل القانونية التي نراها مع SSAD قائمة. أعني، عمليات نقل البيانات الدولية على سبيل المثال. كيف سنتعامل مع ذلك؟ من يتخذ ذلك القرار؟

لكن هذا في الواقع عنصر إضافي -- ويتعلق أكثر بالطرف المتعاقد عند اتخاذ قراره، يتعين عليهم أيضًا اتخاذ قرار بشأن ما إذا كان نقل البيانات دوليًا أمرًا قانونيًا. لذلك يصبح نوعًا ما إضافة إلى اختبار التوازن بهذا المعنى.

وكما قالت بيكي، فإن NIS2 تدور حول كيفية إجراء اختبار التوازن أكثر من أي شيء آخر. SSAD هو نظام تذاكر يزود الطرف المتعاقد بطلب. وبعد ذلك، بناءً على التشريعات الحالية أو تشريعات NIS2، يتعين عليهم إجراء اختبار موازنة بناءً على ذلك. لا يزال الأمر في يد الطرف المتعاقد معه.

وليس للقانون أي مكان -- لا يغير NIS2 المبدأ الذي نحاول القيام به وهو إعطاء مؤسسة ICANN أو الكيان القانوني -- مسؤولية اختبار التوازن. لم ننجح في ذلك. لم نحصل أبدًا على إجابة من سلطات حماية البيانات أو المفوضية الأوروبية حول ذلك. هذا القانون لا يغير ذلك.

دعنا نقل -- لأنني أسمع هذا من بعض أجزاء المجتمع، دعنا نقل أننا سنستيقظ غدًا ونجد أن التشريع ينص على ذلك، ويمنح مؤسسة ICANN المسؤولية القانونية. ستكون هذه مجرد وظيفة إضافية في نظام SSAD. نحن ننقل فقط قرارًا واحدًا من مكان إلى آخر. بالمناسبة، من شأن هذا أن يمنح مجتمع ICANN القدرة على وضع سياسات ضمن القانون حول من يجب أن يحصل على حق الوصول إلى البيانات، وهذه الوظيفة لازالت بين يدي الأطراف المتعاقدة. هم الذين يتخذون القرار بناءً على القانون وهم من يحصل على البيانات.

لذلك أعتقد أنه سؤال عادل للغاية. لكن الجواب، كما قالت بيكي، هو نظام SSAD نقوم ببنائه لنسهل على شخص نعيه طرح السؤال ونأمل أن يسهل على الأطراف المتعاقدة تلقي الأسئلة.

لا يزال الأمر متروكًا لهم، أي كيفية إجراء اختبار التوازن وكيفية نقل البيانات. وذلك حسب القانون. ولا يحب الجميع ذلك، لكن هذا هو تفسير القانون.

وإذا تغير ذلك، فسيظل SSAD نظامًا يمكن أن يساعد الناس على طرح الأسئلة من خلاله. فقد تم نقل ذلك إلى طرف آخر فقط. من المحتمل أن تتخذ مؤسسة ICANN هذا القرار أو أن يقرر شخص آخر في التشريع اتخاذ هذا القرار. لذا أرجو أنني أجبت على سؤالك.

كان هذا السؤال جيدًا للغاية. وكما سمعتم، فقد أمضينا وقتًا طويلًا في محاولة صياغة جواب عن هذا السؤال بالتحديد.

لذلك فإن SSAD، بهذا المعنى، لن تكون أبدًا مضيعة للمال لتغيير التشريع.

رائع. يسعدنا أن نسمع هذا.

بام لينتل:

شكرًا لكما يا يوران ويا بيكي.

أرى يدًا مرفوعة من تاتيانا. اسمحوا لي أن نعطي تاتيانا الكلمة.

الكلمة لك.

تاتيانا تروبيينا:

شكراً. شكراً جزيلاً لك، بام. تاتيانا تروبيينا للتسجيل.

لا أعرف ما إذا كان سؤالي موجهاً إلى بيكي أم إلى يوران. ومع ذلك، أود أن أسأل عندما تفكر -- عندما تضع NIS2 في اعتبارك، فهل يعتمد تحديد موعدك النهائي من حيث الوقت على عملية ODP وما تفعله، وما تفكر فيه، أم أن ذلك يعتمد على البرنامج الزمني لـ NIS؟

وسأشرح سبب سؤالي. ربما -- مثلاً، النظر إلى العملية بالنسبة لـ NIS الإقليمي، ربما ستبدأ الآن في التغيير. ستكون هناك تعليقات. وستكون هناك مناقشات. ثم سينتقل إلى المرحلة التجريبية التي لا تكون شفافة أبداً، إلى آخره.

إذن متى الموعد النهائي للتوقف، أي متى نقول حسناً، نحن الآن نعرف ما فيه الكفاية ويمكننا أن نأخذ ذلك في الاعتبار؟ هل هو -- شيء يعتمد على العوامل الخارجية مثل هؤلاء المشرعين الذين يناقشونه الآن، أم أنه ICANN؟

بالنسبة لي، هذه مسألة توقيت. إذا كنت تأخذ في الاعتبار القانون المقترح ويمكن للقانون أن يتغير بطريقة غير شفافة، فمتى نقول "أنا أعرف ما يكفي"؟ شكراً.

بام ليتل:

شكراً جزيلاً، تاتيانا.

مارتن بوتزمان:

بيكي، تفضلي.

بيكي بير:

سأجيب بسرعة على ذلك.

وأعتقد أن الإجابة ستكون -- السؤال الحقيقي كالتالي: هل النظام مرن بدرجة كافية ليظل فعالاً في حال تغير القانون بأي شكل؟

لا يمكننا أن نقول إننا نعلم أن التشريع سيصدر كما هو عليه اليوم، أو إننا نعلم أنه سيصدر بطريقة مختلفة.

إذن السؤال يتعلق بالمرونة. وكما قال يوران، فإن التوقع، نظرًا لأنه نظام استيعاب، فلا ينبغي أن يؤثر على ذلك. لكنه سؤال يجب أن نطرحه.

هل يمكنني فقط -- إنه سؤال جيد يا تاتيانا. الأمر هو أننا -- لم نر أي مؤشر لتغيير دور الأطراف المتعاقدة عندما يتعلق الأمر بالكشف عن البيانات وحاجتها إلى إجراء اختبار التوازن. سيكون هذا هو الاختلاف الكبير في نظام كهذا.

يوران ماري:

ولكن يجب تصميم النظام لإضافة وظيفة يقوم بها شخص آخر. إنها في الواقع واحدة من المشاكل، وهي أنه لدينا في النظام 200000 طرف متعاقد. كيف نتأكد من إرسال السؤال إلى الشخص المناسب الذي يمكنه بالفعل تبسيط النظام؟

إذا قمنا ببناء SSAD الذي نعتبره قانونيًا، وفقًا للائحة العامة لحماية البيانات، بالطبع، لأنه ليس نظامًا لصنع القرار. وليس هذا بسبب السياسات. بل هذا بسبب القانون. وأعتقد أن هذا تمييز مهم للغاية لأنني سمعت أن العديد من الناس يدعون أن مجتمع ICANN قرر أن هذا سيكون هو الحال. وأود أن أقول، لا، فسبب كونه قانونًا هو تفسير سلطات حماية البيانات.

شكرًا. شكرًا لك، يوران. شكرًا بيكي.

بام لينتل:

مارتن بوتزمان: اسمحوا لي أن أشير إلى أنه تبقى لنا حوالي 15 دقيقة. لذلك إذا كنتم ترغبون في الانتقال إلى sub pro، فقد يكون هذا هو الوقت المناسب.

بام ليتل: اقتراح رائع. كنت سأقترح ذلك. فلنتوقف مؤقتًا لنرى ما إذا كان يجب علينا الانتقال إلى أسئلة sub pro أم إلى حوار.

فيليب، هل يمكن أن أعطيك مهمة إدارة المحادثة على sub pro؟

فيليب فوكوارت: شكرًا. الأمر يعود إليك.

وأصارحكم بأنني متردد إلى حد ما في مقاطعة المحادثة التي كنا نجريها فقط لأنني أعتقد أنها تضع -- ولكن ربما مجرد سؤال أخير، إذا سمحتم، عن SSAD.

بام ليتل: بالتأكيد.

فيليب فوكوارت: من منظور ساذج بحت، أنا أقدر أن ODP قابلة للتشغيل.

عندما نتحدث عن النشر، يعلم الجميع ذلك -- فإنك تفكر في تقصير مساحة المشكلة. وأعني بهذا إما أن تجري اختبارًا سهل الاستخدام، وما إلى ذلك، وهذا هو جزء المستخدم. أو تقصر المشكلات من حيث مساحة gTLD المحدودة، على سبيل المثال.

كنت أتساءل عما إذا كان هناك أي تفكير في هذا -- على سبيل المثال، إذا اعتبرنا أن هذه المشكلة واسعة جدًا بحيث لا يمكن النظر في نفس المشكلة، أو تقييم أو إنتاج - لاستخدام المصطلح الموجود في ODP - النظام من أجل مشكلة ذات مساحة محدودة في هذا الصدد، إما لأن مقدمي الطلبات لن يكونوا النطاق الكامل لما تم التخطيط له في الأصل، ولكنهم مجموعة فرعية فقط، وما إلى ذلك.

إذا كان لدى أي شخص وجهة نظر حول هذا، فأنا أجد ذلك مثيرا للاهتمام.

شكرًا.

حسنًا. أفري، هل يمكنك الاستمرار في ذلك؟

مارتن بوتزمان:

أنا لست متأكدة من ذلك. أعني، أعتقد أنني فاتني نقطة من السؤال. آسفة.

أفري دوريا:

لا بأس يا أفري. سأؤجل سؤالتي لما بعد الجلسة، وسأحاول طرحه بشكل أوضح. شكرًا.

فيليب فوكورات:

ربما فهم سؤالك غيري؟

أفري دوريا:

فيليب، أنت تطرح سؤالًا جيدًا جدًا، وهو سؤال أساسي بالنسبة لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وأنت تعلم أنك تطرح سؤالاً حول نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي يقوم عليه هذا النموذج لأننا، أنا وأنت، تحدثنا عنه من قبل.

يوران ماربي:

إذن، وفقاً لهذا النموذج، الذي يدعمه مجلس الإدارة هنا وتدعمه نحن جميعاً، فلدينا عملية. لدينا PDP. و PDP، إنها -- كما قد يتفق معي جيف على الأرجح، عملية مثيرة للاهتمام بحد ذاتها. إنها عملية مملة ويدخل فيها التراضي وغير ذلك. وهي مصممة لتكون صعبة نوعاً ما، لأننا يجب أن نطبق السياسات فقط عندما يحتاجون إليها، ويبدو لي أنها صممت لتكون كذلك.

وبعد ذلك يأتي التصميم إلى مجلس GNSO الذي يأخذ كل هذا في الاعتبار. ويعتقد بعض الناس أنه ختم لـ PDP. يعتقد بعض الناس أنه مجلس GNSO (غير مفهوم). هذا لا يهم. ينتج نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مستنداً بعد كل هذا العمل الشاق.

فكيف نتعامل مع الموقف عندما يتغير الوضع؟ لنفترض أن لدينا أشخاصاً في مجتمع ICANN يقولون بصوت عال: لن نستخدمها بعد الآن. لكننا لا نبني هذا لمجتمع ICANN، أليس كذلك؟ نحن نبني هذا لأن مجتمع ICANN يعتقد أنه شيء جيد يخدم مصلحة الإنترنت ومستخدمي الإنترنت وكل شخص آخر.

إذن السؤال في حقيقة الأمر سؤال صعب. عندما قمنا بتصميم هذا النظام، لم يكن الأشخاص هم من يحضر اجتماعات ICANN. فالجميع سيستخدم هذا. WHOIS ليس مخصصاً لأفراد ICANN. بل وضع لمصلحة الإنترنت ككل.

أعتقد أن سؤالك عادل، وأعتقد أننا لا نعرف الإجابة عنه. لكن أحد الأشياء التي وضعناها داخل PDP -- أسف، ODP -- هناك الكثير من الاختصارات -- هو أننا سنخرج ونتحدث إلى الناس فعلياً. سوف نخرج من مجتمع ICANN ونتحدث إلى جهات إنفاذ القانون وغيرهم من المهتمين بالموضوع حتى نكتسب فكرة عن ذلك. وذلك موجود داخل ODP في الواقع. نحن لا نعرف كيفية القيام بذلك، لكننا نعرف شيئاً واحداً: نحن لا نضع السياسات لمجتمع ICANN. نحن نضع السياسات لـ DNS، للجميع.

أعلم أنني لا أجب على سؤالك، لكنكم وضعتم السياسة لأنكم ترون أنها مهمة. بالطبع، يجب أن تجري حوارًا حول ما إذا كانت أهميتها غير معتبرة الآن. ومن ثم يتعين علينا إجراء حوار مع مجلس GNSO لأنكم، كما اعتدت القول، أنتم صناع السياسة.

هل ما ذكرته يجيب على سؤالك؟

نوعا ما، نعم يا يوران.

فيليب فوكوارت:

أفهم وجهة نظرك. أعتقد أنني كنت أحاول الوصول إلى مرحلة التنفيذ. أعتقد أن بعض هذه الأمور سيتضح أثناء تنفيذنا لـ ODP.

سؤالي لم يكن في الحقيقة -- نحن، بالتأكيد، لسنا في وضع يسمح لنا بتقييد نطاق هذا، أبدا. كان الأمر يتعلق أكثر بالجوانب العملية لتنفيذ هذا النظام وتصميمه -- وما إذا كان في مساحة محدودة، وما إذا كان من شأن هذا التصميم أن يكون أبسط في بعض الحالات أو ما إذا كانت هناك مجموعة فرعية محدودة من المستخدمين أو مقدمي الطلبات، فقد يكون هذا أبسط. لكننا سنؤجل هذا الموضوع لما بعد الجلسة.

وأعتقد أن النقطة التي أثارها تم تناولها بصورة جيدة. ما استخلصته من إجابتك يا يوران هو أنه علينا مستقبلا، و"نحن"، كما قلت، تعني هيئة تطوير السياسات، أن نستمر في المشاركة في عملية ODP. ونحن بالتأكيد متفوقون مع هذا.

أعتذر عن قضاء وقت طويل في هذا الأمر بدلاً من الخوض في عنصر sub pro الذي وافقنا عليه في تقرير التوصيات في اجتماعنا الأسبوع الماضي. أعتقد أنكم ستسمعون عن هذا الموضوع، إن لم تكونوا قد سمعتم من قبل.

لذلك نتوقع إطلاق ODP المقابلة وفقاً لذلك. ربما يمكنكم مساعدتنا في هذا، وما يتعلق بجدوله الزمني. أعتقد أن هذا كان أحد الأسئلة التي طرحها الناس.

وأعتقد أنه يمكنني الرجوع إلى زملائي المستشارين لطرح أسئلة إضافية حول هذا الموضوع. لكن ربما يمكننا أن نبدأ السؤال بهذا العنصر، إذا سمحتم.

تريدني أن أبدأ يا مارتن؟ أم أنك ستبدأ --

أفري دوريا:

لا، إنه -- حسناً، كنا نتابع sub pro لفترة طويلة مقتدين بقائدنا الشجاع.

مارتن بوتلمان:

ولم نكن -- لقد تم تقديم ملخص لنا حول ذلك، ونحن ننظر في الأسئلة. وقد كان أفري يقود هذا من جانبنا للتأكد من أننا على اطلاع كاف. نحن الآن في مرحلة اعتماد البرنامج الفرعي من قبل المجلس في 25 مارس، كما هو متوقع.

أجل، نحن جاهزون للخطوات التالية. إذن أفري، تفضل.

بالتأكيد. شكرًا. لا أريد أن أبدأ بالاختلاف مع القائد الأعظم، لكنني وبيكي نعمل على هذا معًا.

أفري دوريا:

لكن، نعم، لقد قضينا -- وأعتقد أنني ذكرت هذا في مناسبات عديدة. لقد أمضينا الكثير من العام الماضي في محاولة تتبع هذا، وفي محاولة فهم القضايا. هذا هو المكان الذي ظهرت حوله الكثير من الأسئلة في الرسائل، لأننا كنا نتابعها عن كثب إلى حد ما. لقد وصلنا الآن إلى مرحلة قررتم فيها جميعًا، في المجلس، أن هذا شيء توصون به.

لقد لاحظت -- تحققت للتو اليوم من أن التعليق العام لم يبدأ بعد. لذا، كما تعلمون -- لاحترام فلسفة التأيي، علينا بالتأكيد أن نرى ما هي التعليقات. نعم، يمكن أن يكون عندنا توقع معين لما ستكون عليه بعض التعليقات، لكن لا نستطيع في الحقيقة أن نقول إننا نعرفها حتى الآن.

لدينا -- شيء مضحك حول ODP -- وقد تحدثت عنه كثيراً في إطار SSAD -- وهو أن ODP عملية ذات عملية مسبقة.

إن مما نقدمه لـ ODP كمجلس إدارة هو مجموعة الأسئلة، وأعتقد أنه قد تم ذكر ذلك.

لذلك بدأنا في إجراء تلك المناقشات. هناك بالفعل اجتماعات بين المجموعة التي تعمل على sub pro، والذين يمرون بجميع قضايا السياسة، ومجموعة من الأشخاص داخل فريق عمل المؤسسة الذين يمرون، كما تعلمون، ببعض القضايا التي يحتاجون إلى النظر فيها من حيث المصطلحات وما يتعلق بكيفية التنفيذ، ومتى يمكن القيام بذلك، وما هي الأساليب المتبعة، وغير ذلك. ولذا بدأنا في بناء قائمة الأسئلة هذه.

أعتقد أن ODP يحتاج إلى إكمال مجموعة الأسئلة هذه. لا يعود ذلك فقط إلى الطريقة التي تمت كتابتها بها في الخطة، ولكن، في أي وقت تبدأ فيه عملية ما، ولا نعرف حقاً ما هي الأسئلة التي يجب طرحها -- والتي تطلبون الإجابة عليها، سيعمل ذلك فقط على إطالة تلك العملية. نحن نحاول في هذه المرحلة حقاً، ونحن ننتظر -- منتظرين فترة التعليق للبدء على الأقل، كما تعلمون -- كنت منفعلاً بعض الشيء في ODP التي طلبناها -- أعني، بالنسبة لـ SSAD حيث أننا طلبنا الحصول على ODP قبل يومين من انتهاء فترة التعليق. الآخرون أكثر مرونة مني في هذا. إذن، كما تعلمون، أنا راض عن فعلنا هذا.

ولكن، مرة أخرى، سيكون القيام بذلك قبل أن نبدأ فترة التعليق أمراً صعباً. لكننا نتحدث حول القضايا. أتوقع أن يكون الخط الزمني مشابهاً بمجرد أن نجمع الأسئلة. وهو، كما

تعلمون -- مهما كانت بعض الإنشاءات كبيرة في SSAD، فإن هذا نظام رئيسي علينا بناؤه. وهو يتكون من عدد كبير من الأجزاء. وقد جعل الكثير من الناس يتفاعلون معه، وينفقون الأموال وينزعجون. لذلك يجب عليهم بناؤه بشكل صحيح.

وأرى أن جيف يرفع يده، لذا ربما يجب أن أتوقف وأفسح المجال للسؤال. أتمنى أن أكون قد أعطيت إجابة أولية.

شكرًا لك، أفري.

فيليب فوكوارت:

جيف، أعتقد أنك تتحدث بصفقتك مسؤول اتصال لدى GAC، أليس كذلك؟

نعم، بالتأكيد.

جيف نيومان:

إليك الكلمة يا جيف.

فيليب فوكوارت:

إن السؤال الذي أطرحه هو: ما هي الخطوات التي يجب أن نتبع؟ لأنه من الواضح أن المجموعات بحاجة إلى الاستعداد، وبدأت بعض المجموعات في إعداد التعليقات العامة.

جيف نيومان:

هل هناك أي برنامج زمني يمكننا إعطاؤنا إياه؟ ومتى ستبدأ فترة التعليق العام؟

أعتقد أنه حقًا -- ربما -- ربما يستطيع يوران أو غيره إخباري. لكن لا أعتقد أن هناك أي خطوات يتعين على مجلس الإدارة اتخاذها ليبدأ ذلك. أعتقد أنها تمر بعملية -- كما تعلمون، لقد أجرينا ICANN70. كانت ستبدأ بعد فترة وجيزة من ICANN70.

أفري دوريا:

لا أعتقد -- يوران، مرة أخرى، عليك أن تصحح لي. هل هناك أية خطوات عملية نفتقدها هناك؟ لا أعتقد ذلك.

لا، أنا لا أعتقد ذلك أيضًا.

يوران ماربي:

لكنني أعرف شيئًا واحدًا، نحن نحاول تحضير الأمور بعناية ما استطعنا، حتى لا نفسد الأمور.

أعلم يا جيف، لأنني أعلم أنك ذكرت هذا في مناقشات القوائم وغيرها، يجب علينا المضي قدمًا.

ربما سبب سؤاله هو كوني سويديا. ربما يكون لهذا سبب ثقافي؟ أريد أن أفهم هذا بشكل صحيح الآن. إذن، نحن نمر بعملية داخلية للنظر في الأشياء ونريد التأكد من أننا -- أعتقد أنه إذا قمنا بتسريع الأمور كثيرًا في منطقة واحدة، فقد ينتهي بنا الأمر بخسارة الكثير من الوقت -- شخص ما يحاول سرقة سيارتي على ما يبدو، هذا سبب الصوت الذي تسمعونه.

أنا بحاجة للمغادرة والتحقق مما يحدث. ثانية واحدة. شكرًا.

إذن، في الأساس، الأمر في طور الإعداد يا جيف. وليس هناك ما يعيق ذلك إلا الجوانب العملية للانطلاق، وأيضًا، التفكير فيما إذا كنا لا نضع الكثير من المطالب الثقيلة على المجتمع في نفس الوقت وفي فترة واحدة. وهذا قيد النظر أيضًا.

مارتن بوتزمان:

جيف نيومان:

هل يمكنني فقط -- شكرًا. آسف، لم أقصد المقاطعة.

أردت فقط الرد لأن يوران قال -- كنت أقول، كما تعلمون، "لنبدأ".  
لا أعتقد أنني أردت أن أسجل في أي وقت وأنا أقول إننا بحاجة إلى تخطي الخطوات أو -- أعتقد فقط أن هناك الكثير من البيروقراطية التي تعيق طريقنا. نحن نعلم أن هناك ODP. نحن نعلم أن هناك مرحلة تنفيذ. وإذا أخذنا -- إذا استغرقنا ثلاثة أشهر أخرى لبدء ODP مدته ستة أشهر، فهذا يعني أنه لا يمكننا البدء في التنفيذ لمدة تسعة أو عشرة أشهر على الأقل، كما تعلمون. وبعد ذلك لدينا فترة تنفيذ مدتها سنتان أو ما إلى ذلك. سنكون حينئذ في عام 2025 أو 26.

ولا أقصد أن يسجل قولي: "لنبدأ هذا الشيء ونتخط المراحل." ليس هذا ما أقوله. لكنني أعتقد أن هناك طرقًا لفهم هذا الأمر بشكل صحيح وأيضًا طرقًا لعدم الوقوف في منتصف الطريق بسبب البيروقراطية، كما تعلمون، يستغرق النظر في ما إذا كان يجب بدء ODP فقط شهرًا عديدة.

على أي حال، شكرًا لكم.

يوران ماربي:

لقد عدت -- كان ابني المراهق السبب.

أعتقد -- وأنا أحب هذه المناقشة لأن الوقت مناسب -- نتحدث دائمًا عما إذا كنا سنفعل ذلك الآن، وهذا يضيف إلى الوقت.

أرى أن نقوم بهذه العملية في الوقت الحالي مع ODP قبل أن يتخذ مجلس الإدارة قرارًا، وسوف يخفف ذلك الكثير من المصاعب التنفيذية لأنني -- أولاً وقبل كل شيء، أميل إلى اعتقاد - ويعتقد العديد من فريق العمل لدي هذا - وأعلم أن بعض أعضاء مجلس الإدارة

كانوا هناك -- قلت إنه بعد اتخاذ المجلس قرارًا، يدخل الأمر أحيانًا في مرحلة ليست الأكثر شفافية. وهناك الكثير من القرارات التي تتخذ. وهناك أشياء كثيرة تحدث.

وأعتقد أن بعض الانتقادات جاءت حولًا إذا كانت كيفية قيامنا بالأمر عادلة.

لذلك أعتقد أنه إذا قمنا بعملنا، إذا قمنا ببناء الأساس الآن، فسوف الكثير من الوقت والمناقشات غير الضرورية في النهاية.

لذلك يمكننا -- لكنني لا أعتقد أننا سنكون قادرين على اختصار أي شيء، إذا قمنا باختصاره لفترة طويلة جدًا. هذا مشروع 300 إلى 400 مليون دولار. وكما كتبت في الدردشة، حددنا حوالي 40 مسارًا مختلفًا للعمل في الوقت الحالي، بدءًا من أنظمة البناء وحتى -- تحديث دليل مقدم الطلب.

كما تعلمون، هناك أشياء في PDP تحتاج إلى مزيد من المناقشات داخل مجلس الإدارة، ومناقشات حول -- مناقشة PICS. ويجب أن تتم معالجة هذه الأمور.

هدفنا وهدف مجلس الإدارة هو التفكير في هذا ثم بناء أساس، والتأكد من إجراء محادثات شفافة حوله، وسوف الوقت في النهاية.

جيف، أتفق معك في حقيقة أنني أعتقد أن الجولة التالية مهمة. هذا ليس مهمًا فقط بالنسبة للأشخاص الناطقين باللغة الإنجليزية في جميع أنحاء العالم، با هو مهم لجذب الناس في أجزاء أخرى من العالم، حتى يكون لديهم القدرة على التواصل بشأن هذا الشيء العالمي، وهو أمر مرحب به أيضًا. إنها فرصة للأشخاص الذين يستخدمون السياق الخاص بهم للتسمية على الإنترنت. لا أريد تأجيل ذلك ليوم واحد. أريد أن يحدث ذلك لأن الأمر يتعلق بالديمقراطية بالنسبة لي.

لذا صدقوني، لا يتعلق الأمر بالنضالات البيروقراطية أو أي شيء آخر. أريد فقط أن أفعل ذلك بشكل صحيح، وأريد أن أفعله معكم.

أسف على إلقاء خطبة عليكم. غدا عيد الفصح، وأشعر بالرغبة في الوعظ.

جزيل الشكر. فقط للإشارة، لقد تجاوزنا الساعة.

مارتن بوتزمان:

أمل أن نكون قد عبرنا في تفاعلنا أيضًا على أن ما نقوم به هنا هو الاستفادة المثلى من نظام أصحاب المصلحة المتعددين وإنجاز الأمور في نفس الوقت. وبالنسبة لكم بصفتم صانعي سياسات، تقع على عاتقكم مسؤولية وضع السياسة والأولويات مع المنظمة لإيجاد طرق مناسبة للتنفيذ وإبلاغ مجلس الإدارة أيضًا بما إذا كان بإمكاننا، أو أنه ينبغي لنا بالفعل، الموافقة على السياسات على النحو المقترح حتى يمكن تنفيذها.

وشكرًا أيضًا على الأسئلة السابقة. الأهم من ذلك أن بعض الأشخاص الذين سألتهم، مثل فيليب، قبل أن ندخل في sub pro، هؤلاء الذين نعتقد أنهم سيتناسبون أيضًا مع عملية ODP. هذه ليست عملية يدخل فيها أعضاء المنظمة إلى مكاتبهم -- فهم لا يجتمعون أصلا -- ويغلقون عليهم الأبواب ثم يتوصلوا إلى حل. الخطة هي الاستمرار في التفاعل.

وسيتبع مجلس الإدارة كل خطوة، وسيتبع المجتمع خطواته أيضًا. الشفافية هي المفتاح ليعمل كل شيء بشكل صحيح.

نشكركم من جانبنا على هذه المناقشة التفاعلية. وأعتقد أنها أمر ذو قيمة، كما هو الحال دائمًا، لأنها تتعلق بإنجاز الأمور معًا وفهم ماهية المشكلات وحقائقها. أمل أن تكون مفيدة لكم أيضًا.

فيليب؟

فيليب فوكورت: شكرًا يا مارتن. شكرًا لكم على الحوار. شكرًا لكل من بذل الكثير من الجهد في هذا.

أعتقد أن هذا كان مفيدًا بالفعل. ونحن نتطلع إلى المزيد من التفاعلات.

أذكركم بأنه يتعين علينا تعيين مسؤول اتصال في SSAD ODP. فلنعمل ذلك، دعوة للمتطوعين. سنقوم بذلك بسرعة.

مرة أخرى، أشكركم. شكرًا لكم، ونتطلع لمزيد من التفاعلات.

شكرًا لك، مارتن.

شكرًا للجميع.

مارتن بوتрман:

إلى اللقاء.

أفري دوريا:

أغلق الاجتماع.

مارتن بوتрман:

[نهاية التدوين النصي]