

ICANN70 | Foro virtual de la comunidad – Reunión conjunta de la Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la GNSO
Jueves, 1 de abril, 2021 - 14:00 a 15:00 EST

WENDY PROFIT:

Hola a todos. Bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y la organización de Apoyo de Nombres Genéricos. Coordinaré la participación remota de esta reunión. Esta reunión se celebra en el formato de Zoom webinar. El uso de la palabra se reserva exclusivamente a los panelistas. Es una interacción entre la GNSO y los miembros de la junta directiva de la ICANN. Por esta razón, el panel de preguntas y respuestas está inhabilitado. No se tomarán preguntas de los asistentes. No obstante, los participantes podrán publicar comentarios en el chat. Utilice el menú desplegable y seleccione: “Responder a todos los panelistas y asistentes”. Esto permitirá que todos puedan ver su comentario. Los chats privados son solo posibles entre los panelistas de los webinarios Zoom. Por lo tanto, los mensajes enviados a un panelista o a un asistente estándar también serán vistos por los demás anfitriones, coanfitriones y panelistas.

Para los panelistas, por favor, levanten la mano en Zoom. Estarán en silencio por defecto. Deberán abrir el micrófono cuando se les dé la palabra. Antes de tomar la palabra, asegúrense de que hayan silenciado las notificaciones sonoras y digan por favor su nombre antes de tomar la palabra.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

También por favor recuerden seleccionar el idioma en el que hablarán en Zoom, incluido el inglés. Por favor, recuerden hablar con lentitud para la transcripción y los intérpretes. La interpretación para esta sesión comprenderá el inglés, español, francés, árabe, chino y ruso. Puede hacer clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionar el idioma que desee oír durante la sesión. También incluye transcripción automatizada en tiempo real, que puede ver haciendo clic en el botón de subtítulos en la barra de webinar. Esta transcripción, por favor, tenga en cuenta que no es oficial ni autorizada. Les solicitamos a todos que por favor cumplan con los estándares de comportamiento esperado de la ICANN que pueden ver en el vínculo en el chat. Ahora le paso la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta directiva de la ICANN. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Wendy, por la presentación. Bienvenidos a los miembros de la GNSO y del consejo de la GNSO. Gracias por estar aquí. Apreciamos esta oportunidad porque es importante escucharnos y comprendernos mutuamente. Desafortunadamente, la última vez que estuvimos juntos en una misma sala fue el año pasado en Los Ángeles. Parece que fue hace muchísimo tiempo.

En nuestro sistema, la prioridad está definida por la comunidad. La organización facilita estas políticas establecidas de acuerdo con los deberes fiduciarios alineados con los estatutos, la ley. Es superimportante por eso que nos entendamos bien y que este diálogo contribuya a tal efecto. Habiendo dicho esto, estoy muy entusiasmado

por escuchar los distintos temas que ustedes han planteado. Quizá, Philippe, usted desee decir algo y presentar el primer tema para discusión.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias, Maarten. Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Gracias por esta continuidad en las discusiones con la junta directiva sobre varios temas. Creo que ya hemos hablado de nuestra intención. En lugar de ir por una lista de diversos temas entrar en más detalles y discutir el SSAD a partir de la conversación que tuvimos con ustedes en febrero y la carta.

Entonces sugeriría que entremos directamente al centro de la cuestión. Para iniciar, para ser totalmente transparentes, nuestra intención es un seguimiento de la última reunión y la carta anual. Con la aprobación del Doodle que hicimos del ODP la semana pasada cambiamos un poquito el foco de nuestra interpretación sobre el tema, incorporando preguntas, preguntas que teníamos desde nuestra última conversación para estar seguros de que esta reunión sea lo más eficiente posible.

Si usted está de acuerdo, Maarten, sugiero entonces que comencemos con la lista de preguntas. Entiendo que sería un diálogo informal. Lo que hicimos entonces en el equipo reducido fue elaborar una serie de preguntas. Seis grupos de preguntas en realidad para verlas rápidamente. Sobre la línea de tiempo, costo-beneficio, la evaluación,

la priorización, el abordaje en fases que podríamos tener, los impactos de futuras normativas y consideraciones sobre los estatutos.

Podría agregar que hemos abordado nuestra discusión dentro del consejo. En esta sesión están los miembros del consejo, a quienes invito a participar en la discusión también. Sugiero con su aprobación, Maarten, que le pasemos la palabra a Pam, quien liderará este ejercicio. Nos llevará por la lista de preguntas. Pam, ¿está de acuerdo?

PAM LITTLE:

Hola a todos. Sí, por supuesto. Queremos compartir las preguntas en pantalla pero antes una breve introducción para los miembros. Como decía Philippe, estas preguntas que propusimos provienen de una comparación del aporte del consejo en nuestra carta a la junta directiva del 22 de enero de este año y también estábamos en el proceso de elaboración de preguntas para esta reunión pero en el periodo durante esos días entre la reunión y el momento en que la junta directiva decidió iniciar la fase de diseño operativo, tuvimos esta posibilidad de analizar la determinación de alcance de este documento de la fase de diseño operativo. Pudimos ver una comparación. Pudimos hacer una comparación y ver si había algo que no estuviera cubierto en el ODP. Con el aporte del consejo surgieron estas preguntas de aclaración sobre la determinación del alcance de la ODP.

La primera pregunta. La evaluación de la fase de diseño operativo, la junta directiva dijo que se iba a concluir en seis meses en tanto y en

cuanto no surgieran cuestiones legales que afectaran la línea de tiempo. A nosotros nos parece que seis meses es un periodo muy prolongado, considerando que las recomendaciones relacionadas con el SSAD que están incluidas en el informe final, nosotros pensábamos que el contenido era conocido por la junta directiva, con el vínculo con la organización y el equipo de EPDP Fase 2. Entendemos, tal como se indicó, que la ODP simplemente iba a formalizar lo que la organización normalmente hace para prepararse para la adopción de las recomendaciones de política.

Otra cosa que nosotros pensábamos. El consejo en virtud del manual del PDP tiene este requisito, o en realidad existe esta expectativa de que el consejo tome medidas formales sobre la base del informe final a más tardar en la segunda reunión del consejo. Eso es lo que queremos hacer. El consejo adoptó las recomendaciones relacionadas con el SSAD en septiembre de 2020 y el informe de las recomendaciones fue presentado a la junta directiva en octubre de 2020. De eso ya hace casi seis meses.

También somos conscientes de que en los estatutos, en el anexo A1, la sección 6B habla de una discusión de las recomendaciones lo antes posible, a más tardar en la segunda reunión con la idea de tomar decisiones. En general, somos de la impresión de que este tiempo de seis meses es muy extenso. Queremos saber cómo se determinó este tiempo previo, por qué tan prolongado, incluso con la condición que existe con la cláusula. Aquí me detengo, a ver quién podría tomar esta pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, Pam. Gracias por la pregunta. En general no arribamos apresuradamente a conclusiones cuando recibimos un documento. Nos aseguramos de conocer bien el contenido. Este camino único a futuro. Nos gusta asegurarnos de estar bien informados y saber cómo se verá. Por eso consideramos que el camino apropiado podría ser una información apropiada. Eso pensábamos desde la junta que debíamos solicitar al CEO. Quizá Göran nos puede contar un poquito más por qué estos seis meses no son tantos. El objetivo son seis meses, por lo que entendemos en este momento. Göran.

GÖRAN MARBY: Gracias, Pam, por la pregunta. Me da una oportunidad no para explicarle a usted sino para explicarles a otros. En primer lugar, formalmente, la organización recibe instrucciones de la junta directiva. Es la junta la que toma las decisiones y nosotros tenemos que actuar pero antes tenemos que determinar si podemos hacerlo. Para nosotros, el reloj comienza a correr cuando la junta toma una decisión. Conocemos las discusiones que se dieron anteriormente. Nos preparamos lo más posible internamente evaluando los recursos, etc. pero no podemos comenzar nada formalmente hasta que la junta toma su decisión. Eso corresponde saber. El reloj se inicia en ese momento. Esto no tiene que ver con una política de implementación sino con la construcción de un sistema de datos. Nadie en el mundo construyó algo así como este sistema de datos del que estamos hablando. Usted puede decirme que sí, que existen pero se hicieron

para otros propósitos. La cuestión es cómo identificar, cómo hace ese individuo que quiere entrar al sistema y hacer una solicitud, a qué se enfrenta. Eso es lo que hacen los sistemas, tarjetas de crédito de pagos, por ejemplo, pero nosotros no.

Lo que planeamos es salir e invitar. Quizá haya empresas en esta misma llamada que brindan servicios de nube pero para eso tenemos que formular preguntas, qué queremos lograr técnicamente con esta solicitud. No es de la perspectiva de política sino dentro de la política lo técnico. Necesitamos respuestas. Nosotros vamos a decir: “Esto es lo que queremos” y vamos a solicitar a las empresas ayuda para que nos expliquen cómo hacerlo. Con la respuesta sabremos en términos generales cuáles son los tiempos, la implementación. Usted sabe, como todos en esta llamada, que un sistema de esta naturaleza es algo técnico. Ustedes también me imagino que quieren conocer los costos y no podemos hacer el costeo hasta que por lo menos sepamos de qué estamos hablando o hasta que hayamos enviado una solicitud de una propuesta real.

Las normas exigen que ciertas cosas lleven tiempo, que seamos transparentes en lo que hacemos. Es algo más que algo mecánico. La junta directiva y ustedes quieren conocer los costos pero para poder hacer el costeo tenemos que decidir qué sistema. Tenemos que diseñar el sistema y eso lleva tiempo. Por qué decimos qué cosas pueden suceder. Porque la ODP no es un documento fijo. Vamos a identificar cosas en este proceso que la junta va a querer más información que la GNSO puede no haber considerado. Tenemos que

evaluar estos aspectos. Puede ser una solución técnica pero quizá no se adecue a la política. No vamos a quebrar esta política que nos imparte la GNSO. Eso es nuestra anticipación de que esto quizá lleve más tiempo.

Cuando evaluamos los recursos que esto requiere, porque esto también va a requerir recursos, no tenemos todos esos recursos porque nunca operamos antes un sistema de SSAD. Estamos tratando de hacerlo lo mejor posible. Recuerden que dije que cuando es la junta la que toma la decisión, todas las otras discusiones terminan. Nuestra función es concretar lo que la junta solicita. Nosotros no tratamos de abrir ninguna discusión de política. Estamos tratando de lograr que esta política se concrete. Espero haber respondido su pregunta.

PAM LITTLE:

Gracias, sí, Göran. Gracias, Maarten.

PHILIPPE FOUQUART:

Si me permiten, yo quisiera hacer un comentario. En primer lugar, gracias. No sé si esta pregunta es para Göran o para algún otro miembro. Un elemento al evaluar esa duración es saber si hay algún precedente para hacer esto. Es decir, cuál es el alcance del ODP. Esto muestra que es algo único porque hay una gestión de identidad. Debido a estas identidades que tienen enfrente y debido a la naturaleza, parte de esto va a estar en el sistema. Me pregunto si hubo algún ejercicio que se realizó al respecto. Quizá haya sistemas que puedan ser si no similares en cuanto a las identidades, por supuesto

los datos van a ser diferentes. Aquí estamos hablando de datos. En cuanto a la gestión de identidades, me pregunto si hay alguna intención de hacer una revisión de algún sistema con la misma naturaleza.

GÖRAN MARBY:

Eso es lo que estamos intentando hacer. Es decir, presentar el problema a otras empresas que hayan hecho esto antes para ver si hay alguna solución y buscar alguna solución. Nosotros pensamos que muchas veces es mejor que alguien venga y nos diga cómo hacerlo. Ahora bien, las empresas de tarjeta de crédito están en el centro de la cuestión. También tenemos que tener en cuenta que no tenemos que infringir ninguna ley y también tener en cuenta que esto, como se trata de individuos que van a representar a una organización presumiblemente, tienen que estar logueados o incorporados sin romper ninguna regla.

Debo admitir que esto resulta muy interesante. En mi vida anterior era ingeniero en sistemas y esto realmente es muy interesante. Así lo estamos pensando, así lo estamos considerando. Tenemos que lograr una solución. No teníamos esto para poder crear el sistema porque esto no es un sistema de toma de decisiones debido al GDPR. En realidad es un sistema de tickets para poder mejorar la capacidad de las personas de consultarlo. El GDPR no ayudó. En realidad no se podría hacer esto de otra manera si no fuera un sistema de tickets.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Göran. Sí, tiene sentido.

PAM LITTLE: Philippe, si me permite, yo quiero agregar algo. Creo que cuando el documento preliminar de la ODP fue puesto a consideración para el aporte de la comunidad, uno de los comentarios del consejo era que en algunos casos la iniciación de la ODP debería estar más al frente. Veo que Jeffrey Neuman acaba de colocar una pregunta o un comentario en el chat que es similar para algunos proyectos como este. En realidad es un trabajo significativo también para el SubPro por ejemplo.

La junta directiva podría entonces considerar iniciar la ODP con mucha antelación antes de recibir el informe final. Como dijo Göran, nunca hicimos esto con anterioridad. El diseño y la creación del SSAD es algo complejo. Es una especie de curva de aprendizaje para todos nosotros. Yo sugeriría que pasemos a la siguiente pregunta que también está relacionada con lo que acaba de mencionar Göran.

La siguiente pregunta que tenemos es: Göran, usted dijo que el consejo quiere saber los costos pero yo quisiera aclarar algo. El consejo en realidad en su solicitud inicial estaba interesado en saber los costos versus los beneficios. En realidad, estábamos pidiendo un análisis costo-beneficio. Vemos que el documento de alcance del ODP abarca los recursos y la evaluación de recursos y costos pero no parece abordar la evaluación de los beneficios. Nuestra pregunta es cómo se van a identificar los beneficios esperados y cómo se van a medir

BECKY BURR:

En primer lugar quiero decir que estamos en un mundo donde los costos se toman en cuenta y tenemos que tener en cuenta también que parte de esa consideración del PDP fue tomada en cuenta. Por supuesto, también tenemos que considerar el tema de las reservas y cuántas solicitudes pensamos que van a venir, de dónde van a venir esos usuarios. Es decir, a nivel teórico podemos suponer cuestiones que tienen que ver con el costo y tomarlas en cuenta. Hemos recibido información. Hemos analizado el alcance para poder abordar esas cuestiones. También vamos a ver cuál es el volumen esperado, cuál es la cantidad de usuarios esperados.

Con respecto a los costos de la oportunidad, bueno, la forma en la que nosotros lo presupuestamos y lo presupuestamos para un proyecto dentro de la ICANN es hacer un análisis de la oportunidad. Es decir, ver cuáles son las prioridades. Básicamente, quizá tenemos que ver cuál es el costo de la oportunidad de hacer una cosa antes que otra. Eso nos ayuda a crear el presupuesto. De esa manera hacemos la presupuestación suponiendo que después de analizar el costo la idea es poder crear un sistema teniendo en cuenta los costos que se van a incurrir, los usuarios, los tipos de usuario y todas estas cuestiones con toda esta información que va a estar disponible. Creo que ese es el tipo de información que se requiere para poder efectuar una evaluación en un mundo donde el costo no es cero. Para los intereses de la ICANN y de la comunidad de la ICANN, nosotros avanzamos con esas recomendaciones. También quiero enfatizar que todo eso se va a realizar de manera transparente. Para eso vamos a volver al consejo, para hablar con ustedes con respecto a los próximos pasos.

Yo sé el respeto que ustedes muestran por el trabajo. La idea es que podamos conversar con la junta directiva y ustedes sobre cuándo se puede hacer todo esto porque todo esto está en curso, sobre la mesa. Una de las restricciones que tenemos a veces son los efectos financieros. Tenemos costos, incrementos de costos, a veces tenemos ahorros. Creo que los recursos son importantes y tenemos que ser abiertos al respecto. No vamos a ocultar que hay ciertas situaciones o ciertos problemas pero esta es una circunstancia y creo que también tenemos que pensar que hay mucha gente trabajando en esto. Me parece que esta es una oportunidad de debate que debemos tener. Las políticas son, por supuesto, establecidas por el consejo de la GNSO y aprobadas por la junta directiva.

MAARTEN BOTTERMAN: Con respecto a cuándo comenzar, también hay que ver qué se quiere. No es cuestión de hacer una política pero quizá alguien quiera decir algo más.

MATTHEW SHEARS: Todo depende de qué queremos de la evaluación y de la escala del SSAD. Hay otras preguntas que formular. Algunas se mencionaron pero pueden aportar otros beneficios. No es un análisis estático de costos-beneficios. Tiene que ver también cómo esto va cambiando con el tiempo.

PAM LITTLE:

Gracias, Matthew. Quería volver a la pregunta de los costos de oportunidad. Un par de miembros de la junta y usted, Göran, ya se refirieron a este tema. Nuestra pregunta sobre los costos de oportunidad provino inicialmente de la carta enviada a la junta en enero. Nuestra preocupación es exactamente lo que decía Göran. Son tantas las cosas que llegan al consejo, ya saben todo lo que tenemos que manejar pero también tenemos muy en cuenta que la junta también tiene que manejar muchas cosas.

Nuestra pregunta es cómo manejar todo esto. ¿De qué manera? ¿Qué proyectos se verán afectados, serían suspendidos o incluso no avanzarían, no seguirían adelante por esto que tiene que hacer la ICANN? Ese contexto del costo de oportunidad tiene que ver con nuestras preocupaciones de recursos, cómo se van a priorizar. Ese es el contexto de la pregunta sobre costos de oportunidad. Sí, tenemos en cuenta, sabemos que este es un emprendimiento inmenso para la ICANN, para la comunidad, para la organización, para la junta, para todos.

Quizá si me permiten sugiero que pasemos a la siguiente pregunta que en realidad tiene que ver con la preocupación sobre la línea de tiempo y la enormidad de este proyecto, también incluido en la carta de enero enviada a la junta. Las distintas formas de implementación en fase podrían ser tema de discusión. La pregunta es si la junta directiva consideraría soluciones alternativas o un despliegue en fase del SSAD o estas son cuestiones que le corresponden a la organización o al IRT, estas alternativas de implementación.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo contestar?

PAM LITTLE: Por supuesto.

GÖRAN MARBY: Depende de cómo se tome el diseño técnico. Yo hago una distinción entre la política y la solución técnica. Si se puede hacer una solución técnica paso a paso, es una posibilidad pero a lo mejor no se puede hacer. Es buena la pregunta. ¿Es posible hacer una implementación técnica en fases? Esa sería la pregunta. No una política. La política no se puede desglosar. Creo que esto ya lo resolvimos en la fase uno. Quizá cuando dividimos en fases, a lo mejor ya comenzamos a hacer un abordaje en fases. Quizá podemos hablar de distintas etapas. Ustedes van a ir viendo lo que hacemos. Siempre recibo correos de compañías interesadas que dicen querer trabajar con nosotros. Siempre me sorprende.

PAM LITTLE: Qué bueno saber que ya haya muchas empresas interesadas que ya tienen una idea sobre cómo hacer esto. Fantástico. ¿Algún otro comentario? De no ser así, sugiero que pasemos al siguiente tema o grupo de preguntas. Nosotros sabemos que en el documento de alcance de la ODP habla de las dependencias, si hubiere, de las leyes que tendría la implementación de la SSAD y otra, la 372.1, habla

específicamente del impacto de la NIS2. Me genera curiosidad qué opinan de esta dependencia de una ley existente y resalta, individualiza la NIS2 como una dependencia posible también.

En nuestra carta de enero, el consejo requiere una aclaración de qué otra orientación jurídica se espera recibir antes de estar en posición de operacionalizar el SSAD. Creo, Göran, que en la conversación usted habló varias veces de las incertidumbres jurídicas y que hay conversaciones de alto nivel con el GAC y con la Comisión Europea. Nuestra pregunta en realidad es por qué la NIS2, una ley que es propuesta está siendo señalada como una dependencia potencial y si la junta directiva está de acuerdo en que la consideración del impacto de legislaciones o leyes futuras podría hacer que el desarrollo de la implementación de la política existente tenga un ciclo de vida impredecible o incluso inviable porque todo el tiempo están surgiendo nuevas leyes. ¿Cómo lo vamos a manejar, si vamos a tener que tener en cuenta leyes futuras? Aquí entonces hago una pausa para ver si alguien desea responder.

MAARTEN BOTTERMAN: Sí, por supuesto. Por supuesto, es claro que la incertidumbre existe y que las cosas se mueven cada vez más rápido en el ámbito jurídico. Por eso lo seguimos muy de cerca. La NIS específicamente tiene que ver con cómo vamos a manejar el sistema. No sé si preguntarles a Becky o a Göran. ¿Quién tiene más conocimiento?

GÖRAN MARBY: Quizá Becky puede comenzar y yo sigo o comienzo yo.

BECKY BURR: Como usted quiera, Göran. No quiero corregirle. Un par de cosas. La organización de la ICANN sigue muy de cerca la directiva NIS2 y se hicieron comentarios solicitando más información y aclaración. Usted tiene razón, por supuesto, cuando dice que las leyes cambian todo el tiempo. Si nos manejamos con dependencias absolutas, nunca podríamos hacer nada en este campo particular. La NIS, como tiene disposiciones específicas relacionadas con la distinción entre personas jurídicas y físicas, con la obligación de proporcionar información sobre aquellos que tienen intereses legítimos y la exactitud parece estar especialmente cerca del trabajo del PDP sobre este tema. Creo que es razonable tomarse un momento para reflexionar sobre el alcance de su sanción en su forma actual o con enmiendas. Si esta directiva haría que el SSAD sea una solución más o menos efectiva en costos. El SSAD, tal como está diseñado actualmente, está en un formato preliminar con posibles cambios que podrían introducirse tras la sanción de la directiva NIS2. Va a ser muy complicado porque es una directiva y no una ley. Puede convertirse en leyes nacionales de manera que pueden no llegar a ser totalmente congruentes.

Habiendo dicho esto, el equipo jurídico del EPDP 2 se centró en el grado en que una ley propuesta y las visiones y los valores expresados en el proyecto de ley, si esto podría tener algún impacto sobre, por ejemplo, la prueba de balanceo, la prueba de equilibrio o podría tener un impacto sobre el riesgo asociado con la publicación inadvertida de

información personal en el contexto de una registración personal. Hay varias formas en que la directiva NIS podría entrar en juego y no veo de qué manera se podría dar respuestas razonables a la pregunta y dar la información que procura la GNSO sin considerar el impacto que la NIS2 tiene tal como está redactada actualmente o cómo podría terminar siendo. Göran, me puede corregir si quiere.

GÖRAN MARBY:

La NIS2, los problemas de índole jurídica que vemos con el SSAD siguen estando. Cómo vamos a manejar estas transferencias de datos internacionales, por ejemplo. Le corresponde más a la parte contratada tomar esta decisión pero también tiene que ver con decisiones jurídicas cuando se está hablando de transferencias de datos internacionales. Es más que la prueba de equilibrio.

Como dice Becky, el SSAD es un sistema de ticketing pero le da a la parte contratada una solicitud basada en la ley nacional o en la directiva NIS2. Tiene que seguir haciendo la prueba. La directiva NIS2 de ninguna manera cambia los principios para darle a la organización de la ICANN la responsabilidad para la prueba de balanceo. Todavía no recibimos respuesta de las autoridades de protección de datos ni de la Comisión Europea.

Algunas partes de la comunidad lo han dicho pero imaginemos que mañana nos levantamos y la legislación le da a la organización de la ICANN la responsabilidad jurídica por esto. Esta será una función adicional que tendría el SSAD. Hemos corrido una función de un lugar

y la hemos puesto en otro. La comunidad puede formular políticas bajo la ley, en virtud de la ley, que dice quién puede acceder a qué pero son las partes contratadas las que toman las decisiones basados en la ley de quién puede recibir los datos. Creo que es una pregunta que corresponde pero, como decía Becky, el SSAD es un sistema que construimos para facilitar dar información a la hora de responder las preguntas y a la hora de hacer preguntas pero tiene que ser según la ley. Yo sé que no les gusta a todos pero es así. Si la ley cambia, el SSAD tiene que seguir siendo un sistema que ayude a la gente a hacer preguntas, a solicitar información. Si la responsabilidad pasa a otro, a la organización o a alguna otra parte que tome la decisión. Espero responder su pregunta que es una excelente pregunta. La verdad, debo confesar que nosotros hemos deliberado bastante tiempo sobre cómo responder esta pregunta.

PAM LITTLE:

Gracias, Göran y Becky. Tengo una mano de Tatiana. Si les parece, le damos la palabra a Tatiana.

TATIANA TROPINA:

Muchas gracias, Pam. Yo no sé si mi pregunta es para Becky o para Göran. Quiero preguntar cuándo ustedes consideran que entrará en cuenta la NIS2 en la consideración. En este cronograma, ¿dependerá del proceso de la ODP y de lo que ustedes están considerando o dependerá de la línea de tiempo de la NIS2?

Voy a explicar por qué pregunto. Evaluando el proceso de la NIS original vemos que habrá comentarios, preguntas, requerimientos de transparencia, etc. ¿Cuál es ese punto en que decimos: “Basta. Ya sabemos lo suficiente y lo tomamos en cuenta en nuestro análisis”? Es algo que depende de factores externos como esos legisladores que lo están discutiendo ahora o depende de la ICANN. Para mí es una cuestión de tiempo. Si ustedes tienen en cuenta el proyecto de ley y la ley cambia de una manera no transparente, ¿cuándo van a decir ustedes: “Yo ya sé suficiente”? Gracias.

PAM LITTLE: Muchas gracias, Tatiana.

MAARTEN BOTTERMAN: Becky, por favor.

BECKY BURR: Creo que la respuesta es la siguiente. La pregunta sería si el sistema es flexible y si va a seguir siendo útil de cualquier manera en caso de que cambie la ley. No podemos decir que conocemos la legislación y que sabemos que va a permanecer tal y como está hoy o que va a cambiar de alguna determinada manera. Esa pregunta tiene que ver más con un tema de flexibilidad y, como dijo Göran, se espera que esto no se afecte. Es una pregunta que debemos considerar también.

GÖRAN MARBY: Es una buena pregunta, Tatiana. El tema es el siguiente. Tenemos algunas indicaciones de cambiar el rol de las partes contratadas cuando se hace una evaluación. Esa es la gran diferencia. El sistema tiene que estar diseñado para agregar una funcionalidad y uno de los problemas es que no lo tenemos. Cómo sabemos que vamos a hacer la pregunta a la parte correcta. Hay que simplificar el sistema. No es una decisión. No es por las políticas. Es por la ley. Me parece que es algo muy importante a tener en cuenta. Yo escucho muchas veces que la gente se queja, que la ICANN es la que decide pero en realidad esto es una interpretación de las autoridades de protección de datos.

PAM LITTLE: Gracias, Göran. Gracias, Becky.

MAARTEN BOTTERMAN: Permítame, por favor, decir que nos quedan 15 minutos. Podríamos avanzar.

PAM LITTLE: Vamos a pasar entonces al tema de SubPro, a las preguntas relacionadas con el SubPro y a la conversación pertinente. Philippe, le voy a dar la palabra a usted para que coordine la conversación con respecto al SubPro.

PHILIPPE FOUQUART: Muchas gracias. Como quiera. Yo en realidad no quería interrumpir esa conversación que se estaba dando porque realmente es de interés. Si me permiten quiero hacer una pregunta con respecto al SSAD. Desde una perspectiva puramente naif se agradece la operación de la ODP pero ustedes también consideran acotar los espacios. Pueden por ejemplo hacer testeos que sean más hacia los usuarios o quizá puedan también acotar algunas situaciones como por ejemplo el espacio más acotado de los gTLD. Yo me pregunto si hay alguna opinión. Por ejemplo, si consideramos que este problema es demasiado amplio o si hemos considerado este problema o evaluarlo, o quizá crear o producir para usar el término que está expresado en la ODP, para crear un sistema que sea más limitado o un espacio de problemas más limitados porque quizá los solicitantes no van a ser los que originalmente se habían pensado entre otras cosas. No sé si alguien quiere responder o tiene algún punto de vista al respecto. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Avri, ¿quisiera usted contestar?

AVRI DORIA: No sé si puedo responder. Perdí una parte de la pregunta. Le pido disculpas.

PHILIPPE FOUQUART: No hay problema, Avri. Voy a hacerles llegar el mensaje fuera de línea.

AVRI DORIA: No sé si alguien más lo entendió.

GÖRAN MARBY: Philippe, hizo una muy buena pregunta, que es una pregunta para el modelo de múltiples partes interesadas porque hay una pregunta, una cuestión que tiene que ver con el modelo de múltiples partes interesadas que está por debajo de todo esto. Tenemos un proceso, tenemos un PDP y problema Jeff esté de acuerdo, es un proceso muy interesante en sí. Es tedioso, es comprometido, es largo. En realidad, la idea es hacer las políticas cuando realmente se necesitan. Se llega al consejo para que tomen todo esto en cuenta. Hay gente que piensa que no es así pero es en realidad el modelo de múltiples partes interesadas que crea un documento después de todo este trabajo tan arduo.

¿Cómo manejamos estas situaciones? Tenemos por ejemplo gente dentro de la comunidad de la ICANN que puede decir: “No vamos a utilizar eso” pero estamos creando esto porque la comunidad de la ICANN lo quiere para la Internet y para los usuarios de Internet. La pregunta es muy difícil porque diseñamos el sistema pero no es solamente para la gente que viene a las reuniones de la ICANN. Es para todo el mundo. Es para la totalidad de Internet.

Creo que es una buena pregunta pero no sabemos la respuesta. Lo que establecimos dentro del ODP, no PDP, es hablar con la gente. Es decir, salir de la comunidad de la ICANN. Hablar por ejemplo con las agencias de cumplimiento de la ley para que nos digan qué piensan. Salir fuera

del ODP pero no hacemos únicamente políticas para la comunidad de la ICANN sino para el DNS y también para el resto. Uno crea una política porque se piensa que la política es importante. Por supuesto, también tenemos un diálogo para determinar cuán importante es. Como se dijo, ustedes son los creadores de política. No sé si respondí a su pregunta.

PHILIPPE FOUQUART:

Sí, de alguna manera sí la respondió. Entiendo adónde apunta lo que quiere decir. Creo que tenemos que llegar a la fase de implementación conforme avanzamos con la ODP. Algunas cosas se van a ir acomodando. Mi pregunta no estaba relacionada tanto con eso. No estamos en la posición de restringir el alcance pero tenía más bien que ver con el aspecto práctico de la implementación y el diseño de este sistema teniendo en cuenta un espacio limitado de problemas teniendo en cuenta un conjunto limitado de usuarios o solicitantes pero no hay problema, lo puedo hacer luego. Tomo en cuenta su punto. Lo que tomo de su respuesta, Göran, es que, como usted dijo, el proceso de desarrollo de políticas tiene que permanecer involucrado en el proceso de ODP.

No quiero tomar tampoco tanto tiempo. Pasemos ahora sí al tema del SubPro. Se aprobaron las recomendaciones. En nuestra última reunión la semana pasada. Sabrán que hay cosas que todavía no están terminadas pero esperamos que se lance la ODP correspondiente. Seguramente ustedes nos puedan ayudar con respecto también a los plazos. Esa es una de las preguntas que se efectuaron y después de

esto voy a pasarles la palabra a mis colegas del consejo para que hagan las preguntas pertinentes al respecto pero quería iniciar el debate del tema con esa pregunta, si les parece bien.

AVRI DORIA: Maarten, ¿quiere que comience yo o quiere comenzar usted?

MAARTEN BOTTERMAN: Nosotros estuvimos siguiendo el SubPro durante un largo tiempo. También hemos observado las preguntas. Avri también está liderando el tema de nuestra parte para poder responderlas. Ahora llegamos al momento en el que SubPro ya fue adoptado por el consejo el 25 de marzo. Ya estamos listos para implementar los próximos pasos. Avri, adelante, por favor.

AVRI DORIA: No voy a comenzar diciendo que estoy en desacuerdo con el gran líder pero Becky y yo estuvimos trabajando al respecto. Creo que ya lo mencioné en varias oportunidades. Dedicamos gran parte del año pasado a tratar de seguir, de comprender las cuestiones, de donde venían la mayor cantidad de preguntas e inquietudes en la correspondencia. Hicimos un seguimiento muy de cerca. Esto es algo que ustedes han recomendado. El periodo de comentario público ni siquiera empezó. Para no adelantarnos, ciertamente tenemos que ver cuáles son los comentarios. Sí, por supuesto, podemos tener cierta

idea de cuáles van a ser los comentarios pero realmente no podemos decir que lo sabemos de antemano.

Lo gracioso con respecto al ODP, y ustedes han hablado mucho al respecto en el SSAD, es que la ODP es un proceso. Es un proceso previo en realidad y parte de lo que nosotros damos o hacemos en el ODP desde la junta directiva es una serie de preguntas. Empezamos con esas conversaciones. Ya han reuniones entre, por ejemplo, el grupo principal de SubPro, el grupo de políticas y el grupo de expertos y el grupo del personal de la organización de la ICANN que básicamente están analizando las cuestiones técnicas, cuándo se van a hacer, qué métodos se van a utilizar. Comenzamos a crear esa lista de preguntas. Creo que la ODP requiere de esa lista de preguntas que se finalicen, no solamente la forma en la que se escribe o se redacta el plan sino cada vez que se va a comenzar un proceso, uno sabe cuáles son las preguntas que se pide que se respondan. De eso va a depender la duración del proceso. Quizá esto responda a lo que se preguntó anteriormente porque estamos esperando a que al menos comience el periodo de comentarios públicos.

En el SSAD creo que se pidió la ODP un poco antes de la fase de comentarios públicos. Quizá hay gente que sea un poco más flexible que eso. Independientemente de esto, incluso si lo hacemos antes de comenzar el periodo de comentario público estamos hablando de los temas y esperamos que haya un plazo similar una vez que recibamos que compilemos las preguntas.

Esto es un sistema principal que estamos concluyendo. Se compone de muchísimas partes. Implica la interacción de muchísimas personas, gastos de dinero, quizá gente que no esté tan contenta. Es algo que hay que crear y se debe crear de manera correcta. Veo que Jeff ha levantado la mano. Me voy a detener aquí. Espero haber respondido inicialmente a su pregunta.

PHILIPPE FOUQUART:

Gracias, Avri. Jeff, supongo que usted se va a expresar en su calidad de coordinador de enlace del GAC.

JEFF NEUMAN:

Con respecto a los próximos pasos o a los pasos que se deben llevar a cabo, el grupo comenzó a preparar el periodo de comentario público. ¿Hay alguna especie de plazo que ustedes nos puedan dar para saber cuándo el periodo de comentario público va a comenzar?

AVRI DORIA:

Quizá Göran o alguien más pueda decirme. Creo que no son pasos de la junta sino que tiene que ir por un proceso. La ICANN70 iba a suceder, iba a comenzar poco después, etc. No sé, Göran, corríjame pero me pregunto si hay algún proceso que estemos pasando por alto. Creo que no.

GÖRAN MARBY: No, creo que no. Sí sé algo. Preparamos lo más posible para no pasar nada por alto. Sé que, Jeff, usted nos dice todo el tiempo que tenemos que arrancar pero a lo mejor es algo cultural. En este momento lo que queremos es hacer las cosas bien para no pasar nada por alto en nuestro proceso interno. Alguien está tratando de robarme el auto. No sé si escuchan la alarma. Un segundo, por favor.

MAARTEN BOTTERMAN: Jeff básicamente está en la serie de proyectos futuros. No hay nada que evite desde lo práctico que siga adelante. Estamos considerando. Son demasiadas las demandas.

JEFF NEUMAN: Disculpas, si me permite quería responder. Como Göran dijo, yo siempre decía que quería que las cosas arrancaran. No. En ningún momento dije, quiero que conste, que haya que saltar pasos. Sé que hay una burocracia, sé que estamos en la fase de implementación. Si lleva tres meses más iniciar una ODP de seis meses, la implementación tardará 9 o 10 meses. Luego el periodo de implementación dos años o lo que sea. Ya estamos hablando del 2025-2026. No quiero que conste, que quede en el registro que yo quiero que se achiquen los pasos pero entiendo que hay que hacer las cosas bien y también hay que evitar la burocracia, que no lleve meses considerar simplemente cuándo comenzar una ODP. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Estoy de vuelta. Era mi hijo adolescente. Me gusta esta conversación porque el tiempo... Siempre decimos: “Si lo hacemos ahora, es tiempo x que se suma”. Tenemos el proceso de la ODP. Queremos hacerlo bien antes de que la junta directiva tome la decisión para facilitar la implementación. Después que la junta tome la decisión quizá haya un proceso de suspensión que a lo mejor no es lo más transparente. Muchas críticas surgieron sobre cómo hacemos las cosas y está bien.

Creo que si hacemos un buen trabajo, si ahora construimos un buen cimiento, ahorraremos tiempo y discusiones innecesarias al final. No creo que podamos recortar nada. Este es un proyecto de 300-400 millones de dólares. Ya identificamos varias vías de trabajo. Todo lo que sea posible hacer, actualizar, hay que seguir actualizando dentro de la junta directiva. Todas estas cosas se están dando. Piensen que hay que construir un buen fundamento, asegurarnos la transparencia y estaremos ahorrando tiempo. Jeff, estoy de acuerdo con usted. Sé que la próxima ronda es importante, no solo para quienes son angloparlantes en el mundo sino también para otras partes del mundo, para que todos tengan la capacidad de conectarse en esta cosa global que también es local. Es una oportunidad para que la gente use su propio contexto en la Internet. Yo no quiero demorar esto ni un día. Yo quiero que ocurra porque para mí esto es democracia. Créanme, no es por una lucha burocrática que está pasando. Perdón por hablar tanto.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Quería decir también que estamos casi en la hora. Creo que en esta interacción lo que hacemos aquí, lo que hacemos es aprovechar el sistema de múltiples partes interesadas y, al mismo tiempo, hacer que las cosas se concreten. Ustedes, quienes elaboran la política, tienen la responsabilidad de hacer la política y la organización tiene que encontrar las mejores maneras de implementarlas y también informar a la junta si se puede. También está en nuestro acuerdo de las políticas para su implementación.

Quiero agradecer por las preguntas anteriores también. Algunas de ellas y la que hizo Philippe antes de empezar con procedimientos posteriores son cuestiones que nosotros pensamos están relacionadas con el proceso de la UDP también. No es la organización que va a sus oficinas, cierra las puertas y luego sale con una solución. No. El plan es continuar interactuando. La junta directiva va a seguir cada uno de los pasos y la comunidad también va a seguir. La transparencia es la clave. Gracias de mi parte, de nuestra parte, por esta interacción. Como siempre, es valiosa porque tiene que ver con hacer las cosas juntos y entender cuáles son las cuestiones. Espero que ustedes sean de la misma opinión. Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maarten. Gracias por el diálogo. Gracias a todos los miembros de la GNSO. Creo que fue muy útil. Esperamos continuar esta interacción. Todavía no hemos determinado el enlace con la ODP del SSAD. Lo haremos y seguiremos a partir de ahí pero gracias. Gracias. Esperamos más interacciones.

Consejo de la GNSO

MAARTEN BOTTERMAN: Concluye la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]