

ICANN70 | 虚拟社群论坛 — 全体会议：注册管理机构自愿承诺 — 树立正确的认识
美国东部标准时间 2021 年 3 月 25 日（星期四）— 10:30 至 12:00

布伦达·布鲁尔

(BRENDA BREWER): 本次会议即将开始。

请开始录音。

正在录音。

布伦达·布鲁尔:

大家好，欢迎参加 ICANN70 全体会议：注册管理机构自愿承诺 — 树立正确认识。我叫布伦达·布鲁尔，是本次会议的远程参会经理。

请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。本次会议期间，只有在问答窗格中提交的问题或意见才会被大声读出来。我会在本次会议的主持人指定的时间大声读出这些问题和意见。本场会议将提供阿拉伯文、中文、英文、法文、俄文和西班牙文的同声传译服务。

点击 Zoom 中的同声传译图标，并选择你要在本次会议中聆听的语言。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/ 文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

所有参加本次会议的与会者都可以在聊天窗口中留言。请使用聊天窗格中的下拉菜单，然后选择“回复所有专家组成员和与会者”。这样所有人就都能看到你输入的内容了。

请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在专家组成员之间进行。专家组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何消息都会被会议主持人、联合主持人和其他专家组成员看到。要查看实时会议记录，请点击 Zoom 工具栏中的隐藏字幕按钮。

接下来，我会把时间交给乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)。

乔纳森·扎克：

非常感谢，布伦达。

杰夫 (Jeff)，你能暂停一下共享屏幕吗？

很好。

大家好。我是 ALAC 副主席乔纳森·扎克。今天我们将讨论注册管理机构自愿承诺，以前我们称之为自愿 PIC。关于上一轮次中引入的 PIC，以及它们是否有用，是不是走得太远，是不是可执行，一直存在许多讨论和争议。所以在开始另一个轮次之前我们要弄清楚这些问题，确保我们现在就把它做对。

在开始之前，后续流程工作组的联合主席杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 将给新成员简单介绍一下公共利益承诺，也就是现在的注册管理机构自愿承诺的历史。

杰夫，开始吧。

杰夫·纽曼： 谢谢乔纳森。我把幻灯片放上来。希望大家都可以看到。

我是杰夫·纽曼。就像乔纳森介绍的，我是后续流程 PDP 的两位联合主席之一。这份报告现在 —

乔纳森·扎克： 我们没看到你的幻灯片。好的。现在看到了。

杰夫·纽曼： 看到了吧。抱歉。
这份报告现在 — 你们中有些人本周可能一直在跟进，这份报告，以及一份建议报告，已经获得了 GNSO 理事会批准，现在正交给 ICANN 董事会审议。

就像乔纳森说的，我会做一个相对简短的介绍，解释什么是公共利益承诺，讨论它在 2012 轮次中的用处，并且介绍一下 PICDRP。然后我们会稍微谈谈它是如何应用于一些传统顶级

域的，然后是后续流程 PDP 提出了什么建议，以及区分什么是公共利益承诺 (PIC)，什么是注册管理机构自愿承诺，也就是 RVC。

之后，实际上，本场讨论的中心将围绕 2016 年整个 IANA 移交期间对章程的一些修订展开。

所以就像乔纳森说的，我们会对这些更改以及它们的影响展开一个很好的专家组讨论。坦白说我认为这是本场演示最有趣的部分。

那么什么是公共利益承诺？我要引用鲁斯·维恩斯坦 (Russ Weinstein) 的定义，他曾经是高级主管，现在是副总裁。但是他曾经写了一篇博客文章，将公共利益承诺定义为通用顶级域注册管理运行机构对互联网社群的约束性义务，并且它们在合同中同意遵守这些义务。他们需要接受由 ICANN 组织通过一套名为 PICDRP 的争议解决机制进行的监督和执行。PICDRP 在某些情况下会采用评估专家组的形式。

那么我们如何获得 PIC？它们来自哪里？

2012 年 6 月，ICANN 发布了 1930 个新 gTLD 申请供社群审核。在社群审核的同时，政府和政府咨询委员会也在进行审核。在他们 2012 年 10 月的公报中提出了一些建议，基本上就是建议

董事会提出一种方式，确保注册管理机构切实做出约束性承诺，并在注册管理机构协议中记录下来。

因此同年 11 月，ICANN 员工给每位收到早期预警的申请人发送了一封邮件，这些早期预警是各个政府的意思表示，他们可能要遵循 GAC 建议，并要求这些申请人申请，或者回应早期预警。

申请人在十二月做出了回应。

但真正的问题是，在 2012 年申请人指导手册中或者在当时的协议草案中，并没有承诺或者没有允许 ICANN 将申请人回应转换为约束性合同承诺。

因此为应对所有这些问题，ICANN 在 2013 年 2 月发布了一份新版的注册管理机构协议，其中创建了规范 11，我相信你们很多人在一些不同的场合下都听说过，里面包含了一些强制性承诺，并且还允许申请人，或者基本上是询问申请人他们要不要做出一些自愿承诺，来回应这些早期预警。

这份协议草案发布 — 规范草案发布并征询了公众意见，在 2013 年 3 月，ICANN 定稿了新版的规范 11。它包含两个不同类型的公共利益承诺。其中一个我们称之为强制性公共利益承

诺，另一个是附加的自愿公共利益承诺，或自愿 PIC，也就是注册管理机构各自的承诺。

强制性 PIC，我们在本周几场不同的会议上讨论过，特别是探讨 DNS 滥用的会议，但是他们也要求仅使用那些签署了最新版注册服务机构认证协议的注册服务机构，实际上这个最新版，坦白说仍然是 2013 RAA。当中还有其他条款与注册管理机构/注册服务机构协议中的必要条款有关。此外还有一个强制性 PIC 要求不得作为封闭型通用顶级域名运营。稍后我们会进一步了解。

最后，在几个月后通过或者说是为了回应 GAC 关于敏感和受监管字符串的建议，又增加了一些强制性 PIC。

提交的一些自愿 PIC 的例子包括，像附加权利保护机制，你们很多人可能已经很熟悉了，拦截列表，所以我想 Donuts 有一个服务名叫 Donuts 受保护域名标识名单，简称 DPML。此外在提交的一些自愿 PIC 中，注册管理机构也承诺保护儿童或保护地理名称。

这是对 2012 年申请的注册管理机构而言。

但是近年来 PIC 也应用到一些传统 gTLD 或 2012 年之前的 TLD 中。

比如 .COM，在它的协议中有四个强制性 PIC 中的两个。还有 .BIZ、info 和 org，以及 coop、museum 和 Asia，全都采用了所有的强制性 PIC。在它们的协议中都没有自愿 PIC。

应当指出，仍然有一些顶级域没有 PIC，主要是因为它们要么还没有续签协议，要么就是在 PIC 被真正纳入到这些协议之前续签的协议。

此外为回应 2012 年轮次的一些申请，也新增了公共利益承诺。其中包括最近在 .AMAZON 协议中的一些公共利益承诺。

最后，有人提出在 PIR 将 .ORG 转让给另一家公司的请求中使用自愿 PIC。最终，这笔交易没有完成，稍后在讨论中你们将听到，其中有一些 PIC 或在这种情况下应用 PIC 的概念被一些团体认为具有争议性。

接下来没多久就到了后续流程，这个 PDP 针对的是 2012 轮次，并正式采纳了强制性 PIC。它还在这些公共利益承诺中增加了潜在的例外情况，针对一些真正小众的顶级域，像品牌顶级域或单一注册人顶级域。为保护敏感和受监管字符串，它也采纳了强制性 PIC。但是它也创造出或者说扩大了自愿承诺或自愿 PIC 的概念。

因此经过漫长的内部讨论，工作组决定不再称之为自愿公共利益承诺或自愿 PIC，而是更倾向于改称注册管理机构自愿承诺。所以这个术语就沿用下来，实际上是自愿 PIC 的同义词。

所以当我们使用“RVC”这个术语时，也是指代之前的自愿 PIC。

后续流程工作组认为，为了回应收到的公众意见、异议、早期预警、GAC 建议，或者老实说还有 GAC 或政府的其他意见，申请人还应该能够修改他们的协议。而协议应该以 ICANN 可以执行的这些注册管理机构自愿承诺的形式进行更改。

真正重要的是，如果没有自愿 PIC，我们现在称为 RVC，它们会被认为是申请人更改，这就意味着，它们要接受公共评议和审核；而且也必须包含在注册管理机构协议中。根据后续流程工作组采纳的 CCT 审核小组的一条建议，所有注册管理机构自愿承诺都必须能够在一个井井有条的、可搜索的在线数据库中访问。

那么现在既然我们在协议中有了这些承诺，要如何执行它们？围绕公共利益承诺争议解决政策或 PICDRP 究竟是什么，一直有许多困惑。

最终它们是否由 ICANN 自己执行，或者通过 PICDRP，由 ICANN 合规部负责。最终，由合规部负责监督和注册管理机构协议中所有条款的执行，当然，也包括规范 11 中的所有内容。

现在，当我们谈论 PICDRP 时，我们实际上谈论的是一个针对第三方的机制，所以不是注册管理机构或 ICANN，而是要第三方进来，报告在规范 11 中做出承诺的注册管理运行机构的不合规指控。

所以请再次记住，ICANN 自己负责执行。但是当第三方报告不合规时，我们称之为 PICDRP。

那么谁能真正提起 PICDRP？在政策中它非常具体，具体到任何认为自己受到损害的个人或实体，我要强调这一点是因为这是接下来我们将要讨论的，或者说专家组将要讨论的内容。它是任何认为注册管理机构在 gTLD 运营方面的行动或过失违反其公共利益承诺，并由此导致自己受到损害的个人或实体。

那么什么是 PICDRP 流程？受损害方 — 这里是我女儿，大约 15 年前她第一次剪头发时一定认为自己是受损害方，所以会起草一个 PICDRP 报告并提交到 ICANN。然后 ICANN 会给注册管理运行机构机会回应这个 PICDRP 报告。如果 ICANN 认为投诉没有根据，那么投诉失败，流程结束。

ICANN 也可以根据初步审核决定它可以采取措施。它不需要转到下一步。它可以根据合同，自行采取行动。但是如果它觉得无法评估是否存在违反的情况，那么它就可以选出一个 PICDRP 专家组，这是一个常设委员会，其中的人员均列在 ICANN 网站上，在制作这张幻灯片时我放上了我的狗安吉尔。PICDRP 要么会得出投诉没有根据的结论，在这种情况下流程结束，或者如果有根据，那么它就会给返回建议给 ICANN，由 ICANN 采取补救措施。

最终，ICANN 总是对合规活动负责，并且总是对它的最终执行负责，尽管它可以选择将投诉的内容转交给一个专家组评估。

现在，2016 年对 2016 版章程进行了一些修订。这里是一些稍后在本次讨论中将会谈到的条款。

但是从根本上说，ICANN 的使命就是协调 DNS 根区中名称的分配与指定，以及协调 gTLD 中二级域名注册相关政策的制定和实施。

然后它接着说，其范围内的政策要求采取合理必要的统一或协调解决方案，以促进 DNS 的开放性、互用性、安全性和/或稳定性。

但是章程又继续指出，在明示的范围之外，ICANN 不应该监管 — 这里有一个括号，我相信也会讨论到 — 也就是强加一些规则和规章到使用互联网唯一标识符的服务上，或者强加到这些服务所包含或提供的内容上。

然后非常重要的一点是，在使命声明中也是绝无仅有的，ICANN 明确声明它不应在使命范围外活动，但又继续指出，在 2016 年之前的注册管理机构和注册服务机构协议中的任何内容，包括强制性 PIC，被认为在其使命范围之内。任何新协议，只要其条款与注册管理机构协议没有实质性区别，那么也属于 ICANN 的使命和工作范围。

以上就是讨论前要铺垫的内容。下面请乔纳森介绍一下 2016 年之后对公共利益承诺提出的所有问题。

好了，乔纳森，交给你了。

乔纳森·扎克： 请停止共享。

杰夫·纽曼： 好的。谢谢。你可以开始了。

乔纳森·扎克：

谢谢，杰夫。感谢你给大家解释公共利益承诺和注册管理机构自愿承诺分别是什么。

这里提出了一些不同的问题，其中任何一个问题的讨论都能轻松占用一整节会议的时间。事实上，这节会议是一个例子，我们花了四倍的时间来确定问题，实际上也要花这么多时间来回答。所以从定义上来看，这将会是关于注册管理机构自愿承诺的更长对话的开始。但是我们一般会员组成这个专家组仅仅是为了抛砖引玉。

那么我要提问的第一组发言者，讨论者是凯茜·克莱曼 (Kathy Kleiman) 和艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg)，他们分别来自 NCSG 和一般会员社群。

我对这两位讨论者的问题是，有一些自愿 PIC 或注册管理机构自愿承诺比其他承诺更具争议性。我想请你们用简练的语言的探讨一下，这些更具争议性的承诺有什么特点，以及你们是否认为这个争议是合乎情理的。

凯茜，从你开始吧。请继续。

凯茜·克莱曼：

实际上，乔纳森，我是议程上的第二个。所以我希望先听听艾伦的高见，我尊重 ALAC。

谢谢。

乔纳森·扎克： 好的。

艾伦，请讲。

艾伦·格林伯格： 当然，只要我有机会进行反驳，我总是很乐意做第一个。

我想被讨论 — 当然是在后续流程中讨论最多的 PIC，在我们从董事会收到的一封邮件中有所暗示，那就是 PIC 如果违背了我们的使命，是否能强制执行。

其含义就是，人们似乎最担心会违背我们使命的，就是或多或少和内容有关的 PIC。还有一些 PIC，也许是和竞争有关的 PIC，也可能会违背我们的使命。但是当然，最引人关注的是那些和内容有关的 PIC。

如果我们看一下几分钟前在屏幕上看到的一些 PIC，有一些像虐童的内容，或者我们知道有一些 PIC 说，如果这是一个用来批判其他企业的网站，那么你就不能戴上面具，假装自己是那个企业。所以你不能用你的域名试图去代表那家公司。这些都是内容问题。

我个人认为我们在这一点上完全没有问题，因为章程写得很仔细。而且，我再读一下刚才写的 — 对不起，是一分钟前读出的内容。ICANN 不应监管有关互联网唯一标识符的服务，或者此类服务包含或提供的内容。但是在“监管”后面有一个括号，里面写着“也就是强加规则或限制”。所以，章程非常明确地说，ICANN 不能把它的内容标准强加在域名的使用方式上。

但我们不在这里讨论这个。我们要讨论的是一家注册管理机构自愿说它想强加某些规则，那么 ICANN 只需 — 作为合同的执行者，ICANN 的任务是确保合同得到遵守。

因此，我不认为我们有任何内容 — 任何内容方面的违背使命的问题。人们可以辩称，杰夫提到的不溯及过往 — 我想是杰夫 — 当它说如果没有实质性变化，就不溯及过往，那么，这是否意味着它们仍然是注册管理机构自愿承诺或自愿 PIC？还是指每个 PIC 的内容？当然，如果新的注册管理机构制定了一个前所未有的新规则，那到底会不会被视为实质性变化？我不知道我们是怎么做的。但我认为内容问题其实根本不是问题。而这却是一直在讨论的问题。而且我认为这才是真正关键的问题。

我无法理解我们如何才能让那些想扮演独特利基角色或承担某种角色的注册管理机构不出现对自身域名的使用施加内容限制的情况。

因此，如果我们说他们在承诺中完全不能提及内容，那么我认为我们是在阻碍这些新的注册管理机构，而不是让它们去做它们可能要做的事情。如果我们说，它们可以把内容放进去，但我们不会强制执行，那么这就成了一种假象；我认为我们不能容忍这种情况。

现在，最后一件事 — 我想确保我们 — 当我们谈到自愿承诺和遵守时，杰夫说，如果第三方提交报告，那就是 PICDRP。如果是这样的话，我认为这里有一个很大的问题，因为一个 PICDRP，要能提出投诉并将其进行到底，你必须能够证明可衡量的伤害。

我不认为 — 现在，PICDRP 是一个可用于执行 PIC 或者现在的注册管理机构自愿承诺的机制。但是，如果这是唯一的机制，那么我们就会有一个真正的问题，因为，比如，消费者保护组织不能提出投诉，要求遵守 PIC，因为它们还没有显示出危害。

因此，执行是这方面的一个真正关键的问题，但我认为引起最大争议的内容问题根本就不是问题。谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢，艾伦。凯茜，我想你对此有不一样的观点。下面请你讲一下。

凯茜·克莱曼：

是的，乔纳森。感谢这个问题，也感谢各位专家组成员参与讨论。很高兴和你们一起讨论这个重要主题。

乔纳森，我在聊天里看到我们被压缩到了有限的几分钟。我想让你知道这是我的详细评论。我对第二个问题的回答更短。我只要四分钟左右。

所以我需要让大家知道，对于绝大部分 PIC 我们都是同意的。我们同意它们，是因为它们基本上告诉了我们谁能注册新 TLD，谁不能。所以我会重新概括一下杰夫已经讲过的故事。回顾 2012 年。你们还记得我们在春季举行了“揭幕日” (Reveal Day) 活动，然后 GAC 在秋季提出了它的早期预警，大约有 280 个。其中大部分都是关于谁可以注册 TLD、谁不能注册的问题。

我们在 2013 年的北京建议中得到了更多的细节，GAC 在其大量的附件中非常明确地指出，一些 TLD，一些拟议的申请人 TLD 过于宽泛，它们是真正敏感或高度敏感的字符串，因此需要缩小范围。你不能让任何人注册成 .BANK、.FINANCIAL 或 .CHARITABLE。这些都很好。

而且有些 TLD 过于狭窄，你有一个竞争对手说，我想拥有行业或产业的通用词。但 GAC 说，不行，你不能将通用词据为己

有。你至少要让你所处行业或产业中的所有人都加入进来，否则就不公平了。

比如就像 .BEAUTY 或 .BLOG 或 .SEARCH。

所以我们需要一个地方来记录这些承诺。这就成为了强制性 PIC，成为了 PIC。这就是创建 PIC 的目的，公共利益承诺主要是为了回应 GAC — 回应 GAC 的建议和警告。

这也是我们对 PIC 的期望。

但在通往 PIC 的路上发生了一件有趣的事情。

当时的首席执行官法迪·切哈德 (Fadi Chehadé) 和艾伦·葛洛根 (Allen Grogan) 允许了另一套东西。专家组中竟然有人称它为厨房水槽 — 不是我。注册管理机构可以随心所欲地往里面丢东西，作为公共利益承诺。这使它名不副实。这根本就不是公共利益承诺，而是它们做出的一个自私的、单边的、单向的承诺。其中有很多无关任何公共利益。

而且，特别是，我们发现 — 它们并不专属于一个单一的 gTLD。有一个组合申请人，Donuts，针对数百个 TLD，在其 PIC 中说，它有唯一的自由裁量权，可以在任何时候无限制地拒绝、暂

停、取消或转让任何注册或交易，理由非常模糊，而且不包括通知注册人或给予回应的机会。

那么，这些是怎么来的呢？这真是太疯狂了。

所以这根本就不是公共利益承诺。而且我要说明的是，对半数相关方来说，这并不是一个自愿承诺。它对注册管理机构而言是自愿的，但对注册人而言并不自愿。

所以这就造成了一个问题。而这正是我们一直以来争论的问题，那就是护栏是什么？对注册管理机构自愿承诺的限制是什么。

工作人员，我想展示我的幻灯片来回答下一个问题。

但我们知道，ICANN 是按照共识性政策运作的。如果我们要限制利益相关方的权利，就会通过一个政策制定流程来进行。我们在白皮书中一致同意了这一点。我们在章程中一致同意了这一点。我们与多利益相关方一起制定限制多利益相关方权利的合同条款。我们采用 — 我在这里引用章程的语言 — 我们采用开放、透明、自下而上的多利益相关方政策制定流程。

我将在下一个问题中更多地谈谈这方面。

所以这就是问题的来源，有太多的 PIC 成为了厨房水槽。他们是一小部分注册人，把一切一股脑地放进厨房水槽，而且他们侵犯了权利，人为地限制了注册人的权利。

那么，我们如何审查 PIC，以确保它们在章程的范围内，确保我们没有替换或取代政策制定流程？

当我们审视知识产权规则时，特别是在数百个顶级域名之间，这是 ICANN 的位置 — 我知道，我刚刚和别人联合主持了对所有权利保护工作组的审查。而且我们真的千方百计创造公平和平衡的政策。私人 PIC 不能成为 ICANN 执行的私人政策。我们不能只是让私人团体把东西放进去，完全绕过政策制定流程。

因此，我们同意有海量的 PIC，但我们不同意有这样一套 PIC，它们人为地强加内容规则，人为地限制注册人权利，绕过多利益相关方流程，并且绕过 ICANN 自身承诺的内容限制。

非常感谢乔纳森。交回给你。

乔纳森·扎克：

谢谢凯茜。在我们讨论问题的同时，让我问你一个简单的问题。

如果我要申请 .PORTFOLIO，作为一家摄影师协会的一员，一方面我希望它是对家庭友好的，所以不能有任何裸露，于是我

制定了一个政策说，我将终止任何出现裸露的域名。那么作为一个注册管理机构自愿承诺，你是否觉得这将会有争议？

凯茜·克莱曼：

你知道，我们谈的不是服务条款，使用限制条款。你我都心知肚明，ICANN 并不监督网站的内容。这超出了范围。我们与互联网标识符合作并制定政策。

所以，是的，我会说，这完全超出了规范 11 公共利益承诺的范围，因为 ICANN 没有 — 因为我们没有开展过这方面的政策制定流程。而且，执行它也不是 ICANN 的事。我们甚至没有一起创建 PICDRP，乔纳森。这一点你我都清楚。我们创建了 UDRP 争议解决政策。我们创建了 URS 争议解决政策。但是，ICANN — 一群技术政策人员到底会以什么样的标准来判断呢？它不属于合同中的内容。请把它放到别的地方。它不是注册管理机构和 ICANN 之间协议的一部分，因为它超出了 ICANN 执行的范围。

乔纳森·扎克：

艾伦，你想再谈谈这个问题吗？

艾伦·格林伯格：

是的，只是简单地说几句。或者我尽量长话短说。

注册管理机构是私人企业，我们不能告诉他们如何经营自己的业务。如果他们，确实，想做出限制，说不能有裸露，那么他们应该能够做到这一点，这应该是可执行的东西。如果他们，例如，赢得了一个 — 你知道，如果存在对域名的竞争，并且他们根据使用计划获得了它，那么我认为可以执行这项政策是非常重要的。

而 ICANN 不能参与内容的声明不在我们的使命之内。它说我们不能监管它，对内容强加我们自己的规则。但是我们在这里不是说要强加我们自己的规则。

谢谢。

凯茜·克莱曼：

乔纳森，我可以非常简单地回应一下吗？

乔纳森·扎克：

我不信。抱歉。我想 — 我们已经把这个问题揭示出来了。这个结构的一部分是实验性的。所以我们要做的是确定这个争议存在，而且我们把这个问题的两面都说出来了。

所以我们并不打算解决它，因为要讨论这个问题显然可以花上整个会议的时间。

因此，我想为一些人阐述围绕注册管理机构自愿承诺存在的一些争议，但是现在我想转到下一个问题，这个问题是董事会最近提出的，并且被送到了后续流程工作组。他们说，基本上，鉴于 2016 年新的章程更改，有没有一些合同是 ICANN 不能签订的，或者说如果这些合同不属于 ICANN 的使命范围，它就不能执行？

所以这是向后续流程工作组提出的一个重要问题。后续流程工作组仍然建议以杰夫描述的方式使用 RVC。所以这个问题是问凯茜、格雷格 (Greg) 和贝基 (Becky) 的。我知道，贝基，你会给出个人意见，而不是董事会的意见。

所以如果可以的话，贝基，我想从你开始。你认为 ICANN 可以执行不违反其章程，但同时又不完全属于它的使命范围的承诺吗？

贝基，请讲。

贝基·拜耳

(BECKY BURR):

谢谢乔纳森。大家好。我是贝基·拜耳。

谢谢你，乔纳森，谢谢你给出标准的 FTC 信息披露。

首先，我想重申和强调，董事会并没有说 ICANN 不能执行 ICANN 使命之外的 PIC。董事会提出了一个问题，并认为在这个问题上要进行一个非常重要的对话。

其次，即使是对完全属于 ICANN 使命范围内的 PIC，也有一个可执行性问题。

因此，我们的问题一方面是，我们如何确保当做出注册管理机构自愿承诺时，有一个客观的方法来确定某人是否遵守这些承诺？这是董事会关于注册管理机构自愿承诺问题的一个关键部分。我们不希望提高人们的期望，使他们认为某件事会被执行，然后又没有工具来执行它。

所以我们是问后续流程 PDP，现在要请社群来思考这两个问题。

移交后的章程，也就是 2016 年章程，确实列出了一套细则，它说，基本上，ICANN 不能在它的使命之外行事。而且它确实有一个监管禁令。

我不得不考虑艾伦对该禁令的解释。我认为我并不赞同。但我也不能确定这是否是一个必要的解释。因为合同还说，章程不禁止 ICANN 签订和执行促进其使命的合同。而它的使命之一就是在顶级分配域名。如果有人对 gTLD 申请做出承诺，并且在申

请中承诺做某件事，我想要讨论的就是，执行该合同是不是在促进 ICANN 的使命？

我在这里并不是要对这个问题表达立场。但我不会说 — 我不会像凯茜看起来的那样明确地对它进行抨击。我只想重复一下福尔克尔 (Volker) 在早前聊天中说过的话，那就是，你知道，很难看出如何 — 如何理解某人获得做出承诺的所有好处，这意味着他们得到了顶级域名，而不是任何工作。所以我只想提出这一点。

另一件事是，我想我很高兴我们进行这种对话并开启讨论的一个原因是，我们只需要讨论争议的预测和解决。我们不想做的是 — 你知道，增加新一轮的顶级域名，并无休止地争论某件事 ICANN 根据其章程到底能不能做。

因此，我们正在思考的一些问题是，对于那些接近内容问题但又被认为是必要的注册管理机构自愿承诺，例如，为了回应 GAC 早期预警之类，是否有办法以一种避免内容监管的方式来阐明义务？所以，与其说你不应该做“X”，不如说我同意我将建立一个可审计的程序来确保我没有做“X”。

就是这类事情。我知道雪莉 (Sheri) 熟悉这些可审计程序承诺。我认为，对我们来说，审视 PIC 要如何阐是一件健康的事情。

我个人主张建立一个制度，规定如果申请人提供注册管理机构自愿 PIC，就应该解释它将如何衡量它对该 PIC 的遵守情况。我认为，这将有助于我们更接近避免争端的目标，对注册管理机构的承诺有明确的期望，并能够执行这些承诺。

我就说到这里，因为我知道还有很多人要发言。

乔纳森·扎克： 谢谢贝基。

凯茜，交给你。

凯茜·克莱曼： 好的。

我希望工作人员能分享我的幻灯片。所以你们会看到我准备的幻灯片。

你问了一个非常好的问题 — 关于第 1 条是否限制了 ICANN 签订这些合同的能力。

而我的问题其实是，我们如何防止私人 PIC 成为绕过 ICANN 政策制定的私人政策？私人 PIC — 考虑到我们历史上针对私人 PIC 的共识性政策成为暗箱交易，有点削弱政策或在政策的苹

果上咬第二口，它没有任何意义。这不是我们要谈论的事情。
而且这也不是你使用的最恰当的例子。

我没看到我的幻灯片，所以让我一

乔纳森·扎克： 我想没有时间看幻灯片了。所以请一

凯茜·克莱曼： 我先把四个护栏放到聊天里去。

这些是由电子前哨基金会和域名权利联盟等机构提出的。

它们回答了你的问题，乔纳森，因为我们已经同意，这些拟议的在第一轮不受约束的私人 PIC，现在在第二轮中应该受到约束，因为我们确实有了新的章程，2016 年章程。

这直接回答了这个问题。我们怎么审查？就因为我们有了公众意见，我们怎么知道它在里面还是在外面？

所以第一点，PIC 是 RVC。对了，私人 PIC 是 RVC，各位。只能解决域名本身的问题，不能解决使用域名的网站或应用的内容问题。所以这就涉及到了章程的 1.1(c) 款。

PIC、RVC 不应该给注册管理机构无限制的自由裁量权来暂停域名。那完全剥夺了注册人的权利，作为公平和平衡政策的一部分，我们花了 20 年时间试图平衡部分注册人权利。我们不会在没有正当程序的情况下剥夺域名。这就是 UDRP 和 URS 的目的。

三，PIC、RVC 不应该被用来创建不走 ICANN 流程的新域名政策。涵盖 200 多个顶级域名的 Donuts 受保护域名标识名单是一个黑名单，已经被 ICANN 多利益相关方流程拒绝。ICANN 到底为什么要执行它？

而 PIC — 所以这符合 1.1(b) 我们的核心价值和有多利益相关方流程的承诺。

然后瑞士 GAC 的乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 非常合理地补充说，PIC 和 RVC 需要符合 ICANN 章程中确立的人权核心价值，也就是 1.2(b)(8)。

所以，如果我们建立这个棱镜 — 这个四护栏的机制 — 来看待 PIC 和 RVC，我们会接受我们一致认同的东西。什么进去，什么出来？对于谁能注册，范围是太宽还是太窄？而且我们会拒绝那些其实需要通过多利益相关方流程的、或者根本不应该由 ICANN 执行的东西。

谢谢乔纳森。交回给你。

乔纳森·扎克：

谢谢。

格雷格，我要请你进来。我想我要问的问题是：1500 个域名，难道没有人可以简单地选择在一个他们同意其政策的注册管理机构注册一个二级域名吗？

格雷格，请讲。

格雷格·沙坦

(GREG SHATAN)：

谢谢。我是格雷格·沙坦。我会探讨这个问题，以及一些之前已经讨论过的问题。

显然，ICANN 的作用之一是鼓励注册管理机构之间或顶级域名之间的竞争。因此，拥有不同的政策和不同的域名是自由和公平竞争的一部分。而且，很明显，并不是每条规则都可以改变，但总的来说，其中许多规则 — 大多数规则都可以改变。我们有一些基本的规则。但是，我们一直在讨论的 RVC，坦率地说，抛开任何尚未提出的假设，在这种情况下并没有违反这些基本规则。

因此我认为，一个人当然可以找到一个顶级域名，比如你的 .PORTFOLIO，这将是家庭友好型的，或者他们可以转到 .PHOTO — 我们假设在 .PHOTO 什么都可以 — 那么，你知道，二级域名所有者可以做出选择，他们想要去哪里，想要接受哪些规则 — 基本上就是他们想要跟随谁。所以这其实是一个选择自由的问题。

我认为同样重要的是，在使用“执行”这个词时要更加谨慎。我们谈论的其实是两件不同的事情，却把它们混为一谈了。

当 ICANN 执行一项合同规定时，是强制注册管理机构执行根据该承诺采取行动的义务。它并不执行任何特定的情况或事项。这完全是注册管理机构和注册人之间的事。所以，在这些情况下 ICANN 并不是内容执行者，也不是任何一种执行者。

在 RVC 的情况下，它所执行的是 RVC 本身，义务、工作，就像贝基所说的那样，我相信，是注册管理机构要做的；它们去做它们承诺的事情。

但任何特定的实例或情况都不是 ICANN 要代表注册管理机构去执行或不执行的。在这种情况下，注册管理机构基本上要靠自己。

我还想说，关于强加规则，也就是对内容的监管行为，我非常同意艾伦提出的解释。

而且我密切参与了 — 我耳边甚至还会响起当初和其他人争论的声音，这些争论没有取得某个方向上的成功，事实上最后我们达成了妥协，包括确保我们对“监管”一词有一些明确的认识，而不会把“监管”一词当作厨房水槽的动词形式来使用，来表示任何我们不喜欢的、或多或少涉及内容的东西。所以我认为这是需要考虑的很重要的一点。

最后，我要说的是，我提到的护栏，它们很有意思。我认为它们是一整套新的公共政策，需要通过政策制定流程来制定。它们当然不是 — 它们远远超出了章程中的任何内容。因此，如果我们想谈论新的和不同的规则，你知道，应该把它们放到政策制定流程中，看看会怎么样。谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢格雷格。

接下来我想做的是，我知道，艾伦，你一直在问是否可以回应凯茜关于 Donuts 的问题。但是我不想在具体细节上反反复复讨论，这也是为什么我们有点不愿意用 PIR 或者其他任何实质性的例子。我们正试图将 RVC 的机制作为把承诺纳入合同的手段，并试图更广泛地讨论它。

所以我想结束这个讨论，然后把你的问题留在问答窗格。如果可以的话，我保证最后会叫到你。我确实看到了。

好的。所以接下来我想做的事情 — 在这里我们想做的，是把不同的问题和争议晾出来，对吗？我们刚刚从贝基、凯茜和格雷格那里听到的是，章程是否阻碍了我们已经看到或者可能在下一轮看到的 RVC 的种类。

我想问安妮 (Anne)、艾伦和杰米 (Jamie) 下一个问题，一个实际的问题。如果我们没有 — 这只是假设，它还没有解决。假设我们没有章程问题，是否存在一些与它有关的实际问题？所以，如果我们假设 ICANN 能够像注册管理机构一样签署这些 RVC，那么 ICANN 在合规执行方面是否面临实际的挑战？

我知道，贝基，你简要地谈到了这些问题，但我想给你们每个人一个机会来讨论 RVC 的实际影响，而不是说违反或没有促进使命，这些问题是平行的。有没有与执行有关的实际问题？

杰米，你愿意先说吗？

杰米·赫德伦

(JAMIE HEDLUND):

如果能找到我的静音键，我就愿意。

所以，谢谢你的问题。迪恩 (Dean)，谢谢你在聊天和问答窗格里提出的相关问题。

在一个很高的层面上 — 这不仅仅适用于 RVC，也适用于任何政策制定后将会被采纳的条款。最大的挑战是如何在条款中使用毫不含糊、清晰的文本或语言，并且不容易出现多种潜在的冲突性解释，因为一旦出现这种情况，就会使合规部门陷入极其困难的境地，看起来像是在选边站或完全回避。

因此，我向本小组和所有在政策制定工作中辛勤工作的人提出的请求是，当你们制定条款时，请确保每个人都能理解它们的含义，并且条款的语言是明确的。这同样适用于 RVC。正如已经提到的那样，在成为合同的一部分之前，RVC 是自愿的，而在成为合同的一部分时，RVC 才开始具有约束力。

我认为，快速总结一下我们合规部自 2016 年以来对 PIC 相关投诉的处理经验会很有帮助，这其实也是我掌握数据的时间 — 我们还公布了 2014 和 2015 年的数据。在此之前的数据，我们必须回去手动提取，但我认为没有多少。

因此，首先，从自愿 PIC 开始，也就是那些被纳入与具体注册管理运行机构签订的协议中的自愿 PIC，向合规部提交的指控违反自愿 PIC 的投诉为零。所以，正因为如此，我们的经验比较有限。

自 2016 年 1 月以来，针对所有注册管理机构协议中存在的 PIC，也就是规范 11 公共利益承诺，共提交了 36 起投诉。其中 30 起投诉因为超出范围、无效、没有证据支持而被驳回，没有采取进一步行动。

其中有 3 起投诉涉及规范 11(1)，该监管要求注册管理运行机构只能使用经过 2013 年 RAA 认证的注册服务机构。这 3 起投诉都得到了妥善处理。

有 1 起 PIC 投诉是在要求透明度和公布政策的规范 11(3)(c) 下提交的。在合规部进行调查后，该投诉被驳回，因为没有发现违规行为。

最后，还有提交给专家组的两个程序，这两个程序都认定违反了同一条款，即规范 11(3)(c)，并要求注册管理机构采取补救措施，以遵守该条款。其中一个还指称违反了 3(a)，有关该条款的含义，也是我们和企业选区就在信中来回讨论的问题。专家组认为，虽然注册管理运行机构可能有不良行为，但它们不能在规范 11(3)(a) 下起诉，或者说不属于规范 11(3)(a) 的范畴。所以这就是我们现在的情况。

同样，与我们执行的任何条款一样，只要文本明确，事实清楚，我们执行起来就不会有困难。这同样适用于任何来自

RVC、PIC、自愿 PIC 或合同其他部分的条款。希望我的意见能有所帮助。

乔纳森·扎克：

谢谢杰米。您的分享很有帮助。

安妮，接下来我想请你发言。贝基和杰米都谈到了在编写这些 RVC 时要提高语言的明确性。贝基甚至更进一步说，也许应该有一个具体的可审计流程来确定与之相关的事实。你觉得，鉴于这些类型的建议，由 ICANN 组织内的合同合规部门执行这些注册管理机构自愿承诺，这是不是一个合理的期望？

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

(ANNE AIKMAN-SCALESE): 谢谢乔纳森。我是安妮·艾克曼-斯卡莱塞。我是 IPC 成员，参与了后续流程。我现在是以个人名义发言，虽然我必须说 IPC 确实向后续流程提交了一份支持 RVC 机制的声明，我个人也确实支持。

具体到你的问题，我认为，提议我们建立可审计的流程，甚至是其中某些护栏，会使 ICANN 更多地进入内容领域，而这是社群不期望看到的。

我认为，RVC 机制实际上是一个非常符合 ICANN 使命的机制。贝基先前提到，该使命包括促进竞争，包括让 gTLD 推出和落地。

我相信，ICANN 内有许多领域，许多已经存在的机制，最终会影响内容，但不会使 ICANN 成为内容的监管者。

例如，你们有有限公众利益异议。ICANN 不能 — 例如，如果它凌驾于有限公众利益之上，我认为这对内容有影响，但 ICANN 仍然不能授予一个最终被确定为违反该有限公众利益的 TLD。所以这是与内容相关的。

我认为 ICANN 内部还有很多其他影响内容的机制，像 URS、UDRP、TMCH。所以这不仅仅是 — 我同意艾伦和格雷格的观点。这不仅仅是说，通过对内容产生影响，我们就违反了章程。但我认为，你可以看到的是，有一个明显的分支系统。

换句话说，我自己的观点 — 我就直说了 — 是强制性 PIC 应该由 ICANN 合规部来执行，但是新的 — 作为我们在后续流程中所制定政策的实施问题，新的注册管理机构自愿承诺应该可以通过一个独立的专家组来执行，就像我们在 ICANN 内部的其他机制一样。因为我认为，我们越是决定在 ICANN 内部开始评估好的和坏的注册管理机构自愿承诺，以及它们是否符合某些标准，就越是会让 ICANN 参与到其不应该参与的内容决定当中。

因此，我认为，作为一个实际问题，无论是从尊重章程的角度，还是从尊重工作量的角度，RVC 作为一个实施事项都将通过一个独立专家组得到更好的执行。ICANN 不应该参与评估这些承诺是好是坏，而另一方面，强制性 PIC 应该保持在 ICANN 的合规性范畴之内。这是我的观点。

谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢，安妮。

那么我们还有谁要谈谈这个问题？我想是艾伦。

你还有什么要补充的吗？如果没有也没关系。但是如果有，就请讲。

艾伦·格林伯格：

没有补充，但我确实有几件事要说。我尽量长话短说。

在第一个问题中，我一开始就抢先谈到 PICDRP 和 PIC 投诉。

我认为，我们保持这种区分并真正明确它是绝对至关重要的。这就涉及到安妮的意见，如果自愿承诺必须由一个专家组来处理，那就没问题。我对此没有异议，这也支持了我的最后一

点。但是，你不能对提出投诉和完成投诉收取费用，而且可能是大笔的费用，通常涉及到专家组就会产生。

因此，如果我想指出并向 ICANN 投诉，并希望 ICANN 对一家不遵守自己规则（也就是它制定的规则）的注册管理机构采取强制执行措施，那么我就不应该为此支付费用。

PICDRP 是你 — 可以证明你有 — 抱歉 — 实质伤害是一个不同的问题，而且有 — 我认为必须以完全不同的方式对待。

但是，我完全同意贝基和杰米的意见，我们需要明确性。我所看到的一个最大的问题是，在某些规则的合规执行方面，涉及到主观判断。这不仅与 PIC 有关，还有其他问题。

合规部门，出于比较好的原因，不愿意做出主观判断，如果事情发展到法律纠纷，他们就不是特别适合去执行。如果上了法庭，ICANN 就不是特别适合去跟进和批准，而 ICANN 不喜欢在这种情况下采取行动。这并不奇怪。

所以，也许我们确实需要专家组，而且也许注册管理机构在确定其承诺时，必须确定做出 — 而且大概是独立做出 — 这种主观判断的机制。

所以我支持这一点。但是，我也喜欢贝基的替代方案，也就是在表述承诺时，暗示我们知道认识问题和减少争议数量的机制是什么。所以，也许这才是解决问题的方法。

但是，实施，实际的问题是确保投诉可以提出，并且如果它们是有用的，就可以解决，并且有望是快速顺利地解决。

正如杰米所说，还没有很多投诉，所以这不是一个量的问题，而是要确保它能得到快速处理。

谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢，艾伦。

贝基或杰米，简单地说一下，艾伦所做的区分是不是一个合理的区分，你不一定要成为受害方才能向合同合规部投诉，指出违反了某个 RVC 或者自愿 PIC 吗？

杰米·赫德伦：

谢谢乔纳森。我还担心你会问我他提出的有关判断的问题是否相关。

我的意思是，我们 — 我不知道如何回答这个问题。我们照原样执行条款。关于 PICDRP，一个有趣的事情是，根据这个专家组的运作方式，他们也会去寻求与 ICANN 合规部相同的权威来源。因此，到目前为止，他们还没有寻求其他法律或监管机构作出裁定。他们调查注册管理机构协议的遵守情况，特别是 PIC 的遵守情况。

所以我不知道 — 你知道，我完全支持经过审查并被视为可执行的条款。因此，无论结果如何，你知道，我们都会支持。

我不知道这是否回答了你的问题。

乔纳森·扎克：

是的，我想是这样。

我认为问题是，一个监察组织或类似的机构，而不是具体的受害方，是否有这个能力，因为 —

杰米·赫德伦：

抱歉。

乔纳森·扎克：

一个 PICDRP，他们还能不能来跟你说我们注意到了，因为我们关注到 —

杰米·赫德伦： 对。

乔纳森·扎克： 现在 .PORTFOLIO 上出现了裸露。

杰米·赫德伦： 抱歉。是，所以这是个资格问题。而目前的规则是，你必须是受害的一方才有资格。是否应该 —

乔纳森·扎克： 或者也（听不清）一个投诉。这是我的问题。

杰米·赫德伦： 违反 PIC 的行为，不管是我们调查，还是提交到专家组，都涉及到资格问题。而现在，我的理解是，你必须证明直接伤害。我认为，这是否应该扩大，这个问题适合由后续流程来解决，也许是在实施中，也许是在 ODP 中，是否 — 你知道，扩大资格会有什么影响，有什么利弊。

但是，我认为最好是问那些参与这些流程的人，而不是问我们这些最后进来的合规人员。

乔纳森·扎克：

谢谢杰米。

显然，我们并不打算在这次全体会议上解决任何这些问题，只是想晾出围绕注册管理机构自愿承诺的一些讨论。因为越来越多的人认为，在 .AMAZON、.PIR 等情况下，它们是一种机制，我们需要弄清楚它们是不是适当的机制。

所以我要感谢大家谈这个话题。

在我们开始提问之前，我想让雪莉·法尔肯 (Sheri Falcon) 谈一谈，如果注册管理运行机构的 PIC 或 RVC 不再符合目的，它们可以如何更新和修改。如果注册管理运行机构想要加强它们或实施一套新的规章或类似的东西，这个流程是什么样的，是否有一个机制可以用来修改这些现在所称的 RVC？

雪莉·法尔肯：

你好，乔纳森。我是雪莉·法尔肯。

我是注册管理机构利益相关方内部一个工作组的成员，他们与 icann 组织沟通了大约两年，试图建立一个流程来做这件事，乔纳森。所以这是从一个稍微不同的角度来讨论这个问题。所以，我们不一定要看它们是否有效，是否应该有效，是否曾经有效，有什么 -- 围绕它的栅栏效应问题。

其实我们谈论更多的是它们的存在，以及我们作为注册管理运行机构，与 ICANN 签订合同的一方，如果我们想加强它们，或者就像你说的它们不再符合目的，那么我们可以如何对它们进行更改？

而目前，还没有办法做到这一点。所以，有一些注册管理运行机构单独找过 ICANN，提出他们想要进行这些更改。而 ICANN 表示，由于历史上围绕 GAC 关切的争议，他们不愿意对自愿 PIC 进行任何更改。

因此，ICANN 所提议的和我们一直在努力做的是创建一个框架，很像是针对规范 12 社群更改的那个。由此，注册管理运行机构将仔细检查这个已经确立的客观标准框架。如果它通过了这些门槛问题，那么就可以单独与 ICANN 就这些合同更改进行谈判。

然后任何这些更改都将经历一个公共评议期。如果没有标记出任何重大问题，或者其他类似流程，他们就可以进行这些合同更改。这样就真正达到了目的。

而且由于这两年的流程 — 你知道，这一整个对话其实已经开始在 ICANN 社群内不断发展，或许这个框架也是解决其中一些问题的好办法。也许如果 — 对于凯茜之前的观点，当我们在规划会议上，如果发现有哪些东西不合适，也许就可以通过这

种方式让某一方能够真正进行更改或不更改。谁知道呢？但是我们还在等待获得反馈，看看是否能够在第一时间推出这个框架的概念。

我想 — 我们已经把这个提交给了 GAC，所以他们也算是加入进来了。而且我相信目前的情况是 ICANN 正在研究这个问题，并且应该会围绕这个问题向 GAC 提交一份文件，而我们的工作也将从那时开始。

由于时间关系，我就说到这里。但是我很乐意回答任何问题。

乔纳森·扎克：

谢谢雪莉。感谢你完成这个交流。

很显然，围绕 RVC 的新建议中，有一件事发生了变化，那就是他们将接受公共评议，这可能会改变这些讨论的性质。

因此，在本次全体会议上我们试图做的工作就相当于工作人员问题报告。我们还没有解决任何问题，但至少整理出了一些在实施新申请人指导手册或新一轮申请之前还需要讨论的问题。所以我想感谢大家。

但在我转到问题之前，为了完善记录，我想给艾伦一个机会回应凯茜，非常简单，关于你实施的 PIC。但是如何可以的话，我不想了解完整的来龙去脉。

所以，艾伦，如果你还在的话，下面请你发言。

艾伦·格林伯格： 我想你是指艾伦·伍兹 (Alan Woods) 吧？

乔纳森·扎克： 是的，艾伦·伍兹。抱歉。

艾伦·伍兹： 是的，另一个艾伦。你觉得不止我们两个人。

乔纳森·扎克： 如果你有摄影头，我希望你能打开它。

艾伦·伍兹： 我还没有看到摄像头选项。所以可能没办法。

乔纳森·扎克： 我想工作人员可以给你摄像头选项。

也许不够快。

艾伦，请继续回应凯茜。谢谢。

艾伦·伍兹：

谢谢。现在（听不清）。非常感谢。

非常感谢你，乔纳森。我确实在聊天框里提了一个问题，以防我们没有时间讨论。感谢你给我这个时间。

我只想说明，我非常非常欣赏凯茜在这方面的观点。但是，我认为我们有一个倾向，在这些实例中总是想着最坏的情况，特别是当涉及到 Donuts 时。我是说，对我们而言非常重要的是，如果我们有 PIC，就要确保它们的执行方式是透明的，而不是任意的。同时考虑到未来的事情，如数字服务法案之类，对我们而言非常非常重要的是，要确保我们不采取凯茜所担忧的立场。

我想在这一点上我对她的问题是，如果有任何例子让她相信 Donuts 确实超越或跨过了界线，那么我们非常乐意对此展开讨论。

第二个问题是关于合同中允许我们更改 PIC 或自愿 PIC 的具体措辞。我只想确保并向大家明确，虽然自 2016 年以来，我们

已经有了这些 PIC 或自愿 PIC 并且能够更改它，但我们还没有这样做，因为我们看到了我们所拥有的 PIC 以及应用它们的价值。

此外，我再次呼应杰米的说法，我们的 PIC 极少有真正层层升级，提交到我这里的。我个人看到大部分的升级都是在 Donuts 那里出现的。

因此，同样，如果我们在任何方面有弱点，我会再次欢迎与凯茜进行对话，进行这些讨论，看看在什么地方 — 你知道，也许我们能够解决任何注意到的问题。

所以非常感谢你。也非常感谢这样一个信息丰富的会议。

乔纳森·扎克：

谢谢，艾伦。

凯茜，你可以随时回应艾伦。这些对话将在很多论坛上发生。

所以我想在剩下的时间里开放提问。我没有记录聊天里的所有内容。所以，如果你在那里说了什么，还想公开发表的话，那么请举手。

布伦达，我想让你稍微告诉大家应该如何参与。谢谢。

布伦达·布鲁尔：

谢谢乔纳森。

我是布伦达·布鲁尔。如果你想发言，请在 Zoom 聊天室里举手。一旦会议主持人叫到你的名字，我们的技术支持团队就会让你打开麦克风。

在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择你要讲的语言。为了方便记录，请说出你的姓名，如果你使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。发言时，请确保将所有其他设备和通知静音。同时，请大家发言时口齿清晰并保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢布伦达。

我现在已经把参与人员切换到了参会者，这样就能看到有没有人举手。所以，如果你有问题想问专家组成员，或者有意见想提出来，请随时举手。

除非，在大家放弃的时候 — 喔，保罗，请讲。

保罗·麦克格雷迪

(PAUL McGRADY):

大家好。我是保罗·麦克格雷迪。我不知道怎么打开我的视频，但我想大多数人都知道我的样子。

我只想厘清在本次会议上出现的一点混淆。凯茜提到社群考虑过 Donuts 受保护域名标识名单，但拒绝了。我想这里有一点模糊。

我想她的意思是说 — 如果我说错了，她可以纠正 — 第一轮新 gTLD RPM 的 IRT 提出了一个全球受保护域名标识名单或著名标识名单，这是一个适用于所有人的强制性 RPM。最终通过政策制定流程或社群流程，该名单最终没有进入第一阶段的 RPM 最终名单。

这与 Donuts 受保护域名标识名单是不同的，后者是一个自愿性的东西，只适用于 Donuts 的注册管理机构，是自愿采纳的。

所以说 Donuts 机制被社群考虑并拒绝并不准确。社群考虑过一个类似的概念，但那个概念是一种非自愿的承诺，而不是自愿的承诺，因此，算是一种完全不同的事物。

但我想这可能引起了一些混淆。所以，希望用这点历史课澄清一下。谢谢。

乔纳森·扎克： 谢谢保罗。凯茜，你要简单回应一下吗？

凯茜·克莱曼： 是的。我在聊天里已经回应了。但这与 ICANN 为商标所有人执行政策有关，而这些政策并不是它制定的。而且，再次重申，共识性政策流程的一部分承诺是，我们通过自下而上的、代表草根 — 代表多利益相关方的流程共同制定政策和多利益相关方流程，然后执行它们。

所以，在这里，在 Donuts 受保护域名标识名单中，我们让私人 PIC 完全绕过了这些。我感谢艾伦上线。

艾伦，是这个范围，Donuts 制定了这些范围巨大的、宽泛的私人 PIC，然后让 ICANN 负责执行。这并不 — 这不是我们创建的流程，各位。

我们创建的流程是，我们大家一起制定政策并执行它们，就像 UDRP，就像 URS。我真的认为这一切都削弱了 ICANN 的诚信和信誉，最终也削弱了我们的基础。

乔纳森，我也想回应你。你谈到了 PIC 可以解决 PIR、.ORG 的问题。如果可以的话，我想很快地提一下加州检察长的信，他在信中基本上说到，PIC 不能解决深层次的问题，如果你不尊重组织的话。他指出，我们对 Ethos Capital 和它的子公司以及

转换的情况知之甚少，他们在从非营利性转向营利性的情况下，将如何处理财务问题。所以，正如加州检察长告诉我们的那样，一个私人 PIC 不能解决更深层次的问题。所以我只想在记录中插入这一点。

但实际上这里的问题是：ICANN 应该执行什么？它应该执行我们共同制定的政策。谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢凯茜。

在问答窗格里，有一个来自 J-P 的问题：对于未来，专家组成员是否认为新的 RVC 结构有机会借鉴受益公司章程，让公司承担高于一般股东期望的环境、社会、劳工标准？建立具体的意向框架，并在违反/未能达到该框架的情况下确立社群权利？

专家组成员，如果你们谁愿意举手回答，我可以切换到你们的画面。格雷格，我看到你举手了。

格雷格·沙坦：

我是格雷格·沙坦。

我实际上是要对前面的观点做一点回应，我要重申一下，当我们谈论 PIC 执行时，我们谈论的是一个注册管理机构的整体

执行。注册管理机构在它们的 PIC 下判断什么是正确的事情，并据此执行任何特定的行动或不行动，ICANN 在这当中不发挥作用。

所以凯茜在谈到执行时，她把这两个概念混为一谈了。我认为把这两个概念区分开是很重要的。我们并不是要求 ICANN 来执行具体的事项。

在这种情况下，我无论如何都不认为 RVC 本身超出了使命的范围。

但“自愿”这个词意味着它不是合同的强制性部分。所有这些事情都是规则、条款 — 最终可能是服务条款。

我们有能力以某些方式处理这些问题，只要我们能想用实际政策来禁止这些事项。但政策也不禁止 PIC 中的内容。

乔纳森·扎克： 对。

格雷格·沙坦： 谢谢。

乔纳森·扎克： 谢谢格雷格。

安妮，我看到你举手了。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞： 谢谢乔纳森。

我认为在促进竞争的目标下，允许注册管理机构以各种方式来区分自己是很重要的。现在，他们不一定要通过自愿 PIC 的方式。但是，人们可以从数百个 TLD 中进行选择，也应该能够根据 TLD 中是否履行了公共责任来进行选择。因此，我的意思是，我认为，如果能够看到 TLD 采取各种 — 我们过去一直称之为企业责任型政策的对公众负责的政策，那将是一个有利的发展。不管是他们自己自愿做的，没有合同承诺，还是通过合同承诺做的，我觉得这对竞争来说都是一个积极的发展。谢谢。

乔纳森·扎克： 谢谢，安妮。

艾伦？

艾伦·格林伯格： 好。简单讲一下，凯茜提到过一两次 ICANN 执行共识性政策。ICANN 执行合同。共识性政策是这些合同的一部分。我们曾经用

过“在栅栏内”这个说法，因为这些都是合同中符合共识性政策的部分。但是还有很多其他部分。主要是，你知道，人们支付的费用不是共识性政策的结果，但肯定是可执行的。谢谢。

乔纳森·扎克： 谢谢，艾伦。

杰米，如果可以的话，请加快速度。我想我们还有几位参会者在举手。

杰米·赫德伦： 当然。两件事 — 或者就一件事，如果 PIC 被纳入合同，那它就是可执行的，我们会执行它。它是一个合同条款。如果你不想通过合同来执行某件事，就不要把它放进去。

乔纳森·扎克： 的确是这样。

苏珊·佩恩 (Susan Payne)，你举手了。

苏珊·佩恩： 谢谢乔纳森。

我想回应一下凯茜一直在说的一些事情，虽然我在聊天里说过了，但我认为值得再说一下。

在反对自愿采纳的 PIC 时，凯茜提出了一些担忧，特别是对超出最低限度的增强权利保护机制的采用。

我认为值得反思的是，凯茜本人实际上是 RPM 第 1 阶段 PDP 的联合主席之一。这个 PDP 与后续流程 PDP 是同时进行的。它运行了四年多。在进行全面重要审核时，我想报告是这么说的，我们考虑了一份名为《TMCH RPM 要求》的文件。

该要求文件明确指出，就像申请人指导手册和基本注册管理机构协议一样，强制性 RPM 是最低要求。因此，它们是下限，而不是上限。

而这份文件作为 RPM 工作组工作的一部分，得到了有效的评审与认可。

因此，既然这是由一群来自整个社群的志愿者完成的，那么在我看来就是现在的政策。所以现在是时候终结“如果一个注册管理机构想要保护消费者，他们是否能够超越最低限度”这个问题了。

乔纳森·扎克：

谢谢，苏珊。

福尔克尔，请继续。

福尔克尔·格莱曼

(VOLKER GREIMANN): 谢谢。能听到吗？好的。

在我看来，PIC 通常是用作注册管理机构获得某样东西的一个工具，如果不这么做，他们就无法在协议中或在 TLD 的分配中获得这样东西，因为最终注册管理机构也可以将 PIC 包含在其政策中，从而还原自愿的本意，也就是今后他们还可以对它做出更改。PIC 基本上就是迫使他们在 TLD 的整个分配中都要遵守的东西。

所以，问题应该是：为什么一个不希望在标准规则之外获得任何利益的注册管理机构要同意将某个东西作为 PIC，而不是就采用一个基本相同的政策呢？

乔纳森·扎克： 说得好，福尔克尔。谢谢。

我们没时间了。

杰米，你想说点什么吗？刚刚出现了你的画面。好的。

[笑声]

谢谢。谢谢大家。感谢大家的参与。聊天就像一场影子会议，我们有的人需要回过头单独看一下。

但是，就像我说的，我们想要做的是提出一些仍有待解决的围绕注册管理机构自愿承诺的顶层问题，目的是确保它们是我们希望的机制，允许出于各种各样的原因作出这些自愿承诺。

所以，请和我一起感谢我们的所有专家讨论组成员。他们是安妮·艾克曼-斯卡莱塞、杰米·赫德伦、艾伦·格林伯格、杰夫·纽曼、雪莉·法尔肯、凯茜·克莱曼、格雷格·沙坦和贝基·拜耳。因为成员很多，所以我没有一个个向大家确认每一个问题。所以我很感谢你们的参与，即使你们没有机会回答每个问题。

这是一次实验性的全体会议，我全程都很享受它。感谢大家参加。

下面交回给工作人员结束本次会议。

艾伦·格林伯格：

也谢谢你，乔纳森。

谢谢乔纳森。

谢谢大家。

贝基·拜耳：

谢谢乔纳森。

布伦达·布鲁尔：

感谢大家的参与。我想提醒大家，ICANN 会议上的演示、录音和文字记录将在未来几周内发布在日程表上。祝大家愉快。谢谢。

[会议记录结束]