

ICANN70 | منتدى المجتمع الافتراضي - اجتماع GAC مع GNSO
الأربعاء، الموافق 24 آذار (مارس) 2021 - من الساعة 9:00 إلى 10:00 بالتوقيت الشرقي

غولتن تيببي:

صباح الخير ومساء الخير. مرحبًا بكم في جلسة ICANN70 GAC هذه، الاجتماع مع GNSO يوم الأربعاء، 24 آذار مارس. وإدراكًا بأن هذه جلسات عامة وأن أعضاء آخرين من مجتمع ICANN قد يكونوا حاضرين، فإن قيادة GAC يشجعونكم جميعًا ممن يمثلون GAC على كتابة أسمائكم والجهة التي تمثلونها في لوحة الدردشة من أجل تسجيل حضوركم. ولدى رغبتكم في طرح سؤال أو إبداء تعليق، فيرجى كتابة ذلك في الدردشة، الخاصة موجودة في الجزء السفلي من نافذة الزووم، عن طريق بدء وإنهاء الجملة بسؤال أو تعليق كما هو مذكور في الدردشة.

تشمل الترجمة الفورية لجلسات اللجنة الاستشارية الحكومية جميع لغات الأمم المتحدة الست بالإضافة إلى البرتغالية. يمكن للمشاركين تحديد اللغة التي يرغبون في التحدث بها أو الاستماع إليها عن طريق النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية الموجودة على شريط أدوات Zoom. إذا رغبتكم في التحدث، فيرجى رفع يديكم. بمجرد أن يناديك منسق الجلسة باسمك، يرجى إلغاء كتم صوتك والتحدث. ولا تنسوا تحديد اللغة التي ستحدثون بها، إذا كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بترجمة فورية دقيقة وكذلك التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة الأخرى لديكم.

وأخيرًا، تخضع هذه الجلسة، مثل جميع أنشطة ICANN الأخرى، لمعايير السلوك المتوقعة لمنظمة ICANN. في حالة حدوث انقطاع أثناء الجلسة، سيقوم فريق الدعم الفني لدينا بكتم صوت جميع المشاركين. يتم تسجيل هذه الجلسة وسيكون كل من التسجيل والنسخ متاحين على صفحة اجتماعات ICANN70. بذلك، أود أن أحيل الكلمة إلى رئيسة لجنة GAC، منال إسماعيل.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

منال، الكلمة لك.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا، غولتن، وصباح الخير، ومساء الخير للجميع، ومرحبًا بكم في اجتماع GAC الثنائي مع مجلس GNSO. أود أن أبدأ بالترحيب بفيليب وجميع زملاء GNSO. لذا فليب وتاتيانا، جميع الزملاء، مرحبًا بكم في الغرفة. مع شكر خاص لجيف نيومان وجورج كانسيو، نقطة اتصال GAC وممثلنا السويسري، لدينا اليوم أربعة موضوعات على جدول أعمالنا. نحن نحاول شيئًا مختلفًا هذه المرة، فيليب، لذلك نحاول تجميع أسئلتنا ومشاركتها قبل اجتماعنا. مرة أخرى، شكرًا لجهات الاتصال من كلا الجانبين. وتهدف الأسئلة إلى تنظيم مناقشتنا وإعلامك أيضًا بما نود طرحه خلال الجلسة. بعد قلبي هذا، وقبل أن نبدأ مناقشتنا، اسمحوا لي أن أعطي لكم الكلمة، إذا كنتم ترغبون في الإدلاء بأي ملاحظات افتتاحية.

فيليب فوكوارت: شكرًا لك يا منال على كلماتك الرقيقة وكالعادة على الترحيب بنا في غرفتك، حتى لو كانت افتراضية، يسعدني دائمًا. سنحاول شيئًا مختلفًا بعض الشيء هذه المرة مع التحضير، وفي الواقع، أود أن أوصل شكركم لممثلي العلاقات المتبادلة مع هيئاتنا. هذه الموضوعات الأربعة في غاية الأهمية لكلا المجتمعين.

أفترض أنكم ستقدمون مقدمة بناءً على المواد التي شاركتوها وتسليمها إلى مسؤولي الاتصال للحصول على إجابات لأسئلتك. تقديرًا لوجود عناصر، كما تعلمون، مستمرة، بما في ذلك التحديثات في وقت لاحق اليوم بشأن دعوة المجلس، لذلك سنحدد قدر الإمكان دون تجاوز مسؤوليات ذلك الاجتماع، وحقبة أننا كما نقول عمومًا، هذا مجلس، يمكننا التحدث بقدر ما نستطيع بالأصالة عن أنفسنا، لكن [غير مسموع] له أيضًا صلاحياته داخل GNSO. شكرًا مرة أخرى، وعودة لك.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا فيليب، وبالتالي فإن الموضوعات الأربعة على جدول أعمالنا اليوم هي EPDP المرحلة 2 أ، وتخفيف إساءة استخدام DNS، ومسار العمل، والموافقة على التوصيات (غير مسموع). لذا دعوني أطرح الأسئلة واحدًا تلو الآخر. مرة أخرى، الاستماع من كلا الجانبين، من جانب GNSO ولكن ربما تعليقات المتابعة أيضًا من زملاء GAC إذا رغبوا في ذلك. لذلك، في إطار EPDP المرحلة 2 أ، مع وضع ذلك في الاعتبار على سبيل المثال، تشير البيانات إلى أن حوالي 11.5 في المائة فقط من أسماء النطاقات قد تنتمي إلى أشخاص طبيعيين خاضعين للائحة العامة لحماية البيانات، بينما تم تنقيح بيانات الاتصال من 57.37 في المائة من جميع النطاقات.

لذا فإن السؤال، هل تدعم GNSO نظام تسجيل اسم نطاق أكثر شفافية حيث تكون البيانات غير الشخصية متاحة للجمهور. وإذا كانت الإجابة بنعم، فما هي الإجراءات الملموسة التي ستدعمها GNSO لتحقيق هذا الهدف؟

شكرًا لك يا منال، وربما سأبدأ وأرى ما إذا كان زميلي- الأرقام، كديباجة لتلك الأسئلة، ستسود بالفعل أثناء موافقتنا على بدء EPDP مرة أخرى في أكتوبر ونحن ندرك جيدًا فائدة استعادة فائدة WHOIS إلى حد ما. نحن نؤمن في هذه المرحلة، وهذا يخضع إلى، كما تعلمون، لتقرير من مسؤول الاتصال أنا وكيث درازيك، رئيس مجلس EPDP، في وقت لاحق اليوم، لذلك لا أريد إصدار حكم مسبق أو الإعلان عن أي شيء قد لا يكون - سيكون ذلك مفاجأة - على الرغم من مشاركة الشرائح بالفعل. هذا ليس اجتماعًا للمجلس، لكنني أعتقد أن المرحلة 2 أ من EPDP تحرز تقدمًا جيدًا، أعتقد من خلال اعتراف المجلس بذلك. لا تزال هناك علامة عمل حول كيفية تطور ذلك من حيث الآلية الإلزامية أو الطوعية للمضي قدمًا. لكنني أعتقد أن هناك تقدمًا جيدًا يتم إحرازه وأسئلة معلقة [غير مسموع] لذا أعتقد أننا جميعًا متفائلون.

فيليب فوكوارت:

فيما يتعلق بالطريقة التي تم بها صياغة الأسئلة، أعتقد أنه كان يتعلق بالمبدأ أكثر من الموقف المقتبس، أو غير المقتبس من GNSO والذي لن نكون فيه في GNSO لنذكر أن جميع الوكالات ستكون وجهات نظرها الخاصة حول هذا الأمر، وهذا هو جزء من التمرين داخل PDP المرحلة 2 أ، ولكن مع ذلك، أعتقد أن المرحلة التالية هي بالتأكيد قراءة التقرير إلى المجلس في وقت لاحق اليوم والتقرير الأولي في مايو. إذن هذا هو ما يمكنني أن أقدمه لأسئلتك في هذه المرحلة. أود الرجوع إلى أعضاء مجلسنا لمعرفة ما إذا كان أي شخص يرغب في إضافة أي شيء حول هذا الموضوع. حسنًا. شكرًا لك منال، يسعدني الرد على أي متابعة قد تكون لديك.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن هل هناك أي ملاحظات متابعة من جانب GAC؟ أو قيادة لموضوع GAC؟ لذا كافوس تفضل.

صباح الخير، ومساء الخير، وصباح الخير يا فيليب، سعيد جدًا بوجودك هنا، وأنا أعلم أنك [غير مسموع] شخص على دراية كبيرة هناك وبالتأكيد على دراية جيدة في GNSO بقضايا ICANN. ما أريد قوله هو أننا يجب أن نفهم أنه لا ينبغي أن نضع العربية أمام الحصان. أنا لا أسألكم بل أسأل أنفسنا. على سبيل المثال في هذا الاجتماع سنطرح قضية الطبيعي مقابل القانوني. هناك عملية مستمرة في GNSO. بالأمس نشر كيث درازيك وثيقة تشير إلى طريق المضي قدما في ذلك، والاقتراحات وما إلى ذلك، والقضية قيد المناقشة، ويجب ألا نتسرع في أي استنتاج ونطلب أي شيء لم يتم البت فيه بعد. شكرًا.

ممثل إيران: شكرًا لك، كافوس، إذا سمحت لي فقط - لقد كان تعليقًا أكثر من أي شيء آخر، على ما أعتقد، وأنا سعيد لأننا نستطيع التحدث، يا كافوس. وإذا تجرأت، فسأتحدث الفرنسية لأنني

أعرف أنك تفعل ذلك، لكنني لست متأكدًا من أن هناك عملية تسليم سهلة مع المترجمين الفوريين لدينا هنا ولكني سعيد برؤيتك هنا.

بشأن ما ذكرته، هذا ما قلته، لا تؤدي إلى استنتاج. أعتقد أن المرحلة 2 من EPDP تحقق تقدمًا جيدًا. هناك عنصر يجري في مواضيع مماثلة لأكثر من عامين، بالتأكيد فترة طويلة، وربما أطول من أن نقول إننا نتوجه إلى استنتاجات، لكنني أعتقد في مرحلة ما أن الناس بحاجة إلى التراجع والنظر في - خاصة فيما يتعلق بأسئلة المسؤولية، على سبيل المثال. أعتقد أن هذه الأشياء أحيانًا تستغرق وقتًا، خاصة بالنسبة للشركات التي تعتبر أنها قد تكون مسؤولة عن أشياء معينة. وعندما أشير إلى النهج الإلزامي مقابل النهج الطوعي، فهناك عنصر يتعلق بما إذا كنا نريد أن نتعامل على أساس طوعي مع جعل هذا النهج أسهل من القفز إلى آلية إلزامية.

أمل أن أكون مفيدًا في هذا الأمر، لكن هذا مجرد تعليق طويل ومتعرج لأقول إنني أعتقد أنني أتفق مع ما قلته، كافوس، شكرًا لك.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك يا فيليب، ولا تتردد في التبديل إلى الفرنسية. لدينا ترجمة فورية، ولكل زملائي في الغرفة، يرجى التأكد من ضبط الترجمة الفورية للغة التي ترغب في الاستماع إليها. لورين، تفضلي من فضلك.

لورين كابيين: شكرًا جزيلًا لك، ونحن نقدر جدًا زملائنا في GNSO في كل هذه الموضوعات ونضع في اعتبارنا كما يقول كافوس عن عدم وضع العربة أمام الحصان. وللدرد على تعليقك الأخير، فيليب، حول البدء بالتدابير الطوعية، فإننا دائمًا، لنكون واضحين، ندعم بشكل كامل زملائنا في الأطراف المتعاقدة الذين يشاركون في أفضل الممارسات ورفع مستوى القضايا من أجل تعزيز السلامة العامة وإنفاذ القانون واحتياجات حماية المستهلك وأيضا

الاعتراف بكل العمل الرائع الذي يتم إجراؤه حاليًا في هذا الصدد، إطار العمل التطوعي بشأن إساءة استخدام DNS، والمعهد الجديد بشأن إساءة استخدام DNS، فقط لإعطاء بعض الأمثلة.

في الوقت نفسه، كانت GAC واضحة جدًا في وجهات نظرها بأن هدفنا النهائي هو المتطلبات الإلزامية، وهذا مراعاة للأشخاص الطبيعيين والبنات الذين يلتزمون بالقانون ولكن لديهم حقًا آلية إنفاذ بحيث أولئك الذين ينتهكون العقود، أو ينخرطون في ممارسات غير قانونية أو في هذه الحالة ليس مسألة قانونية مقابل غير قانونية، سؤال حول ماهية المعلومات التي يجب نشرها لأنها غير محمية بموجب اللائحة العامة لحماية البيانات، في هذه الحالة لدينا متطلبات إلزامية هي هدفنا لأن هذه هي المتطلبات الوحيدة التي يمكن فرضها.

لذلك، بينما ندعم تمامًا أي طرف متعاقد يشارك في إجراءات طوعية، من المهم أن نكون واضحين أن هدفنا هو المطالبة بنشر هذه المعلومات التي ليست معلومات شخصية وغير محمية بموجب اللائحة العامة لحماية البيانات (GDPR) لإفادة الجمهور من خلال السماح بوصول جهات إنفاذ القانون. وحماية المستهلك وأفراد الأمن السيبراني، بل والجمهور حتى يتمكنوا من حماية أنفسهم وأنشطتهم عبر الإنترنت.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: أجل، شكرًا لك لورين، وشكرًا للجميع. أعتقد أننا بحاجة للمضي قدما. فقط ملاحظة.

فيليب فوكوارت: فقط للتوضيح، من الواضح أن هيئة المحلفين ما زالت خارج الخدمة وأنا أقدر مدرسة الأفكار التي طرحتها لورين للتو، وهي - إنها نقطة جيدة. بالنسبة إلى الطوعي مقابل المراقبة، يعود الأمر حقًا إلى PDP لاتخاذ القرار والتصويت عليه في النهاية. بالتأكيد

إنه أمر اختياري. قد يكون خطوة على الطريق. لا أريد أن أستيق - هذا هو الجوهر حقًا وليس الأمر متروكًا للمجلس لاتخاذ قرار بشأن هذه المسألة. ولكن دورنا أيضًا هو نوع من تأطير طريق للمضي قدمًا، وقد يكون ذلك أحدها. مرة أخرى، لا أريد الحكم مسبقًا على ما سيقوله الفريق، لأن هذا حقًا من صلاحياتهم، لكنني أقدر ما قالته لورين، وأعتقد أن عنصر الإنفاذ بالتأكيد حجة يجب أخذها في الاعتبار، شكرًا لكم.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك فيليب وأفترض أن هذه يد قديمة يا لورين؟ سأنتقل إلى - فقط للإشارة، كما ذكرت، يا فيليب، نحن نفهم أن المجلس سيجتمع اليوم وأن كيث سيقدم عرضًا تقديميًا حول التقدم في المجموعة، وسيقوم المجلس بتقييم واتخاذ قرار بشأن استمرار مرحلة 2 EPDP. أ. لذا في ضوء هذه المناقشة، سنكرر دعم GAC القوي لاستمرار المرحلة 2 من EPDP.

بعد قلبي هذا، أعتقد أنه من الجيد الانتقال إلى إساءة استخدام DNS. إذا استطعنا النزول فقط للتأكد. بعض إساءة استخدام DNS. [القراءة] سلط التقرير النهائي لـ SSR2 الضوء على عدم إحراز تقدم في التخفيف من إساءة استخدام DNS. تجد GAC أن معظم التوصيات الواردة في التقرير، إذا تم تنفيذها بشكل فعال، ستساعد في تعزيز أمن واستقرار ومرونة DNS.

إذن ما هي وجهة نظر GNSO بشأن الاستنتاجات العامة لتقرير SSR2 حول إساءة استخدام DNS وخاصة فيما يتعلق بالنتائج التالية... وهي التوصية 8 والتوصية 9. لست متأكدًا مما إذا كنتم ترغبون في قراءتها ولكن ربما فقط لأخذ السؤال التالي عما إذا كانت GNSO ستدعم التدابير العاجلة قصيرة المدى بما في ذلك إنفاذ العقود الأكثر قوة لمعالجة المشكلات المحددة بشكل جيد بالتوازي مع إطلاق عملية سياسة طويلة المدى.

ثمة سؤالان. ما هي وجهة نظر GNSO حول الاستنتاجات العامة لـ SSR2؟ وما هي وجهة نظر GNSO من حيث وجود إجراءات قصيرة المدى بالتوازي حتى إطلاق عملية طويلة المدى؟

شكرًا، معكم فيليب هنا. ويجب أن أعتذر، على ما يبدو أنني أتحدث بسرعة كبيرة. والآن سأنتقل إلى تاتيانا، نائب الرئيس.

فيليب فوكوارت:

صباح الخير ومساء الخير، طابت أوقاتكم أينما كنتم، مثال. بالنسبة للسؤال الأول، لا يزال يتعين على المجلس مناقشة توصيات SSR2 بشكل جماعي كمجموعة. وأود أن أبرز ما ذكره فيليب بالفعل في بداية هذا الاجتماع اليوم بأنه لا يمكننا مساواة GNSO بمجلس GNSO. تتكون GNSO من مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية، وبصفتنا مجلس GNSO، فإننا ندرك أن مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية المختلفة يمكن أن يكون لها مواقف مختلفة بشأن توصيات SSR2، رقم 8 و 9.1 و 9.2، لذلك ما زلنا نداول ونناقشها بشكل جماعي كمجموعة بينما هي لا تزال مع مجلس إدارة ICANN والمجلس ككل، ونتطلع إلى رؤية نتيجة نظر مجلس الإدارة في التقرير.

تاتيانا تروبين:

ومع ذلك، وبقولي هذا، أريد أن أقوم بالربط بالمشكلات العامة المتعلقة بإساءة استخدام DNS لأننا في النهاية نعتقد أن هذا التقرير مرتبط بهذه المشكلات. بينما أولاً وقبل كل شيء، وبصفتنا مجلسًا، نريد أن نكرر أننا ندرك أهمية موضوع انتهاك DNS للكثيرين في المجتمع، سواء كان مجتمع GNSO أو مجتمع ICANN بشكل عام. ونود أن نتذكر أن التقرير النهائي لمجموعة SubPro امتنع عن تقديم توصيات متعلقة بإساءة استخدام DNS لجميع نطاقات gTLD، معتقدين أن العدائية [غير مسموع] لجميع gTLDs. لذلك نحن ندرك أن تطوير السياسة على - قد يكون جزءًا من الحل.

ومع ذلك، نعتقد أيضًا أنه قبل القيام بمثل هذا العمل الضخم، نحتاج إلى توسيع نطاقه بشكل صحيح. نحن بحاجة إلى تطوير فهم مشترك، أولاً وقبل كل شيء، لما تعنيه إساءة استخدام DNS، وما هي الثغرات الموجودة في استراتيجية التخفيف، وكيف يتم حالياً التخفيف من هذه الفجوات حتى نتمكن من تحديد الفجوات. لذلك نعتقد أن هذا المستوى والنطاق حاسمان للغاية لضمان تحديد نطاق هذه المشكلة بشكل صحيح وجعلها متوافقة مع مهمة ICANN. لأن هذا في النهاية قد يتعلق بإنشاء التزامات تعاقدية جديدة في السياسة وهذا سيكون ملزماً. لذلك نحن نعتقد ذلك وسوف نتشاور مع مجموعات المجتمع الأخرى. لقد بدأنا بإيجاز مع منزل الطرف المتعاقد، ثم سنتبعه بمراجعة دقيقة للورقة المتوقعة حتى الآن من [غير مسموع] العمل بشأن إساءة استخدام DNS. لذلك نحن نفكر في الخطوة التالية. ولاختتام الإجابة الأولى، نعم، إنها مرتبطة بتقرير SSR2 ولا يزال قيد التداول.

ونحن نشجع كثيراً العمل، كمجلس، الذي يتم تنفيذه في أجزاء مختلفة من المجتمع، من حيث الإستراتيجية، وحلول التخفيف من إساءة استخدام DNS. ومع ذلك، فإن الحلول قصيرة المدى والتوصيات غير المتعلقة بالسياسة تقع تماماً خارج نطاق اختصاص GNSO الذي هو في النهاية مجلس GNSO، والذي هو في النهاية مدير السياسة. لذلك لا يمكننا التعامل إلا مع السياسة كمجلس. ومع ذلك، كما قلت بالفعل، فإننا نتطلع بشدة إلى العمل المستمر مع مجتمع GNSO وأجزاء أخرى من مجتمع ICANN لتحديد نطاق مشكلة إساءة استخدام DNS ووضع استراتيجيات وسياسات مختلفة لها. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك يا تاتيانا ويمكنني أن أرى يد

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:

كافوس مرفوعة.

نعم، شكرًا لك. لا أتفق معك في رغبتك في إلقاء خلاصة تعريف GNSO لإساءة استخدام DNS على عاتق GAC. هذا غير صحيح. هذا جهد جماعي. لا يمكنك أن تطلب من

ممثل إيران:

GAC تحديد ما تعنيه بإساءة استخدام DNS. هذا عمل جماعي، جميعنا جنبًا إلى جنب، لمحاولة معرفة ما إذا كان بإمكاننا الحصول على تعريف أو وصف. لا أعتقد - هذه ليست طريقة جيدة. لا نصل إلى أي شيء إذا بدأت GNSO في القيام بهذا النوع من الألعاب. شكرًا.

فيليب، هل يجب أن أتابع أم تريد الذهاب أولاً؟

تاتيانا تروبينا:

مجرد تعليق سريع. لست متأكدًا من أن هذا هو بالضبط ما كنت تدافعين عنه يا تاتيانا فيما يتعلق بالاعتماد الشديد - نسيب الكلمات التي استخدمتها، كافوس - اعتمد كثيرًا على GAC لفرضها - ولكن بالأحرى تأطير الطريقة التي نتبعها من حيث الوصول إلى مجتمعاتنا. وأود أن أشير إلى الجلسة التي عقدت [غير مسموع] التي عقدت في وقت سابق من الأسبوع، مع الأخذ في الاعتبار أن هناك بالتأكيد مشكلة ويجب أن يكون هناك - لكنني لا أعتقد أن هذا مبهج من مجتمع GNSO لتسليم كل هذا إلى GAC. أسلم المايكروفون لك ثانية.

فيليب فوكوارت:

شكرًا جزيلاً لك، وقد لخصت ما كنت سأقوله بشكل أساسي. كافوس، أعتذر نيابة عن مجلس GNSO، لم يكن واضحًا بما فيه الكفاية، وهو الأمر الذي يدعو إلى تحديد نطاق المشكلات من حيث تعريفها، ولم نرغب بأي شكل من الأشكال في وضعها كعبء على أكتاف GAC. لا، نعتقد أنه يجب أن يكون جهدًا جماعيًا وسيكون كذلك. ومع ذلك، هناك تفاهم مشترك بين المجلس، وأعتقد، كما نعتقد، أنه للمضي قدمًا في أي شيء يتعلق بإساءة استخدام DNS من حيث تطوير السياسة، نحتاج بالفعل إلى تحديد هذه المشكلة والحفاظ على التعريف المشترك، وهذا يعني أننا كمجتمع من سيقدر ما يتضمنه إساءة استخدام DNS وكيفية تحديد نطاقه بشكل صحيح ضمن مهمة ICANN. شكرًا جزيلاً.

تاتيانا تروبينا:

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك على التوضيح، وأرى أن هناك قائمة انتظار تتشكل لذا جورج ثم كافوس ثم كريس. تفضل رجاءً.

ممثّل سويسرا: شكرًا لك، منال ومرحبًا بالجميع. مرحبًا بكم في مجلس GNSO، هذا الاجتماع الثنائي. سأحدث الآن بصفتي الوطنية، وسيكون السؤال نوعًا من سؤال متابعة. هذا هو، ما هي الخطوات التالية التي تتصورونها كمجلس GNSO لمعالجة مشكلة إساءة استخدام DNS؟ لأننا كنا نناقش هذا لفترة من الوقت الآن. أتذكر العام الماضي مع كيث درازيك كرئيس لمجلس GNSO، أنه كان من المتوقع أن يتقدم مجلس GNSO بإطار عمل بشأن الخيارات حول كيفية معالجة إساءة استخدام DNS. وأعتقد، أو أشعر بنفاد صبر متزايد في المجتمع، على الأقل أرى الكثير من الأوراق والمواقف القادمة، سواء كانت من ALAC أو GAC أو من SSAC، تدعو إلى هذه المشكلة قبل بدء أي جولة جديدة. لذلك سأكون حريصًا جدًا على معرفة الخطوات التالية وما هو الإطار الزمني الذي تتخيله لمعالجة هذا الأمر؟ شكرًا.

تاتيانا تروبيننا: فيليب، هل تريد أن تبدأ أولاً أم أقوم بتغطية بعض النقاط. أريد أن أترك وقتًا لك.

فيليب فوكوارت: سأتكلم بعدك.

تاتيانا تروبيينا:

شكرًا جزيلاً. لذا بصفتي نائباً لرئيس مجلس GNSO، يمكنني القول إننا نأخذ هذه المشكلة على محمل الجد بالفعل. أريد أن أكرر ذلك مرة أخرى. يمكننا بالتأكيد أن نتعاطف مع دعوات المجتمع التي ذكرتها للتو يا جورج، حول معالجة هذه المشكلة. كانت مشكلة إساءة استخدام DNS في قائمتنا، بصراحة، عنصر مخطط نحاول تقديمه سريعاً في هذا الأمر خاصة فيما يتعلق بظهور جميع التقارير، مثل SSR2، وكما قلت، الخطوة التالية بالنسبة لنا على الأقل كيف نتصور ذلك، لأنه كمجلس علينا التشاور مع مجتمعنا، ومجموعات أصحاب المصلحة، والدوائر الانتخابية.

لذلك سوف نتشاور، أولاً وقبل كل شيء، مع الحزب المتعاقد للنظر في الممارسات الحالية. في الواقع، نحن حريصون جداً على المشاركة - وأمل أن أقول هذا نيابة عن المجلس - أننا سنشارك في جهود المجتمع لتحديد ووضع نطاق لإساءة استخدام DNS؛ ومع ذلك، من الصعب بالنسبة لي تصور الجدول الزمني، لذلك سأترك هذا لفيليب.

فيليب فوكوارت:

ليس هناك الكثير لإضافته حقاً، لا، فقط بضع نقاط لملاحظة جورج. فيما يتعلق بنفاد الصبر، أعتقد أنه من العدل أن نقول إننا نستطيع، ويمكنني أن أشعر به أيضاً داخل GNSO وخارج GNSO. أعتقد أن ما استخلصته من بعض الجلسات التي حضرناها جميعاً هو أيضاً أن المشكلة وأعتقد أن معظم التقارير تعترف بأنها ليست منتشرة بالتساوي، وبالتالي لن يكون الاقتباس وعدم الاقتباس حلاً لذلك نحن بحاجة إلى التفكير في المضي قدماً.

فيما يتعلق بالخيارات المختلفة، نعم، إنها هدفنا حقاً بمجرد التشاور، كما قالت تاتيانا، هدفنا هو الخروج بخيارات مختلفة في متناول اليد تتسق مع الرؤية التي ستكون للوكالات حول كيفية التعامل، وما إذا كان من المبكر القول إن مجموعة عمل المجتمع، وهي PDP، تعتمد على الحل الذي نريده لهذا الأمر، ولكن سيكون على جدول أعمالنا للاجتماعين غير العاديين التاليين للمجلس، ولا يمكننا الالتزام بشكل واضح بإنتاج هذا الإطار في ذلك

الوقت. سيكون الأمر متروكًا [غير مسموع] لاتخاذ قرار بشأن ذلك من خلال المجلس، لكنني أمل أن يكون ذلك مفيدًا.

أتمنى أن تفهموا، نعلم أنها مشكلة ملحة للجميع ونريد المضي قدمًا في المسار - أحب الطريقة التي تنطلق بها المرحلة 2 أ من EPDP من وجهة نظر واقعية بحتة. وأتمنى، على الرغم من أن إساءة الاستخدام بالتأكيد قضية أوسع بكثير ومن المؤكد أن معالجتها أكثر صعوبة، أود أن يكون لدي نهج عملي مماثل. لكنني أقدر أنه قد مضى وقت طويل، وكان هناك الكثير من الحديث حول هذا الأمر ونحن بحاجة إلى أن نكون راسخين في مرحلة ما. ويمكنني أن أتفق مع نفاذ صبر الكثير من الناس داخل المجتمع. أرجو أن يكون هذا مفيدًا. سنعمل مع هذا وربما تجري تبادلات مع مجلس الإدارة أيضًا. أرجو أن يكون هذا مفيدًا.

شكرًا جزيلاً. أرى كافوس التالي ثم كريس.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:

شكرًا جزيلاً لك يا منال. لدينا القليل من الوقت المتاح والعديد من الأسئلة التي نطرحها على GNSO العزيزة، دائمًا ما تكون في قلب كل شيء في ICANN، ومركز كل شيء، وأقوى المنظمات الداعمة والأكثر جدية في العمل.

ممثل إيران:

منال، ربما تكون الكلمات أو مصطلح إساءة غير صحيحة. يعمل فيليب أيضًا في ITU ويعرف الترقيم. نحن لا نستخدم أبدًا، مصطلح إساءة استخدام، غير ملائم، ولكن لا نستخدم إساءة استخدام. الإساءة لها أشياء مختلفة، بعض المعاني الاجتماعية. سوء الاستخدام يعني أنه ليس بطريقة كان من الممكن استخدامها. ليست هناك حاجة حتى لتحديد ما هو سوء الاستخدام أو الإساءة. نتيجة ذلك هي ما لدينا بالفعل. التصيد الاحتيالي والبرامج

الضارة والاتجار بالجنس والاتجار بالبشر - دعونا لا نضيع الوقت في تحديد ما هو سوء الاستخدام أو الإساءة. انتقلوا إلى ما ينبغي فعله حيال هذا.

عندما تقول الطرف المتعاقد، يكون للعقد جانبان. يجب أن يتفق الطرفان حتى أنه لا يمكنك فرض شيء ما أو إجباره على الجانب الآخر. يجب أن يكون هذا مقبولاً، وإلا فلن يوافقوا. لا يوجد - يجب أن نكون واعين، ومدركين، وواقعيين، ونفهم بعضنا البعض لإيجاد الطريق. لكنني أقترح عليكم أخذها - لا تضيعوا أي وقت لتحديد ما هي إساءة استخدام DNS، انتقلوا إلى نتيجة ذلك، سواء كانت إساءة استخدام أو سوء استخدام أو اعدم ملائمة، [غير مسموع] وحاولوا معالجة النتيجة، نتيجة ذلك ولكن لا تضيعوا الوقت في ذلك. هذا شيء أقترحه بعد 49 عامًا ونصف من الخبرة في الساحة الدولية. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك يا كافوس. وإذا سمحت لي، فيليب وتاتيانا، فسأخذ كريس ثم أي ملاحظات من أجل الوقت.

كريس لويس-إيفانز: شكرًا لك يا منال شكرًا! على كل إجاباتك حتى الآن. لقد عقدنا جلسة ممتعة للغاية في بداية الأسبوع مع مجموعة عمل إساءة استخدام DNS من جانب الأطراف المتعاقدة وتم إثارة نقاط جيدة هنا والتي سنتحدث عن السؤال المطروح من GAC. لذلك كان اعتقادهم أن نسبة كبيرة مما يُعرّف على أنه انتهاك لـ DNS بموجب العديد من أطر العمل المختلفة تمت تغطيته أيضًا في العقود وأعتقد أنه تم تفصيله بموجب بعض من ra3.18 ، كما أتذكر. وكانت بعض النقاط في تلك الجلسة هي الافتقار إلى إنفاذ الامتثال وكثير من الأطراف المتعاقدة يقولون إنهم يرحبون بتطبيق أفضل بموجب هذا البند ويوافقون على أنه من ضمن عقودهم أن يكونوا قادرين على القيام بذلك.

لذا فإن سؤالي الحقيقي إلى مجلس GNSO هنا هو: ماذا ستفعل للمساعدة في محادثتنا حول الامتثال والأطراف المتعاقدة للسماح بإنفاذ أكبر وبالتالي إنفاذ أكثر قوة للعقد على طول قضايا إساءة استخدام DNS هذه؟ شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، كريس. أرى كيرت، وأعلق قائمة الانتظار بعد هذا الموضوع وبعد ذلك يمكننا الانتقال إلى الدقة.

كيرت بريترز: شكرًا. إنني أرد فعلاً على تعليق جورج المبدئي حول الشعور بالإحباط، وأنا أفهم ذلك، أن هناك حاجة لاتخاذ إجراء ولذا أود أن أطلب من الجميع أن ينظروا ويروا مقدار النشاط الذي يجري حول هذا الأمر وسأتحدث عما تفعله الأطراف المتعاقدة. شكلت السجلات مجموعة عمل DAAR لأخذ تقرير DAAR وتحسينه بحيث تكون البيانات الواردة منه قابلة للتنفيذ بحيث يمكن استخدام الأطراف المتعاقدة لتقليل إساءة الاستخدام، وقد حدث ذلك على مدار عام مع العديد من الاقتراحات الملموسة التي تلقتها ICANN بشكل كبير [غير مسموع] لتحسين تقرير DAAR مما يجعل ذلك قابلاً للتنفيذ.

تعلمون جميعاً أن هناك مجموعة عمل بشأن إساءة استخدام DNS الخاصة بالسجل والمسجلين وأيضاً مجموعة عمل مشتركة تركز على التواصل مع مختلف أجزاء المجتمع لمعرفة نقاط الألم والإجراءات التي يمكن البدء بها. المخرجات في شكل تقارير، تصدر الأولى مع مناقشات أفضل الممارسات، وكل هذه الأشياء هي خطوات حقيقية ملموسة للغاية في اتخاذ خطوات تجاه إساءة استخدام DNS.

ولماذا نعمل - وهذا أنا فقط، ولكن لماذا أعتقد أن هذه الحلول والمناقشات أفضل من PDP؟ عندما ننظر في صندوق أدوات ICANN، لدينا مفتاح ربط واحد فقط وهو PDP. لكنني

أعتقد أن هذا النهج أفضل. أعتقد أن PDP وتنفيذها سيستغرق 3-5 سنوات حيث سيكون الناس مشغولين في العمل ولكن ليس في الواقع الحد من إساءة الاستخدام. سيؤدي هذا إلى امتصاص الموارد من كل هذه الجهود الأخرى البناءة. أعتقد أن PDP تؤدي عمومًا إلى أدنى قاسم مشترك، ما هو الحل الذي توافق عليه جميع الأطراف، ولا أعتقد أن هذا فعال مثل الجهود الجارية الآن حيث يواجه القادة إساءة استخدام DNS، بين الأطراف المتعاقدة، يتطلعون إلى خطوات مبتكرة يجب اتخاذها، ومن خلال صنع هذا الابتكار، فإنهم سيجرون الآخرين إلى الطريق. لذلك أعتقد أن هناك تقدمًا أسرع وأكثر فاعلية لاستخدامه من خلال هذه المناقشات عبر المجتمعات والتي تعد أساسية وليست PDP التي تعد نوعًا من [غير مسموع] لذلك أشجع جورج والآخرين على المشاركة في هذه الجهود ومعرفة التقدم الذي يمكن صنعه.

وأخيرًا، لا بد لي من تقديم تعليق مفاده أن تأخير التقدم في جولة gTLD التالية لا أعتقد أنها طريقة مناسبة لمعالجة إساءة استخدام DNS. هناك مسألتان منفصلتان ويجب ألا نعيق عمل ICANN، التي تعمل ببطء كافٍ، ووقف أجزاء من تقدم ICANN من أجل تحقيق أهداف أخرى.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلًا لك، كيرت. ومن أجل الوقت، هل تسمحون لي بالانتقال إلى الدقة؟ حسنًا. بسرعة في الدقة، لأن لدينا بعض الأسئلة و 16 دقيقة فقط.

لذا تواصل GAC دعم التنفيذ الفعال وإنفاذ متطلبات الدقة الحالية والتدابير أو الإجراءات قصيرة المدى للمساعدة في تحسين دقة بيانات إدارة gTLD. بالإضافة إلى ذلك، تواصل GAC أيضًا دعم إطلاق سياسة تطوير تحسين دقة بيانات التسجيل. هل يدعم مجلس

GNSO مثل هذا النهج؟ وإذا سمحت لي بالقراءة (قراءة). متى ترون أن السياسة يمكن أن تبدأ بشأن الدقة؟

بام ليتل:

مرحباً بالجميع، اسمي بام ليتل، من الجيد رؤية الجميع وأشكركم على السؤال. فيما يتعلق بالدقة، أنا متأكد من أن زملائنا في GAC يدركون تمامًا أن هذا الأمر على رادار المجلس. هذا هو السبب الذي جعلنا كما ذكرتم بشأن الورقة الموجزة، التي استلمها المجلس للتو من منظمة ICANN والتي كانت شاملة للغاية، فهي تحدد المتطلبات التعاقدية الحالية وسياسة الإجماع والبرامج ذات الصلة بالدقة. وفيما يتعلق بما إذا كان لدى GAC وجهات نظر معينة حول الدقة، مرة أخرى، يجب أن أقول إن المجلس حقًا - يتكون مجتمع GNSO من العديد من مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية، والمجموعات المختلفة لديها وجهات نظر مختلفة حول الدقة وأكثر من ذلك في بيئة ما بعد القانون العام لحماية البيانات (GDPR). كما نعلم جميعًا، فقد تغيرت البيئة القانونية كثيرًا منذ اللائحة العامة لحماية البيانات.

من المؤكد أننا - ورقة الإحاطة التي طلبها المجلس من منظمة ICANN كانت تهدف إلى حد كبير إلى الإبلاغ بتحديد النطاق وتحديد المشكلة التي يخطط مجلس فريق تحديد النطاق لبدءها بحيث يكون ذلك موجود بشكل كبير في السلة وقد تلقينا التقرير للتو في نهاية شهر فبراير، بحيث يكون اجتماع المجلس الذي سيعقد في الواقع في غضون ساعات قليلة، هو أول فرصة لكي يناقش المجلس ككل محتوى ورقة الإحاطة هذه من منظمة ICANN.

لذا فإن السؤال الثاني هو متى في رأينا أن يبدأ عمل السياسة على الدقة. لذا كما قلت للتو، سيكون هذا جهدًا محددًا للبدء به، وهذا ليس جديدًا حقًا فيما يتعلق بنهج المجلس تجاه الموضوعات المعقدة مثل هذا الموضوع. قد تكون على دراية بأنه على سبيل المثال، تبنى المجلس أيضًا هذا النهج مؤخرًا، على سبيل المثال، إشراك فريق تحديد النطاق لتحديد نطاق المشكلات وتحديدها، مثل IDN، على سبيل المثال، مثل مراجعة سياسة النقل. نحن

ندرك أن هناك حاجة إلى الخبرة والمعرفة في هذا المجال بالذات، لذلك يريد المجلس التأكد من أننا أكثر انضباطاً في تحديد نطاق العمل الذي قد يتطلب عملية تطوير سياسة لاحقاً.

إذن هذه أول نقطة. إن فريق تحديد النطاق على الرادار، وقد قام فريق دعم GNSO بالفعل برسم ذلك، وهذا أمر يقع بالفعل في نطاق 0-1 شهر يحتاج المجلس إلى اتخاذ قرار بشأن جهد فريق تحديد النطاق لبدء ذلك. هذا هو بقدر ما أستطيع أن أقول من حيث متى سيبدأ عمل السياسة. من المبكر بعض الشيء معرفة ذلك. كما يعلم زملاؤنا في GAC، بمجرد أن يبدأ فريق تحديد النطاق، سيكون هناك تقرير من الفريق، وبعد ذلك سينظر المجلس في هذا التقرير ليقرر ما إذا كان سيطلق طلباً لإصدار تقرير، ومن ثم فهذه هي الخطوة الأولى من PDP. لذلك سأتوقف عند هذا الحد لأرى ما إذا كان هناك أي تعليق أو سؤال متابعة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، بام. وأنا أرى جيف، هل بإمكانك الاختصار من فضلك. تفضلي.

جيف نيومان: أردت فقط أن أقر بأننا تلقينا أيضاً طلباً من GAC بأنك ترغب في أن يتم تضمينك في جهود تحديد النطاق، لذلك هذا شيء سيناقشه المجلس أيضاً خلال ذلك - عندما نتحدث عن هذا الموضوع. أردت فقط الإقرار بأننا تلقينا الطلب. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك جيف. وأعتقد أنك غطيت أحد الأسئلة القادمة. كنا نسعى للحصول على تأكيد على فهمنا بأن GAC ستشارك بشكل كامل في عملية تحديد النطاق. لذا شكرًا لكم على هذا.

إذن السؤال الأخير فيما يتعلق بالدقة: نظرًا لأهمية فحوصات الهوية من أجل الدقة، فإن دراسة مستقلة حول دقة بيانات تسجيل gTLD ستساعد في توفير رؤى مفيدة لمجتمع ICANN. هل ستدعم GNSO إطلاق مثل هذه الدراسة؟ نقترح إطلاق مثل هذه الدراسة بالتوازي مع عمل السياسة على الدقة وإدخالها فيه.

نعم، من حيث ما إذا كان المجلس سيؤيد مثل هذه الدراسة. أعتقد أن هذا سيكون جزءًا كبيرًا من محادثة مجلس GNSO حول ورقة الإحاطة هذه ونحن ندرك مثل هذا الاقتراح. لكن أود أن أشير أيضًا إلى أن هناك بعض التحديات المقدمة مع هذه الدراسة المقترحة كما هو مذكور في ورقة الإحاطة، على سبيل المثال، قد يلزم البحث عن توفر البيانات وربما أيضًا الاتفاق من جانب الأطراف المتعاقدة، وبالتالي فإن الاقتراح المقدم من ICANN هو العمل مع المجلس للتوصل إلى إطار عمل وربما يكون هذا هو السبيل للذهاب.

بام ليتل:

ولكن كما قللت، لا يزال يتعين على المجلس مناقشة هذا الأمر، وقد تمت الإشارة إلى اقتراح الدراسة، الخاص بدراسة الدقة، ونأمل أن يكون لدينا شيء نرسله إلى المجتمع بمجرد أن تتاح للمجلس الفرصة للنظر بشكل صحيح في ورقة الإحاطة، بما في ذلك اقتراح دراسة الدقة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك، بام. جيف، هل هذا طلب قديم؟ إذا لم يكن كذلك، تفضل. حسناً. يد قديمة، لذا كافوس، من فضلك.

نعم، ما فهمته يختلف عن السيدة في GNSO، أن دراسة مستقلة سيتم إجراؤها بواسطة GNSO. لا أصدق هذا. لا يتم إجراء تدقيق أو عمولة أو دراسة مستقلة بواسطة الشخص ممثل إيران:

أو الأشخاص المعنيين، بل يجب أن يكون خارج ذلك تمامًا. يجب أن تطلب ICANN دراسات مستقلة ولكن ليس GAC ولا GNSO ولا GNSO، ولن تتأثر بذلك. يمكن لـ GNSO تقديم معلومات ولكنها ليست مشاركة، وهذا ليس مستقلاً. إذا كنت مشتركاً في أي منها، فسيتم إقصائي تمامًا، لذا يرجى التفضل بإعادة النظر في الموقف. لا نتوقع أن تشارك GNSO في ذلك.

شكراً لك، كافوس. اسمي بام لينتل للتسجيل. نعم، لا أعتقد أنني قصدت أن أقول إن GNSO ستجري الدراسة. كنت أشير إلى إطار عمل اقترحته منظمة ICANN للعمل مع المجلس للتوصل إلى إطار عمل. وإذا كان هذا هو الطريق الذي يجب اتباعه وقرر المجلس السير في هذا المسار، فمن المؤكد أن هذا الإطار سيكون متاحاً جداً على مدخلات المجتمع أو سيتم البحث عن التعليقات، فلن يكون هذا جهد المجلس.

بام لينتل:

وفيما يتعلق بالدراسة، أتصور بالتأكيد أن يتم إجراؤها من قبل منظمة مستقلة. ربما لا يزال بعض زملائنا في GAC يتذكرون آخر دراسة دقة أجرتها [غير مسموع] من جامعة شيكاغو منذ حوالي 10 ، 12 عامًا. ضع في اعتبارك عدم امتلاك عرض النطاق أو حتى الخبرة أو التفويض لإجراء مثل هذه الدراسة.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا بام، ولا أرى أي شخص آخر في قائمة الانتظار في الدقائق الخمس المتبقية - تقضل يا فيليب.

فيما يتعلق بالجدول الزمني، أعتقد أن بام قد أشار على النحو الواجب إلى اجتماعنا بعد ظهر اليوم أو في وقت لاحق اليوم. مجرد نقطة إحاطة، ولكن الجدول الزمني للمجلس للنظر في ورقة الإحاطة من المنظمة في غضون شهر سيكون له اجتماع استثنائي،

فيليب فوكوارت:

وبالنظر إلى ما لدينا على لوحة اليوم، لا ينبغي أن يكون لدى الناس الكثير من التوقعات العالية، إنها مجرد نقطة إحاطة لخمس دقائق فقط. لكن من المحتمل أن تتم مناقشة جوهر المادة في مرحلة لاحقة، ولكن بالتأكيد في غضون شهر. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً فيليب على موافقتنا بهذه المستندات. لذا ننتقل إلى بند جدول الأعمال الأخير والموافقة عليه، توصيات SSAD التي تفتقر إلى الإجماع. نظرًا لوجهات النظر المتباينة من قبل مجموعات أصحاب المصلحة حول بعض توصيات المرحلة الثانية، فهل يمكن لـ GNSO توضيح سبب اختيارها للموافقة على جميع التوصيات بدلاً من إرسال التوصيات التي تتطلب المزيد من العمل لتحقيق الإجماع؟ وإذا سمحت لي بقراءة السؤال الأخير أيضًا، لأنه مرتبط: هل يمكن أن تشير GNSO إلى أمثلة أخرى وافقت فيها على توصيات السياسة التي تفتقر إلى الإجماع؟ حسنًا بام.

بام لينتل: أنا بام لينتل للعلم والإحاطة. الإجابة المختصرة هي، لقد كان قرارًا صعبًا للغاية، لكن المجلس اعتقد أن هذا كان أفضل مسار للعمل في ذلك الوقت. وخلافًا لبعض الذين قد يفكرون في أن المجلس لا يمكنه الموافقة إلا على توصيات السياسة بالإجماع، فإن هذا ليس هو الحال حقًا. وأعتقد أنه كان هناك نقاش داخل GAC خلال ICANN 69 حول ما إذا كان هذا هو الحال وأعتقد أنه كان هناك سوء فهم.

أعتقد أن أهم شيء ربما يجب ملاحظته أو التأثير على قرار المجلس هو: التقرير النهائي للمرحلة الثانية من EPDP E، قيل بوضوح أنه فيما يتعلق بالتوصية المتعلقة بـ SSAD، فقد اعتبروا في الواقع الاعتماد المتبادل ويعتبرون حزمة. أخذ المجلس ذلك إلى حد كبير في الاعتبار وأيضًا مع الأخذ في الاعتبار دليل GNSO PDP، والذي في الواقع، سأقرأه بإيجاز، يقول إن مجلس GNSO لا يُشجع بشدة على تفصيل التوصيات التي حددها فريق PDP للتوصيات المترابطة أو المعدلة حيثما كان ذلك ممكنًا.

لذلك، نظرًا لمثل هذا البيان من فريق EPDP المرحلة 2، فإن توصيات SSAD هذه مترابطة، وبالنظر إلى اللغة الموجودة في دليل PDP وبالنظر إلى التعيين المعطى للإجماع المعطى لتلك التوصيات الثمانية عشر، فإن معظمها لديها إجماع أو إجماع كامل، أنا أعتقد أن 6 منهم لديهم دعم قوي ولكن معارضة كبيرة، واثنان منهم فقط لديهم اختلاف كتسمية إجماع. يعتقد المجلس أن المرحلة الثانية لفريق EPDP قد ذهبت إلى أبعد ما يمكن في الخروج بتوصيات SSAD ذات الصلة. لذلك كان هذا النوع نقطة انطلاق جيدة وقد تم بناؤه أيضًا في آلية التطور المحتمل، إذا كنت ترغب في ذلك، للسماح له بالتطور ليكون نظامًا أكثر آلية. لذلك اعتقدنا أن هذا كان الخيار الأفضل حقًا، وأفضل مسار عمل يتخذه المجلس، ولهذا السبب صوت المجلس بأغلبية عظمى للموافقة على تلك التوصيات ذات الصلة بـ SSAD.

وللتوضيح فقط، كانت التحديات التي نواجهها كمجتمع ويواجهها المجلس في جميع أنحاء EPDP غير مسبوقه. حيث لم تكن هناك كتب قواعد، ولا سابقة يجب اتباعها، كل التعلم أثناء تقدمنا والتعامل مع التحديات التي واجهتنا معًا، لذلك كانت تلك هي الظروف التي تم بموجبها الموافقة على تلك التوصيات. وحتى لو كانت المرحلة الثانية، فقط للإجابة على السؤال الثاني، هل كانت كذلك - على سبيل المثال، في التقرير النهائي للمرحلة الثانية كانت هناك توصيتان كانتا (تداخل الصوت).

أعتذر، لكن شخص ما يحتاج إلى كتم الصوت.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية:
عذرًا بام.

لا بأس. إذن هذا هو ردي على هذه الأسئلة. أرى يد كافوس.

بام ليتل:

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: لقد وصلنا للتوقيت، لذا كافوس، إذا كان الأمر موجزاً حقاً، فابدأ. أرى أن كافوس أنزل يده.

ممثّل إيران: انها ليست يد لأسفل. بام، أوافقك الرأي تماماً. علينا أن ننتبه إلى ما نعبه بالإجماع. نحن لسنا إجماعاً تاماً والتعريف وما إلى ذلك، وهكذا دواليك. أوافق على وجود حالات أخرى، كما ذكرت، علاوة على ذلك، لا نحتاج إلى التدخل في عملية GNSO حول كيفية [غير مسموع] الأشياء. هذا واضح (صوت ثابت).

بام لينتل: منال ، إذا كان بإمكانني إضافة شيء واحد، فإن المجلس كان على دراية كبيرة ببيانات الأقليات المختلفة التي قدمتها مجموعات المجتمع لدينا بما في ذلك زملائنا في GAC ولهذا السبب ربما تكونوا قد رأيتهم في قرار المجلس، فقد طلب المجلس بالفعل التشاور مع مجلس إدارة ICANN حول حقيقة أن هناك الكثير من مجموعات المستخدمين قدمت بالفعل بيانات الأقلية للتشكيك في التكلفة والفائدة، على سبيل المثال. كان هذا غير مسبوق ولم أعلم أبداً أن المجلس وافق على مجموعة من توصيات السياسة وطلب من مجلس الإدارة إجراء محادثة ليقول هيا، فلنتناول هذا الأمر بعناية قبل موافقة المجلس على تلك التوصيات، حيث يرغب المجلس في إجراء محادثة حول هذا. لذا فهذا إجراء آخر قام به المجلس في ضوء بيانات الأقلية تلك بما في ذلك GAC. شكراً.

منال إسماعيل، رئيسة اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، بام. وشكراً جزيلاً لفيليب وتاتيانا وبام ولكل الأعضاء الذين انضموا إلينا اليوم. وشكراً لزملاء GAC على مشاركتهم النشطة وعلى مسؤولي العلاقات المتبادلة لدينا، وأنا متأكدة من أننا سنقدم لهم ملاحظات

فيما يتعلق بكيفية مجموعة الأسئلة الجديدة، ومتى وما إذا كنا نرغب في تعزيز علاقاتنا الثنائية بطريقة أو بأخرى.

لذا فإننا نتطلع إلى الخطوات التالية بشأن الموضوعات، وإلى زملائي في GAC، يرجى العودة في الساعة 10:30 بتوقيت كانكون لإجراء مناقشات SubPro.

شكرًا.

[نهاية النص]