
ICANN70 | 虚拟社群论坛 - GAC 与 GNSO 的会议
2021 年 3 月 24 日 (星期三) - 9:00 - 10:00 (美国东部标准时间)

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加 3 月 24 日星期三举行的 ICANN70 GAC 会议, 本次会议是与 GNSO 的会议。由于这些会议是公开会议, 并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加, 因此 GAC 领导团队建议所有 GAC 代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口, 以便保留准确的出席记录。如果要提问或发表评论, 请在聊天中输入相应内容, 此功能位于 Zoom 会议室的底部, 方法是在聊天中以<问题>或<评论>作为你输入的句子开头或结尾。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语。参与者可以通过单击 Zoom 会议室工具栏上的翻译图标来选择他们希望使用的语言。如果要发言, 请举手。会议主持人叫到你发言时, 请取消静音并开始发言。如果你使用的不是英语, 请记住说出你要使用的语言。请以合理的语速清晰地讲话, 以便进行准确的翻译, 请确保在有人发言时, 所有其他设备都静音。

最后, 与所有其他 ICANN 活动一样, 本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果会议期间出现中断, 我们的技术支持团队将静音所有参会者。本次会议会被录音, 所有材料都将发布在 ICANN70 会议网页上。我就说到这里, 下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

玛娜尔，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢谷尔顿，大家早上好，下午好，晚上好，欢迎参加 GAC 与 GNSO 理事会的双边会议。首先，我要欢迎菲利普 (Philippe) 和所有 GNSO 同事参加这次会议。欢迎菲利普和塔蒂阿娜 (Tatiana) 以及所有同事参加这次会议。特别感谢杰夫·纽曼 (Jeff Neuman) 以及 GAC 联络人和我们的瑞士代表乔治·坎西奥 (Jorge Cancio)，我们今天的议程上有四个主题。菲利普，这一次我们尝试采用不同的方法，我们尝试在会议之前编写好问题并分享给大家。再次感谢双方的联络人。这些问题旨在有条理地组织我们的讨论，并让大家知道我们要在会议期间讨论哪些内容。我就讲到这里，在我们开始讨论之前，我将这些问题分享给大家，方便大家做一些开场发言。

菲利普·弗夸特 (PHILIPPE FOUQUAR)：感谢玛娜尔一如既往地盛情邀请我们参加这次虚拟会议，我们感到十分荣幸。这次会议我们将采取略微不同的方式，我们确实提前做了准备，感谢你对我们各自组织的联络人工作的肯定。这四个主题对双方社群都非常重要。

我想你们会根据共享的材料进行介绍，然后交给联络员来回答你们的问题。大家都知道，有些工作是持续进行的，包括将在今天晚些时候举行的理事会电话会议上的最新工作进展介绍，

所以，我们尽量不涉及那次会议的内容，事实上就像我们通常所说的那样，这是理事会，我们可以代表自己畅所欲言，但 [音频不清晰] 在 GNSO 也有他们的特权。我就讲到这里，再次感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普，我们今天议程上的四个主题是 EPDP 2a 阶段、缓解 DNS 滥用问题、准确性工作阶段和批准 [音频不清晰] 建议。我把问题逐个给大家解释一下。听取双方的意见，不仅要听取 GNSO 方面的意见，还要听取 GAC 同事的跟进意见。在 EPDP 2a 阶段，要考虑到这一点，数据表明，只有大约 11.5% 的域名可能属于受 GDPR 管辖的自然人，而所有域名中 57.37% 的联系数据都已修订。

因此，一个问题是，GNSO 是否支持一个非个人数据将公开的更加透明的域名注册系统？如果支持，GNSO 将采取哪些具体措施来实现这一目标？

菲利普·弗夸特：

谢谢玛娜尔，我先看看是否有同事可以用这些数字作为引言来讨论这些问题，实际上这些数字在我们十月份启动 EPDP 时很有说服力，我们也十分清楚恢复使用 WHOIS 在某种程度上所带来的好处。我们认为这个问题取决于作为联络人的我自己和 EPDP 理事会主席基思·德拉泽克 (Keith Drazek) 将在今天晚

些时候提出的报告，所以，我不想提前判断或宣布将作为悬念公布的任何内容，尽管相关幻灯片已经分享给了大家。虽然这不是理事会会议，但我认为 EPDP 2a 阶段进展良好，我想大家对这一点都是认可的。它还是一个工作标记，表明在强制性机制或自愿性机制下将如何发展。但是我认为虽然进展良好，也有一些悬而未决的 [音频不清晰] 问题，所以我认为我们都很乐观。

在编写这些问题时，我认为更多的是基于原则，而不是引用或不引用 GNSO 的立场，鉴于所有机构对此都有自己的看法，我们不会在 GNSO 表明立场，这是 PDP 2a 阶段工作的一部分，但话虽如此，我认为下一个里程碑肯定是今天晚些时候将向理事会宣读的报告和 5 月份初步报告。这就是目前我能为你的问题提供的解答。我想问一下各位委员对于这个主题是否有什么要补充的。好的。谢谢玛娜尔，如果后面有人提问，我很乐意解答。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：GAC 方面有同事想发表意见吗？GAC 主题负责人要发言吗？请卡沃斯 (Kavouss) 发言。

伊朗代表：

大家早上好，下午好，晚上好。菲利普早上好，很高兴你来参加会议，我知道你 [音频不清晰] 是一个知识非常渊博的人，

当然对 GNSO 中的 ICANN 问题也有着独到的见解。我想说的是，也就是说我们要明白我们不应该本末倒置。我不是问大家，而是在问我自己。例如，在这次会议上，我们将提出自然人与法人的问题。GNSO 正在进行一个流程。昨天，基思·德拉泽克发表了一份文档，指出了建议以及正在讨论的问题今后的发展方向，我们不应该急于得出任何结论，也不应该询问任何尚未决定的问题。谢谢。

菲利普·弗夸特：

谢谢卡沃斯，如果我可以发言的话，我更多的是发表意见，卡沃斯，很高兴我们能一起讨论。如果可以，我想用法语发言，我知道你同意，但我不知道翻译人员是否能够轻松处理，不过能在这里见到你真是很高兴。

根据你的发言，是我说不要得出结论。我认为 EPDP 2a 阶段进展良好。两年多来，关于类似的主题存在一个问题，就是时间很长，可能时间过长我们无法说正在得出结论，但我认为在某些时候，人们需要退后一步考虑，例如，特别是在责任问题上。我认为有时候解决这些问题需要时间，尤其是对于那些认为他们可能对某些事情负有责任的公司来说。当我提到强制性方法与自愿性方法时，其中一个要考虑的问题是我们是否希望在自愿的基础上采取方法，因为这样比直接使用强制性机制更容易。

我希望我的发言能对这个问题有所帮助，但这个评论有些长，有些曲折，我要说的是，卡沃斯，我同意你的观点，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普，请随意改用法语发言。我们有口译服务，会议室里的所有同事，请确保您将口译设置为您想听到的语言。请劳伦发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：谢谢，非常感谢 GNSO 的同事在所有这些主题方面所做的工作，并谨记卡沃斯所说的不要本末倒置。菲利普，我想对你最后关于开始自愿方法的评论发表一下意见，明确地说，我们始终全力支持我们的签约方同事参与最佳实践并提高解决问题的标准，以促进公共安全、执法和消费者保护需求，并承认目前在这方面正在进行的所有工作都非常卓越，例如，DNS 滥用自愿框架和成立新的 DNS 滥用研究所等。

与此同时，GAC 在其观点中也非常明确地表示，我们的最终目标是强制性要求，这不是着眼于遵守法律的行为良好的个人，而是真正建立一个执法机制，以便那些违反合同、从事非法活动或在这种情况下不属于合法或非法问题，而是哪些信息由于不受 GDPR 的保护而应该公布的问题，在这种情况下，我们的目标是强制性要求，因为这些是唯一可以强制执行的要求。

因此，尽管我们完全支持任何参与自愿措施的签约方，但需要明确的是，我们的目标是要求公布不受 GDPR 保护的非个人信息，通过允许执法部门、消费者保护机构、网络安全人员以及公众访问这些信息来为公众提供便利，以便他们能够保护自己和他们的在线活动。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦，也感谢各位发言的同事。我觉得我们需要进入下一个环节了。只是提醒一下。

菲利普·弗夸特：我只是澄清一下，显然陪审团还没有参与进来，我赞成劳伦刚才提出的观点，这是一个很好的观点。至于是自愿还是监督，完全由 PDP 来决定，并最终投票表决。当然是一种选择。可能就是路上的一个台阶。我不想预先假设这个问题确实很重要，而且这个问题也不是由理事会来决定。但我们的职责是找到一条前进的道路，这是其一。同样，我也不想预先判断这个小组会有怎样的观点，因为这确实是他们的特权，但我赞同劳伦刚才的观点，我认为执法因素肯定是一个需要考虑的理由，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普，劳伦，你是之前举的手吗？我接着说 -- 菲利普，我想提醒一下，就像你刚才提到的那样，我们知道理事会将在今天召开会议，基思将介绍工作组的工作进展情况，

理事会将评估并决定是否继续 EPDP 2a 阶段。因此，根据这次讨论，我们将重申 GAC 强烈支持继续 EPDP 2a 阶段。

说了这么多，我觉得我们应该讨论 DNS 滥用问题了。请滚动一下屏幕以确定是该讨论这个问题。关于 DNS 滥用的问题。[朗读] SSR2 最终报告强调了在缓解 DNS 滥用方面没有进展。GAC 发现，报告中包含的大多数建议，如果得到有效实施，将有助于加强 DNS 的安全性、稳定性和弹性。

那么，GNSO 对 SSR2 关于 DNS 滥用的一般性结论，特别是对以下调查结果的看法，是通过建议 8 和建议 9 反映出来的。我不确定大家是否愿意朗读一下这两项建议，但也请回答以下问题：GNSO 是否会支持快速的短期措施，包括更强有力的合同执行，以解决在启动长期政策流程的同时发现的问题。

我有两个问题。GNSO 对 SSR2 的一般结论有什么看法？在启动长期过程之前，GNSO 如何看待同时采取短期措施？

菲利普·弗夸特： 谢谢，我是菲利普。我应该向大家道歉，显然我讲得太快了。下面请我们的副主席塔蒂阿娜发言。

塔蒂阿娜·托皮纳 (TATIANA TROPINA)：玛娜尔你好。各位上午、下午以及晚上好。对于第一个问题，理事会尚未集体讨论 SSR2 建议。我想强调菲

利普在今天会议开始时已经提到，我们不能将 GNSO 等同于 GNSO 理事会。GNSO 由利益相关方团体和选区组成，作为 GNSO 理事会，我们认识到各利益相关方团体和选区可能对 SSR2 建议 8 以及建议 9.1 和 9.2 持有不同观点，因此我们仍在作为一个团体进行审议和集体讨论，同时 ICANN 董事会和理事会也作为一个整体，期待看到董事会对报告的审议结果。

然而，尽管如此，我想同时考虑 DNS 滥用的一般问题，因为最终我们认为这份报告与这些问题有关。首先，作为理事会，我们想重申，我们确实认识到 DNS 滥用问题对社群中许多人的重要性，无论是 GNSO 社群还是整个 ICANN 社群。我们想回顾一下，SubPro 小组的最终报告没有对所有 gTLD 提出与 DNS 滥用相关的建议，认为如果提出建议会对所有 gTLD 不友好 [音频不清晰]。因此，我们认识到制定政策可能解决部分问题。

然而，我们也认为，在开展如此大规模的工作之前，我们需要适当地界定工作范围。首先，我们需要对 DNS 滥用的含义、缓解战略中存在的差距，以及目前实际上如何缓解这些差距才能更好地识别这些差距达成共识。因此，我们认为确定这样的水平和范围绝对至关重要，能够确保我们正确地确定这个问题的范围，并使其符合 ICANN 的使命。因为最终这可能与在策略中创建新合同义务有关，将具有约束力。所以我们相信这一点并且将与其他社群团体协商。我们已经开始与签约方机构进行简要协商，然后我们将仔细审阅关于 DNS 滥用的 [音频不清

晰] 工作的预期文件。我们在考虑下一步工作。总结一下第一个答案，是的，它与 SSR2 报告有关，但仍有待商榷。

作为理事会，看到社群中各机构在 DNS 滥用的战略和缓解解决方案方面所进行的各项工作，我们备受鼓舞。然而，短期解决方案和非政策建议绝对不在 GNSO 的职权范围内，GNSO 理事会最终负责管理政策。所以我们只能作为理事会来处理这个政策。然而，我已经说过，我们非常期待与 GNSO 社群和 ICANN 社群的其他机构继续合作，界定 DNS 滥用问题的范围，并制定各种相关战略和政策。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢塔蒂阿娜，我看到卡沃斯举手了。

伊朗代表：

好的，谢谢。我不同意你把由 GNSO 负责定义 DNS 滥用的工作转给 GAC。这是不对的。这是一项集体性工作。不能让 GAC 来确定 DNS 滥用的含义。这是一项集体工作，需要我们所有人携手共同确定它的定义或描述。我不认为把这项工作交给 GAC 来完成是一个好办法。如果让 GNSO 开始做这项工作，我们将一无所获。谢谢。

塔蒂阿娜·托皮纳：

菲利普，我先发言还是你先发言？

菲利普·弗夸特： 我快速提一点意见。塔蒂阿娜，我不确定你说重点依靠 GAC 来执行这项工作所提议的内容是什么，我忘记了卡沃斯所讲的内容了，我们是要找到继续与社群沟通联络的方式。我想说一下本周早些时候 [音频不清晰] 举行的会议，我记得当时有一个问题，应该是有一个问题，但我不认为 GNSO 社群将所有这些工作交给 GAC 是一件值得高兴的事情。我就讲到这里。

塔蒂阿娜·托皮纳： 非常感谢，你基本上总结了我要讲的内容。卡沃斯，我代表 GNSO 理事会表示歉意，由于没有清晰明确地说明，导致在界定范围方面存在问题，我们绝不是要把这项工作强加给 GAC 方面。不是这样的，我们认为这应该是一项集体性工作。然而，在理事会中有一个共识，我们认为从政策制定的角度来看，要处理任何关于 DNS 滥用的问题，我们确实需要定义这个问题，并确定共识性定义，这意味着我们作为一个社群将决定 DNS 滥用的范围，以及如何在 ICANN 的使命中适当地界定它的范围。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你进行澄清，我看到有人在排队等待发言，下面依次请乔治、卡沃斯和克里斯发言。请发言。

瑞士代表： 谢谢玛娜尔，大家好。欢迎参加 GNSO 理事会会议，这是一次双边会议。我代表我的国家发言，这是一个关于后续工作安排

的问题。这个问题是，作为 GNSO 理事会，你们计划接下来采取什么措施来解决 DNS 滥用问题？因为我们讨论这个问题已经有一段时间了。我记得去年基思·德拉泽克担任 GNSO 理事会主席时，计划 GNSO 理事会将提出一个关于如何解决 DNS 滥用问题的框架。我猜想，或者说我感觉到，社群中有些人越来越迫不及待，至少我看到许多文章和观点，无论是来自 ALAC、GAC 还是 SSAC，都呼吁在新一轮会议开始之前解决这个问题。因此，我非常想知道接下来的工作安排是什么，以及计划解决这个问题时间框架是怎样的。谢谢。

塔蒂阿娜·托皮纳：

菲利普，你先发言还是我先来回答一些问题？我想给你留一些时间。

菲利普·弗夸特：

请你先发言。

塔蒂阿娜·托皮纳：

谢谢。作为 GNSO 理事会副主席，我可以说我们确实认真研究过这个问题。我想再重复一遍。乔治，你刚才提到社群呼吁解决这个问题，我们当然十分理解。坦率地说，我们已将 DNS 滥用问题作为一项计划工作列在我们的工作日程上，我们正在努力推进这项工作，特别是关于所有报告的形式，例如 SSR2 报告，我之前已经说过，所以我们的下一步工作首先是我们计

划如何解决这个问题，因为作为理事会，我们必须咨询我们的社群、利益相关方团体和选区。

所以我们首先要同签约方机构协商以对现有的做法进行审核。我希望我可以代表理事会这样说，事实上，我们非常希望参与社群对 DNS 滥用的定义和范围界定方面的工作；然而，我很难计划出一个时间表，所以我把这个问题交给菲利普来解答。

菲利普·弗夸特：

其实没有什么可补充的，没有，只是对乔治的观点提几点看法。至于迫不及待，我想公平地说我们在 GNSO 内外都能感觉到。我想我从一些全体会议中得出的结论也是，这个问题，我认为大多数报告都认识到分布不均，因此所谓的解决方案也是如此，所以我们需要考虑继续向前推进这项工作。

至于各种方案，是的，正如塔蒂阿娜所说的那样，实际上我们的目标是在进行协商之后，我们提出的各种方案能够与各机构对我们如何处理这项工作的愿景保持一致，无论是跨社群工作组，还是之前所说的 PDP，都取决于我们希望为这个问题找到的解决方案，但这将列入我们下几次特别理事会会议的议程，我们显然无法承诺到那时能够制定出该框架。这将由 [音频不清晰] 通过理事会决定，但我希望我的回答能够提供帮助。

我希望大家能了解，我们知道这对每个人来说都是一个紧迫的问题，我们希望这个问题能够步入正轨，我喜欢 EPDP 2a 阶段从纯粹务实的角度出发来解决问题的方式。我希望，尽管滥用仍然是一个广泛存在的问题，当然很难解决，但我们有一个同样务实的方法来处理和应对。我知道这个问题已经存在很长时间了，对这个问题已经进行了很多讨论，我们需要得出某个具体的结论。我理解社群中很多人迫不及待要解决这个问题的心情。我希望我的回答能有所帮助。我们将努力解决这个问题，并且可能会与董事会交流一些意见。我希望我的回答能有所帮助。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢。下面请卡沃斯发言，然后是克里斯发言。

伊朗代表：

非常感谢玛娜尔。我们时间不多，但有几个问题要问我们尊敬的 GNSO 同事，GNSO 一直是 ICANN 的核心机构，是所有工作的中心，是最强大的支持组织，也是最努力工作的机构。

玛娜尔，或许滥用这个词用得不对。菲利普也在国际电信联盟 (ITU) 工作，了解编号方面的工作。我们使用误用、盗用，但不使用滥用。滥用具有不同的含义，具有一些社会学方面的含义。误用是指以不允许使用的方式使用。甚至不需要定义什么是误用或滥用。结果就是我们的定义。网络钓鱼、恶意软件、

性交易、人口贩运，让我们不要浪费时间来定义什么是误用或滥用。去做我们该做的事情。

说到签约方，合同是双方签署的。双方都应该同意，不能强加或强迫对方任何事情。合同双方应该是愉快的，否则他们不会同意。我们应该在有意识、用心、务实和互相理解的基础上找到达成共识的方法。但我建议大家直接使用，不要浪费任何时间来定义什么是 DNS 滥用，不要去寻找滥用的结果，无论是滥用、误用、盗用，要 [音频不清晰] 并尝试解决结果，解决滥用导致的结果，但不要浪费时间去界定滥用的范围。这是我根据自己从事国际工作 49 年半的经验提出的建议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢卡沃斯。菲利普和塔蒂阿娜，如果你们同意的话，由于时间的原因，我们先请克里斯发言，然后再请你们发表意见。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢玛娜尔，感谢大家到目前为止提供的所有解答。本周开始时，我们与签约方的 DNS 滥用工作组进行了一次非常有趣的会议，会上提出了一些很好的观点，这些观点将解答 GAC 提出的问题。他们认为在许多不同框架下被定义为 DNS 滥用的很大一部分内容也包含在合同中，我记得在 RA3.18 的一些条款下有所详述。那次会议中提出的一些观点包括缺乏合规性强

制措施，许多签约方表示，他们支持根据这一条款加强强制措施，并同意将这些内容纳入合同内容。

所以我在这里要向 GNSO 理事会提出的问题是：你们将如何帮助我们与合规部门和签约方进行对话，以便在这些 DNS 滥用问题上加大执行力度，从而更有力地执行合同？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢克里斯。我看到库尔特要发言，我将在这个主题后关闭队列，然后我们可以继续讨论准确性问题。

库尔特·普里茨 (KURT PRITZ)：谢谢。我想对乔治关于沮丧情绪的最初评论发表一下看法，我理解这种情绪，大家希望采取适当行动，所以我请每个人都看一下，看看关于这个问题正在开展哪些行动，我将谈一下各签约方正在做的工作。注册管理机构成立了一个 DAAR 工作组，负责接收 DAAR 报告并对其进行改进，使来自该报告的数据具有可操作性，从而让签约方能够用于减少滥用，这项工作持续了一年多，ICANN 的 [音频不清晰] 通过了多项关于改进 DAAR 报告以使其具有可操作性的具体建议。

大家都知道，有一个注册管理机构和注册服务机构 DNS 滥用工作组，还有一个联合工作组，专门负责联系社群的各个机构，以了解具体问题以及可以采取哪些行动。以报告形式发布信息，

首先发布并讨论最佳做法，所有这些都是为解决 DNS 滥用问题采取的非常具体的实际步骤。

只是我自己这么认为，为什么我认为这些解决方案和讨论比 PDP 更好？当我们查看 ICANN 工具箱时，里面只有一个扳手，它是一个 PDP。但我认为这种方法更好。我认为 PDP 及其实施将需要 3-5 年的时间，在这段时间内人们将忙着实施这项工作，但不能真正减少滥用。这将从正在进行的所有其他建设性工作中吸取资源。我认为 PDP 通常会产生一个最低的共同点，即各方都同意的解决方案，我认为这不如现在正在进行的工作有效，在现在进行的工作中，各合同方中反对 DNS 滥用的领导人正在寻找创新的方法，通过这种创新的方法，他们将带动其他人完成这项工作。因此，我认为有组织的跨社群讨论比 [音频不清晰] 的 PDP 更快速、更有效，所以我鼓励乔治和其他同事参与这些工作，看看能取得怎样的进展。

最后我想说的是，我认为减缓下一 gTLD 轮次进展并不是解决 DNS 滥用问题的适当方式。有两个独立的问题，我们不应该妨碍 ICANN 的正常工作，ICANN 的工作已经进展缓慢，我们不应该为了实现其他目标而阻止 ICANN 工作的进展。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢库尔特。由于时间原因，我们继续讨论准确性问题，好吗？好的。我们快速讨论一下准确性问题，因为我们有几个问题要讨论，而只有 16 分钟时间。

GAC 继续支持有效实施和执行现有的准确性要求和短期措施或过程，以帮助提高 gTLD 管理数据的准确性。此外，GAC 还继续支持启动关于提高注册数据准确性的政策制定工作。GNSO 理事会支持这一做法吗？我给大家朗读一下 [朗读]。在大家看来，何时可以开始关于准确性的政策制定工作？

潘·利托 (PAM LITTLE)：大家好，我叫潘·利托，很高兴见到大家，感谢大家的提问。就准确性而言，我相信 GAC 同事完全了解这是理事会工作的宗旨。刚才你们提到简报文件，这就是为什么我们理事会收到来自 ICANN 的简报非常全面的原因，其中列出了现有的合同要求、共识性政策和准确性相关的计划。至于 GAC 是否对准确性有一定的看法，我必须再次指出，GNSO 社群由许多利益相关方团体和选区组成，不同的团体对准确性有不同的看法，在实施 GDPR 后的环境中更是如此，因为我们都知道，自 GDPR 以来法律环境发生了很大变化。

因此，毫无疑问，理事会向 ICANN 组织寻求简报文件旨在为理事会计划启动的团队界定范围和确定问题提供信息，因此，我们在 2 月底才收到报告，实际上，将在几个小时后举行理事

会会议，这是第一次理事会作为一个整体讨论 ICANN 组织简报文件内容的机会。

在我们看来，第二个问题是关于准确性的政策制定工作何时可以开始。正如我刚才所说的，开始时需要先界定范围，这在理事会处理像这样的复杂主题方面并不新鲜。例如，大家可能知道，最近理事会也采用了这种方法，即，聘请一个范围界定团队来界定范围并确定问题，如 IDN 和转让政策审核这样的主题。我们认识到在这一特定领域需要具备专业经验和知识，因此理事会希望确保我们在适当界定工作范围方面更有纪律性，这样可以保证今后的政策制定流程进展顺利。

这是第一步。范围界定团队非常专注，GNSO 支持人员实际上已经制定好了计划，是在 1 个月的时间内，理事会需要决定范围界定团队的工作以启动这个团队。关于政策制定工作何时开始，我只能讲这么多了。现在讲还为时过早。我们的 GAC 同事都知道，范围界定团队开始工作后，该团队将出具报告，然后理事会将审核该报告，以决定是否发出报告发布请求，这实际上是 PDP 的第一步。我先讲到这里，看看大家有没有什么意见或问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘。我明白了，杰夫，请简短发言。请发言。

杰夫·纽曼： 我只想承认，我们也收到了 GAC 的请求，希望参与范围界定工作，因此这也是理事会将在我们讨论这个问题期间讨论的内容。只是想确认我们收到了这个请求。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢杰夫。我想你已经回答了接下来的其中一个问题。我们希望确认 GAC 将全面参与范围界定工作。谢谢你提出这个问题。

关于准确性的最后一个问题是：鉴于身份信息对准确性检查至关重要，开展一项关于 gTLD 注册数据准确性的独立研究将有助于为 ICANN 社群提供有用的见解。GNSO 会支持启动这样一项研究吗？我们建议，这项研究应与准确性政策制定工作并行开展，并纳入政策当中。

潘·利托： 是的，关于理事会是否支持开展这样的研究，我想这将是 GNSO 理事会关于这份简报文件的会议的很大一部分内容，我们确认这一建议。但我也要指出，简报中提到的这项提议的研究存在一些挑战，例如，可能需要寻找数据，也许还需要在签约方之间达成共识，因此，ICANN 组织的建议是与理事会合作提出一个框架，也许这是一个可行的办法。

不过，正如我刚才所说的那样，理事会尚未讨论此事，而有关准确性研究的建议亦备受关注，希望理事会会有机会适当考虑简

报文件，包括关于准确性研究的建议后，向社群汇报相关工作情况。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘。杰夫，你是之前举手吗？如果不是，请发言。好的。是之前举手，下面请卡沃斯发言。

伊朗代表：好的，我的理解与 GNSO 的那位女同事不同，GNSO 将进行一项独立研究。我不这么认为。一项独立的审计、委托、研究不是由一个人或几个人参与就能完成的，应该完全由外部人员完成。ICANN 应该要求进行独立研究，但不是 GAC，不是 GNSO，也不是 ccNSO，否则，大家会受到影响。GNSO 可以提供信息，但不参与，否则就不是独立研究。如果我参与其中，我将被完全排除在外，所以请重新考虑这个观点。我们不希望 GNSO 参与其中。

潘·利托：谢谢卡沃斯。我是潘·利托。是的，我的意思不是让 GNSO 进行这项研究。我指的是 ICANN 组织建议与理事会合作制定一个框架。如果这是一种方法，并且理事会决定沿着这条路走下去，那么这个框架肯定会在社群的意见或反馈中经常使用，这不是理事会的工作。

就这项研究而言，我肯定希望由一个独立的组织来完成。我们的一些 GAC 同事可能还记得大约 10 年或 12 年前芝加哥大学 [音频不清晰] 所做的最后一项准确性研究。当时没有带宽，甚至没有专业知识或授权进行这样的研究。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘，看看在剩下的五分钟时间里有没有人要发言，请菲利普发言。

菲利普·弗夸特：关于时间表，我想潘已经适当地提到了我们今天下午或今天晚些时候将举行的会议。简单说一点，一个月内理事会审议来自组织的简报文件的时间表中将包含一场特别会议，考虑到我们今天的日程，大家不应该有太多的较高预期，那次会议只是一次五分钟的简要工作汇报。实质的核心问题可能会在后面的阶段讨论，但肯定在一个月之内。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢菲利普提供的最新信息。现在开始讨论最后一个议程项，即，批准缺乏共识的 SSAD 建议。鉴于利益相关方团体对第二阶段的某些建议意见不一，GNSO 能否解释一下为什么选择批准所有建议，而不是退回需要进一步讨论才能达成共识的建议？请允许我也朗读一下最后一个问题，因为是相关的问题：GNSO 能否举出其他例子，说明批准的政策建议缺乏共识？请潘发言。

潘·利托:

我是潘·利托。简单回答一下，这是一个非常困难的决定，但理事会认为这是当时最好的行动方案。有些人可能认为理事会只能在达成共识的情况下批准政策建议，但事实并非如此。我想在 ICANN 第 69 届会议期间，GAC 内部曾讨论过是否存在这种情况，我认为当时存在误解。

我认为最需要注意的或影响理事会决定的是：EPDP 第二阶段最终报告明确指出，关于与 SSAD 有关的建议，他们实际上认为是相互依存的，并认为是一个整体。理事会非常重视这一点，并牢记 GNSO PDP 手册，我简单地读一下，手册中说，GNSO 理事会强烈反对逐项列出 PDP 团队已确定的相互依赖的建议或尽可能修改建议。

考虑到 EPDP 第二阶段小组的声明，这些 SSAD 建议是相互依存的，考虑到 PDP 手册中的内容，并考虑到给这 18 项建议指定的共识性结果，我认为其中大多数建议都获得了共识或完全共识，其中 6 项建议获得了强烈支持，但也有大量反对意见，只有 2 项在共识性结果方面存在分歧。理事会认为，EPDP 第二阶段小组已经尽可能地提出了与 SSAD 相关的建议。所以这是一个很好的起点，而且它还内置了潜在的进化机制，如果大家希望，这个机制可以进化成一个更自动化的系统。因此，我们认为这确实是理事会采取的最佳选择和最佳行动方针，这就是为什么理事会以绝对多数票通过了那些与 SSAD 有关的建议的原因。

说明一点，我们作为社群和理事会在整个 EPDP 所面临的挑战是前所未有的。没有规则手册可以参考，没有先例可循，我们不断学习以应对共同面临的挑战，所以这些建议就是在这种情况下获得批准的。回答一下第二个问题，即使是第 2 阶段，例如，在第 2 阶段最终报告中，有两项建议是 [音频干扰]。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：抱歉，有人需要静音。抱歉潘。

潘·利托：没关系。以上是我对这些问题的回答。我看到卡沃斯举手了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：我们还有一点儿时间，如果很短，请继续。我看到卡沃斯举手了。

伊朗代表：不是之前举的手。潘，我完全同意你的观点。我们必须牢记我们所说的共识的含义。对于定义等内容，我们没有达到完全共识。我同意正如你提到的那样还有其他情况，而且，我们不需要干预 GNSO 过程中他们如何 [音频不清晰] 工作。这显然是 [音频静音]。

潘·利托:

玛娜尔，我想补充一点，理事会非常重视我们社群团体，包括我们的 GAC 同事提交的各种少数派意见声明，这就是为什么大家可能会在理事会决议中看到，理事会实际上要求与 ICANN 董事会进行协商，例如，有这么多用户群体实际上提交了质疑成本和收益的少数派意见声明。这种情况是前所未有的，而且据我所知，理事会从未批准过一套政策建议，从未要求董事会进行一次谈话，从未要求董事会在批准这些建议之前一起仔细讨论一下，从未表示理事会希望就此展开一次对话。因此，这实际上是理事会针对包括 GAC 在内的少数派意见声明采取的另一项措施。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢潘。非常感谢菲利普、塔蒂阿娜、潘以及今天来参加我们会议的所有成员。感谢 GAC 同事积极参与，感谢我们的联络人，我相信我们会就关于如何、何时以及是否希望通过以某种方式加强我们的双边关系来解决这些新问题向他们提供反馈。

我们期待着针对这些主题展开后续工作。各位 GAC 同事，请在坎昆时间 10:30 返回会议室，我们继续进行关于新 gTLD 后续流程，也就是 SubPro 的讨论。

谢谢大家。

[听写文稿结束]