

ICANN71 | 虚拟政策论坛 - GAC 关于 DNS 滥用问题缓解的讨论
2021 年 6 月 14 日（星期一） - 14:30 - 15:30（欧洲中部夏令时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 本次会议现在开始。请技术团队开始录音。欢迎大家出席 DNS 滥用问题缓解会议，今天是 6 月 14 日（星期一），为节省时间，今天就不点名了，但 GAC 公报附录和会议记录将公布 GAC 成员的出席情况。在此提醒出席会议的各位 GAC 代表，务必更新名称，添加全名和所属机构，以此作为出席会议的凭证。如果您希望提问或发表评论，请在该区域键入相应内容并用 <问题> 或 <评论> 标识内容的开头和结尾，进而让所有参会人员都能看到您提出的请求。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语，参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。召开会议期间，除非加入发言队列，否则您的麦克风将被静音。如果要发言，请在 Zoom 虚拟会议室中举手示意。发言时，请记得说出您的姓名以便于记录；如果您要用英语之外的其他语言发言，请同时说出您使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。同时，确保其他所有设备保持静音。本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。聊天中提供了相关链接供大家参考。我就说到这里，下面有请 GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail) 发言。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 感谢谷尔顿, 欢迎大家回来开会。在 90-分钟的会议中, 我们将讨论 DNS 滥用问题缓解。本次会议的预计时间为 60 分钟。如果能够在 1 小时内完成讨论, 我们将利用剩余的 30 分钟快速审核公报, 开始公开讨论目前确定的潜在主题要点, 我发现有一长串发言人名单, 有些发言人来自公共安全工作组、日本同事, 也有一些发言人来自信息传递、恶意软件和移动反滥用工作组。不再多说, 下面有请第一位发言人发言。劳伦 (Laureen), 请继续。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 欢迎大家。我是劳伦·卡宾, 目前是公共安全工作组的几位联合主席之一, 我和我副主席克里斯托弗·刘易斯·埃文斯 (Christopher Lewis-Evans) 一起出席了本次会议。另外, 美国联邦调查局的同事加布里埃·安德鲁斯 (Gabe Andrews) 也出席了会议, 他跟我一样很早就起床了, 相信很多其他同事也是一样。我们邀请了一位重磅嘉宾介绍这项重要主题, 她就是我们的日本同事田畑真也 (Shinya Tahata), 同时还邀请了很多其他发言人介绍关于域名注册数据访问的最新研究。

从确定预期的角度而言, 正如您所知, 玛娜尔, 我们提供了完整名单, 所以我想提前恳请大家原谅, 如果会议时间超过 90 分钟, 还请各位见谅。不过, 我们一定会尽力而为, 我本人私下进行了很多准备工作, 在此公开恳请各位保持发言简洁。除 MAAWG 以外, 所有问题都将留到演示结束后提出。或许我们

可以从日本同事开始，欢迎各位在演示结束后进行提问。我就说到这里，下面直接进入会议主题。众所周知，我们一再讨论 DNS 滥用议题，因为这项议题非常重要，近期因威胁能源和金融系统关键基础设施引发社会舆论的广泛关注，尽管大家小心提防，仍难免在日常生活中沦为犯罪活动的受害者，导致身份被盗、钱财失窃，这些恶意用户利用 DNS 为犯罪活动提供便利。这个主题非常重要。

我们将会从 DNS 滥用的角度介绍很多问题，最重要的是，我们可以紧密围绕社群，团结一致缓解滥用问题。我们将更新近期发布的 SSAC 报告，其中包含若干具体提案，美国联邦调查局同事加布里埃将会提到一些卓越的合作案例，介绍与签约方同事们共同解决具体 DNS 滥用问题的愉快经历，分享应对恶意软件和僵尸网络的方法。我们将探讨一个目前正在热议的重大课题：需要多久才能对注册数据请求做出响应？因为人们已经知道这些信息可能对调查恶意行为至关重要，我不打算过多介绍 DNS。

我们将讨论竞争、消费者信任和消费者选择审核小组提出的具体建议，确保发布公开数据，帮助执法机构及其他希望获取域名注册人信息的各方找到适当的机构，而不是克服重重障碍找到的人员却并未掌握相关信息。同时，MAAWG 同时将为大家带来精彩演示，日本同事将向大家呈现几项具体 ICANN 合规提案，毋庸置疑，ICANN 合规提案是缓解 DNS 滥用问题的主要依

据，另外还会介绍几项后续步骤工作提案。我们列出了完整议程，下面进入第一项议程。有请我的同事克里斯托弗·刘易斯-埃文斯发言，他来自英国国家警察局。

我打算跳过这张幻灯片，因为这张幻灯片介绍的是计划，ICANN 开展了令人难以置信的工作，介绍即将发生的事件以及大家可能感兴趣的课题。我就说到这里，SSAC 报告信息丰富且极为有益，克里斯托弗，请介绍一下最新进展。

克里斯托弗·刘易斯-埃文斯：是的，非常感谢劳伦，大家好。我是克里斯托弗·刘易斯-埃文斯。

我打算简单介绍一下 SSAC 115 报告，这项提案综合阐述了缓解 DNS 滥用问题的互用性方法。其中拟定了框架，综合覆盖整份文件，很有帮助。我们可能会对某些内容更感兴趣，比如公共政策方面。其中，有效解决滥用问题的主要联络人首当其冲。在我看来，身为执法机构，让人们了解究竟去哪里缓解滥用问题是我们的任务之一，实际上还可以结合行业确定。有时，人们难以找到合适的机构，无奈之下四处求助，向可能想到的每一个人发送滥用通知，盼望其中一份通知能够起到理想的效果。本次讨论的重点在于如何创建单一联络点，供大家提出各类请求，找到正确的联络人，从而进一步解决问题，这就是我们的升级路径。

想要接触的联络人必然是与引发滥用问题的实体具有直接联系的一方，但有时候不太可能做出响应。升级路径会进行综合考量，确定如何解决无响应的问题以及如何升级请求并实际采取行动。升级路径中提供了有效的时间表。我发现，某些 SSAC 成员提出了一些观点，他们不赞同 SSAC 115 中的部分提案，内容可能过于详尽，其中一项提案还提到了升级路径，询问每次升级间隔是否遵循 24 小时升级时间表，部分成员表示速度可能不够快。这是我要指出的一点，但我认为，开端远远好于预期。执法机构养成了一种习惯：确保提交的内容始终符合证据标准，但我认为制定标准不失为一种好方法，标准可能适用于参与处理 DNS 滥用申诉的各类不同人群，这样其实可以在一定程度上减轻有关实体处理滥用请求的工作负担。

其次，要保证合理的互动时间，这是升级路径需要仔细留意的一点。若未留意规定合理时间，如何完成升级？仅此而已。我认为，是否提供联系信息及联系信息质量如何与各方息息相关。联系信息的主人是不是我们要传达结果的人员？有时可能很难找到真正的联络人，据我所知，劳伦将会对分销商及其他各个方面进行说明。另一方面，获得的 RDS 型实际数据看起来是否正确？可否据此采取合理有效的行动，助力实施此次提出的所有提案？然而，主要联络人和升级路径仍是关键。请切换到下一张幻灯片。

SSAC 115 从多个层面入手提出建议。为此，务必注意一点：不仅 ICANN 社群面临 DNS 滥用问题，ICANN 只不过是抛砖引玉，展示行业最佳实践，ICANN 外部也有很多机构关注同样的课题。我刚刚指出过，常见滥用报告或调解员提案是与 PSWG 关系最密切的建议之一。这项建议呼吁我们展开对话并了解实施进展，我们与多家不同团体进行了大量对话，人们普遍认为值得据此开展对话。这一点符合我的预期，可以在一定程度上缓解后续工作压力。

当然，从 GAC 的角度而言，我认为这种做法同样值得提倡，务必深入了解各个不同司法管辖区的具体落实方法。我就说到这里，请大家仔细留意我们介绍的各类其他问题，下面有请加布里埃介绍框架。

加布里埃·安德鲁斯： 谢谢克里斯托弗。上午好。我打算占用 10 分钟时间介绍一下恶意软件和僵尸网络 DGA 框架，其中包括我刚刚提到的一些定义。本项目由注册管理机构利益相关方团体与公共安全工作组联合发起。我将会率先介绍目前开展的一些工作，而后请来自 Donuts 的詹姆斯·加尔文 (James Galvin) 代表注册管理机构利益相关方团体补充个人看法。首先，我想对 DGA 进行定义，因为这是一个与僵尸网络有关的技术术语。僵尸网络是指受犯罪分子控制的被攻击设备网络，我们提到过，过去不得不处理一些极为危险的大规模僵尸网络，

一些恶意用户会利用域名生成算法控制您。域名生成算法本身只有一段代码。您可以使用这款工具输入在未来的某个特定日期和时间生效的代码，随后将在规定日期和时间输出域名。通常看起来有些专业。执法机构一直在严厉打击此类 DGA，我们认为僵尸网络的出现频率相对较低，但影响极大，这意味着一旦针对僵尸网络 DGA 关联的大量域名展开轻扫行动将会取得惊人的效果，尽管极少展开此类行动，但无论对于执法机构还是有关注册管理机构都会产生极大的行政影响力。例如，每年输出的 DGA 关联域名有数十万个。过去，执法机构往往每年都要前往法院重新获取执法权限才能查看与 DGA 相关的域名，每年都要重复同样的程序，因而法院、调查机构及参与相关事务的注册管理机构面临巨大的压力。

同样，注册管理机构也不愿意一再前往 ICANN 申请行动豁免权。此框架的目标在于，呼吁执法机构向注册管理机构推介单一 DGA，实现所谓的绿色行动。对于翻译人员而言，这意味着行动永无止境。行动贯穿僵尸网络和 DGA 的整个发展周期，避免每年获取法院指令，注册管理机构也不必每年向 ICANN 付费重新申请豁免权。尽管框架采取自愿原则，也不具备任何约束力，但注册管理机构利益相关方团体滥用工作组和公共安全工作组十分乐观，一致认为这些共同理解有助于制定更顺畅的流程，便于各方未来参与相关工作。执法机构、注册管理机构乃至其他各方纷纷采取负责任的行动，打击僵尸网络 DGA 引发的威胁。我就说这么多，下面我想请詹姆斯·加尔文 (James

Galvin) 发言，请他代表注册管理机构利益相关方团体发表看法。

詹姆斯·加尔文：

DNS 滥用框架很重要。我没有单独创建幻灯片。下一张幻灯片不适用。是的，就是这行。DNS 滥用框架是一种重要的总体框架，原因共有两点。从克里斯托弗、DG 和 SSAC 115 引用的大型生态系统的角度而言，大家可以从右侧看出，注册系统、注册管理机构和注册服务机构只不过是生态系统的一小部分。我们可以采取一系列行动。仔细观察滥用框架，DNS 滥用定义是一项重要内容，呼吁注册管理机构和注册服务机构直接采取行动应对框架中提出的问题，DGA 只不过是其中的一小部分。特别是，其中一组原则直接适用于注册管理机构，我们可以直接快速采取行动，消除这些隐患。SSAC 115 中指出，早在数年前完成框架之初，当时已有多个签约方采用框架。事实上，两个利益相关方团体正式确认，框架为自愿框架，但同时也指出了一项重大事实，生态系统内的很多团体并未加入框架。

与 SSAC 115 相似，我们提到了依据框架采取的行动和时间表，同时介绍了注册管理机构和注册服务机构的工作模式。关于 DNS 滥用问题，有一点极为艰难，那就是问题涉及的范围极为广泛，单凭我们自身能力难以克服，而且超越我们的工作范畴。因此，必需响应 SSAC 115 文件的号召，聘请各方一致认可的

调解员。还有很多其他参与方游离在注册系统之外，无法参与相关讨论，本可以发挥作用，但却并未参与其中。

另外，据悉 SSAC 115 强烈呼吁采取行动并制定时间表。之所以设立响应调解员会有所帮助，是因为这其实取决于是否适时联络适当的人员。注册管理机构只能在有限的条件下采取一系列有限的行动。注册服务机构确实可以发挥自身影响力，联络有关各方；但是，如果人们可以采取更直接的方式联络执法机构处理涉嫌滥用域名的特定犯罪活动，势必可以带来更大的帮助。因此，如果在回应滥用问题及采取行动时存在延迟，必须向有关各方传达各种行动指令。身为注册管理机构，我们深感荣幸，我将会代表 CPH DNS 滥用工作组发言。

注册服务机构很高兴与 PSWG 直接建立合作，共同处理 DNS 滥用涉及的种种不同问题，我们可以应对很多难题，DGA 就是一个很好的例子。我们很高兴能够携手 PSWG 和 ICANN 打造自愿框架，使致力参与缓解滥用问题的各方正视问题，贡献自己的绵薄之力，打击生态系统中日益加剧的互联网滥用问题。谢谢。

加布里埃·安德鲁斯： 谢谢詹姆斯。我要强调一点，有时各方可能会对一些问题存有争议，但我们可以借此机会建立合作，缩小范围，采取具体行动。下面有请其他 GAC 伙伴选区和 PSWG 成员发言，如果想要

提出其他可行性建议的话。有时，缩小关注的问题范围有利于取得进展。感谢大家的参与和关注。

劳伦·卡宾:

非常感谢我们的嘉宾詹姆斯，同时感谢加布里埃的精彩演示。现在我们开始切换议题，实际上克里斯托弗在探讨 SSAC 115 时提到过这个问题，问题的核心在于制定 WHOIS 数据响应请求时间表。这项议题仍在讨论当中，第 1 阶段实施审核小组展开激烈辩论，提出了一些影响全局的紧急请求，也是他们最关心的问题。场景和条件十分有限，从这张幻灯片中可以看出，不仅会威胁生命、严重损害身体健康，还会破坏关键基础设施、助长童工剥削气焰，因此必需制定披露法规，严厉打击相关威胁。顾名思义，目的在于限制请求分类，通常不会采取这种方法，IRT 团队 GAC 代表希望在 24 小时内获得回应。

相比之下，非紧急请求响应时间则可延长至 30 天。根据第 1 阶段建议，紧急请求时间表将由实施审核小组确定。迄今为止尚未做出明确的政策规定。

在此希望提醒各位注意这一点，因为根据现阶段的讨论结果，各方对于 24 小时期限还存有争议，而执法机构和消费者保护专家则认为 24 小时实在太长了。根据当前讨论决定，最多在 3 个工作日内确认相关请求，之所以强调这一点，是因为有时恐怕会超过 24 小时，又或者在假期和周末发生问题，因此不应

该严格限定三日期限。鉴于有工作日、周末和假期之分，实际上可以在一项方案中进行区分：紧急请求是指严重威胁生命、损害身体健康或破坏关键基础设施的情形，规定在 6 日内做出响应。目前呼吁将期限缩短至 24 小时内。24 小时规定适用于需要快速做出响应的少数紧急请求，便于执法机构行使职权，保障公众权益。

请切换到下一张幻灯片。

与此同时，还提出了一个与域名注册信息相关的议题，对于打击 DNS 滥用问题同样非常重要。实际上，这与詹姆斯刚刚介绍的那张幻灯片息息相关，当时他提到了主要生态系统参与者，除注册管理机构和注册服务机构以外，第三类群体是分销商。实际上，这项议题由竞争、消费者信任和消费者选择审核小组负责。这是建议 17。它的主要目的是为了修补漏洞。尽管 DNS 滥用数据会公布注册服务机构，执法机构也可以要求注册服务机构提供域名注册信息，有时注册服务机构并未掌握注册信息，事实上，与注册服务机构相关的分销商才是真正的信息持有者。

因此提出了一项非常简单的建议：CCT 团队认为 ICANN 应收集数据并公布各相关方，董事会接受了这项建议，而且已经着手落实相关工作。真正的问题在于，尽管有时会将相关信息纳入公开域名注册记录，却并未做出强制要求。我们希望重点强调

这个问题，因为仍然需要采取进一步的措施，才能得到董事会的彻底认可。为完全接受并全面实施这项建议，必需收集披露各方数据，比如负责域名注册工作的分销商。

这一点之所以重要，是因为他可以缓解执法机构和有关人员的时间压力，在最佳时间内为公众提供服务。他们可以直接联系持有信息的一方，而不是辗转于各方之间，如果多方参与，有时甚至可能需要额外接触两方乃至三方。我们认为需要快速解决这个问题，希望采取一些行动修补漏洞，使执法机构更有效地获取必要信息，保障公众的生命和财产安全。

请切换到下一张幻灯片。

现在，我们开始介绍演示文稿，共同探讨如何访问域名注册数据。这是信息传递、恶意软件和移动反滥用工作组 (M3AAWG) 和反网络钓鱼工作组近期发布的一项研究，其中详细说明了操作方法。在此强调一点，这是网络调查人员和反滥用服务提供商开展的一项调查，希望掌握 ICANN 应用 GDBR 会对 WHOIS 访问产生的影响，特别是对反滥用工作的影响，届时将专门讨论现行临时规范对反滥用参与者访问及域名注册信息使用的影响，我们刚刚讨论过，这是一种极为重要的调查和执法手段。下面有请 MAAWG 同事发言，提前感谢他们报告最新工作动态。谢谢劳林 (Laurin)。

劳林·维辛格 (LAURIN WEISSINGER): 我看到幻灯片已经显示了, 非常感谢。我是 MAAWG 成员。劳伦刚刚提到, 反网络钓鱼工作组 (APWG) 与 MAAWG 建立合作, 屏幕上的 3 个人是主要调查员, 包括我本人。戴夫·匹斯特洛 (Dave Piscitello) 十分知名, 比尔·威尔逊 (Bill Wilson) 稍后会进行发言, 他目前担任 MAAWG 高级顾问。

请切换到下一张幻灯片。

简单介绍一下, 各位想必对 MAAWG 有所了解, 它成立于 2004 年。MAAWG 的全称是信息传递、恶意软件和移动反滥用工作组, 全球最大的行业机构, 汇集了在线社群的多个不同利益相关方。这是一个开放论坛, 致力开发打击在线滥用和漏洞利用行为的方法。请切换到下一张幻灯片。MAAWG 主要负责两项工作。一方面, 发掘并发布最佳实践报告、立场声明、培训等内容, 帮助在线社群处理滥用问题。另一方面, 还会实施公共政策宣传活动, 不是政治游说, 而是为技术互联网治理公共政策机构代理提供运营指导。

请切换到下一张幻灯片。

这项研究收到了 277 项回复。我们向特定电子邮件清单及其他一些联系人发送了请求, 答复人来自网络安全、执法机构、公共安全等多个领域, 这是一个很有特色的群体。另外, 我想简单指出的是, WHOIS 的用途十分多元, 我们正在开展相关研

究，包括：访问了多少条记录？时间范围如何？记录面临哪些问题？为保证有效性，必需具备哪些属性？要求以多快的速度提供数据？例如，频繁提取大量数据执行数据分析的批量用户与请求特定记录的调查员之间存在巨大差异。请切换到下一张幻灯片。

谷尔顿·泰普：

劳林，趁着切换幻灯片的时机，我想请您发言稍慢一点。谢谢。

劳林·维辛格：

当然没问题。不用担心。仔细观察答复人会发现，大多数答复人是网络安全专业人员，占到 40%；其次是 IP 和法律专业人员，占到 25%。同时，也有一些来自学术界、商界、ISP 和托管服务提供商以及执法和公共安全机构的答复人。大家可以看到，我们对 WHOIS 研究进行比较。由此可见，2018 年 MAAWG 的主要变化是安全专业人员少得多，而参与本次调查的 IP 和法律人员明显增多。

请切换到下一张幻灯片。

值得注意的是，在这个特定样本中 - 没有太多人对此感兴趣。只有 1/10 的答复人...超过 2/3 的答复人每天低于 100...我们刚刚说过，透过数字看本质，包括请求目的和使用方法。差别极大。

请切换到下一张幻灯片。

我们可以在此查看与 2018 年的比较结果，这是合并使用效果。没有经过分解，我们可以看到，整体查询量有所下降，只有使用量小幅增长。部分用户停止使用，大家可以看到，技术数据用户是最大的使用群体，因此并未节选各项元素，2021 年超过 50% 的答复人的查询量不变。请切换到下一张幻灯片。WHOIS 访问在数据中有所体现。我在前面说过，您可以看到，36% 的答复人使用 WHOIS 网页查询，其余答复人使用另外几种不同的技术。这一点在 RDAP 方面体现更加明显。

关于这份报告，建议各位通读一遍。这其实是一个脑筋急转弯。现在，在我们来看看答复人眼中，临时规范对调查产生的影响。近 71% 的答复人表示，缓解时间超出可接受的阈值。显而易见，这个文件非常严重。特别是，临时规范会对响应时效性产生影响。由此可以看出，10% 的答复人表示调查员不受影响，仅有略高于 20% 的调查员表示受到影响，但仍处于可接受的时间期限内。

请切换到下一张幻灯片。

我们将现在与 2018 年进行比较。大家可以看出，人数略有增加，即滥用问题缓解时间超出可接受的阈值，超出幅度从 65.6% 上升至 70.9%，情况有些恶化。请切换到下一张幻灯片。正如

您所见，令人惊讶的是，80% 以上的答复人表示，解决在线恶意活动的时间有所增加，同时解决恶意域名的时间也有所增加。牢记已经掌握的信息。我要再次重申一次，请记住，前几个小时乃至前一两天是采取行动的必要时段，也是犯罪活动谋利最多的时段。

请切换到下一张幻灯片。

下面总结其中一些问题，再补充一点，我刚刚说过，仔细查看报告，确定是否对这个主题感兴趣，因为未来还将讨论更多图表和问题。只有大约 1/4 的答复人声称能够为已有临时规范的数据找到替代数据源。没有人对归因感到惊讶。90% 的答复人声称在进行数据归因时遇到问题...超过 50% 的答复人考虑修订法律和...答复人认为超出限制，只有 2.2% 的答复人认为临时规范有效。

请切换到下一张幻灯片。

在处理修订 WHOIS 数据时，一种方法是随请求发送，获取修订数据。34.4% 的答复人拒绝采取这种做法。他们认为这样太费力。略低于 1/4 的答复人采取这种做法，大家可以看到，其余答复人意见存在分歧 - 很多答复人不知道这种方法，或者工作组并未提出请求，并未将此纳入使用范畴。

请切换到下一张幻灯片。

由此我们再次发现，相对于 2018 年，答复人的平均回复时间有所延长。特别是，我认为有一点很有趣，时间超过 7 天，很明显需要一整周时间。其中，2018 年 36% 的答复人称平均需要一周时间，2021 年超过 60% 的答复人做出同样的回答。这意味着，需要经过漫长的等待才能发布披露请求。

请切换到下一张幻灯片。

对于答复人而言，30 天披露期限是否可以接受？大家可以看到，答案显然是不能接受。大约 50% 的研究人员可以接受 30 天期限。商标和版权领域等待时间略微超过一个季度。这种期限还可以，但其他方面显然需要加快速度。现在，我们希望将期限设定为 10 天，加快速度。大家可以看到，答复人仍然认为不可接受。同样，商标和版权领域的满意度较高。

请切换到下一张幻灯片。由此可以确定答复人认为可接受的期限。我们可以看到，恶意软件、网络钓鱼、僵尸网络及各类执法事件平均需要 3 个工作日。垃圾邮件事件的平均时间不足 4 天，IP 问题则需要 5 到 6 天。研究人员认为 10 天可以接受。请切换到下一张幻灯片。关于披露问题，我们会重点研究时间。另外还有一个问题：回复差异性极大。很多回复直接遭到忽视。

有时得到承认，但却没有人回复。有时收到的数据存在虚假成分或在其他方面不可接受，有时请求 [音频不清晰]。

另外，我们还想介绍一下披露系统，ICANN 正在开展相关审议工作。请记住，这是几个月前的数据，因此可能无法完全保持最新状态。关于付费系统讨论，61% 的答复人声称没有能力或资源采购此类系统。39% 的答复人表示有能力承担费用，约 80% 的答复人有能力支付合理的认证费，总体比例为 30%。61% 的答复人接受定价，总体比例为 24%。另外还有多名受访者强调，他们认为此类系统不适宜，强制付费访问信息可能过于强调系统重要性，诸如此类。

请切换到下一张幻灯片。

在我看来，最后但同样重要的是 ICANN 投诉。答复人对 ICANN 合规部的投诉处理结果满意度如何，包括关于注册数据准确性和请求回复的投诉。我们可以看到，这张图片显示的结果并不十分乐观。41% 的答复人非常不满，35.9% 的答复人有些不满。关于这个问题，我想请比尔·威尔逊发言，由他来总结一下 PR 演示。请切换到下一张幻灯片。非常感谢。

比尔·威尔逊：

大家好！希望大家都能听清我的声音。我认为，我们可以从中得到四个观察结果。第一，全体人员一致同意，我们需要掌握

所有可能的相对数据，同时继续保护自然人的隐私权。第二，调查回复表明现阶段 ICANN 讨论的议题无法满足执法机构和网络安全从业者的需求。

第三，我们或者说 ICANN 需要建立功能齐全的系统，支持认证方访问注册数据，系统不仅要适用于网络安全专业人员和执法机构，而且运行模式有利于消除部分时间延迟及降低管理开销。当然，还要纳入严格的隐私和安全控制机制，我将在此添加某种问责制形式，确保工作公正合理。第四，劳林之前提到过，共有两种类型的用户，活跃用户使用频率高，非活跃用户使用频率低得多，系统必需能够兼顾两类用户的需求。

请切换到下一张幻灯片。

我想主要介绍三四个汇总事项，这是临时规范 WHOIS 访问系统，由此可以看出，这会增加解决各类相关问题的时间。因此，对于很多用户而言，访问时效性是一项重大挑战。另一方面，并非所有注册管理机构均采用统一系统，因此使用经历、获取信息和操作方法各不相同。当然，这本身就会引发重大问题。一直以来，有一种用来访问修订数据的正式请求系统，但经常出错。日常总是忽略和拒绝请求。直接予以取消。只不过花费了太长时间，哪怕确实得到回应，但因为距离太远，因此不再具备任何价值。

最后谈谈 ICANN 合规流程，人们认为此类流程太过冗长。效率低下，往往不提供决议或追索权，希望此后可以推出更卓越的流程。请切换到下一张幻灯片。如果在论坛之外有任何疑问，请随时通过 mailman.MAAWG.org 向公共政策主席发送电子邮件，但愿我们可以比其他各方更快速地对您做出回复。很好。非常感谢。

劳伦·卡宾：

非常感谢劳林和比尔的精彩演示，演示期间还列举了一些具体示例，展现网络安全调查员和执法机构面临的一些挑战。当然，这也为我们克服未来挑战积累了经验。为保障这些系统正常运行，保证适当均衡性不仅可以适度保护数据，还能进一步维护公众利益。

下面我们将会讨论一项截然不同的议题。我们将邀请日本同事进行演示。田畑真也，交给您了。

田畑真也：

谢谢劳伦。大家好！首先，我要对 PSWG 工作组联合主席表示感谢，感谢您给我这次发言机会。今天，我对 ICANN70 GAC 会议提案工作进展进行了介绍，我想沿着我们的思路呈现一些信息，探讨具体措施以及注册管理机构和注册人的合规情况。在 ICANN70 会议结束后，我们开始逐渐明白，有些情况违反 RAA 规定。例如，一些威胁并未在注册时更正注册人的静态信息，

还有一些注册人不遵守 ICANN 规则，尽管域名注册人确信个人使用的 WHOIS 数据准确无误。

2019 年 GAC 声明中提到，CCT 报告中也曾指出，域名滥用涉及特定的注册管理机构和注册服务机构。例如，15 个研究小组中有 11 个小组声称，通过一家注册服务机构注册多个恶意域名。注册服务机构未遵守 RAA 规定，也未更正必要的注册人信息。因此，为确保合规性，倘若业务不符合规定，恐怕很难有效解决 DNS 滥用问题。

关于 RAA 合规问题，我想重点强调三点。第一，务必在注册域名时收集准确的注册人信息。根据 RAA 规定，注册服务机构可以收集注册人信息，比如电话号码和邮政地址，大多数注册服务机构遵守 ICANN 规则。同时，还有一些注册人不遵守规则。很可能沦为培育 DNS 滥用的温床。因此，必需通过审计确保正确收集信息。ICANN 务必遵守规则。

第二，根据 RAA 验证注册人身份至关重要。如果在 15 天内未解决 WHOIS 数据准确性问题，注册人可以采取必要措施，包括暂停域名。很多时候，恶意注册人故意提供错误信息。因此，根据相关规定暂停恶意注册人的域名会起到一定的效果。精准识别情况除外。验证电话号码也可能有效。呼吁 ICANN 合规部建立滥用网络，同时确认注册人根据注册人合规项目对滥用网络做出响应，这一很重要。同时，要求提供域名不存在滥用现

象的证据也很重要。另外，SSAC 115 DNS 滥用问题处理标准也会对执行产生重大影响。下面来看一份报告，其中包括一系列缓解 DNS 滥用问题的标准。执行过程应遵循 RAA。

除以上 3 点以外，还可能需讨论未来有效性，同时要求注册管理机构和注册服务机构采取适当的措施。注册服务机构务必对滥用报告做出适当响应并根据 RAA 验证注册人身份，保证安全使用互联网，我们可以在本次 GAC 会议中分享 DNS 滥用问题，也可以探寻措施来解决这些重要问题。非常感谢。

劳伦·卡宾：

非常感谢田畑真也与我们分享具体提案。非常感谢您参与相关工作并持续关注这些主题。当然，DNS 滥用菜单涵盖大量不同议题。很多问题有待考察。我将会简单谈谈后续可能采取的一些措施，而后预留一些时间接受提问。据我所知，田畑真也在演示中也提到了这一点，侧重引用具体合同条款讨论 DNS 滥用问题。如果返回几张幻灯片，会发现日本同事的引用非常精彩。

请切换到下一张幻灯片。

后续步骤涵盖大量关于 DNS 滥用和 DNS 滥用问题缓解的提案，现已呈交至后续流程政策制定工作组。但 GNSO 后续流程工作组指出，应从所有 gTLD 的角度综合解决 DNS 滥用问题，而不

仅仅着眼于新 gTLD。换言之，应当整体解决问题，而不单单考察新一轮 gTLD 申请工作。不过，各位想必还记得，在新一轮新 gTLD 申请工作中，我们其实有机会也有动力提升标准，为打击 DNS 滥用奠定更坚实的合作基础，在新 gTLD 合同中纳入相关条款，势必有利于后续工作的开展。在下一轮新 gTLD 申请工作中，哪怕没有进展也可以达到相似的效果，因为我们会汲取新 gTLDs 项目合同的经验。

事实上，基础更加坚实，但现阶段难免存在一些漏洞，我们在前面的会议中也进行过讨论，仍然有待解决，第二轮新 gTLD 申请工作为弥补漏洞创造了真正的机会。当然，尽管 PDP 对此有所看法，但这很可能是未来的潜在发展趋势。据我所知，此类问题仍然存有争议，但完美是优秀的敌人。我想我们一致赞同需要面向所有域名综合解决 DNS 滥用问题。这意味着，只要时间允许就不应该拖延，尽早解决问题，而不是留到后面处理。还有一个问题也在持续讨论和争议当中，那就是：什么是 DNS 滥用？

定义是否达成共识？我们听到很多不同意见，但事实上也达成了很多共识，2019 年 9 月 GAC 就 DNS 滥用发出具体声明，基于合同语言进行论述，参考新 gTLD 及其他利益相关方团体前期开展的社群工作。另外，值得注意的是，多利益相关方社群的同事也提出了定义，而且本着自愿的原则在这一领域开展了大量工作，我们也要为他们鼓掌。

请切换到下一张幻灯片。

我要指出的是，我想预留时间接受提问，引用关于 DNS 滥用的 GAC 声明中提出的不同 DNS 滥用定义，CCT 审核小组也提出了一种定义形式。从广义角度而言，重点强调故意欺骗欺骗或未经请求的活动，主动利用 DNS 和/或程序注册域名并提及 DNS 安全滥用；从技术层面而言，涉及恶意软件、网络钓鱼、僵尸网络和垃圾邮件，将它们作为传播滥用的手段。同时，还要研究语言和 ICANN 合同，同样十分广泛。全面禁止反乌托邦式恶意软件、僵尸网络、网络钓鱼商标或版权、欺诈或欺骗性行为。覆盖范围很广，使用该定义甚至有助于缓解滥用情况最严重的行为，诸如此类。

我想提醒大家一点，我们能够以这些定义为基准开展工作。当然，它们也是未来处理相关问题的基础。请切换到下一张幻灯片，其中介绍了后续步骤，非常简洁。建议 GAC 参与改进合同条款，同时无论本次会议还是前期会议始终反复强调一点，ALAC 同事尤其重视这个问题，即开展关于规避 DNS 滥用问题的公共教育也是一种有效手段，因为只有识别滥用问题才能加以避免，进而避免沦为受害者。因此，GAC 无疑可以与其他同事一起协力解决问题。我就说到这里，下面有请玛娜尔发言。如果可以，可能会预留 5 分钟时间接受提问；如果时间不够，可能会留到另一场时间充裕的会议进行提问。我会时刻留意，

力求在短时间内完成更多工作，下面请玛娜尔继续发言，我会根据要求实施自我监管。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。我非常清楚，我们在会议期间讨论了大量主题。也就是说，接下来可以继续接受提问。据我所知，我们制定了多项计划，希望利用剩余的半小时时间快速审核公报，但可以尝试在明天重新安排，明天召开的 WHOIS 会议上还有一次机会。下面开始就 EPDP 提问。我发现聊天窗口中有很多人提问，我看到奥利维尔 (Olivier) 举手了，有请奥利维尔发言，恳请大家注意，我们将会优先为 GAC 成员创造提问机会，如果没有 GAC 成员提问，将继续解答其余问题。奥利维尔，请发言。

欧盟委员会代表： 谢谢，大家好。我要称赞一下 PSWG 的卓越贡献。我的意思是，本次会议表明工作广度增加，我认为 DNS 滥用是一个非常重要的主题，我支持日本同事田畑真也的提案。究其根本，会议审议的很多问题可通过遵守和履行合同义务来加以解决。我认为 SHS 在很多报告中提到过，毋庸置疑，我们会尝试改进这些条款，这项提议很棒，但合规和执行是两种非常重要的辅助手段，因此田畑真也才会呼吁纠正错误，因为我敢肯定绝大部分签约方履行合同义务，但部分签约方未能做到这一点。以上是我们要指出并解决的重点，同时我赞同准确度提案。

究其根本，注册数据的准确度是解决 DNS 滥用问题的重要手段。我十分关注劳林的报告，迫切希望与大家分享。事实证明，无论对于网络安全、执法机构还是专家，注册数据访问都是一种非常重要的手段，多年来 GAC 一直在推进相关工作。最后，我认为 SSAC 115 报告提出了另一些非常有效的建议，我尊重这项事实，例如明天我们将与董事会召开联合会议，征询董事会对报告的意见以及需要根据建议采取哪些后续步骤。以上是我们做出的回应，不是问题。谢谢玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，奥利维尔。我发现，聊天窗口中有很多代表对此表示支持，感谢 PSWG 孜孜不倦地向 GAC 反馈各种信息。我发现印度代表在聊天窗口中发表了评论。评论内容是：面向最终用户进行 DNS 滥用和 WHOIS 数据准确度培训有助于缓解 DNS 滥用问题，互联网用户的 DNS 滥用意识不足，亟需开发不同语言的课程内容解决此类问题。恳请成立工作组，编写课程内容，同时帮助有关国家/地区开发地方语言课程。

我看到布莱恩 (Brian) 也在聊天窗口中做出回复，还提供了一些材料链接，我将在双边会议中提出这个问题，但目前就介绍到这里，或许可以看看各位演示者对此有没有什么意见。

劳伦·卡宾： 我只想补充一点，呼吁 ALAC 与公共安全工作组开展合作这项建议值得关注。至于有关问题，我发现签约方同事也在研究这些问题并制作材料。我想在大家的共同努力及专业知识支持下，我们一定可以得出有效提案。这个观点很好，我们并不孤独，不只有我们提供材料。同时，确保将材料翻译成所需的多种语言，使公众切实利用这些内容受益。我认为这些建议很重要，希望有机会开展合作。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。说得好。没有人要举手发言，我想 GAC 同事没有其他问题了。如果有所遗漏，我会在聊天窗口中重新键入发言人姓名，欢迎大家随时举手发言。与此同时，我发现迪恩·马克斯 (Dean Marks) 提出了一个问题，指出：鉴于 ICANN 组织似乎并非 WHOIS 数据的控制人或联合控制人，因此无法从审计层面执行任何数据准确度要求，GAC 希望 ICANN 合规部通过日本代表提出的整项提案。所以，我 -

劳伦·卡宾： 这个问题很难回答。我认为，或许关于 ICANN 控制权的某些立场会令我们有些惊讶，我们需要更全面地进行思考。在我看来，我们需要进一步思考这些问题，但我认为关键在于准确度问题很重要，接管方同样很重要。当然，我要指出的是，现有合同条款对提高准确度具有直接义务，稳健实施现有许可服务大有裨益，但鉴于还有很多工作有待完成，而且制定了这些合同条

款，还面临域名准确度问题，因此 GNSO 提出并制定了未来工作规划并获得 GAC 的积极响应。希望能够取得进展。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢你，劳伦。好的，克里斯托弗，请讲。

克里斯托弗·刘易斯-埃文斯：谢谢。我要补充一点，众所周知，RRA 专门对 WHOIS 做出了规定，但我认为 GDPR 中的一些规定与此略有不同，劳伦指出过这个问题，我想社群确实需要开展进一步的工作。据我所知，GAC 针对 GNSO 现阶段的任务和工作提供了大力协助。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢克里斯托弗，这个问题确实很难解决，值得仔细思考。不过已经在场作答。尽管提供的是日语提案，请允许我在此插入我的疑问，然后再继续探讨其他问题。如果在证明域名不存在滥用方面有一定经验，因为我记得演示中指出过这一点，倘若具备一定的经验，那么可以分享最佳实践，这样会很有帮助。与此同时，我将继续探讨其他问题。

我看到有一个问题...要求劳伦谈谈 GAC 提出的 DNS 滥用定义。
劳伦，是否已经对此进行过说明？

克里斯托弗·刘易斯-埃文斯： 玛娜尔，我记得劳伦谈到了关于 DNS 滥用的 GAC 声明，我在聊天窗口中复制了链接。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：确实是这样。谢谢。这项任务已经完成。我看到苏珊 (Susan) 也提出了一个问题。劳伦，履行尚未提出的新义务对现有义务有什么影响？TLD 已经达成协议，我们没有理由采取其他流程。按数量计算，绝大多数滥用问题出现在传统 TLD，为什么不重点关注它们？

劳伦·卡宾： 这些意见十分客观公正，经观察得出的 DNS 滥用问题集中区域非常准确。传统 TLD 是滥用问题的高发区域，这在很大程度上是因为传统 TLD 规模极为庞大。绝非按比例推断，观察结果十分客观公正。问题的答案在于，这是我们发挥现有能力根据现状得出的结论。目前，传统 gTLD 合同正在谈判当中，但合同仍未最终确立。比如，新 gTLD 面临哪些重大机遇？同样还在开发当中，我们可以趁此机会完善相关条款。

这是否会对第一轮 gTLD 申请工作或 .com 合同带来溢出效应？我要指出的是，现行 .com 对合同进行了修订，从合同层面对新 gTLD 采取了若干保护措施。我想说的是，这很可能产生积极影响，但我认为关键在于必须抓住眼前的种种机会，避免完美成为优秀的敌人。

我希望解决所有 gTLD 面临的 DNS 滥用问题。期待尽快解决问题，同时还要脚踏实地，充分利用现有机会，有时还可能会开展进一步工作，尽管有些夸张，但若能发挥强调效果，也不失为一种好方法。这是我的重大愿望。但是，鉴于并未出现重大变化，我将会根据眼下的具体情况做出一些改进，也就是参考下一轮新 gTLD 申请工作。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢，劳伦。如果漏掉任何问题，我感到十分抱歉。我一直在等待大家继续提问，感谢劳林在聊天窗口中分享调查链接。我认为这很有趣，信息量也很丰富。我想知道大家对于潜在解决方案还有没有疑问，我的意思是，如果有人对此感到不满，那么趁机分享解决方案也不失为一种有趣的方式。

劳林·维辛格：非常感谢。稍后将进行相关讨论，我想再次向 MAAWG 做出强调，我们将深入研究潜在解决方案，届时将邀请尽可能多的利益相关方参与讨论，从从业者的角度进行考量，今年晚些时候我们将再向各位发送一份文档。首先我们收集了数据，现在则开始深入研究政策。大家可以看出，我们主要从数据角度进行观察，显然部分代表的问题也提到了这一点。报告不等同于寻找解决方案，在下一次 ICANN 会议中，我们有望开展一些相关工作。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：很好。非常感谢，劳林。感谢各位出席会议，同时感谢来自 PSWG、日本代表团及 M3AAWG 的几位发言人。

本次会议成效显著，DNS 滥用问题缓解主题讨论到此结束，请 GAC 同事继续留在会议室。我们可以利用剩余的几分钟时间快速总结一下 GAC 公报的起草进度。感谢大家以及我们的支持人员，如果确定公报讨论时间，请不要忘记通知我。

[听写文稿结束]