
ICANN71 | 虚拟政策论坛 - GAC 关于 RDS/WHOIS 和数据保护的讨论
2021 年 6 月 15 日（星期二） - 12:30 - 13:30（欧洲中部夏令时间）

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE): 欢迎大家出席本次 ICANN71 GAC 会议。现在是世界协调时 6 月 15 日 10:30（星期二），本次会议的主题是 GAC 关于 RDS/WHOIS 和数据保护的讨论。

由于这些会议是公开会议，并且 ICANN 社群的其他人员也可能会参加，因此 GAC 领导团队和支持人员建议所有 GAC 代表将你们的姓名和所在组织键入对话窗口，以便保留准确的出席记录。

如果您希望提问或发表评论，请在聊天中输入相应内容。Zoom 窗口底部配备了聊天功能，在句子开头和结尾标识 <问题> 或 <评论>。

GAC 会议的翻译服务包括所有 6 种联合国语言和葡萄牙语，参会者可以点击 Zoom 工具栏上的“口译”图标选择发言或旁听会议使用的语言。如果您需要发言，请举手。

当会议主持人叫到您的名字后，请取消静音并发言。请记着要说出您的姓名；如果您要用英语之外的其他语言发言，请同时说出您使用的语言。清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

发言时，请确保所有其他设备保持静音。最后，与所有 ICANN 活动一样，本次会议需要根据 ICANN 预期行为标准开展工作。如果在会议期间出现干扰，我们的技术支持团队会将所有参会者的话筒调整为静音。

本次会议会被录音，所有材料将发布在 ICANN71 会议网页上。

玛娜尔 (Manal)，有请。

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席)：非常感谢，谷尔顿。欢迎大家。本次会议的预计时间为 90 分钟。前一个小时请 RDS 和数据保护工作组介绍 PDP 第 1 阶段、第 2 阶段、ODP、第 2A 阶段及准确度工作轨道的最新进展。后半个小时将再次重新快速审核公报。大家可能注意到，在本次会议中，我们使用的是 Zoom 网络研讨会。我们正在测试 Zoom 网络研讨会，看看它是否有助于会议议题负责人和主持人更有效地辨别 GAC 干预和 GAC 聊天，以便在讨论中优先考虑 GAC 的意见。非常感谢各位提出的反馈意见，当然也包括议题负责人的意见，无论是否有助于解决问题。我就讲到这里，言归正传，下面有请议题负责人启动讨论。

交给你了，劳伦。感谢大家。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 谢谢玛娜尔, 谢谢各位, 感谢大家出席本次会议, 讨论这些重要议题。我是劳伦·卡宾, 在此代表 GAC 小组成员发言。我来自美国, 目前在美国联邦贸易委员会工作, 我将会重点介绍消费者保护问题和国际问题, 同时还在公共安全工作组担任联合主席。这是今天的完整会议议程。我们将向大家介绍快速政策制定流程 (EPDP) 工作动态, 简单谈谈各个阶段的工作进展, 主要探讨法人数据和自然人数据的差异, 同时还会根据第 2 阶段中期报告 GAC 公共评议期介绍相关工作和机会。

以上概括介绍了本次会议的会议议程, 大家可以看到, 我们已经进入启动阶段, 至少开始实施临时规范, 这是为响应欧盟《通用数据保护条例》而制定的规范。实质上, 是因为 ICANN 希望确保严格遵守相关法律。第 1 阶段于 2018 年 2 月到 2019 年间启动, 期间发布了临时规范, 现已纳入实施审核小组 (IRT) 议题。目前正在开展相关工作。2019 年 5 月提出了第 1 阶段建议, 而今临时规范已出台, 第 1 阶段工作也在实施当中。

退一步讲, 这项流程分为多个阶段, 首先制定临时规范, 接着快速执行政策制定流程, 该流程自第 1 阶段开始启动, 董事会已通过多项相关建议并投入实施。也就是说, 我们完成了临时规范、第 1 阶段、实施工作, 第 2 阶段会重点研究标准化访问/披露系统问题, 届时大家将经常听到 SSAD 这个术语。幻灯片中对这个术语进行了解释 - 幻灯片上列举了太多的术语, 我也有些摸不清头脑, SSAD 代表标准化访问/披露系统。

第 2 阶段提出的一系列建议成为 7 月发布的最终报告的重点议题。GAC 针对这些建议、少数派意见声明以及包括 ALAC、BC、IPC 和 SSAC 在内的多个其他利益相关方团体提出了几个问题，建议全部作为附件添加到最终报告。如果大家还没有查看过这些建议，建议大家仔细阅读各利益相关方团体发布的所有声明，在一定程度上了解各方针对这些问题提出的不同观点。

再来看看第 2A 阶段，其中涵盖若干重要问题，第 2 阶段未能研究这些问题。在第 2A 阶段，我们的目标正是讨论这些重要问题。第 2A 阶段会重点研究如何对待法律实体。为什么会出现这个问题？这是因为法人实体的信息并不一定会得到 GDPR 的保护，我们需要努力思考如何处理这些信息以及是否公开信息，因为它不一定会获得有关数据保护法规的保护。另外，第 2A 阶段还会重点研究是否可以在公共域名注册数据中发布假名电子邮件的问题。

我们将逐一带领大家完成各个阶段，我的同事克里斯·刘易斯·埃文斯 (Chris Lewis-Evans) 一直参与实施审核小组工作，他将负责对这项主题进行介绍。暂停一下，我还没发现，克里斯和梅利娜 (Melina) 也是 GAC 小组的同事，这是我的疏忽。另外，还有一些同事在我们的背后付出了极大的努力，投入数不清的时间解决这些难题。大家可能并未意识到究竟花费了多长时间召开会议、审核内容以及收集有关这些问题的不同观点，但确实投入了大量时间和精力，再也没有人比各位更加热心地

解决这些问题了。关于这一点，我想公开对各位表示感谢。请讲，克里斯。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢劳伦。大家好！我是克里斯·刘易斯·埃文斯。劳伦刚刚说过，我是 GAC 小组成员，我想对她表示感谢。据我所知，迄今为止劳伦投入了极大的时间和精力开展相关工作，实际上 GAC 小组第 1 阶段的实施工作正是由她领导开展。实际上，我只不过是为她提供支持。正如劳伦刚刚所说，我们在 2019 年开始启动实施工作，其实已经持续了相当长一段时间，这项工作十分范围广阔。我们召开了大量会议，开展了一些研究，发布了若干报告，还出台了一些政策文件草案，ICANN 组织也帮助我们开展过一些工作轨道项目。

目前仍有很多依存关系尚未达成一致，政策语言也存在分歧，因为我们还在研究，部分内容对于 GAC 而言非常重要，我应在时间框架中标记为紧急请求响应。接下来，我要介绍的是对 GAC 和 IRT 很重要的三大突出问题。第一个问题是整体时间表。在 11 月发布的 GAC 蒙特利尔公报中，GAC 要求制定详细工作计划，同时要求 IRT 发布工作时间表。去年 1 月，ICANN 董事会通过了这项计划，同时提供了 [音频不清晰]。我们已经发布时间表，正如我刚刚所说，我们编写了状态跟踪文件，但目前还未详细规划完成或发布实施计划的相关事宜。

另外，还会研究隐私/代理认证 (PPSAI) 政策和实施工作的影响，鉴于非常重要，我们在很多公报中提到过这个问题。之所以很重要，其中一个原因在于这会对公共安全机构（例如执法机构）产生极大的影响，影响它们访问数据及 [音频不清晰] 数据。社群需要处理大量工作 [音频不清晰]，而且很多工作搁置了很长时间。希望可以开展相关讨论。会议指出，我们于 3 月 24 日启动了 ICANN71 会议。

第三项议题，也是最后一项议题：详尽 WHOIS 政策实施影响，我想重点强调几个部分。2014 年，在第 1 阶段工作中，我们通过了详尽 WHOIS，详尽 WHOIS 指出，在实施过程中我们认为没有任何具体问题需要解决，我记得这是第 1 阶段最终报告的第 7 项建议。我们没有想过推翻详尽 WHOIS 的现有共识性政策。这些政策已得到 ICANN 董事会的认可。IRT 据此开展了大量讨论，但仍未确定是否取消详尽 WHOIS 政策。尽管并未达成协议，但今年 1 月 GNSO 理事会做出决议，其中第 7 项建议决定修订详尽 WHOIS 过渡政策。政策已经确立，我们要强调的是，这项工作仍在实施当中，一旦掌握更多细节，我们将向大家介绍最新动态。

劳伦·卡宾：

感谢大家。这张幻灯片提供了一张直观图像。展示从第 1 阶段到第 2 阶段的整个过程。图像直观展示了第 2 阶段标准化访问/披露系统建议。大家可以很直观地看到，一些建议达成全面

共识，另一些建议存在分歧，还有一些建议获得大力支持但存在严重异议，我们将这些建议标记为红色。我刚刚说过，希望大家可以通过这张图片了解事实：有些问题存有争议，多个不同利益相关方团体针对特定建议表达了不同观点。

特别是，2020年8月GAC在少数派意见声明中表达了意见。尤其是，GAC发现目前有些团体建议打造分散式系统，而不是集中式系统。之所以建议打造分散式系统，是因为希望将决定权留给各注册服务机构，由他们自行决定是否披露信息。为此，我们有很多很好的理由，因为做出决定就要承担责任，因而不允许披露注册服务机构数据。但是，由于每家注册服务机构都要对自身决策负责，可以发布一款支持应用不同标准的系统。建议分散而不是集中处理相关问题，但却未提出可执行标准来审核披露决策。事实上，ICANN CEO 对这项工作做出回应并表达担忧，担心 ICANN 合规部难以审核这些决议。

另外，还担心建议无法明确反映消费者信任问题，或者未提供可靠的系统机制，难以满足持续提升的法律清晰度要求。这意味着，随着法律的变迁，我们确信立法改革就在眼前。昨天，欧盟委员会的同事们讨论决定，一旦法律调整或者数据保护机构决定澄清一套复杂的规章制度，那么系统应当能够根据情况做出响应，但认为建议提案中并未据此提出足够可靠的建议。最后，大家还对系统费用表示担忧，对于潜在用户而言，费用或许真的太贵了。如果 GAC 同事还未阅读 GAC 少数派意见声

明，建议大家仔细阅读。这份声明很长，细致分析了问题根源并提出了相关意见。

GAC 并不孤独，也不需要独自面对这些问题。另外一些利益相关方团体同样表示关注，敬请参见最终报告附录 E。据我所知，有代表在对话窗口中提出了一个问题，请求发布所有相关报告链接，在此恳请我们杰出的支持人员抽时间公布链接，在聊天窗口中提供第 1 阶段建议、第 2 阶段建议、第 2A 阶段初步报告及 GAC 少数派意见声明链接，我想这会对某些发言人有所帮助。实际上，幻灯片中提供了所有相关文件，我们将在本次讨论结束后发布幻灯片。大家也可以参考幻灯片访问这些材料。

再次回到内容本身，还有一些利益相关方表示担忧，ALAC、SSAC、BC、IPC 以及一些工作组反对意见，因而未能达成共识。目前，我们正处在第 2 阶段工作的这一环节。董事会启动运营设计阶段，今天早些时候我们旁听了相关讨论。从根本上而言，是为了协助 ICANN 和社群了解打造建议系统所需的费用、资源以及面临的风险，目前这项工作正在进行当中。据我们所知，很快将面向社群征集信息，要求就有关问题提出反馈意见，确定实施可行性 - 如果我的房间灯熄灭了，我会挥挥手，这样也可以表示反对。只要有意见，绝不会闭口不言。

为此，需要请求信息并确定具体费用，充分考量风险、费用和资源，接着董事会将对运营设计阶段的成果进行审议。接着，

董事会继续发挥职责，确定建议是否符合 ICANN 社群或 ICANN 的最佳利益。在最后一份公报中，在向董事会提出建议时，我们要求董事会审议少数派意见声明表达的担忧，从自身角度就解决相关公共政策问题提出可行方案；如有必要，还要采取适当的措施。我们与董事会展开讨论，针对去年 4 月 GAC 少数派意见声明提出的部分问题做出了回应。去年 5 月，我们收到针对 GAC 建议做出的正式回应。通过董事会平衡记分卡进行了评分。平衡记分卡的部分结论指出，GAC 少数派意见声明仍然面临一些问题。

我要指出的是，GAC 少数派意见声明十分具体，深入解读了 GAC 在文件中提出担忧的依据，同时还添加了大量脚注，直接指向我们的资源，也就是这份详细文件。我们还注意到，人们还对某些观点提出了质疑，特别是准确度问题，我们将单独据此展开讨论。不过我要强调一点：此类问题十分复杂，ICANN 正在联合数据保护机构共同解决这些复杂问题，特别是集中化模型问题。我们要重点指出的是，即使比利时数据保护机构提出这些系统可能会带来很多好处，也必须如实说明。我想我们还要强调一个问题：少数派意见声明的目的并不是要求董事会改写任何建议。我们都很清楚，董事会并不需要承担这项职责，只不过是為了恳请董事会考量 GAC 提出的担忧。

下面继续研究第 2A 阶段，现已纳入政策制定流程。我们刚刚实现重大里程碑 - 发布了初步报告。我打算简单介绍一些背景

信息，然后请欧盟委员会同事梅利娜进行具体说明。首先，大家需要明确一点：您可以阅读初步报告，现已最终发布而且随时可以查看。整个过程十分迅速。去年 12 月开始启动，6 月发布初步报告。

与所有快速流程一样，有时可能会显得过快。在这种情况下，在初步报告截止日期附近推出了很多新材料，为团队充分审核、协商和讨论带来了一些挑战。特别是，至少 GAC 成员及其他很多利益相关方团体横跨多个时区。一旦收到新材料，有些时候需要在 24 小时甚至更短时间得出结论，难度极大。特别是，利益相关方团体之间也存在很多分歧：比如，报告是否明确标记某个建议提案的差异？事实上，第 1 项建议是：建议第 1 阶段政策不做任何调整，大家可能还记得，允许注册服务机构与注册管理运行机构进行区分，但并不强制要求这样做。[朗读] 大多数时候，工作组一直在就这个问题进行辩论。因此，未来还会继续展开辩论，现已准备好进入公共评议期，我认为主动权掌握在 GAC 的手中，不但要考虑集体意见，各个国家/地区同样需要权衡这些问题。为了更具体地讨论相关问题，我想请欧盟委员会同事梅利娜·斯特劳格尼 (Melina Strougni) 发言。

请切换到下一张幻灯片。

梅利娜·斯特劳格尼： 请讲。谢谢劳伦。感谢您的热情介绍。我是梅利娜·斯特劳格尼。劳伦刚刚已经说过，我是 GAC 小组成员，一直关注 EPDP 第 2A 阶段工作。我是一名数据保护律师，在欧盟委员会互联网治理部门工作。下面开始介绍第一个问题，第 2A 阶段自然人与法人的问题。在此提醒各位，右侧是通用数据保护条例 (GDPR) 生效之前，域名注册数据采用公开形式；GDPR 生效之后，数据会经过节选。节选数据同样包括不受 GDPR 保护的法人非个人数据，不但缺乏透明度，而且还会因缺少公开信息而引发各种问题。

从根本上而言，EPDP 第 2A 阶段共有两项任务：一是确定是否要对第 1 阶段做出任何调整，第 17 项建议指出，允许注册服务机构和注册管理机构区分法人与自然人，但并不强制进行区分，这是第一点；第二点，应该为区分法人与自然人的注册服务机构和注册管理机构提供哪些指导？如果有的话。正如劳伦所说，我们针对初步报告提出的一项建议可以总结为：不需要做出任何调整。这并不能完全反映现实情况，因为我们还未就此达成共识。从根本上而言，分为很多工作组，包括 GAC。GAC 认为需要做出调整，其他团队则认为不需要调整。现在，希望对这一点做出澄清：据我所知，初始报告中添加了一项补充说明，明确表示目前尚未达成共识，不确定是否应该对第 1 阶段建议做出调整。

社群针对一些关键领域征询意见，初步报告共提出了 5 项建议，目前正在征询公众意见。我将参与其中 4 场关于自然人与法人的讨论；大家可以在幻灯片中查看讨论要点，而后再由克里斯介绍第 5 项议题。第 1 项议题：是否需要第 1 阶段建议做出调整？如上所述，GAC 认为需要做出相关调整。目前，报告正在征询意见，包括：是否可以考虑任何其他建议？关于第 1 阶段的各项建议是否有必要提出？

第二项议题：GNSO 理事会是否需要监控相关工作进展？第 2A 阶段，我们发现很多潜在相关成果，比如通过了 SSAD，劳伦刚刚提到过，因此初步建议现已纳入初步报告，建议理事会监控相关工作进展，确定是否有必要提出建；与此同时，还有一些团体建议理事会早已参与相关事务，或许没有必要明确指出。因此，还需要征询公众意见。

第三项议题：是否应该向签约方提供标准化数据元素？我们已经讨论过是否应该培养签约方的技术能力，从而要求他们使用标记等标准化数据元素，让他们掌握判断注册人是法人还是自然人以及注册人数据是否为个人数据的能力。将技术能力作为一项要求，不依附于任何其他发布义务，无需对签约方承担任何责任。遗憾的是，目前仍未能就此达成共识，也未能纳入行动指南。目的在于推动协调签约方的日常工作，区分法人和自然人。同样，希望公开征询意见，确定是否应该向签约方提供数据并说明原因。

第四项议题：目前提供的指导是否足以满足要求？该指导旨在提供帮助信息，终止选择区分法人与自然人的签约方的错误行为，建议他们遵守相关指导，记录各个数据流程步骤。为深入研究细节，直击指导内容本质，注册人应根据指导自行辨别自然人与法人。我们一直在伺机提供指导，通常会在注册时、注册后以及注册人更新联系信息时提供指导。无论注册后还是更新信息后，均将提供指导，不得无故拖延。注册服务机构应考虑在 RDS、公共 [音频不清晰] 或 SSAD 中使用标准化数据元素，通过标记指示注册人是自然人还是法人。如果注册人是法人，提供的数据是否为个人数据？

在提供指导的同时，还会出台额外保障措施，各方可以采取措
施来实现以下目标：一经认定注册人是法人，说明注册人属性和后果；一经认定注册人是法人，解释发布数据将会引发的后果。如果认定法人身份并确认未提供个人数据，

而且行动指导强调确保注册人轻松纠正错误至关重要，比如要求签约方遵守整改要求，因此公共意见指导会设法确定：是否提供充足的信息？是否漏掉任何部分？是否应该考量其他一些因素？热切盼望收集尽可能多的公众意见。下面邀请我的同事克里斯向大家介绍其中涵盖的一些独特内容。

克里斯·刘易斯·埃文斯：非常感谢，梅利娜。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。在第 2A 阶段，EPDP 团队有望解决以下几个问题：唯一联系人是否可以拥有统一匿名电子邮件地址？是否可以按域名、注册服务机构或注册管理机构进行显示？这种做法是否可行？是否应该作为一项要求提出？如果不强制要求，可以为可能有此需求的签约方提供哪些指导？

关于可行性问题，代理服务在第 2 阶段报告提出了一项建议，要求允许他们发布统一匿名电子邮件，我认为这表明这种方法可行，但数据主体仍然面临大量隐患，具体取决于采取的统一方法的方式。我记得上次花费了一些时间讨论这个问题，研究如何看待数据主体保护措施，同时允许发布匿名电子邮件联系信息。

事实上，签约方可以选择发布注册人还是管理方电子邮件地址，对其中一个电子邮件地址进行匿名处理，同时必须提供适当的保护措施。或者，是否应该确保根据指导对数据主体应用适当的保护措施，包括 EPDP 内部工作，也包括有关数据保护机构开展的工作。

劳伦·卡宾：

退一步讲，强调全局意识的重要性是什么？第 2A 阶段的所有建议均可作为指导。不做任何强制要求。我们开展了重点讨论和辩论，研究应该将此作为强制性要求还是为受影响的签约方

提供指导。目前所有这些建议均可作为指导，但签约方可自行选择是否据此开展工作。

我只是希望大家了解我们的观点。

交给您了，克里斯。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢劳伦的发言。我想继续介绍一下第 2A 阶段的后续步骤。

正如劳伦所说，6 月初发布报告，公共评议期将于 7 月 19 日结束。在 GAC 小组中，我们希望综合开展各项工作，编写一些指导文件，确保 GAC 能够根据需要组织收集公众意见。显然，这项工作适用于所有国家/地区，如果希望依托自身数据保护建议及在各自国家/地区承担的职责单独提出国家级意见，也完全可以做到。

关于这一点，如果 GAC 小组以外的任何国家/地区具有任何有趣的看法，而 EPDP 刚好可能存在相关疏忽，也可以加入公众意见，欢迎 GAC 小组收集信息并为 GAC 提供启示。希望可以在 7 月 7 日之前整理所有意见，为 GAC 成员预留几周时间提交意见。显然，我们会尽最大努力提前完成工作，但可以想象，工作量十分庞大，而且需要在筹备 ICANN71 会议期间同步完成。世界协调时明天 14:30 将发布最新社群工作动态并提供咨询服务，我想玛娜尔应该会出席会议，因为届时还会起草公报。显

然，还会提供会议录音，如果希望稍后再聆听讨论内容的话。请切换到下一张幻灯片。下面有请梅利娜和劳伦发言。

梅利娜·斯特劳格尼： 好的，谢谢克里斯。关于准确度问题，大家可能还记得，在 ICANN70 会议期间我们提到，2 月 ICANN 组织发布了关于准确度的简报。在这张幻灯片中，我将会介绍在此之后取得的一些工作进展。4 月 23 日，GNSO 领导传阅了关于准确度工作的一系列后续步骤提案。后续步骤侧重工作范围界定团队的职责、研究和时间安排。

在此澄清一点：与大家的看法刚好相反，准确度问题 [音频不清晰] 早于 EPDP，这个问题已提出多年，甚至比 GDPR 的时间还要早。同时提醒各位，我们本打算在 EPDP 第 1 阶段解决准确度问题，然而却一再搁置。很多选区对此表示担忧，担心若无法在 EPDP 期间解决问题，很可能移交立法机构解决，届时问题可能会变得更加复杂琐碎。显而易见，应成立工作范围界定团队，尽快启动工作。

在这种背景之下，一些选区呼吁创建提案草案。与此同时，[音频不清晰] 还强调了尽快启动工作的重要意义。GNSO 小组已经成立。准确度工作仍有待确定，例如工作范围，包括工作支持讨论，以及 GAC 是否应该加入团队。[朗读] GAC 于 2020 年 12 月确认关注和建议，自此以后，我们明白其实小组一直在

讨论工作范围界定团队的正确组建模式。例如，建议每个利益相关方团体各派遣两名成员。我想知道这种安排是否足够，我认为应仔细思考工作组的组建方式，因而势必需要开展进一步的讨论。

从时间安排的角度而言，我们明白 GNSO 准确度团队担心人员不足，这也要是因为整个工作阶段与 EPDP 第 2A 阶段工作流程重叠。因此，我们开展讨论，研究是否应该在第 2A 阶段结束前启动工作范围界定工作。当然，我们深知，这种担心情有可原。但是，既然大家已经了解 EPDP 第 2a 阶段工作安排，澄清准确度工作时间安排势必会有所帮助。事实上，根据评论显示，事情还不够明朗，目前仍未做出任何决议。

下面简要概括迄今为止 GAC 就这项主题传达的关键讯息：域名注册数据准确度是保障域名系统安全性和灵活性的基础，不但一再强调，而且还纳入第 2 阶段少数派意见声明。因此，潜在准确度研究应切实考虑这一点，采取更广泛的方法。对于 GAC 而言，保障域名信息准确性至关重要。GNSO GAC 领导层讨论也曾指出过这一点。GAC 的职责是确保注册人提供的信息能够切实识别注册人并与其建立联络。双方各自遵守签订的协议，同时履行合法义务。例如，能够针对执法机构或其他合法提问者提出的访问申请提供准确数据。

最后但同样重要的是，工作范围界定工作是划分工作范围及提出适当问题的关键。我们坚信，GAC 将会为工作范围界定工作带来加成效果，因此需要加入工作范围界定团队。期待这项重要议题能够取得一定进展，但愿所有这些未决事宜都能变得更加清晰，包括工作范围界定工作流程、团队组成和时间安排。

现在，我想请克里斯发言，概括介绍时间表。感谢大家。

克里斯·刘易斯·埃文斯：谢谢梅利娜。我是克里斯·刘易斯·埃文斯。

这是最后一张幻灯片，我们通过图形表示 EPDP 流程的各个不同环节，我想从中可以发现一个关键问题，那就是缺少具体时间表。鉴于这个问题对于 GAC 非常重要，我们制定了临时政策，政策自 2019 年初开始实行，迄今已有两年时间，我们并未根据社群工作提出明确的指导意见，还未确定出台具体政策的时间。我认为这个问题十分关键，期待与社群的其他团体开展合作，共同尝试推进相关工作。

我认为，GAC 有助于我们了解何时需要考量各个不同层面，还有助于解决部分人员问题，促进开展一些工作。我不想占用太多时间讨论这个问题，1 小时时间即将用完，希望利用剩余时间继续讨论一下公报内容。我就讲这些，我们还会预留一些时间接受 GAC 提问。感谢大家。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢克里斯、劳伦和梅利娜。我想看看有没有人要求发言。

没有人举手。我想我们还需要查看一下问答窗口。

劳伦·卡宾：

我还在查找艾伦 (Alan) 的评论，其中做出了有效澄清。艾伦·伍兹 (Alan Woods) 是第 2A 阶段程序的参与者之一。事实上，他也参与了前期的 EPDP 程序。他在评论中指出，很高兴看到创建了标准化标志，这样可以识别注册人究竟是法律实体、自然人还是未明确指定，实际上这不能作为指导，而是应当视为共识性政策。因为全体人员都对此表示赞同，这一点很好。所以，不单单是一项指导意见。艾伦指出，尽管不单单是一项指导意见，但仍在讨论当中，研究使用标志究竟是必然要求还是一种选择。这一点有些微妙，感谢艾伦指出这个问题。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢劳伦，谢谢艾伦。我们来看看还有没有其他评论和问题。我看到奥利维尔 (Olivier) 举手了。有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

谢谢玛娜尔。我费了很大力气找到举手按钮，幸好最终找到了。首先，感谢小组同事积极参与 EPDP 第 2A 阶段工作乃至

整个 EPDP 流程，同时感谢 EPDP 第 2A 阶段工作组。尽管并不总能达成一致意见，但很多 [音频不清晰] 参与这项工作，感谢主席开展的杰出工作。

我想再次强调几点，演示文稿中也做出了相关说明，现已纳入时间表。我十分赞同克里斯的意见，制定明确的时间表很重要，也就是确定第 1 阶段建议的具体实施时间。我的意思是，这个问题与实施新 WHOIS 政策息息相关，我们一直在推动委员会加快实施进度，摆脱临时规范，因为临时规范存在一些缺陷，出台更完善的新政策。

关于准确度问题 - 抱歉，首先关于 EPDP 2A 问题，我认为这个问题很棒。我记得，共有两个问题：何时能够在 ICANN70 会议上面对面开展工作？小组何时才能继续工作？最终得出结论。我认为，指导方案中包含一些非常出色的元素，尽管已作为实质性元素达成一致意见，但委员会对结果有些失望。事实上，成果是在自愿前提下取得，我们希望强制履行义务，从而获得更卓越的成果。我们在小组 [音频不清晰] 和匿名电子邮件中对这两个问题进行了讨论。

准确度问题不仅限于 GDPR 实施问题。我们还在这项讨论中探讨了 ICANN 社群是否启动 EPDP 流程，这个问题非常重要。很多访问者表示需要掌握准确数据才能顺利开展工作，但目前数据准确度仍然难以保证。另外，这个问题不仅与个人数据息息

相关，还涉及注册数据库中非个人数据的准确度问题。我们认为，这个方面非常重要，务必启动工作范围界定工作，要求 GAC 参与界定工作范围，在讨论中提出我们的具体观点。希望 GNSO 能够快速做出相关决议。

以上是我要指出的三点。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢奥利维尔。如果其他同事不清楚在 Zoom 网络研讨会中如何举手发言，请在聊天窗口中输入“举手”，我们也会请您发言。鉴于没有其他人要求发言，我想知道克里斯、梅利娜、劳伦还有其他意见吗？

劳伦·卡宾：

建议 GAC 成员仔细查看报告，这份报告相对较短，比其他很多重要问题报告短得多。实际上，公共评议期是各个国家/地区以及 GAC 共同参与工作的大好时机，强烈建议各个国家/地区充分把握机会。因为这些问题非常重要，主要集中考量两大主题，我们希望各个国家/地区关注相关问题，抓住机会参与其中。

从程序角度而言，ICANN 将进一步简化公众意见提交流程，因为现在提供了表单供大家提交意见，同时 GAC 本身也会通过小团队帮助起草公众意见提案。因此，如果选择自行提交公众

意见，也可以为您提供相应资源。必须充分考虑这一点。当然，您可以自由发表意见，但我们会将此作为统计资源。我要强调的是，机会来了。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：非常感谢劳伦、克里斯和梅利娜。非常感谢，感谢各位积极参与相关主题工作。我深知，工作量大，耗时长，需要占用大量精力，非常感谢大家。

我就讲到这里，感谢各位的关注。关于 RDS/WHOIS 和数据保护的讨论到此结束。

请保持连接，一分钟后继续召开下一场会议，开始起草公报内容。

[听写文稿结束]