
ICANN71 | Foro virtual de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC
Martes, 15 de junio de 2021 – 16:30 a 17:30 CEST

GULTEN TEPE:

Comenzamos la sesión. Por favor, inicien la grabación.

Buenos días, buenas tardes, buenas noches. Bienvenidos a la reunión en la ICANN71 del GAC con la junta directiva de la ICANN el martes 15 de junio. Considerando que aquellos que no pertenecen a la membresía del GAC indiquen su nombre en el chat para mantener un registro exacto de la asistencia. Si desean hacer una pregunta o comentario, por favor, escríbanlo en el chat. El botón se encuentra en la barra inferior. Comenzando la oración con QUESTION y COMMENT.

La interpretación para las sesiones del GAC incluye los seis idiomas de Naciones Unidas más portugués. Los participantes pueden seleccionar el idioma que desean utilizar al hablar o escuchar haciendo clic en el icono de interpretación en la barra de Zoom. Si desean hablar, por favor, levanten la mano. Cuando el facilitador diga su nombre, por favor, abran el micrófono y hagan uso de la palabra. No olviden decir su nombre y el idioma en que hablarán si no es el inglés.

Por favor, hablen con claridad y a un ritmo razonable para permitir precisión en la interpretación. Asegúrense, por favor, de poner en silencio todos los dispositivos. Por último, esta sesión, al igual que todas las otras actividades de la ICANN, se rige por los estándares esperados de comportamiento de la ICANN. En caso de interrupción en

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

la sesión, el equipo de apoyo técnico pondrá en silencio a todos los participantes. La sesión se está grabando y todas las grabaciones estarán disponibles en las actas de la reunión ICANN71. Con esto le doy la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Gulden. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos de regreso a los miembros del GAC y a todos los miembros de la junta directiva. Siempre valoramos estos intercambios con la junta directiva. Entiendo que ya han recibido la lista de temas que es nuestra intención discutir hoy. Tenemos cinco temas o áreas temáticas amplias para nuestra reunión bilateral entre la junta directiva y el GAC. No hay mucho más que decir con respecto a cada uno de ellos pero antes de comenzar voy a preguntar si hay algunas palabras de apertura que alguien de la junta directiva quiera expresar.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias, Manal. Gracias al GAC por recibirnos nuevamente en esta sesión, que estoy seguro será sumamente informativa. Son varios temas muy importantes. Por favor, tengan en cuenta, sé que ustedes lo saben, que reconocemos también y valoramos muchísimo el trabajo del GAC. Es una característica muy exclusiva del ecosistema de la ICANN este hecho de que tantos gobiernos estén dispuestos a enviar representantes a estas reuniones para tratar asuntos de interés público. Es un sistema extraño de políticas bajo un sistema único.

La junta directiva supervisa de alguna manera las prioridades de la comunidad. Esto nos lleva a este modelo ascendente de múltiples partes interesadas que tiene como propósito servirnos a todos nosotros. Nos ha llevado hasta aquí. Esperamos continuar progresando. Nos han ayudado en nuestro impulso de la innovación, a pesar de la pandemia, que nos obliga a reunirnos de esta manera.

Así hemos encontrado que para muchos se requiere no solo dedicación sino también una mayor flexibilidad. Queremos agradecerles especialmente por estar ahí en este esfuerzo para asegurar que podamos continuar trabajando hasta las próximas reuniones presenciales. Manal, estaremos más que complacidos en responder sus consultas. Estoy segura de que hay personas que harán una introducción de las preguntas.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Maarten. Así es. El esfuerzo y el tiempo destinados por todos para permanecer conectados y participar en estos tiempos tan desafiantes es algo que todos debemos agradecer. Ya tenemos la lista de temas en pantalla pero, si me permite, quiero despejar el aire respecto de un tema preocupante antes de proceder con nuestra agenda. Esto se refiere a las preguntas que fueron publicadas, que fueron enviadas por la organización al GAC. Entendemos claramente la buena intención y los tiempos pero esperábamos que estas preguntas fueran presentadas a través de los líderes y los responsables de los temas. Esperemos que esto sea tenido en consideración en caso de surgir la necesidad. Gracias.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo comentar?

MAARTEN BOTTERMAN: Adelante.

GÖRAN MARBY: Tiene razón. Deberíamos haberlo hecho. Nosotros interactuamos con el liderazgo del GAC para informar la intención de las preguntas. Me complace ver que ustedes no piensan que la idea era dar a los miembros del GAC un resumen pero estoy de acuerdo en que en el futuro por supuesto vamos a relacionarnos mejor y reconocemos la necesidad. Le agradezco mucho por ello y por reconocer la importancia del trabajo que tratamos de hacer para dar un mejor apoyo al GAC. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Solo para agregar, como ustedes saben, tenemos una apertura constante para lograr una mejora de nuestra colaboración, ya sea dentro de la organización o en nuestra relación con el GAC. Gracias por notarlo.

MANAL ISMAIL: Muchísimas gracias, Maarten y Göran. Con esto, con la lista de temas que ya tenemos en pantalla, son rondas posteriores de nuevos gTLD, uso indebido del DNS, recomendaciones de las revisiones de CCT y

SSR2, datos de registración, WHOIS y GDPR así como el regreso de la ICANN a las reuniones presenciales. Creo que podemos comenzar. Yo voy a hacer una introducción de cada uno de los temas, dando cabida para la reacción de la junta directiva y también a aquellos colegas del GAC que deseen intervenir o complementar el tema introducido.

Pasemos a la próxima diapositiva sobre las rondas posteriores de nuevos gTLD. Señalamos que el GAC continúa priorizando las rondas posteriores de nuevos gTLD participando activamente y siguiendo de cerca todas las discusiones pertinentes con la ayuda, por supuesto, de los responsables de los temas. También dimos prioridad a este tema en la llamada de los líderes del GAC con Göran Marby. Göran, usted expresó interés en hacer una reseña rápida al comienzo de nuestra discusión. Antes de entrar en detalles en la deliberación, si le parece, le paso la palabra.

GÖRAN MARBY:

Siempre quiero hablar con el GAC. Estoy muy contento de ver que me lo permite. Tuve el placer de hacer esto ya a la mañana. De alguna manera me voy a repetir. Espero no aburrirlos. La repetición es la madre del conocimiento. Por un lado estamos bien. Cuando hablamos de las rondas posteriores, quiero dar cierta perspectiva. Es un punto histórico en el que estamos ahora. En la ICANN hemos contribuido a algo que es muy, muy importante, que es la capacidad que tiene la gente para comunicarse.

Actualmente estamos en 5.000 millones de usuarios. La verdad, no conozco el número exacto. No creo que nadie lo conozca pero

tenemos tan pocos identificadores en la Internet que creo que es un problema. La mayoría están relacionados con una cuestión de cómo se traduce del inglés a los distintos idiomas. Creo que la próxima ronda debería darles a las personas la posibilidad de tener el identificador que esté en relación con los contextos locales, con sus propias narrativas, para que puedan crear comunidades privadas o comerciales, no importa, que tengan esta posibilidad.

Nosotros creamos esta narrativa y lo hicimos como un empoderamiento de conocimiento. El trabajo que hacemos en aceptación universal, en IDN, será muy importante en la próxima ronda pero tenemos que repensar muchas de las cosas que hicimos antes porque en la última ronda, mucho de lo que hicimos fue en el idioma inglés. Yo creo que esto no es justo para el resto del mundo.

Poder tener una Internet diversa y creativa también cuando hablo con los gobiernos, cuando me preguntan cuál es el beneficio de tener en el país Internet, tiene que ver con la conectividad local, con las páginas locales, los centros de cómputo en los países. En lugar de tener que ir a otros países podrían hacerlo localmente.

Desde la última ronda, si tengo los números bien, la tasa de penetración en África subió del 10% al 35%. Muchos idiomas diferentes, muchas culturas distintas. Es importante que esta organización le dé apoyo. Lo mismo pasa en Asia. El mundo ha cambiado. Quería darles cierto sentido de la dirección histórica pero también darles la oportunidad de reconocer a la gente en el grupo de PDP que previó esto, que esto iba a ser distinto de lo que hicimos

antes. Hay que aprovechar esta oportunidad y encarar los nuevos desafíos porque estamos hablando de gente que no viene a las reuniones de la ICANN, que no sabe que hay una posibilidad de tener más identificadores únicos.

Me gusta decir que nosotros hicimos la Internet técnicamente interoperable en el mundo pero olvidamos decir que tenía que ser para la gente. Tenemos que poder usar Internet más allá de la competencia. Si no se conoce el idioma inglés o si se lee de derecha a izquierda. Hay que poder utilizar el propio teclado, la propia narrativa, la propia manera de ver las cosas. Creo que esto lo debemos a los usuarios de la Internet. Muchas gracias, Manal, por darme la oportunidad de expresar estas palabras.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Göran. Gracias también por este buen intercambio que tuvimos hoy con el GAC más temprano. Sé que para usted fue una hora difícil del día. Le agradecemos. Si me permite, comenzaré por expresar esto con claridad y explícitamente. El GAC apoya el proceso de múltiples partes interesadas y no objeta la introducción de nuevos gTLD. No tiene la intención ni desea innecesariamente demorar el proceso de preparación de una ronda futura de nuevos gTLD. Sin embargo, esto no debería impedir que el GAC resalte cosas que deben considerarse antes de una próxima ronda, teniendo en cuenta que son puntos de larga data y que no son pedidos de último momento para demorar el proceso.

También agradecemos profundamente, tal como lo dijo usted hoy temprano, Göran, y ahora reiteramos este concepto, de que esta ronda ofrece una oportunidad para IDN y aceptación universal que garantizará un modelo más inclusivo. Esto se alinea claramente con las visiones que tiene el GAC sobre la importancia que tiene de llegar e incluir países en desarrollo y economías emergentes, lo cual quedó reflejado en el uso que hizo el GAC del programa de solicitud y de difusión externa.

También quiero reconocer el anuncio reciente de la diversidad lingüística, del proyecto de recopilación. Es muy importante para la seguridad. Ha sido bien recibido y será circulado entre los miembros del GAC si es que no lo tienen todavía. El GAC ha presentado esta recopilación y lo ha compartido a través de una carta del 4 de junio. El GAC le pide a la junta directiva que garantice que todos los pasos necesarios y revisiones tengan lugar antes de que una nueva ronda de gTLD se inicie al igual que las recomendaciones de las revisiones CCT, SSR2 y SAC105.

El GAC espera recibir un análisis objetivo e independiente de los costos y beneficios aprovechando la experiencia y los resultados de la ronda del 12 de los nuevos gTLD. Esto le permitiría al GAC proporcionar un asesoramiento adicional en anticipación de un lanzamiento de una nueva ronda. Como dijimos antes, ya hemos compartido los comentarios del GAC con la junta directiva y actualmente estamos trabajando en la identificación de voluntarios que puedan seguir el tema y contribuir a la fase de diseño operativo. Nuevamente, muchas

gracias a usted, Göran y a Lars Hoffmann, por la conversación tan informativa que tuvimos hoy más temprano.

También nos estamos preparando para formular un asesoramiento del GAC si es necesario. Les pido disculpas por haber hablado tanto tiempo. Aquí me detengo y doy la oportunidad a todos de expresar sus opiniones y a los colegas del GAC, si así lo desean. Gracias. ¿Hay alguna reacción de la junta directiva o algún otro comentario del GAC? Adelante, Avri Doria, por favor.

AVRI DORIA:

Perdón por la demora. No estaba segura de si Maarten iba a tomar la palabra y me iba a pedir a mí que hablara o si tenía que hablar yo directamente.

MAARTEN BOTTERMAN:

Estaba esperando al colega del GAC. Adelante, Avri. Cuéntenos sobre los procedimientos posteriores y cómo la junta directiva puede entender mejor este proceso en el último año. Adelante, Avri.

AVRI DORIA:

Gracias. Junto con Becky hemos liderado el grupo de la junta sobre este tema y hemos estado trabajando desde hace bastante tiempo. Recientemente trabajamos con el equipo de la organización que trata de preparar las preguntas para el ODP. Primero quería decir que, desde un punto de vista personal, estoy muy impresionada por la participación y el grado e intensidad de la participación de los

miembros del GAC en el SubPro, los procedimientos posteriores, incluso cuando he abandonado el proceso, continué viendo que esto seguía siendo así. Fue uno de mis momentos más felices, ver a todos los participantes.

Quiero decir también que estamos trabajando con la organización en relación con las preguntas que se deben formular en el ODP para que la junta directiva pueda tomar una decisión. Ya sea que se trate de los puntos manifestados en la carta del 4 de junio, que son muchos de los asuntos que la junta ya reconoció, de todos modos se necesita entendimiento y discusión sobre los puntos que se están planteando ahora. ¿Son estos todos partes de las preguntas que se van a desarrollar a través del ODP? ¿Se va a asumir entonces que la junta los va a aprobar? Yo trato de no asumirlo hasta que la junta efectivamente lo haga. Realmente creo entonces que va a haber una consideración muy seria de cada uno de estos temas y estos asuntos ya están en la lista para ser debatidos y analizados.

Una pregunta que siempre hago en relación con la aceptación universal, que realmente creo en ella muy profundamente, es si el SAC114, las recomendaciones del SSR, hay que hacer revisiones y de hecho se están haciendo. Tenemos que avanzar en nuestros planes y en nuestros planes y en nuestro trabajo para que esto se haga. No estoy muy segura de cuándo vamos a lograr que el universo acepte los nuevos IDN.

Una de las cosas que vamos a discutir, y es un tema que vuelve a la comunidad desde hace tiempo, es qué grado de finalización se

necesita en cada una de estas cuestiones. Esto también se relaciona con los temas de priorización que tenemos para que el trabajo se haga. Esto también va a ser impulsado por la comunidad.

Hay entonces un grado de incertidumbre. Tenemos la certeza de que todo va a funcionar, de que las revisiones se van a realizar, de que cada uno de estos asuntos va a ser tomado seriamente y va a ser considerado pero hay incertidumbre en la medida en la que todo el mundo va a considerar que todo está terminado. Quería decir esto en una etapa temprana del proceso.

Voy a buscar a alguien también de la organización para que nos hable de los estudios independientes y cuáles van a ser los planes, cuáles van a ser los estudios que se van a incluir en el ODP. Yo no me siento en una posición adecuada como para saber cuáles son pero habrá estudios porque el ODP todavía está en el proceso de ser preparado. Voy a parar entonces aquí. Espero haber cubierto todos los temas. Casi todos los que me conocen saben que estoy dispuesta a entrar en profundidad en casi cualquier tema en cualquier tema prácticamente.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias. Queremos recordarles que digan su nombre cada vez que tomen la palabra. Gracias, Avri. Siempre queremos aprovechar todas las oportunidades para agradecer a los copresidentes de este PDP: Cheryl y Jeff. Tenemos a Vincent, luego Becky y después podemos pasar al uso indebido del DNS. Francia, adelante.

FRANCIA:

Muchas gracias, Manal. Soy Vincent Gouillart, de Francia. Voy a hablar en francés. Muchas gracias a los miembros de la junta por estar aquí. Gracias, Göran, Avri, Maarten y todos. No quería tomar mucho tiempo pero se ha dicho mucho que es inteligente e interesante. Quizá me extienda un poco más pero no me voy a tomar demasiado tiempo.

Primero entonces quiero agradecer a la junta directiva y a Avri en particular por lo que se dijo cuando nos reunimos durante la ICANN70. Quiero recordarles que Francia tiene algunas reservas con respecto a los mecanismos. Ustedes lo saben. Lo digo en particular en relación con la recomendación que la organización de la ICANN revisó y al revisarlo han debatido asuntos que tienen que ver con el GAC. Todo lo que ha dicho Avri durante ICANN70 respecto de la consideración de la junta directiva en el sentido de que siempre se va a incluir al GAC en esas circunstancias, todo esto es muy bienvenido. Francia entonces quiere agradecerle por eso. Estamos absolutamente abiertos y tenemos la voluntad de ser parte de estos esfuerzos futuros respecto de este tema en particular y también respecto de cualquier etapa operativa del diseño que se vaya a lanzar.

Mi pregunta sobre el ODP. Quisiera saber si la junta directiva ahora se encuentra en una posición en la que le puede dar al GAC incluso una línea de tiempo preliminar para el ODP y quizá la fecha para la presentación o cuándo esperan que este proceso esté en vivo y cuánto va a durar, si van a ser seis meses, como en el caso del SSAD o si puede ser quizá más largo. Quisiera también finalizar agradeciéndole a Göran por su presentación esta mañana sobre la oportunidad en que la próxima ronda de los gTLD se presente ante nosotros, en particular

para el sur global y los países donde la Internet todavía se debe desarrollar un poco más.

Hay contenido local que no está muy bien desarrollado hoy. Francia está completamente de acuerdo con las iniciativas de este tipo para que los países avancen. Estamos pensando que efectivamente representa una nueva oportunidad.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Vincent, y muchas gracias Becky por tu paciencia también. Tenemos a Becky, a Jorge y luego vamos a pasar al uso indebido del DNS. Sabemos que posiblemente no podremos cubrir toda la agenda. Luego Göran. Becky, adelante. Becky, está silenciada.

BECKY BURR: Creo que le debo dar la palabra a Göran para que responda esta pregunta sobre los tiempos.

GÖRAN MARBY: ¿Usted quiere que responda la pregunta sobre los plazos del ODP?

MAARTEN BOTTERMAN: Si le parece bien, Manal, quizá podemos complementar lo que dijo Avri.

MANAL ISMAIL: Adelante.

GÖRAN MARBY:

El ODP va a durar más de seis meses. Con seguridad lo puedo decir porque hay muchas cuestiones en las que la junta quisiera tener más claridad. Antes de decir que va a durar más tiempo, les voy a dar un ejemplo. Una de las cuestiones que están en línea con todo esto es que hay que tomar una decisión sobre cuántos solicitantes creemos que van a aparecer. Si van a ser 2, 5, 10, 5.000, 2.000. Eso va a tener un efecto en cómo vamos a tener que construir el sistema. Si tomamos las más de 300 páginas de la guía del solicitante y consideramos que va a haber miles de solicitantes, uno de los aprendizajes de la última vez es que tuvimos que tener un sistema muy fuerte o fortalecido para que esto ocurra. La junta directiva tiene que explicar cuál va a ser el costo de esto. Estamos hablando de un proyecto que puede costar 300 o 400 millones de dólares.

Hay muchas cuestiones que están ahí dando vueltas. Debemos poner en perspectiva lo que sucedió en la última ronda. Esto es algo que tomamos en cuenta también. Tenemos una línea de tiempo entre el principio y el fin. Al agregar el ODP lo que sucedió la última vez es que cuando la junta tomó una decisión hicimos un ODP de alguna manera antes de que entre en implementación y esto demoró mucho tiempo.

Algo que aprendimos es que ese proceso tiene que ser más transparente. Por eso estamos pasmado algunas cuestiones al ODP, para hacerlo más transparente y, a la vez, para reducir el tiempo total. Quiero darles también a los amigos del GAC la oportunidad de tener esta información. Si hay cosas que no están claras o si la junta no

entiende muy bien las recomendaciones, quizá tengamos que recurrir al enlace de la GNSO y hablar con ellos.

No es que haya que hacerlo más rápido para que se implemente y se haga sino que se trata de un esfuerzo más grande de la organización, de la junta y de la comunidad. Yo no sé la respuesta a esa pregunta de cuánto tiempo porque no hemos terminado el alcance de qué es lo que se va a incluir en el ODP. Eso tiene que ver con que cuanto más hacemos, más demoramos pero sí quiero estar seguro de explicarles que vamos a demorar esta fase.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Göran. Becky, ¿quiere usted agregar algo más?

BECKY BARR:

Quería sugerir, y sé que vamos a hablar de esto un poco más, que cuando el GAC actúa, la junta tiene que asegurarse de que todas las medidas van a ser indicadas en relación con el CCTRT y el SSR2. Tenemos que saber qué partes de estas revisiones y recomendaciones la junta quiere que se completen o el GAC quiere que se completen y qué significa para el GAC que esto va a ser completado.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Becky. Luego Jorge, nuestro responsable del tema, y después pasamos a uso indebido. Adelante, Jorge.

SUIZA:

Muchas gracias. Muchas gracias, Manal. Sí. Gracias a Göran y a Maarten, a Avri y a Becky por sus reacciones. Creo que es importante contribuir a este diálogo. Reconozco y veo con beneplácito esto que mencionó Avri. Nuestro aporte del 4 de junio, este aporte al periodo de comentario público, este es un inicio que da continuidad a un nuevo proceso de lo que viene presentando el GAC en los últimos años. Es el resultado de algunas cuestiones pendientes, preocupaciones compartidas. Puede ser genéricos cerrados, solicitudes basadas en comunidad del programa de apoyo al solicitante, difusión externa, economías emergentes y países en desarrollo, aceptación universal. Es decir, estamos aquí para continuar este diálogo y, por favor, no duden en venir a nosotros con más reacciones, con más preguntas. Esta es la manera de resolver las cosas y hacer las cosas lo antes posible para que el lanzamiento sea lo antes posible en los próximos años.

Nuestra puerta está abierta. Quizá no podamos dar respuestas absolutamente exactas a cada detalle porque, como GAC, estamos en un nivel de especificidad diferente pero lo que pedimos en definitiva es el mejor esfuerzo razonable para avanzar en los distintos pasos y las revisiones que se han convocado desde Helsinki y después. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Jorge. Pasemos a la siguiente diapositiva. Comencemos con el tema de uso indebido del DNS. Además de la referencia previa a los comentarios generales en el comentario público del 1 de junio, el GAC continúa teniendo graves preocupaciones en

relación con la ausencia de una recomendación de políticas sobre la mitigación del uso indebido del DNS en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores y observa que el grupo de trabajo consideró que este esfuerzo debe ser holístico y aplicarse a los gTLD, tanto existentes como nuevos.

El GAC espera que la comunidad de manera colectiva y significativa trate este tema. El GAC espera una acción rápida de parte del consejo de la GNSO para disparar un esfuerzo holístico respecto del uso indebido del DNS. Considera que el uso indebido del DNS debe ser tratado y ve valor en el comentario del SSAC en procedimientos posteriores que indica, y cito: “A la espera de esfuerzos que mitiguen el uso indebido del DNS y que puedan aplicarse de manera equitativa a todos los gTLD existentes y nuevos efectivamente cede el terreno a actores maliciosos que pueden depender de un proceso de desarrollo de política extenso que obstaculiza medidas significativas contra el uso indebido del DNS”. Nos gustaría conocer las visiones de la junta directiva respecto del SAC115.

Disculpas. Es necesario poner en silencio los micrófonos, por favor. Nos gustaría conocer la visión de la junta directiva respecto del SAC115 y si es necesario iniciar un esfuerzo comunitario. También qué piensa la junta directiva sobre el comentario común propuesto recientemente sobre el facilitador de respuesta sobre el uso indebido.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por la pregunta. El uso indebido del DNS. También nos preparamos ante la comunidad y seguimos el asesoramiento. Sarah y Becky se han ocupado. Sarah, ¿quiere referirse al tema, por favor?

SARAH DEUTSCH: Por supuesto. Gracias, Maarten. Quiero hacer énfasis para comenzar en que este es un tema muy importante. El primer paso es que la comunidad necesita alinearse en la delimitación del alcance. Existen soluciones significativas en visión de la junta para respaldar el modelo de múltiples partes interesadas. La junta ya ha tenido varias sesiones sobre el uso indebido del DNS que yo recopilé con Becky y un nuevo grupo de expertos de la junta sobre el tema está en proceso de ser establecido. La creación de este grupo confirma que la junta considera este tema prioritario y lo toma con mucha seriedad.

También quiero mencionar que la organización y la OCTO producen herramientas de datos para ayudar a la comunidad a comprender el tema. La organización contactó a las partes contratadas para obtener información adicional sobre cada registración adicional. Con estos datos, para los procesos, sería sumamente útil a futuro porque permitiría trabajar con el tema del uso indebido.

El segundo tema que mencionó Manal es que la ICANN aumenta cada vez más su diversidad. Hay cadenas de caracteres que se están estudiando en el proyecto y la diversidad lingüística, este proyecto que nos va a ayudar a identificar los propósitos maliciosos relativos a la pandemia de la COVID-19. Esto es con respecto al tema.

Continuaremos considerando el informe final del SSR2 y las recomendaciones relacionadas con el uso indebido del DNS. Tal como bien se señaló ayer en la sesión del GAC, hay tanto tema para reflexionar dentro del GAC. Ustedes están a la vanguardia en el trabajo de este tema acerca de cómo proteger al público al igual que el SSAC y otras comunidades.

Quiero reconocer que el uso indebido del DNS es un problema muy complejo que lo manejan muchos actores dentro del ecosistema de la Internet. Vamos a analizar cuidadosamente el rol de las distintas partes en el sistema, sus roles y responsabilidades. Algunas soluciones vendrán de la ICANN. Otras son mejores prácticas adyacentes a la ICANN. Felicitamos a las partes que han mejorado y han progresado con estas mejores prácticas.

Nos concentramos en lo que está pasando para entender el panorama general pero también entraremos a analizar los detalles que le corresponde a la jurisdicción de la ICANN, a su ámbito según los estatutos. Primero identificar los roles que tiene la junta, la organización y la comunidad. Todos tenemos un rol aquí que jugar y es importante analizar las opciones mientras nos ocupamos de proteger el rol de la comunidad.

Con respecto al comentario del SSAC sobre el tema del facilitador de respuestas, es una interesante idea esta de crear una entidad que actúe como facilitador para todo el DNS. Esto es algo que el grupo de expertos de la junta directiva discutirá y analizará. Quiero resaltar que el SSAC tiene un marco que se superpone con el acuerdo de la ICANN

pero también involucra un sistema de actores mucho más amplio, para que pueda funcionar. El SSAC parece estar haciendo esta recomendación a la comunidad y no a la junta directiva. Entendemos que no se le ha pedido a la junta que cree ella este rol. Con esto, si les parece, me detengo. Quedo a disposición para sus preguntas.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Sarah, por esta actualización. Sabemos que es una de las prioridades de la junta. Gracias por informarnos sobre los esfuerzos de la organización también. No veo manos. Göran, ¿su mano es anterior? Okey. Si les parece, esta fue una respuesta excelente, gracias a Sarah, creo que podemos pasar al siguiente tema que es sobre las recomendaciones de la revisión de CCT. No voy a repetir el texto que está en pantalla. Estamos procurando tener un documento de seguimiento. Quiero reconocer a la organización por compartir información sobre este tema, que también se circuló a los miembros del GAC. Agradecemos los esfuerzos ejercidos para compilar un conjunto de referencias para poner información disponible sobre el estado de las recomendaciones de CCT y su implementación. Existió esta impresión de que la información compartida es una instantánea del estado.

El GAC, por otra parte, está más a favor de una herramienta dinámica sobre la información de la implementación de las recomendaciones. Que también sirva como un lugar centralizado para hacer un seguimiento de las recomendaciones de otras revisiones también.

Hemos percibido cierto apoyo de otras partes de la comunidad en este sentido. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias por estas preguntas, tanto para la revisión de CCT como SSR2 tenemos responsables de temas. Becky es una de ellas. ¿Puede ocuparse Becky del tema de CCT?

BECKY BURR: Sí. Esperábamos que la información proporcionada por la organización al GAC brindara la información de antecedentes que ustedes deseaban. Ustedes reciben actualizaciones regulares. Entiendo que están solicitando algún tipo de herramienta de seguimiento. Esto nosotros no lo hemos discutido pero podemos volver y discutirlo. Siempre hay una tensión entre avanzar y hacer un seguimiento. No queremos que el seguimiento sea enemigo del progreso en este caso pero entiendo, entiendo el pedido que ustedes están formulando. Entiendo que ustedes no consideraron que las referencias recibidas abordaran esta solicitud de seguimiento.

MAARTEN BOTTERMAN: Procuraremos hacerlo para alcanzar la transparencia. Es importante para nosotros. Encontraremos la manera de hacerlo.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo hacer un comentario rápido? Hay una página web actualizada que contiene toda la información sobre el estado de todas las

recomendaciones, incluyendo aquellas 14 que creo que es el punto. Algunas de las recomendaciones que la junta rechazó son de interés especial, son el punto de discusión. Si les interesa la actualización sobre el sistema de implementación, creo que al GAC le hemos dado un vínculo a esta página. Podemos pedir que lo pongan en el chat también. Gracias. También incluye estas 14 recomendaciones que la junta directiva decidió que no se implementaran. Aquí lo veo. Ya está en el chat.

MANAL ISMAIL:

Muchísimas gracias, Becky, Maarten y Göran, en ese orden. Nigel, veo que usted ha pedido la palabra. Adelante, antes de pasar a SSR2. Creo que sigue en silencio, Nigel.

REINO UNIDO:

Disculpas. Mil disculpas. Solo quería agradecer la respuesta de Göran y de Becky. Agradecer a la junta directiva y a la organización por el documento del 25 de marzo de 2021 que enumera las distintas recomendaciones. Hay un seguimiento de algún tipo pero sería bueno tener una herramienta de seguimiento permanente, que está claramente en sus manos.

Con respecto a las recomendaciones específicas, es claro, como decía Becky, que necesitamos arribar a un nivel específico de lo que se ha logrado, de lo que es relevante para la GNSO. Muchas gracias por la actualización.

GÖRAN MARBY:

¿Puedo hacer otro comentario para aclarar? Quizá por lo que oí en la discusión de la plenaria, esto puede parecer un laberinto pero no lo es. La junta recibe recomendaciones y o bien las acepta o las rechaza. Algunas recomendaciones que llegaron a la junta directiva no cumplían con lo estipulado en los estatutos. Esto lo sabía el equipo de revisión porque están redactadas de manera tal que deberían haber sido manejadas por la GNSO. La GNSO no tiene que tenerlo en cuenta de ninguna manera. Sé que han hablado al respecto. No hay un proceso formal por el cual la junta directiva pueda obligarles a asumir esas recomendaciones.

La junta directiva no tiene la obligación de formular política. Ese no es el rol de la junta. De ahí el modelo de múltiples partes interesadas. Por eso la junta directiva tiene que asegurarse de que todo quede claro. Si la junta acepta las recomendaciones, eso es contrario al estatuto. El punto, Nigel, es por eso que usted no recibe una actualización en este sitio web, porque no hay una actualización, porque es la junta directiva la que las rechazó. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Göran. Creo que ahora tenemos que pasar al SSR2. Trataremos de que no haya discursos muy largos. El GAC necesita actualizaciones en cuanto a cómo se están considerando las recomendaciones del SSR2 o cómo van a ser abordadas de aquí en adelante.

DANKO JEVTOVIC:

Gracias, Manal. Soy Danko Jevtovic. Soy miembro de la junta directiva. Voy a hablar sobre la revisión del SSR2, que es la segunda revisión de seguridad y estabilidad. Por supuesto, es una alta prioridad para la junta directiva y está en interés del GAC. La junta recibió las recomendaciones del equipo de revisión después de un largo periodo que requirió todo el equipo. Hay 63. Algunas de ellas son muy sustanciales. La seguridad y la estabilidad por supuesto son muy importantes para nuestro alcance. Hay algunas que son críticas y que son muy importantes.

La junta directiva se está preparando para considerar las recomendaciones para el plazo establecido en los estatutos, que es el 25 de julio. Para eso, la junta formó el grupo del SSR2, que está trabajando con la organización pero también está informando a la junta y está teniendo sesiones, creo que en este punto son dos, sobre estas recomendaciones. Hay varias de ellas que son muy importantes, como dije. Estamos tratando de encontrar una forma sistematizada de trabajar con todas ellas.

Algunas de esas recomendaciones están directamente vinculadas con las conversaciones del uso indebido del DNS que ya tenemos en nuestra comunidad. Algunas de las recomendaciones son más técnicas y se pueden implementar fácilmente después de la priorización. Otras van a requerir una comprensión mejor en cuanto a cómo se conectan con otras áreas de trabajo y nuestro proceso de desarrollo de políticas del modelo de múltiples partes interesadas, porque así es como trabajamos y así es como la junta debe darle respaldo.

Para esto el grupo está trabajando con un grupo de líderes de implementación y estamos preparando acciones específicas respecto de las 63 recomendaciones. Este es un trabajo que se está realizando. Es muy crítico para nosotros. Queremos cumplir con el rol indicado en los estatutos del 25 de julio. Si tienen preguntas, las voy a responder ahora entonces.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Danko. Ha sido muy útil. No veo ninguna mano levantada. Por lo tanto, podemos pasar al cuarto tema sobre los datos de registros, el WHOIS. El GAC está solicitando una actualización en cuanto al ODP del SSAC para tomar una decisión sobre este tema. ¿Hay alguna actualización? Matthew, está silenciado.

MATTHEW SHEARS:

Sí. Les voy a dar una actualización de dónde estamos desde la resolución del 26 de marzo. Como saben, la junta indicó proceder con un ODP sobre las recomendaciones del EPDP fase 2 de la 1 a la 18. El día 29 de abril la organización lanzó el ODP y hubo un trabajo preparatorio para ese lanzamiento. La organización ahora está en el proceso de realizar la evaluación del ODP en base a estas recomendaciones. Este trabajo está en marcha en este momento.

Han sucedido algunas otras cosas más allá de este trabajo. Seguramente ustedes saben que el consejo de la GNSO ha designado a un enlace para el ODP. Eso es algo que ustedes ya saben muy bien. Es [Janis Karklins], que es la anterior presidenta del grupo del EPDP fase

2. Hay una página web muy útil que también nos da la oportunidad de que se realicen aportes y revisiones.

Estamos esperando también que la organización nos envíe el ODA dentro de seis meses. También la junta está anticipando un seminario web informativo sobre el estado del avance que se ha realizado después de la reunión de ICANN71. Sí, veo el chat. Pido disculpas por no explicar las siglas.

Con respecto al sitio web del ODP, la fase de diseño operativo, van a ver también que hay un anuncio reciente porque la junta directiva muy pronto va a publicar un [rf5] sobre las verificaciones, también en la página del ODP. Eso es lo que está ocurriendo en este momento. Quizá alguien quiera agregar algún detalle adicional.

GÖRAN MARBY:

Creo que fue perfecto lo que ha dicho.

MANAL ISMAIL:

Gracias, Matthew. Gracias, Maarten, por confirmar que podemos avanzar. Si vamos a la siguiente diapositiva, por favor, ahora estamos en la distinción entre las personas jurídicas y naturales. El GAC ha notado que el informe inicial del EPDP fase 2A no contiene ninguna recomendación para cambiar la política. El GAC va a continuar con estos temas y cualquier cambio después de los comentarios públicos finalizará con un punto de vista hacia tener políticas balanceadas en la protección de datos y otras políticas que son de interés para el GAC. También se ofrece apoyo al consejo de la GNSO en el establecimiento

del alcance de un PDP y esperamos también el lanzamiento de ese esfuerzo de establecimiento del alcance. Me voy a detener aquí. Quisiera saber ahora si hay reacciones de la junta directiva.

MAARTEN BOTTERMAN: Vamos a pedirle a Becky, que es la experta en este asunto.

BECKY BURR: Gracias. Estamos trabajando intensamente en las conversaciones de la fase 2A para tener más claridad y más asesoramiento legal sobre la distinción entre personas jurídicas y naturales. Cómo podemos crear una acción. Queremos también reiterar el asesoramiento que hemos dado, incluso cuando hemos también investigado la insistencia de esta distinción y si es que las políticas y los procesos que otras organizaciones siguen, si es que esas organizaciones lo piensan de un modo diferente, si piensan de un modo diferente la diferencia entre la persona jurídica y la natural.

La junta en este punto quiere tomar los comentarios públicos y esperamos poder escuchar más sobre el GAC. Quiero decir también que los miembros del GAC están muy involucrados en las cuestiones legales que nosotros incluimos en el PDP fase 2A y tenemos asesores legales que están trabajando intensamente en este asunto.

MANAL ISMAIL: Gracias, Becky. No veo ninguna otra mano levantada. Quiero mencionar también la gran actividad que hay en el chat. Si no hay

ningún pedido para tomar la palabra sobre este tema quizá entonces podemos pasar a nuestro quinto y último tema.

MAARTEN BOTTERMAN: Quizá para aclarar, Jorge sigue preguntándonos sobre una herramienta de rastreo holístico, de seguimiento holístico. Nosotros hacemos un seguimiento de todas las recomendaciones.

GÖRAN MARBY: Creo que hay dos temas en conflicto aquí. Creo que tratamos ya este tema y hemos respondido las preguntas sobre el estado del CCT. Si los miembros del GAC miran la página web del CCT creo que todas las respuestas las van a encontrar allí. Hemos agregado información y hay una razón por la cual no hacemos un seguimiento. Después de que la junta directiva rechaza una recomendación, ese es el final. Nosotros no continuamos haciendo un seguimiento. Jorge plantea también que con todas las revisiones o las recomendaciones que estamos teniendo, nos falta un sistema de rastreo y estamos en el proceso de decidir armar esto con lo que tenemos.

Como ustedes saben, hace un par de semanas hicimos una actualización incluyendo la vía de trabajo 2 del CCT. Estamos todos de acuerdo en que necesitamos un mejor sistema para las revisiones y algunas cuestiones que pueden ser contradictorias incluso. Algunos dicen que nosotros queremos incumplir los estatutos. Por las revisiones a las recomendaciones, esto está presente. No es que alguien pueda venir a preguntarnos cuándo lo vamos a hacer pero si

están interesados en una revisión específica, nosotros damos actualizaciones regulares y las publicamos en el sitio web. No es que no demos la oportunidad de que ustedes sepan. Por supuesto, siempre el GAC puede hacer preguntas sobre las revisiones específicas. Espero haber respondido la pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN: Jorge, quizá quiera decir algo.

JORGE CANCIO: Sí, voy a ser muy breve si me permiten. Esto es como cuando Suiza, por ejemplo, tiene compromisos internacionales pero la implementación la realizan los cantones. No es una cuestión de la federación pero es la federación quien monitorea el progreso de los cantones. Es muy parecido a lo que nosotros le pedimos a la junta. Son recomendaciones que están dirigidas a la junta directiva y sabemos que algunos están de acuerdo con nuestro sistema ascendente bajo la responsabilidad de las organizaciones de apoyo y esto lo aceptamos. Sería muy útil poder tener un panel de control general para tener un panorama general de todas las recomendaciones.

GÖRAN MARBY: Si lo entiendo bien, y corríjame si me equivoco, lo que usted quiere que hagamos es que cuando la junta tenga recomendaciones dirigidas a la GNSO, usted quiere que nosotros hagamos un seguimiento respecto de lo que debe hacer la GNSO. ¿Es correcto? Tengo una triste noticia.

La ICANN no funciona como una federación suiza. La junta no le puede decir a la GNSO que implemente recomendaciones.

JORGE CANCIO: Nadie dice que la junta tenga que decir. Se trata simplemente de información y de lo que se ha hecho.

GÖRAN MARBY: Jorge, usted sabe que está pidiendo algo que no existe y puede hablar con el consejo de la GNSO y con la GNSO sobre cómo ellos enfrentan estas cuestiones con el PDP. Usted habló antes de que somos burocráticos. No es que ICANN no tenga procedimientos. Creo que esto es algo que claramente se puede dirigir directamente a la GNSO. La junta no puede y no debe interferir en el proceso de formación de políticas.

MAARTEN BOTTERMAN: No es la intención interferir. La ICANN está totalmente comprometida con la transparencia y la responsabilidad. Tratamos de mejorar el proceso lo más posible. Sí, hacer un seguimiento y asegurarnos de que sabemos lo que tenemos que saber. Si les parece, vamos a la última pregunta porque el tiempo vuela.

MANAL ISMAIL: Sí. Estamos ya en la hora de cierre. No sé si ustedes disponen de un par de minutos más. De no ser así, encontraríamos otra oportunidad para este punto de la agenda. Una muy breve sesión.

MAARTEN BOTTERMAN: Tratemos de que sea lo más corto posible. Básicamente, y lo que dije ya hoy más temprano, lo que vamos a hacer es ver de qué manera podemos volver al entorno presencial de reuniones y cómo esta interacción mejoraría. La encuesta nos ha dado información muy útil sobre la opinión de algunos miembros, considerando la asamblea general planificada para octubre, considerando la seguridad de todas las personas en el ecosistema que es clave. La participación equitativa es otro elemento.

Cuando surja que es posible que más de la mitad del mundo pueda asistir en presencia a un lugar tenemos que preguntarnos qué es lo que corresponde hacer. Teniendo todo en cuenta, cómo avanzar. Nos complace ver esta interacción con líderes que están dispuestos a reflejar la manera de pensar de sus comunidades. No hay duda de que esto no lo haremos de manera aislada. Sin duda es también nuestro anhelo volver a juntarnos para trabajar presencialmente.

MANAL ISMAIL: Tuvimos hoy a la mañana una sesión muy corta pero muy útil. Fueron solo 20 minutos pero nos dieron una evaluación general de la encuesta. Nick lo hizo, con sus ventajas y desventajas. Con respecto a las fases de estado híbrido y estado permanente, se señaló este punto de la igualdad, que todos los participantes deben tratarse de igual manera, que tiene que existir una plataforma que permita esta igualdad, que sería útil tener una serie de reuniones presenciales o híbridas y algunas reuniones totalmente virtuales. Con estos se

reduciría también la huella de carbono y se sugirió tener una pantalla en la sala que muestre las imágenes de los participantes remotos para que exista esta sensación de que estamos todos juntos.

También valdría la pena considerar que se mantenga la lista de oradores siempre en línea, para que exista una distribución pareja de los participantes presenciales y en línea. También hay quienes expresaron la opinión compartida de que no deberíamos apurarnos a las reuniones presenciales. La percepción es que el modelo híbrido es el que más se acepta, con participación remota. Un tema relacionado con el GAC fue el tema del quórum. Cómo esto podría verse afectado por la situación híbrida si esta va a ser la forma más constante. Tenemos que evaluar cómo manejar el quórum requerido del GAC. Con esto me debo detener porque ya avanzamos cinco minutos del horario de cierre. Quiero agradecer a todos, a todos los miembros de la junta directiva, a todos los colegas del GAC y a los colegas de la comunidad que nos acompañan en la sala por su activa participación y las discusiones. No sé, Maarten, si usted quiere decir algo antes de cerrar.

MAARTEN BOTTERMAN: Solo agradecer. Con respecto al último punto, usted y otros en la comunidad han experimentado también en las reuniones virtuales el hecho de que la organización ha podido continuar mejorando la efectividad de las herramientas. Se ha permitido la transmisión en tiempo real, los servicios lingüísticos. Todas estas sugerencias son más que bienvenidas. El propósito es trabajar juntos de la mejor manera posible y dentro de lo razonable.

Por ejemplo, una serie de idiomas pero no todos los idiomas del mundo es razonable. Lo mismo se aplica al resto. Estoy seguro de que en conjunto vamos a encontrar la mejor manera posible de avanzar en los próximos dos años en modo híbrido. Muchísimas gracias, como siempre, por sus aportes.

MANAL ISMAIL:

Muchas gracias, Maarten. Con esto concluye nuestra reunión del día. A los colegas del GAC, aquellos que no pudieron asistir a las sesiones previas, por favor, participen de la próxima reunión de líderes del GAC del día 2 y mañana vamos a comenzar a las 9:00 hora de La Haya, 7:00 UTC con nuestra reunión bilateral con la GNSO. Muchísimas gracias a todos. Concluye la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]