

---

ICANN71 | Foro virtual de la comunidad – Redacción del comunicado del GAC (3 de 4)  
Miércoles, 16 de junio de 2021 – 16:30 a 17:30 CEST

DEVAN REED: Vamos a iniciar la sesión. Comencemos con la grabación. Gracias. Bienvenidos nuevamente a la sesión de elaboración del comunicado del GAC en la ICANN71, hoy 16 de junio a las 14:30 UTC. Al hablar, por favor, digan su nombre para que conste en los registros y el idioma en el que hablarán si no utilizan el inglés. Hablen con claridad y cerca del micrófono para permitir una interpretación exacta. Asegúrense también de silenciar los otros dispositivos. Sin más, le doy la palabra a la presidenta del GAC, Manal Ismail.

MANAL ISMAIL: Muchas gracias, Devan. Gracias a todos por volver a horario a esta tercera sesión de redacción del comunicado del GAC, la última en el día de hoy. Fue una jornada larga. Gracias por acompañarnos. Espero que tengamos el texto ya sobre la revisión de CCT. Creo que nos quedan pendientes dos cosas. El tema de la revisión de CCT y el último párrafo que tiene que ver con la exactitud. Tal vez podamos confirmar el texto de exactitud rápidamente y luego pasamos a la revisión de CCT. ¿Algún comentario sobre este texto, el último párrafo de exactitud?

Dice lo siguiente... Perdón, Fabien. Corrijanme si me equivoco pero el texto final sería el siguiente. En este contexto, el GAC apoya el inicio

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

próximo del ejercicio de definición de alcance de exactitud por parte de la GNSO y solicita ser parte de él junto con otras unidades constitutivas interesadas para aportar distintas perspectivas sobre la materia. Apoyamos la visión de que el ámbito de trabajo sobre exactitud no debería limitarse al cumplimiento con GDPR y debería incluir la exactitud de todos los datos de registración de nombres de dominio. ¿Algún comentario al respecto?

No veo ningún comentario. Entonces tal vez podamos aceptar estas modificaciones y en lugar de decir apoyamos en referencia a nosotros tal vez deberíamos reemplazar este sujeto tácito con la expresión: “El GAC”. Gracias, Nigel, por esta confirmación también. Ahora pasemos a la sección correspondiente a la revisión de CCT. Haciéndome eco de lo que escribió en el chat Susan de Estados Unidos, agradecemos a la Comisión Europea y al Reino Unido por su trabajo. Gracias a todos. Con respecto a la revisión de CCT, ahora estamos en la sección de cuestiones de importancia para el GAC, ¿o este es el texto antiguo?

FABIEN BETREMIEUX:

Este es el texto que recibimos a través del correo electrónico. Lo reflejamos aquí. Tal vez tendríamos que comenzar la lectura del nuevo texto que corresponde al asesoramiento del GAC porque aquí es donde surgen todas estas cuestiones de importancia para el GAC.

MANAL ISMAIL:

Muy bien. Gracias, Fabien. Entonces en el seguimiento de asesoramiento previo tenemos un texto que dice lo siguiente: “El GAC

---

desea recordar el asesoramiento por consenso brindado en Montreal en la ICANN66 sobre la revisión de CCT y las rondas posteriores a la introducción de los nuevos gTLD, sección 5.1.A y a la luz de los debates constructivos que se llevaron a cabo con la junta directiva y la comunidad de la ICANN más amplia en la ICANN71, así como el seguimiento del asesoramiento brindado en la ICANN70, específicamente el párrafo 1 de la sección 6 y considerando la tabla de clasificación de la junta directiva relacionada con fecha 12 de mayo de 2021 dirige la atención de la junta directiva a las sugerencias relacionadas a las que se hace referencia en la sección Cuestiones de importancia para el GAC en este comunicado”.

¿Algún comentario? Valoramos los esfuerzos que han hecho para conservar este texto de manera concisa y hacer referencia al asesoramiento del GAC. Gracias a todos los que trabajaron: Jorge, Susan, Nigel, Luisa y Anna. Todos, gracias. Espero no haberme olvidado de nadie.

El resto del texto entonces corresponde a las cuestiones de importancia para el GAC. Vamos a ir a la parte que corresponde en el documento. El texto dice lo siguiente. El GAC observó dificultades para hacer un seguimiento de la implementación de las recomendaciones de CCT que la junta directiva le remitió a distintas partes de la comunidad, incluida la GNSO. Recibió con agrado la propuesta del coordinador de enlace del Consejo de la GNSO ante el GAC para solicitar un documento informativo con la GNSO para discutir exactamente cómo han tratado las recomendaciones del equipo de revisión de CCT.

---

Tal vez yo lo leí mal pero me parece que hay algo que no se lee del todo bien. Sé que es un texto acordado. No sé si aquí tenemos que agregar “y recibió con agrado”. Sí. Y recibió con agrado la propuesta. Ahora sí. Gracias, Luisa. Además, con respecto al trabajo ulterior relacionado con el asesoramiento del GAC de Montreal de la ICANN66 sobre la revisión de CCT y las próximas rondas de nuevos gTLD, la sección 5.1.A, el GAC agradecería que la junta directiva realice lo siguiente. Que comience a facilitar antes de la ICANN72 conversaciones con la organización de la ICANN, la GNSO, el GAC y otras SO y AC interesados sobre el establecimiento de una herramienta de seguimiento interactiva e integral que incluya el estado actual de las recomendaciones de CCT especificadas en el asesoramiento de seguimiento del GAC de ICANN70. Que facilite el trabajo entre la junta directiva, la organización de la ICANN, la GNSO, el GAC y otros AC y SO interesados para asegurar la implementación en la medida de lo factible de las siguientes recomendaciones con respecto a los gTLD existentes y los gTLD introducidos a través de cualquier proceso de solicitud ulterior.

Aquí se hace una lista de las recomendaciones. La 5, recolección de datos de mercados secundarios; la 9, costos de las registraciones defensivas; 12, incentivos de costos con respecto a la nueva ronda de gTLD para actores con buen comportamiento; 14, cambios contractuales para ofrecer incentivos para adoptar medidas proactivas contra el uso indebido; 15, cambios contractuales para prevenir el uso sistémico de registradores o registros específicos para el uso indebido de la seguridad del DNS; 17, identificación de la cadena

---

de partes responsables de las registraciones de nombres de dominio de gTLD y 31, programa de asistencia en forma gratuita.

También creo que en la recomendación 14 tenemos que poner en minúscula “incentivos”. Gracias al personal de apoyo por ayudarnos con estas modificaciones en el momento. No sé si hay algún comentario. Agradezco los esfuerzos de colaboración realizados para dividir este texto entre las cuestiones que son de importancia para el GAC y el seguimiento al asesoramiento previamente brindado por el GAC.

Hay otro texto más abajo y se propone que esto pase a ser una nota al pie. Dice lo siguiente: “Con respecto a las recomendaciones antes mencionadas, la número 5, 17 y 31 se encuentran actualmente siendo consideradas por la organización mientras que la 9 y la 12 fueron tratadas por la GNSO a la luz del PDP de procedimientos posteriores”. Creo que si esto se va a colocar como nota al pie tenemos que decidir si dejamos aquí notas. Veo que Nigel pide la palabra y luego Fabien. Creo que tenemos que ser uniformes. Me parece que no estamos siguiendo el mismo tipo de redacción. Nigel, adelante, Reino Unido.

REINO UNIDO:

Gracias, Manal. Gracias, colegas, por la redacción. Creo que está bien colocada allí. Dependiendo del protocolo aquí creo que esto quedaría mejor como notas y no como nota al pie. Creo que en la sección de cuestiones de importancia para el GAC tenemos que reflejarlo allí con mayor flexibilidad.

---

MANAL ISMAIL: Sí. Exactamente. En las cuestiones de importancia para el GAC tenemos toda la flexibilidad. Si están de acuerdo, tal vez podamos ponerle otro título u otro inicio. El GAC señala que... Y allí continuamos diciendo cuál es el estado, según lo que entendemos, de las recomendaciones pero no es que tenga una idea firme. Podemos modificarlo. Fabien pidió la palabra. Adelante.

FABIEN BETREMIEUX: Perdón. Con lo que usted dijo ya respondió la duda que yo tenía con respecto a la ubicación de este texto. Gracias.

MANAL ISMAIL: Nigel, ¿volvió a pedir la palabra? Muy bien. Me parece que no. Ahora dice: “El GAC señala con respecto a las recomendaciones anteriores que las recomendaciones 5, 17 y 31 se encuentran actualmente”... A ver, voy a proponer lo siguiente. Con respecto a las recomendaciones antes mencionadas, el GAC señala y luego continuamos. Nuevamente, no es que esto tenga que ser así. Estoy tratando de que no haya cambios en el significado. Simplemente que fluya mejor la lectura. Siéntanse libres de confirmar si están de acuerdo o de oponerse. Con respecto a las recomendaciones antes mencionadas, el GAC señala que las recomendaciones 5, 17 y 31 se encuentran actualmente siendo consideradas por la organización de la ICANN mientras que la 9 y la 12 fueron abordadas por la GNSO a la luz del PDP de procedimientos

---

posteriores. Tal vez deberíamos poner una coma entre 5 y 17 para las recomendaciones, aunque no es obligatorio.

Luego, si continuamos, creo que podemos decir y, por supuesto, siéntanse libres de hacer comentarios, que las recomendaciones 5, 14 y 15 han sido identificadas en la tabla de clasificación. Muy bien. Pegamos allí esa frase. Como pendientes con las siguientes explicaciones. Espero que esto tenga sentido y luego tenemos el número 5. La junta directiva entiende que la organización de la ICANN continúa con la planificación de implementación preparatoria para la recomendación 5 junto con otras recomendaciones sobre recopilación de datos. En cuanto a la 14 y la 15, la junta directiva ha instruido a la organización de la ICANN que facilite los esfuerzos en la comunidad para desarrollar una definición de uso indebido que provea información para futuras acciones sobre esta recomendación. La junta directiva ha continuado siguiendo de cerca estas conversaciones de la comunidad sobre este tema y otros aspectos de la mitigación del uso indebido del DNS incluidas las recomendaciones del equipo de revisión SSR2 y el asesoramiento recientemente emitido por el SSAC. Agradezco a todos los que han hecho algún aporte. Me fijo a ver si hay comentarios. No veo ninguno. Fabien, ¿hay algo específico que debamos tratar? Gracias, Luisa, por confirmar el texto en pantalla.

FABIEN BETREMIEUX:

Manal.

---

MANAL ISMAIL: Sí.

FABIEN BETREMIEUX: Si me permite, sugiero que desde el comienzo revisemos todo, aquellas secciones que necesitan ser confirmadas. Deberíamos volver a leerlas.

MANAL ISMAIL: Por supuesto. Podemos hacer una lectura completa cuando hayamos terminado con todo lo demás si nos queda tiempo. Esto ya lo leímos. Disculpas. Okey. Estoy en sus manos entonces, Fabien. ¿Qué partes es necesario confirmar?

FABIEN BETREMIEUX: Disculpas. Avancemos un poco hasta la participación comunitaria. Ahí ya lo cubrimos todos. Los asuntos internos. Confirmamos todo con respecto a los asuntos operativos del GAC. Quería confirmar la sección 5 de asuntos internos. Hemos aclarado que el GAC recibió un informe del equipo de apoyo del GAC. Es lo que está resaltado. Esto sucederá mañana obviamente. Esa es la aclaración que se solicitó antes.

MANAL ISMAIL: Gracias por indicarlo. Creo que estamos en condiciones de aceptarlo. Quiero saber si hay alguna objeción. Por favor, levanten la mano, o si tienen algún comentario. No veo pedidos de palabra. Podemos entonces continuar.

FABIEN BETREMIEUX: Entiendo que hemos completado lo de uso indebido, las rondas posteriores de nuevos gTLD. No, disculpas. Aquí hemos introducido algo que requiere aclaración en el tercer párrafo. Hace referencia a la propuesta del coordinador de enlace del consejo de la GNSO ante el GAC.

MANAL ISMAIL: Sí. Gracias por señalarlo. Creo que este texto fue incorporado bajo recomendaciones de la revisión de CCT. Debería corregirse. Gracias, Luisa, por confirmar. Creo que esto ya lo confirmamos en la sección de CCTRT. Me parece que lo podemos quitar de la parte de rondas posteriores. Muchas gracias, Fabien, por hacerlo notar. ¿Algún comentario? Okey. Continuemos.

FABIEN BETREMIEUX: En la sección de exactitud, de cuestiones de importancia, creo que también se confirmó antes. El último párrafo, EPDP fase 2. La ODP también se confirmó. Quería marcar que añadimos esta nota al pie con los hallazgos del informe final del SSR2 y otra nota que hace una referencia a la página cinco de sostenibilidad financiera en la declaración minoritaria del GAC, que está en el informe final del EPDP fase 2. Para su información está la dirección URL.

---

MANAL ISMAIL: Veo un comentario de Nigel en el chat, que hace una consulta sobre “no públicos”.

FABIEN BETREMIEUX: Acabo de hacer la edición en la diapositiva. Estaba en la primera línea. Luego, con respecto al EPDP fase 2A hicimos algunas ediciones sencillas que hacían referencia al equipo de política, que aportaron a las deliberaciones del EPDP fase 2A a través del equipo de apoyo.

MANAL ISMAIL: Okey.

FABIEN BETREMIEUX: Luego las recomendaciones de la revisión de CCT. Entiendo que acaba de confirmarse la última edición incorporada aquí y luego protecciones de OIG en la sección de asesoramiento de consenso del GAC a la junta directiva de la ICANN. Esto fue tratado antes. Luego la sección de seguimiento sobre asesoramiento previo, las tres secciones: recomendaciones de revisión del CCT, implementación de política e implementación de acreditación de servicios de privacidad y representación. Estas también fueron revisadas. Manal, no tenemos en mente que quede alguna sugerencia pendiente.

MANAL ISMAIL: De acuerdo. Muchas gracias, Fabien. Muchas gracias a todos por su colaboración. Me pregunto entonces si debemos hacer una lectura completa del comunicado y concluir ahora y liberar la sesión de

---

mañana o concluir la sesión de hoy antes y hacer una lectura completa del comunicado mañana. Veo la mano de Benedetta. Adelante, Benedetta.

**BENEDETTA ROSSI:** Hubo un comentario sobre la reorganización de las cuestiones de importancia para el GAC, para que sigan los comentarios sobre las nuevas rondas de gTLD y el tema de uso indebido y exactitud. Creo que queda entonces una pequeña cuestión pendiente.

**MANAL ISMAIL:** Gracias, Benedetta, por esta indicación. ¿Podemos entonces arreglar el orden?

**FABIEN BETREMIEUX:** Manal, confirmo que ya se reorganizó.

**MANAL ISMAIL:** Disculpas, Fabien. Me distraje con el chat. ¿Puede repetir?

**FABIEN BETREMIEUX:** Confirmando que se acaba de reorganizar el orden de las cuestiones de importancia.

**MANAL ISMAIL:** Bien. Veo que Jorge en el chat expresa que está a favor de hacer una lectura completa ahora y liberar la sesión de mañana que es una

---

oportunidad adicional que nos queda como alternativa. La sesión de mañana quedaría disponible si es necesaria. Si les parece, hacemos una lectura completa del comunicado ahora y en principio liberaríamos la sesión de mañana de redacción del comunicado. Me han recordado que debo hablar con lentitud. Espero mantener una velocidad apropiada en la lectura del texto. Por favor, tengan paciencia con mi lentitud.

Este es el comunicado del GAC. Foro de Política Virtual de la ICANN71. El comunicado del GAC para la ICANN71 fue redactado y acordado de manera remota durante el foro de política virtual de la ICANN71. El comunicado fue circulado al GAC inmediatamente después de la reunión para brindar a todos los miembros del GAC y observadores una oportunidad de considerarlo antes de su publicación, teniendo en cuenta las circunstancias especiales que plantea la reunión virtual. No se plantearon objeciones durante el periodo acordado anterior a la publicación. Esto debe confirmarse en su momento.

Introducción. Bajo la sección de introducción dice: El Comité Asesor Gubernamental, GAC, de la Corporación para la Asignación de Nombres y Números de Internet, ICANN, se reunió mediante participación remota desde el 14 al 17 de junio de 2021. En virtud de la resolución de la junta directiva de la ICANN del 11 de marzo de 2021 en respuesta a la emergencia de salud pública de preocupación internacional planteada por el brote mundial de la pandemia de la COVID-19 la ICANN71 pasó de ser una reunión presencial en La Haya, Países Bajos, a una reunión de la ICANN exclusivamente mediante participación remota. Un número X de miembros del GAC y un número

---

X de observadores asistieron a la reunión. Aquí vamos a insertar entonces las cifras.

La reunión del GAC se llevó adelante como parte del foro de política virtual de la ICANN71. Todas las sesiones plenarias y de los grupos de trabajo del GAC fueron realizadas como reuniones abiertas. Bajo la sección de actividades entre unidades constitutivas y participación comunitaria, primero tuvimos la reunión con la junta directiva. El GAC se reunió con la junta directiva de la ICANN y discutió: rondas posteriores de nuevos gTLD, uso indebido del DNS, recomendaciones de las revisiones de CCT y SSR2, asuntos de datos de registración, WHOIS y GDPR, y el retorno de la ICANN a las reuniones presenciales. Las respuestas de la junta directiva a las preguntas y declaraciones del GAC presentadas durante la reunión están disponibles en... Si por favor podemos avanzar el texto. Gracias. Están disponibles en la transcripción de la reunión entre la junta directiva de la ICANN y el GAC que se adjunta al documento. Esta transcripción se adjuntará al comunicado.

Reunión con el Comité Asesor At-Large-ALAC. El GAC se reunió con miembros del ALAC y discutió: rondas posteriores y procedimientos para nuevos gTLD, servicios de datos de registración, posibles colaboraciones futuras de los comités, incluyendo gobernanza de Internet, uso indebido del DNS y ATRT3. Esto tendrá lugar mañana por la mañana. Si algo surge serán notificados acerca de cualquier cambio de la agenda.

---

Reunión con la Organización de Apoyo de Nombres Genéricos. El GAC se reunió con miembros de la GNSO y discutió: el seguimiento de la ICANN70, EPDP, SSAD y fase 2A, exactitud y uso indebido del DNS. Revisión de CCT y las recomendaciones pendientes en la GNSO, procedimientos posteriores de nuevos gTLD y/o cuestiones emergentes del consejo de la GNSO.

Luego discusiones intercomunitarias. Los miembros del GAC participaron en las sesiones relevantes intercomunitarias programadas como parte de la ICANN71 incluyendo el impacto de los desarrollos reglamentarios sobre los temas de política de la ICANN, el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN dentro del ecosistema de gobernanza de Internet, la comprensión de lo que constituye las listas de bloqueo de reputación y el futuro posterior a la pandemia de las reuniones públicas de la ICANN. El último tendrá lugar mañana.

Con respecto a las cuestiones internas, tenemos en primer lugar los miembros del GAC, donde se informa la cantidad de miembros. Dice que actualmente hay 179 estados y territorios miembros del GAC y 38 organizaciones observadoras. En el segundo punto, elecciones del GAC. El proceso de elecciones del 2021 para las vicepresidencias del GAC se iniciará inmediatamente después de la reunión de la ICANN71. El periodo inicial de candidaturas cerrará el 9 de septiembre de 2021. De ser necesario se llevará adelante una votación hasta el 24 de octubre de 2021 durante la reunión pública de la ICANN, ICANN72.

---

Después de ese momento se anunciarán los resultados de las elecciones. Tendremos más información sobre las elecciones en la sesión de cierre en el día de mañana. Reuniones futuras del GAC. Los miembros del GAC discutieron la planificación de la ICANN para retornar a las reuniones presenciales incluida la opción de llevar adelante una reunión híbrida, combinar la participación virtual con la participación presencial en la ICANN72.

El personal de la organización de la ICANN informó los resultados preliminares de una encuesta reciente realizada con participantes de reuniones públicas de la ICANN anteriores con respecto a las posibilidades y las condiciones bajo las cuales podría llevarse adelante una reunión híbrida en ICANN72. Si bien parece haber un considerable interés en volver a las reuniones presenciales, los miembros del GAC expresaron la necesidad de asegurar que toda transición hacia las reuniones presenciales garantice un nivel de equidad para todos los asistentes de todas partes del mundo y que se tengan en cuenta consideraciones para asegurar la posibilidad de participación virtual firme. Se considera que la experiencia virtual en la pandemia ha forjado innovaciones positivas en las reuniones y que todas las reuniones públicas futuras de la ICANN esencialmente serán híbridas en lugar de ser encuentros puramente presenciales.

Con respecto a los grupos de trabajo del GAC, en primer lugar tenemos el grupo de trabajo de seguridad pública. Les pido por favor que pongan en pantalla esa sección. El PSWG del GAC continuó con su labor para combatir el uso indebido del DNS y promover un acceso efectivo a los datos de registración de nombres de dominio. El PSWG

---

condujo una sesión para brindar información actualizada al GAC sobre el uso indebido del DNS que incluyó lo siguiente. Primero una revisión detallada de la labor conjunta entre el PSWG y el grupo de partes interesadas de registro para desarrollar un marco sobre los algoritmos de generación de nombres de dominio asociados con botnets y software malicioso.

En segundo lugar, una presentación del grupo de trabajo de antiabuso de mensajes, malware y móvil sobre los resultados de una encuesta de investigadores en materia cibernética y proveedores de servicios antiabuso para entender cómo la implementación por parte de la ICANN de la especificación temporaria ha impactado en el acceso a los datos de registración de nombres de dominio y la labor en pos del combate contra el uso indebido.

En tercer lugar, una presentación de Japón sobre medidas concretas para cumplimiento de la ICANN. El PSWG también puso de relieve que continúa centrando su atención en el uso indebido del DNS, discutiendo posibles medidas que incluyen evaluar cómo las disposiciones contractuales podrían mejorarse para responder al uso indebido del DNS. El PSWG continuó su participación activa en apoyo al grupo reducido del GAC para el desarrollo de recomendaciones para la fase 2A del EPDP sobre el tratamiento de los datos de entidades jurídicas y direcciones de correo electrónico pseudonimizadas en los servicios de datos de registración de gTLD.

El grupo también mencionó su intención de contribuir a los esfuerzos para definir el alcance sobre la exactitud de los datos de registración y

---

de apoyar al GAC en los posteriores esfuerzos de desarrollo de política. Los miembros del PSWG continúan apoyando al GAC en el equipo de revisión de implementación para la fase 1 del EPDP. Además, el PSWG señaló que recolectar datos y requerir la publicación de la cadena de partes responsables por las registraciones de nombres de dominio de gTLD de acuerdo a la recomendación 17 de CCT beneficiaría a las autoridades encargadas del cumplimiento de la ley y otros que dependen de datos de registración de nombres de dominio para sus investigaciones al identificar de manera más precisa la entidad que posee los datos de registratarios pertinentes.

Durante la ICANN71, el PSWG mantuvo conversaciones con la organización de la ICANN incluidos representantes de la oficina del director de tecnología, el equipo de seguridad, estabilidad y flexibilidad, el departamento de iniciativas estratégicas y de cumplimiento contractual. El Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad, el Comité Asesor de At-Large, los grupos de partes interesadas de registros y registradores, y el grupo de partes interesadas comerciales de la GNSO.

En cuanto a asuntos operativos del GAC, tenemos el siguiente texto. El GAC recibió información de parte del equipo de apoyo del GAC sobre una serie de asuntos operativos diseñados para mejorar la efectividad y la eficiencia de las operaciones del GAC, incluida una actualización sobre la implementación de la herramienta de radar de acciones y decisiones del GAC recientemente lanzada en mayo del 2021. Seminarios web introductorios adicionales del GAC, que están siendo planificados y una actualización al sitio web del GAC programada para

---

julio de 2021. Como mencionó Fabien antes, el personal de apoyo del GAC va a brindar mayor información sobre este tema también en la sesión de cierre.

Pasemos ahora a las cuestiones de importancia para el GAC. En primer lugar, las rondas posteriores de nuevos gTLD. El texto dice lo siguiente: El GAC discutió los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD, focalizándose en los temas y mensajes clave planteados por los miembros del GAC en el comentario colectivo al proceso de comentarios públicos sobre los productos finales de los procedimientos posteriores de nuevos gTLD sometidos a la consideración de la junta directiva de la ICANN. Göran Marby, director ejecutivo de la ICANN, dio una introducción sobre la próxima ronda de los nuevos gTLD. Destacó la ampliación de la competencia y las oportunidades para todos los usuarios de Internet para que tengan sus propios identificadores como parte de la misión y la obligación de la ICANN.

La fase de diseño operativo, ODP, fue presentada por la organización de la ICANN y el alcance esperado para la ODP para los procedimientos posteriores que se encuentra en proceso de ser finalizado por parte de la organización de la ICANN antes de la revisión de la junta directiva de la ICANN. Los miembros del GAC discutieron posibles próximos pasos para que el GAC considere entre ellos una convocatoria a voluntarios que participen en la fase de diseño operativo para los procedimientos posteriores como parte del proceso de consulta con la comunidad y posible asesoramiento del GAC a la junta directiva antes de que emita su voto sobre el informe final del PDP de procedimientos posteriores.

---

Luego tenemos el uso indebido del DNS. La mitigación del uso indebido del DNS sigue siendo una prioridad para el GAC. El GAC reconoce los esfuerzos colaborativos que se realizan dentro de la comunidad de la ICANN a fin de desarrollar mecanismos voluntarios para tratar el uso indebido del DNS, como el marco sobre algoritmos de generación de nombres de dominio asociados con software malicioso y botnets, y valora los esfuerzos realizados por todas las partes dentro de la comunidad de múltiples partes interesadas dirigidos a identificar oportunidades para promover el tema del uso indebido del DNS todas las veces y donde sea posible.

El GAC reconoció la importancia de asegurar que los registros y los registradores cumplan con las obligaciones contractuales de la ICANN. Al mismo tiempo, continuamos haciendo énfasis. Creo que aquí deberíamos agregar el GAC. Continúa haciendo énfasis en la necesidad de desarrollar e implementar disposiciones contractuales mejoradas con obligaciones claras y exigibles para abordar mejor el uso indebido del DNS antes de continuar expandiendo la raíz a través de cualquier futura ronda de solicitudes para nuevos gTLD.

Las mejoras a la medición, la atribución y la notificación del uso indebido son muy necesarias y el GAC continuará siguiendo de cerca los acontecimientos dentro de la comunidad relacionados con tales mejoras. Con respecto a exactitud, el GAC quisiera reiterar que mantener datos de registración de nombres de dominio exactos y completos es un elemento importante para la prevención y la mitigación del uso indebido de DNS. El GAC, por lo tanto, asigna importancia particular a la verificación, la validación y la corrección de

---

todos los datos de registración por parte de los registros y los registradores en concordancia con sus obligaciones contractuales y apoya el monitoreo riguroso y la aplicación de tales obligaciones contractuales por parte de la ICANN.

El GAC continúa contribuyendo activamente al trabajo sobre exactitud dentro de la comunidad de la ICANN en un intento por abordar las inquietudes de política pública relacionadas con los datos de registración de dominio inexactos de manera oportuna y efectiva. En este contexto, el GAC apoya el lanzamiento del ejercicio de definición de alcance de exactitud por parte de la GNSO y solicita formar parte de él junto con otras unidades constitutivas interesadas para aportar distintas perspectivas en la materia. El GAC apoya la opinión de que el alcance del trabajo sobre exactitud no debería estar limitado al cumplimiento con el GDPR y debería incluir la exactitud de todos los datos de registración de nombres de dominio.

Bajo las cuestiones de importancia para el GAC por supuesto está también el ODP del EPDP fase 2. Con respecto a la cuestión crítica de cómo manejar de manera central las solicitudes de datos de registración no públicos el GAC señala con interés la próxima solicitud de información, RFI, con respecto a la fase de diseño operativo, ODP. La ODP es una evaluación que pretende contribuir e informar en las deliberaciones de la junta directiva acerca de si las recomendaciones de la fase 2 sobre un sistema estandarizado de acceso y divulgación SSAD cumple los mejores intereses de la comunidad de la ICANN. Esta evaluación procura determinar la factibilidad y los riesgos, costos y

---

recursos asociados que se requieren en la posible implementación del SSAD.

La solicitud de información, RFI, solicitará información para poder evaluar entre otras cosas el rango de los costos relacionados con los servicios de identidad y otros servicios de verificación, y el nivel de esfuerzo que tendría el sistema en su diseño, desarrollo y operaciones. El GAC ve con agrado este desarrollo debido al riesgo de que las recomendaciones de la fase 2 podrían crear un sistema que es demasiado costoso para los usuarios para los cuales está destinado, incluidos los usuarios del SSAD que investigan y lucha contra las amenazas a la ciberseguridad. El GAC daría su apoyo a un modelo de sostenibilidad financiera que garantice que el SSAD sea accesible a todas las categorías de usuarios para los cuales está destinado.

Estoy chequeando si la primera oración se lee bien. Luego, pasando a la fase 2A del EPDP, el GAC ve con agrado la publicación del informe inicial de la especificación temporaria para el proceso de desarrollo de política expeditivo de la fase 2 sobre los datos de registración de gTLD y reconoce los esfuerzos de los participantes, líderes y el personal del equipo de política en el desarrollo de estas recomendaciones bajo un calendario uniforme de menos de seis meses. Este informe inicial contiene una útil orientación sobre los métodos y medidas de protección propuestas para publicar: Uno, datos de registración de entidades jurídicas que no están protegidas en virtud del GDPR y dos, las direcciones de correo electrónico de registratarios o registración anonimizada.

---

El GAC señala que la naturaleza voluntaria de la orientación propuesta puede no estar abordando de manera suficiente las cuestiones consideradas en el EPDP. El GAC anticipa presentar un comentario público sobre estas cuestiones importantes y espera continuar participando en el trabajo del equipo de la fase 2A.

Por último, bajo la implementación de la revisión de CCT, el GAC observó desafíos en el seguimiento de la implementación de aquellas recomendaciones de la revisión de CCT que la junta directiva trasladó a las distintas partes de la comunidad, incluida la GNSO y recibe con beneplácito la propuesta que hizo el coordinador de enlace del consejo de la GNSO ante el GAC solicitando una sesión informativa con la GNSO para conversar exactamente acerca de la forma en que abordar las recomendaciones del equipo de revisión de CCT.

Además, en relación con el trabajo ulterior relativo al asesoramiento por consenso de Montreal de la ICANN66 sobre la revisión del CCT y las rondas posteriores de los nuevos gTLD, sección 5.1.A, el GAC recibiría con agregado que la junta directiva realice lo siguiente: Comenzar a facilitar antes de la ICANN72 discusiones con la organización de la ICANN, la GNSO, el GAC y otras AC/SO interesadas sobre el establecimiento de una herramienta de seguimiento integral e interactiva que incluiría el estado continuado de las recomendaciones de CCT especificadas en el asesoramiento de seguimiento del GAC de la ICANN70 y, segundo, facilitar el trabajo entre la junta directiva, la organización de la ICANN, la GNSO, el GAC y otros AC/SO interesadas para garantizar la implementación en la medida que sea factible de las

---

siguientes recomendaciones con respecto a los gTLD existentes y los gTLD introducidos a través de cualquier proceso de solicitud posterior.

Luego la lista de recomendaciones incluye: número 5, recolección de datos de mercado secundario; número 9, costos de registraciones defensivas; 12, incentivos de costos respecto a la ronda de nuevos gTLD para actores de buen comportamiento; 14, cambios contractuales para brindar incentivos a fin de que se adopten medidas proactivas contra el uso indebido; 15, cambios contractuales a fin de prevenir el uso sistémico de registradores o registros específicos para el uso indebido de la seguridad del DNS; 17, identificación de la cadena de partes responsables por las registraciones de nombres de dominio gTLD y 13, programa de asistencia pro bono.

Con respecto a las recomendaciones anteriores, el GAC señala las recomendaciones...

GULTEN TEPE:

Manal, perdón. Antes de pasar a la próxima sección, un muy breve pedido de nuestros intérpretes. Gracias.

MANAL ISMAIL:

Okey. Perdón. Intentaré hablar más despacio. Sé que es una sesión difícil la del comunicado. Mis disculpas a los intérpretes. Intentaré hablar más despacio. Con respecto a las recomendaciones anteriores, el GAC señala, primero, sobre las recomendaciones 5, 17 y 31, que estas están actualmente siendo considerados por la organización de la ICANN mientras que las recomendaciones 9 y 12 fueron dirigidas a la

---

GNSO a la luz del PDP de procedimientos posteriores. Las recomendaciones 5, 14 y 15 están identificadas en la tabla de clasificación como pendientes con las siguientes explicaciones.

Número 5, la junta directiva entiende que la organización de la ICANN lleva adelante la planificación en preparación de la implementación de la recomendación 5 junto con otras recomendaciones sobre la recopilación de datos. Número 14 y 15, la junta directiva instruyó a la organización de la ICANN que facilite esfuerzos comunitarios para elaborar una definición de uso indebido que informe acciones posteriores sobre esta recomendación.

La junta directiva continuó con el seguimiento de las discusiones en la comunidad sobre este y otros aspectos de la mitigación del uso indebido del DNS, incluidas las recomendaciones del equipo de revisión de SSR2 y el asesoramiento recientemente emitido por el SSAC. Estoy volviendo al chat. Creo que acordamos no utilizar esta expresión: “en la medida de lo factible” sino “posible”. Gracias, Fabien. Bien. Se tomó nota y se corrigió. Muchísimas gracias, Fabien.

Luego pasamos al asesoramiento por consenso del GAC a la junta directiva de la ICANN. Los siguientes elementos de asesoramiento de parte del GAC a la junta directiva han sido alcanzados sobre la base del consenso según se define en los estatutos de la ICANN.

Protecciones de OIG. El texto reza: Mientras se sigue recibiendo con agrado el trabajo realizado por la GNSO con respecto a los mecanismos correctivos de protección de derechos para las OIG, el GAC desea aclarar que la actual moratoria para la registración de los

---

acrónimos de OIG debe continuar en vigencia a la espera de una conclusión del trabajo de esta vía de medidas correctivas.

En ese sentido, el GAC asesora a la junta directiva mantener la moratoria vigente sobre la registración de los acrónimos para OIG a la espera de la conclusión de la vía de trabajo de medidas correctivas para OIG teniendo en cuenta que se espera que este trabajo concluya dentro del año calendario. La fundamentación dice: “En el contexto del área de trabajo sobre mecanismos correctivos de derechos antes mencionada en el comunicado de la ICANN70, el GAC recordó el acuerdo de la ICANN para una moratoria de las nuevas registraciones de acrónimos de OIG en anticipación a la resolución final de esta cuestión sobre la protección de los derechos. El GAC no comparte la visión de la junta directiva expresada en su correo electrónico del 2 de junio de 2021 en el sentido de la preocupación que tiene el GAC acerca de la necesidad de proteger a las OIG sobre una forma permanente. Está tratada por parte de la determinación de la junta directiva de brindar a las OIG un servicio de notificación posterior a la registración de manera permanente y continuada”.

“El GAC no comparte la evaluación realizada por la junta directiva de que dicha notificación permitiría a una OIG tomar medidas apropiadas para proteger los acrónimos relacionados. En ausencia de acceso a un mecanismo correctivo de protección de derechos, la notificación no tiene una utilidad real porque una OIG no tiene la capacidad actual de arbitrar una controversia relacionada con un nombre de dominio. El GAC asesoró previamente a la junta directiva en el sentido de mantener las actuales protecciones temporarias de los acrónimos para

---

OIG contenidos en los comunicados de Panamá y San Juan, señalando en el comunicado de San Juan que la remoción de las protecciones preliminares antes de que se tome una decisión permanente sobre la protección de los acrónimos de OIG, es decir, los mecanismos correctivos, podría resultar en un perjuicio irreparable para las OIG”.

Veo dos numerales después de Panamá y San Juan. No sé si aquí debemos agregar algo. También veo que Nigel en el chat dice si en la tercera línea no deberíamos poner “este” en lugar de “dicho” asesoramiento. Tercera línea. Asesoramiento. Disculpas. Perdí el hilo. No puedo encontrar este tercer renglón.

REINO UNIDO: Disculpas, Manal. Al comienzo.

MANAL ISMAIL: Tenemos a Brian en la sesión. Brian, ¿le parece bien remplazar la palabra “dicho” por “este”? Veo que Brian en el chat dice que esos numerales es un espacio reservado para completar con el número específico de la reunión de la ICANN. Por favor, colóquenlo resaltado en amarillo y luego podemos insertar el número de reunión de la ICANN.

[inaudible]

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**