
ICANN71 | Fórum virtual de políticas – Reunião conjunta: GAC e GNSO
Quarta-feira, 16 de junho de 2021 – 9h às 10h CEST

GULTEN TEPE:

Vamos dar início a essa sessão. Vamos gravar. Bom dia, boa tarde, boa noite, bem-vindos à ICANN-71, reunião entre o GAC e a GNSO, na quarta-feira, 16 de junho. Essas são sessões públicas e outros membros da comunidade da ICANN podem estar presentes, a liderança do GAC e a equipe de suporte incentivam todos vocês que são representantes do GAC a digitarem seu nome e afiliação no chat de participação para manter registros de presença precisos. Se você gostaria de fazer uma pergunta ou um comentário, digite-o no chat, o recurso localizado na parte inferior da janela do Zoom, iniciando e terminando sua frase com ou Fale claramente e em um ritmo razoável para permitir a precisão interpretação. Certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Por fim, esta sessão, como todas as atividades da ICANN, é regida pelos padrões de comportamento esperados da ICANN. No caso de interrupção durante a sessão, nossa equipe de suporte técnico irá silenciar todos os participantes. Esta sessão está sendo gravada e todos os materiais estarão disponíveis na página de reuniões do ICANN71. Com isso, gostaria de passar a palavra ao presidente do GAC, Manal Ismail.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Gulden. E bom dia, boa tarde e boa noite. Bem-vindo à sala GAC Zoom. Sempre apreciamos nossas reuniões conjuntas e gostaria de começar dando as boas-vindas a Philippe e Tatiana, Jeff e todos os colegas da GNSO na sala do GAC Zoom, com agradecimentos especiais a Jeff Neuman, contato da GNSO com o GAC e por facilitar conjuntamente a preparação de esta reunião e trabalhando na compilação da agenda que vemos na tela. Mas antes de começar a discutir questões de política de interesse para ambos os constituintes, gostaria de perguntar a Philippe se você tem algum comentário inicial.

PHILIPPE FOUQUART: Obrigado, Manal, e bom dia a você e a todos, nossos colegas do GAC aqui. Muito feliz em reencontrá-lo, ainda que de forma virtual, na esperança de que em algum momento volte ao normal. Temos uma agenda bastante cheia hoje. Fico feliz em acompanhar a reunião com a liderança do GAC há algumas semanas e em se beneficiar de todos os membros do GAC, então estou ansioso por isso. Obrigada. Manal, de volta para você.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. Como podemos ver na agenda, acompanhamos a ICANN70 sobre o SSAD do EPDP e a Fase 2a sobre precisão e abuso de DNS e, em seguida, a revisão do CCT e a GNSO assumem as recomendações pendentes e procedimentos subsequentes de novos gTLDs e problemas que estão surgindo do Conselho da GNSO, se houver, e final, qualquer outro assunto. Se pudermos passar para o slide seguinte, por favor, sobre EPDP e SSAD.

Portanto, irei apresentar os tópicos e tenho certeza de que os líderes dos tópicos terão comentários ou acréscimos depois de ouvir suas reações, é claro. Portanto, primeiro no EPDP e SSAD, com relação ao SSAD, o GAC aguarda a atualização do progresso da ICANN org sobre o ODP, em relação à implementação das recomendações de política adotadas pela GNSO na Fase 1 do EPDP, o GAC está interessado na retomada da implementação do recomendação da política de credenciamento de proxy de privacidade, o PPS AI, consistente com o parecer do GAC nos comunicados ICANN64 e ICANN 66. Portanto, vou parar por aqui, permitindo quaisquer reações da GNSO, mas também quaisquer acréscimos dos colegas do GAC.

PHILIPPE FOUQUART:

Obrigado, Manal. Se não houver nenhuma adição neste momento de colegas do GAC, posso levar isso em consideração. E vou usar o privilégio de falar francês, se puder, para começar, já que não temos essa oportunidade com tanta frequência, especialmente hoje em dia. Por favor, tenha paciência comigo. (Por meio de intérprete) No que diz respeito à implementação das recomendações da Fase 1, o Conselho da GNSO acompanhou muito rapidamente os diferentes desenvolvimentos, especialmente no contexto do relatório, e a conclusão para nós é que na consideração da reforma do PPS AI, seria útil voltar-se para a equipe, a equipe IRT, para considerar uma série de pontos. E, em particular, a disponibilidade dos membros da equipe. Como vocês sabem, a GNSO e a comunidade, bem como o GAC, não sei se podemos falar sobre um problema de recursos, mas é uma pergunta por causa da carga de trabalho e do número de tarefas que temos que

cuidar . Então, por meio da equipe, decidimos avaliar a carga de trabalho e considerar reiniciar o trabalho deste IRT. Fizemos isso na última reunião do conselho e estamos aguardando o retorno. É algo que devemos receber esta tarde, hora europeia, durante a reunião do conselho. Então é isso que eu queria mencionar agora. Preciso voltar à liderança do conselho, e não sei se há alguém que gostaria de acrescentar algo, seja o conselho ou o contato, se você quiser acrescentar algo a esta resposta, Fique bem. Muito obrigado por agora.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. E, de fato, os recursos e a carga de trabalho são algo que todos podemos sentir, e isso indica a necessidade de priorização para o GAC, essa é uma prioridade e espero que nossas prioridades estejam alinhadas. Também estou procurando ver se há algum pedido de palavra, seja de colegas do GAC ou da GNSO. Eu vejo Chris Lewis-Evans.

CHRIS LEWIS-EVANS: Philippe, obrigado por essa atualização e como Manal disse, acompanharemos seu encontro esta tarde com muito interesse. Apenas um pequeno ponto sobre a questão dos recursos. Sei que você disse que gostaria de falar com os membros da IRT para verificar o interesse no GAC, temos uma boa rotatividade, muitos novos membros, tenho certeza de que é o caso em nossas comunidades também, e conheço nosso representante no EPDP, não está mais conosco, certamente apoiáramos qualquer reinício com outro membro do GAC. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Chris. Não vendo outras mãos, então talvez possamos passar para o seguinte tópico na Fase 2a, observando que os representantes do GAC na Fase 2a do EPDP levantaram várias observações do processo após a recente publicação do relatório inicial. As primeiras restrições do cronograma não foram úteis no apoio ao trabalho do EPDP. Em segundo lugar, havia muitas mudanças substantivas no final do processo de redação do relatório inicial e não havia tempo suficiente para a equipe do EPDP revisar as edições propostas. Não devem ser permitidas novas perguntas e mudanças com tempo de resposta curto antes da publicação, tão baixo quanto 24 horas. E, por fim, sugestão de um sistema de gerenciamento de documentos que deve ser adotado para evitar que muitos documentos sejam criados com muita frequência, o número de documentos deve ser reduzido e seu acesso centralizado. Considera-se que isso afeta diretamente a eficácia do trabalho em equipe do EPDP. E novamente, colegas do GAC são bem-vindos para adicionar e quaisquer reações dos slides da GNSO também são bem-vindas. Não vejo pedidos de palavra.

LAUREEN KAPIN: Obrigado, Manal, e queria apenas destacar, em primeiro lugar, que embora essas sejam algumas sugestões construtivas, também queremos aplaudir os esforços vigorosos dos membros da equipe, da equipe e da equipe de liderança como bem por todo o seu trabalho árduo, especialmente sob essas condições simplificadas. Acho que a combinação das condições simplificadas com as adições muito

substantivas no final criaram esses desafios específicos. E isso foi agravado por alguns desafios organizacionais que a equipe enfrentou porque havia tantas versões de tantos documentos diferentes. Portanto, essas são realmente sugestões construtivas para regras básicas. Um ponto adicional que levantarei é que houve pelo menos alguns erros percebidos apenas no relatório final e solicitações para que fossem corrigidos e houve resistência em fazer quaisquer correções. E eu apenas observaria que talvez uma resistência em corrigir erros, mesmo sabendo que isso cria alguns desafios de ter que republicar coisas e manter outras pessoas a bordo, no entanto, não acho que a resistência seja especialmente útil, então quero compartilhá-los observações.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Laureen. Kavouss, por favor.

IRÃ:

Bom dia, boa tarde e boa noite a todos. Obrigado, Philippe, GNSO, e obrigado à equipe do EPDP. Acho que com relação à pergunta, ou diria que tipo de comentários feitos, houve muitas mudanças substantivas. Sim, isso é um problema. Então qualquer uma das partes deveria ter uma sugestão, me parece, pelo menos, minha opinião pessoal, que não temos nenhuma sugestão para isso. Então, você tem uma sugestão, Philippe, para pelo menos restaurar ou pelo menos responder a algumas dessas preocupações? Muitos substantivos, não há tempo suficiente. Então, qual é o próximo passo? Obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Kavouss. Eu vejo a mão de Pam levantada. Por favor, vá em frente.

PAM LITTLE: Obrigada, Manal. Vou apenas ligar o vídeo. Olá a todos, é maravilhoso ver a todos, nossos colegas do GAC, e eu simpatizo com aqueles de vocês que precisam acordar no meio da noite. De alguém que faz muitas ligações às 2h e às 3h, eu sinto sua dor. Mas obrigado por se juntar a nós e gostaria de falar um pouco sobre a linha do tempo do título sobre a qual Laureen falou, e isso não foi levado levemente, e agradecemos muito o feedback construtivo de nossos colegas do GAC, especialmente aqueles que participaram de Esforços do EPDP ao longo dos últimos anos. Então o conselho, pensando no cronograma de três meses na época, era realmente o que tínhamos em mente, eram tópicos que já haviam sido discutidos e eram apenas uma extensão. Como você sabe, esses outros tópicos que não tiveram tempo suficiente durante a Fase 2 e o conselho depois que as recomendações foram criadas. Era para permitir que o trabalho continuasse. E pensamos que realmente não era um dia morto de três meses que você deveria produzir a saída até aquele momento; as instruções que creio foram para o Presidente do EPDP2a voltar ao conselho após três meses e informar o conselho se há probabilidade de consenso. E, realmente, sabíamos que esses tópicos haviam sido discutidos e sentíamos que precisava haver uma espécie de ponto de verificação para avaliar se havia perspectivas de consenso, para que três meses realmente fosse

um ponto de verificação. E quando Keith Drazek voltou à presidência durante nossa reunião de março, Keith pediu mais tempo porque sentiu que a equipe estava progredindo e a meta de emitir o relatório inicial por volta do final de maio e, nessa época, ele teria uma noção melhor sobre a probabilidade de a equipe chegar a um consenso sobre algumas das recomendações, a perspectiva de recomendações de consenso, então Keith pediu mais dois meses para produzir o relatório inicial. E, claro, esses são tópicos muito desafiadores, nós apreciamos isso, então você se sente constrangido, e pedimos desculpas por isso, mas também reconhecemos tentar inserir um senso de urgência, se quiser, para fazer com que todos realmente trabalhem para um encerramento em uma maneira com limite de tempo, então essa é realmente a intenção. Mas entendemos seu desafio e agradecemos o feedback novamente. O conselho estará discutindo o relatório inicial do EPDP 2a em nossa reunião em algumas horas, e definitivamente levaríamos esse feedback de volta ao conselho e para melhorias futuras. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Pam. E estamos ansiosos para a discussão do conselho. E obrigado também a Keith por se juntar a nossa reunião e estar aqui conosco; Eu observo sua presença. Não vejo outra mão levantada.

PHILIPPE FOUQUART: Se me permite, Manal, acrescento algumas coisas ao que Pam acabou de dizer. Acho que em nossa abordagem dentro do conselho, tentamos

encontrar um equilíbrio entre o que era originalmente um mandato restrito que não era uma nova versão, mas da Fase 2, daí o curto espaço de tempo. Acho que do ponto de vista do conselho, o GAC, e tenho certeza que você, apreciará que já foi estendido do ponto de vista do conselho, discutimos isso e, de fato, como Pam disse, o presidente considerou que valia a pena estender o cronograma original. Dito isso, em um comentário mais substantivo, embora não possamos discutir o conteúdo da contribuição de Laureen, por exemplo, sobre como essas mudanças substantivas foram feitas na última hora. Acho que há um número, e acho que é o que você disse, Laureen, há uma série de razões para isso, o início tardio etc. em todas essas, parece que as várias posições surgiram no final do processo. Para aqueles de nós que não estiveram envolvidos na Fase 2a, temos que perceber que, no início da elaboração do relatório inicial, havia, acho que, pelo que me lembro, 77 não convivem com itens. Como você pode viver nessas condições, como diria um comediante? Devemos encerrar o dia e voltar para casa e não fazer nada ou temos mudanças substantivas nos comentários de Kavouss, algo tem que acontecer. Todos nós apreciamos que é hora de apertar, às vezes bem pouco, 48 horas, para rever as várias posições, e todos nós apreciamos a dificuldade de fazer isso. Acho que à distância, as pessoas precisam entender que se em algum ponto em que estamos resultado, é claro, de meses de debates e trabalho duro, é improvável que mais dois meses mudem alguma coisa, pelo menos esse tipo de raciocínio é válido. Certamente há espaço para melhorias nos métodos de trabalho. Com prazos tão apertados, o número de vários documentos que foram compartilhados, e havia, novamente, razões válidas para fazer isso. Ter marcas rev em um único documento é

virtualmente impossível de gerenciar, portanto, o número de documentos que foram emitidos durante a Fase 2a do PDP, junto com as restrições nas próprias ferramentas, formulários do Google, etc., não quero entrar em detalhes mas certamente há espaço para melhorias. Temos que nos contentar com o que temos sido, é um ponto bem entendido e vale a pena registrar aqui, voltando para a equipe, então devemos pensar nisso se quisermos ser tão rápidos quanto gostaríamos que tivéssemos sido. Espero que isso seja útil para nossos colegas do GAC, Manal. Agradecemos o trabalho árduo. Tendo exercido outras funções como contato, sei que tem sido um momento crítico por quase duas, três semanas agora, e é muito difícil para os envolvidos se você adicionar as duas primeiras fases, e é também uma das razões pelas quais estamos onde estamos estão apenas adicionando uma nota pessoal. Espero que seja útil. Poderíamos dedicar uma hora a isso, e provavelmente não queremos, mas é o que posso oferecer, e ficaríamos felizes em responder às suas dúvidas. Obrigada, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe e Pam, e também chamando a atenção de todos para a troca ativa na sala de chat do sistema de gestão de documentos. Próximo slide, por favor. E no esforço de escopo de precisão, deve-se observar que as preocupações do GAC com a precisão das informações de nome de domínio referem-se às próprias informações de registro e como elas correspondem ao registrante do nome de domínio e com a precisão dessas informações para os fins para os quais são processado. Nesse contexto, o foco de estudos futuros sobre o assunto deve se concentrar na exatidão das

informações sobre nomes de domínio. E, novamente, parando aqui para ver se há alguma reação da GNSO às adições dos colegas do GAC.

PAM LITTLE:

Olá, Manal. Se eu puder, gostaria apenas de dar aos nossos colegas do GAC uma breve atualização sobre onde estamos nesse esforço. Pam Little, para registrar, desculpe. Portanto, desde o ICANN70, o conselho realmente teve uma reunião extraordinária durante a qual consideramos o documento informativo da organização da ICANN sobre a precisão dos dados. Até agora, a liderança do conselho com base na discussão no nível do conselho, propusemos algumas próximas etapas para lançar esse esforço da equipe de definição do escopo de precisão no final de abril. Esperávamos que os conselheiros concordassem com nossos próximos passos propostos, mas havia diferentes pontos de vista dentro do conselho quanto à abordagem que a liderança do conselho havia adotado, também algumas das instruções talvez não fossem claras o suficiente. Portanto, durante a reunião do conselho de maio, o conselho decidiu formar uma segunda pequena equipe do conselho para trabalhar em um conjunto mais claro de instruções para a equipe de definição do escopo de precisão. Portanto, estamos trabalhando diligentemente nesse documento e, com sorte, podemos progredir em um ritmo razoável.

Em termos de cronograma, esperávamos lançar esse esforço enquanto a equipe do EPDP Fase 2a teve um pequeno recesso, se preferir, durante o período inicial de comentários públicos do relatório, mas não conseguiu. Então, em termos de linha do tempo de forma mais realista,

provavelmente é agosto em algum momento, e eu acho que provavelmente também funcionará bem, coincide com quando a Fase 2a do EPDP é encerrada com esperança. Então é aí que estamos. Ainda vamos deixar a equipe de definição de escopo de precisão avaliar o problema, não fazendo isso para a equipe de definição de escopo, mas estamos tentando formular um conjunto claro de instruções para a equipe de definição de escopo, esperançosamente tornarão suas tarefas um pouco mais fáceis e quais os resultados são, a expectativa, e esperançosamente o conselho terá algo a considerar na reunião de julho, mas não nesta reunião.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Pam, pela atualização. E o GAC espera o lançamento desse esforço e a contribuição conforme necessário. Eu vejo a mão de Olivier levantada. Por favor, vá em frente.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado. Olivier Bringer, para registro, e obrigado a Pam pela atualização sobre o trabalho realizado na GNSO, no conselho em particular a importante questão de precisão e o lançamento de um exercício de escopo. Portanto, gostaríamos de confirmar que, de nossa parte, consideramos a precisão uma questão muito importante e também urgente.

Achamos que isso não está relacionado apenas à conformidade com o GDPR, mas também às obrigações contratuais de registros e registradores, algo também mencionado no relatório SSR 2, por

exemplo, e também relacionado à falta de precisão sobre as capacidades de diferentes participantes, como autoridades policiais e cibernéticas autoridades de segurança, especialistas em segurança cibernética ou aplicadores de API para reduzir o abuso de DNS e manter um DNS seguro e resiliente. Portanto, o exercício de escopo contemplado pela GNSO deve ser iniciado o mais rápido possível de uma maneira ampla para capturar as diferentes facetas do problema, e eu sei que envolve diferentes grupos de partes interessadas e você sabe como o GAC, estaríamos muito interessados em participar disso exercício. Obrigada.

PAM LITTLE:

Manal, se me permite, obrigada. Pam Little, só para constar. Olá, Olivier, muito obrigado pelo seu comentário. E acho que o Jeff já notou no chat, um observador muito capaz para o GAC. E a perspectiva, as preocupações e o interesse do GAC em participar da equipe de escopo de precisão ainda não formada são definitivamente observados por Jeff e levados em consideração pela pequena equipe do conselho, e tenho certeza que Jeff também os manteria informados sobre o progresso na pequena equipe do conselho. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Olivier, pelos comentários, e Pam pela sua resposta.

PHILIPPE FOUQUART: Se me permite, Manal, estou lutando para levantar a mão, desculpe. Obrigado, e tentarei fazer isso em francês, se puder. (Por meio do intérprete) Eu só queria estabelecer a relação entre os trabalhos da GNSO e o trabalho sobre a precisão dos dados e relacionar isso à conversa que acabamos de ter. Sei que sempre consideramos que os recursos da GNSO devido à natureza da organização são infinitos, que podemos ter quatro ou cinco tarefas nas quais trabalhamos em paralelo, incluindo PDPs. No entanto, essa não é a realidade. Precisamos levar em consideração as diferentes tarefas e os recursos disponíveis para a comunidade internamente. E é isso que fazemos em termos de precisão e lançamento dessa fase. É difícil para nós dizer que usaremos indefinidamente o PDP atual, por exemplo, Fase 2a, mas ao mesmo tempo precisamos começar o mais rápido possível. Você sabe, às vezes as pessoas que estão envolvidas nos PDPs são as mesmas nos diferentes PDPs, então isso é apenas para lhe dar uma ideia de como vemos as coisas no conselho. A questão dos recursos não é avaliada da mesma maneira dentro da ICANN e em uma organização como a GNSO, pois é avaliada no nível de um negócio, uma empresa. É uma pergunta difícil, mas precisamos estar atentos que em termos de recursos, tudo está relacionado. A decisão de encerrar um PDP está relacionada à decisão que tomamos com o início de outro. Não podemos fazer tudo de uma vez, e você sabe, Manal, trabalhar virtualmente é muito complexo, e trabalhar em paralelo em coisas diferentes é difícil porque temos fusos horários diferentes e assim por diante. Então, em termos de lançar o estudo de viabilidade e relacioná-lo com a questão anterior, a Fase 2 é importante. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. E, de fato, a priorização da carga de trabalho, os recursos, estão todos vinculados e precisamos trabalhar de forma colaborativa nisso. Eu vejo as mãos de Kavouss levantadas. Por favor, vá em frente.

IRÃ: Sim, Manal. Muito obrigado. Desde que me lembro, desde muitos, muitos, muitos anos, sempre essa precisão foi um dos quatro ou cinco tópicos que discutimos. Posso solicitar Philippe ou Pam ou qualquer pessoa da GNSO primeiro. Qual é a porcentagem de imprecisão hoje? Dois: qual é o limite que pelo menos planejamos atingir, 100 por cento de imprecisão ou 100 por cento de precisão, inaceitável, então acho que pode haver algum limite. Qual é o limite e qual é o cronograma para atingir esse limite? No entanto, espero que você responda gentilmente à primeira pergunta, o percentual de imprecisão. Eu ouvi muitos, muitos números ou muitas coisas de muitas pessoas, incluindo Alan Greensburg e assim por diante. Você poderia responder, obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado Kavouss pela pergunta. Eu vejo a mão de Pam. Por favor, vá em frente.

PAM LITTLE: Olá, Kavouss, como você está? É bom ouvir sua voz. Não tenho os dados na minha cabeça, mas a ICANN org estava usando um sistema de

relatórios de precisão WHOIS como uma ferramenta para medir e relatar os níveis de precisão com base em critérios diferentes. Um é sobre a precisão da sintaxe. O outro é operacionalidade ou operações, e o terceiro é sobre identidade, e a terceira fase não foi escrita. Então, eu pediria que talvez a equipe voltasse para você com esses relatórios. E a outra coisa que eu gostaria de acrescentar é que o documento informativo da ICANN org para o conselho fez uma sugestão ou recomendação de que pode ser benéfico encomendar um estudo sobre como medir a precisão. Isso agora é levado em consideração nas instruções para a equipe de definição do escopo de precisão. Isso é tudo que eu acrescentaria. Obrigada, Manal.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Pam, muito obrigado. Portanto, cientes do tempo, vamos passar para o abuso de DNS. E o GAC gostaria de receber uma atualização da GNSO sobre o trabalho da comunidade que pretende realizar sobre essas questões, à luz do recente relatório SAC 115 e das recomendações da equipe de revisão de SSR 2.

TATIANA TROPINA:

Olá, Manal. Tatiana Tropina, vou abordar o tema do abuso de DNS e quero dar as boas-vindas a todos vocês em Haia. Eu sou aquele que realmente me juntou a Haia aqui, é um prazer vê-lo. Obrigado pela pergunta, Manal, e aos colegas do GAC quanto ao conselho, e falando em nome do conselho, pode haver diferentes, várias opiniões dentro dos grupos de partes interessadas, mas como um conselho, o conselho acredita que é muito importante faça alguns exercícios sobre a

configuração de nível no tópico de abuso de DNS. E por definição de nível, queremos dizer que precisamos entender algumas coisas, e acho que já destacamos algumas durante nossa última reunião, mas, para recapitular, bem, em primeiro lugar, quais são as várias formas de abuso de DNS; e, em segundo lugar, quais são os meios atuais e quem são as partes adequadas para implementar e usar esses meios e ferramentas para combater as várias formas de abuso do DNS? E com base nisso, que lacunas existem no kit de ferramentas para combater essas formas de abuso, certo? Então identifique as formas, as partes e medidas e quais são as lacunas? Portanto, não é como se estivéssemos apenas fazendo algum exercício intelectual. Acreditamos, levando em consideração, que já existe uma quantidade significativa de trabalho sendo feito sobre esse tópico. Acreditamos que essa configuração de nível é muito importante para determinar se elementos específicos são apropriados para o processo de desenvolvimento de políticas. Não podemos simplesmente iniciar o processo em qualquer coisa, precisamos primeiro definir o escopo. Portanto, acreditamos que temos trabalhado bastante sobre isso. Assim, como etapas preliminares para este exercício de definição de nível, fomos informados repetidamente durante nossa última reunião, primeiro do grupo de trabalho de abuso de DNS da parte contratada e, em seguida, do SSAC em 115. Assim, a reunião da casa da parte contratada reforçou e reintroduziu a noção de que a indústria, e você sabe que a indústria tem esforços maciços, um trabalho voluntário e substancial que estão fazendo sobre o abuso de DNS e para mitigá-lo, e o briefing do SSAC 115 novamente reforçou o conselho e o amplo espectro de abusos de DNS, portanto, o amplo espectro de Abuso de DNS, várias partes, não apenas

a casa da parte contratada, que está mais bem posicionada para lidar com essas várias formas de abuso de DNS. Portanto, há uma infinidade de questões, partes interessadas, então acreditamos que, se quisermos iniciar o desenvolvimento de políticas sobre abuso de DNS, devemos fazê-lo com muito cuidado. Devemos garantir que apenas os elementos que estão dentro da competência da formulação de políticas da GNSO, eu inclua isso aqui, por isso é essencial para o escopo de tudo isso. Portanto, agradecemos quaisquer ideias sobre como nós, como comunidade, podemos alcançar esses níveis comuns de compreensão de quais áreas específicas do abuso de DNS são as mais problemáticas e podem ser abordadas pelo conselho, em primeiro lugar, e depois podem ser abordadas na ICANN contexto, porque a ICANN tem uma competência restrita. Então, por exemplo, o SSAC 115 sabe que o espaço do problema é muito mais amplo do que apenas ICANN, e temos que ver o que podemos resolver no nível da ICANN e depois para nós no nível da GNSO. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Tatiana, por sua resposta completa e, de fato, é um assunto complexo, vários fatores a serem considerados. O GAC está ansioso para lançar uma discussão entre comunidades sobre isso. Algum comentário ou acompanhamento dos colegas do GAC?

PHILIPPE FOUQUART: Se me permite, Manal, tive algumas coisas sobre o que Tatiana acabou de dizer em termos de próximos passos. Além do SSAC 115 dentro do conselho, também temos um briefing dos colegas de nossas partes

contratuais e, nas próximas etapas, provavelmente teremos uma sessão dedicada a isso. Só para ficar claro, queríamos ter isso inicialmente durante nossa sessão informal no início desta semana, mas dado o tópico e sua importância, consideramos apropriado levá-lo para uma sessão completa e ver como os blocos de construção se encaixam, especialmente também com algo como o instituto de abuso de DNS, por exemplo, existem muitas partes que penso e que podem construir blocos. E como disse a Tatiana, todas as sugestões são certamente bem-vindas. Mas entre agora e esta reunião e a próxima reunião do conselho no próximo mês, teremos uma missão dedicada a isso, concretamente, como podemos avançar com isso. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Philippe. Na ausência de quaisquer outros comentários sobre o tópico, podemos passar para a Revisão do CCT. E desculpas pela longa narrativa, mas fornece contexto para nossa discussão. Embora o GAC tenha achado o feedback da GNSO interessante e, em alguns lugares, construtivo, não está claro como isso nos leva adiante com relação às principais preocupações elucidadas no comunicado do GAC da ICANN70, em particular sobre a questão da revisão do CCT e rodadas subsequentes de novos gTLDs, a GNSO parecia reiterar as posições anteriores do Conselho da GNSO e não abordou as questões substantivas claramente identificadas pelo parecer do GAC em termos de adoção de recomendações de revisão de CCT relevantes antes da próxima rodada de novos gTLDs. Portanto, a primeira pergunta é, dadas as decisões de não abordar certas questões relevantes no trabalho do SubPro, a GNSO pretende opinar sobre as

recomendações que podem exigir processos de PDP, especialmente considerando a duração desses processos? E a segunda pergunta, o GAC pediu à Diretoria em seu comunicado ICANN70 uma ferramenta de rastreamento que identifica o status de cada recomendação em termos de quem a está levando adiante, como ela será implementada e quando deverá ser concluída, especialmente com relação às recomendações atribuídas à organização e à comunidade da ICANN, além da Diretoria, é claro. O Conselho da GNSO concordaria com a disponibilização de tal ferramenta para a organização da ICANN nas recomendações de revisão de CCT e possivelmente também em outras recomendações da equipe de revisão?

TATIANA TROPINA:

Muito obrigada, Manal, por essas perguntas. Mais uma vez, Tatiana Tropina para registro, e eu vou levar esses dois. Para o nível e, em seguida, talvez Pam, Philippe ou outros colegas possam acrescentar algo. Com relação à primeira pergunta, muito obrigado por isso, porque nos dá a oportunidade de também fornecer esclarecimentos adicionais sobre a distinção que o conselho faz entre encaminhar recomendações e adotá-las. E isso se aplica particularmente às recomendações de RT de CCT, e acreditamos que a distinção entre endereçar e adotar é muito consistente com a da Diretoria da ICANN, que para quaisquer recomendações de RT de CCT passadas para o conselho ou passadas diretamente por dois PDPs, o requisito é que eles sejam devidamente tratados. O conselho e os grupos de trabalho da GNSO após o processo de desenvolvimento não são obrigados a adotá-los, mas sim a tratá-los e considerá-los. Portanto, nós, como conselho,

acreditamos que as recomendações passaram pelos PDPs e que foram tratadas suficientemente, com alguns sendo adotados e outros não, em vários graus, mas podemos garantir a vocês e acreditamos que foram atendidos e, em média, considerados. Portanto, esta é uma pergunta, talvez alguém possa elaborar sobre isso. Eu entendo que há uma preocupação aqui, mas acreditamos que resolvemos isso. Quanto à questão 2, o conselho não se opõe de forma alguma a uma clareza adicional sobre como as recomendações da comunidade estão sendo gerenciadas, especialmente porque temos tantas recomendações de análises específicas recentes, então tal ferramenta seria muito, muito útil para a comunidade e, aparentemente, para nós, não se opondo a ela. Vou parar por aqui e pedir a Philippe, Pam ou qualquer outra pessoa que acrescente alguma coisa, especialmente com o CCT RT.

PHILIPPE FOUQUART:

Na verdade, não há muito a acrescentar. Eu só quero reagir a algumas trocas dentro do chat em relação a ter uma espécie de registro para listar e descrever o status de todos esses CCT, dentro de nossa ferramenta de gerenciamento de projeto, há uma série de elementos que já temos, e agradecemos isso pode não ser simples para todos. E de novo, e talvez esta situação do ambiente virtual apenas destaque as melhorias que podemos fazer nessas coisas em termos de ferramentas e métodos de trabalho e certificando-se de que mesmo que a informação esteja disponível para nós e possa ser melhorada, eu estava prestes a digo para o mundo exterior, mas para aqueles que podem não ter informações diretas ao conselho, o que fazemos é público, mas é uma questão de procurar no lugar certo, eu acho. Então, apenas na

discussão que tivemos sobre as ferramentas, certamente há coisas que podemos fazer e aproveitar a oportunidade dessa situação para melhorar esse avanço. Obrigado, Manal, e vejo que há outras mãos também.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Certamente. Portanto, muito obrigado, Tatiana, por responder a ambas as questões, e para Philippe, por ficar de olho no chat ativo. Não consigo acompanhar a troca ativa no chat. Pam e depois Kavouss.

PAM LITTLE:

Obrigado, Manal. Gostaria apenas de repetir o que Philippe acabou de dizer. De minha própria leitura, essa revisão de CCT foi a primeira desse tipo, e acho que todos nós podemos nos beneficiar com as lições aprendidas. E da perspectiva do conselho, minha perspectiva pessoal, ao passar por recomendações de grupos comunitários, precisamos conversar sobre como podemos fazer isso melhor e como a comunicação e o rastreamento seriam feitos. O conselho recebeu passes por e-mail e forneceu uma resposta à diretoria da ICANN sobre essas cinco recomendações. Mas, de acordo com a organização da ICANN, 14 recomendações foram enviadas à GNSO, mas algumas delas realmente não foram direcionadas à GNSO ou dentro da área de responsabilidade do conselho, talvez direcionadas aos grupos de trabalho do PDP. Não sabíamos que havia 14 direcionados a nós, mas na minha contagem um pouco antes da reunião havia 12 porque a recomendação 19 foi passada para futuras revisões de CCT, e a recomendação 20 tinha sido recentemente adotada em outubro de

2020, então não até passou para a GNSO. Portanto, há esse tipo de curva de aprendizado, se quiser. Precisamos fazer isso melhor. Não é apenas para o benefício da comunidade que ficamos de olho em como essas recomendações estão sendo rastreadas, e eu definitivamente apoio pessoalmente a ferramenta de rastreamento que os colegas do GAC estão sugerindo, mas também para o benefício da org para rastrear todas essas recomendações de passagem. E acho que ouvi Goran dizer durante uma apresentação ou no início desta semana, eles não os rastreiam. Mas acho que eles deveriam ser rastreados. Mesmo que não tenha havido resposta do destinatário dessa recomendação do grupo da comunidade, deve-se observar que ela foi aprovada, mas nenhuma reação ou resposta, portanto, não simplesmente apagamos essas recomendações. Os membros da comunidade trabalharam de coração e alma para fazer essas recomendações. Eles não devem simplesmente desaparecer, mas devem ser rastreados e mantidos como um registro, mesmo que os grupos comunitários possam decidir não tomar medidas com base nessas recomendações. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Pam. Vejo uma fila se formando e temos apenas quatro minutos restantes. Kavouss e depois Nigel.

IRÃ: Sim, apenas um simples comentário sobre a pergunta, então entendi que Tatiana disse que a GNSO também concorda com a ferramenta de rastreamento. Você apóia ou levanta isso com a diretoria da ICANN?

Porque a gente levantou na reunião com a diretoria. Você também levanta e apóia isso com firmeza? Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Kavouss. Espero que você tenha notado a pergunta de Kavouss. Vou levar Nigel também, e então vejo Tatiana. Nigel, por favor.

REINO UNIDO: Sim, bom dia, boa tarde. Nigel Hickson, GAC do Reino Unido. Muito obrigada, Tatiana, por sua visão geral sobre as diferentes recomendações e também à Pam, transmitida à GNSO e, claro, também tivemos uma excelente cooperação com a GNSO por meio do trabalho do SubPro. Houve algumas recomendações que foram compreensivelmente apontadas como voltadas para a GNSO, porque havia recomendações de políticas em potencial que não foram consideradas no trabalho do SubPro porque foi considerado genérico, não gTLD, mas também legado, e aqueles que gostaríamos de ver focaremos e avançarmos nisso. Não vou discutir isso agora, mas as recomendações 9 e 12 acho que são relevantes aqui, 9 sendo sobre custos para registros defensivos e 12 sendo custos de incentivos para o trabalho de registros e registradores de maneira exemplar. E depois 14 e 15 sobre possíveis alterações contratuais aos contratos que, na resposta da diretoria ao parecer do GAC, eles identificaram como pendentes e precisando de mais discussão entre a comunidade. Então, talvez possamos abordar isso em algum momento. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Muito obrigado, Nigel. Eu vejo a mão de Tatiana levantada. Espero que todos não se importem de ir alguns minutos depois da hora.

TATIANA TROPINA: Muito obrigada, serei muito breve. Agradeço a Kavouss por sua nota sobre trazer isso para a discussão. Definitivamente, nós, como liderança e como conselho, tomaremos nota disso e discutiremos se isso deve ser levado à discussão com a diretoria. E com isso, vou devolvê-lo a Manal e Philippe. Obrigada.

MANAL ISMAIL, PRESIDENTE DO GAC: Obrigado, Tatiana. Alguma outra reação da parte da GNSO sobre este tópico? OK. Do contrário, se passarmos para o slide seguinte, trata-se apenas de um ponto de informação, o GAC chamando a atenção do Conselho da GNSO para as contribuições que registramos no período de comentários públicos finalizado recentemente que foi aberto pela Diretoria. Então, apenas para informação. E se pudermos para o último slide sobre qualquer outro assunto. Algum outro assunto? Eu não vejo nenhum. Com isso, reitero meu agradecimento a todos. Agradeço Philippe, Tatiana, Jeff, a todos, e especialmente a Jeff e ao Jorge por prepararem essa reunião, e aos colegas do GAC por sua participação ativa. Queremos continuar então a discutir isso, e daqui a 30 minutos, vamos discutir as proteções das OIGs, então, peço que voltem à sala. Muito obrigada.

[FIM DA TRANSCRIÇÃO]