
ICANN72 | Semana de preparación – Actualización sobre planificación y priorización
Miércoles, 13 de octubre de 2021 – 09:00 a 10:30 PDT

VICTORIA YANG:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a esta semana preparatoria de ICANN72. Esta sesión es sobre la priorización de la ICANN. Mi nombre es Victoria Yang. Soy gerente de programación sénior de planeación y junto con mi colega, Margaret Benavides, vamos a ser las coordinadoras de participación remota para esta sesión.

Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas y los comentarios presentados en el chat solamente se van a leer en voz alta si se establecen de la forma adecuada, como ha indicado Margaret en el chat.

En esta sesión hay interpretación en los idiomas estándares de la ONU. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma en el que desean escuchar la sesión. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano y una vez que el equipo mencione su nombre, activen su micrófono y tomen la palabra. Antes de hablar, asegúrense de haber seleccionado el idioma en el que quieren hablar a partir del menú de interpretación.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que desean hablar si es que no van a hablar en inglés. Al hablar, también recuerden silenciar todos los dispositivos y notificaciones y hablen claramente y a una velocidad razonable para permitir una interpretación adecuada.

Esta sesión incluye transcripción automatizada en tiempo real. Tengan en cuenta que la transcripción no es oficial ni autorizada. Para ver la transcripción en tiempo real, hagan clic en el icono de Closed Captions en la barra de Zoom. También quiero enfatizar que esta sesión durará 90 minutos. Los materiales de presentación están publicados en el sitio de ICANN72. Tomaremos preguntas durante la presentación y hacia el final. Pueden levantar la mano para hacer una pregunta y en ese caso deben activar su micrófono. También pueden escribir la pregunta en el chat. Para garantizar que tenemos suficiente tiempo para cubrir toda la agenda, el equipo va a elegir algunas preguntas después de cada uno de los temas. Luego procederá con la presentación. Las preguntas no respondidas durante la presentación se contestarán a través del chat o al final de la presentación. Ahora, por favor, les voy a pedir que miremos la agenda de hoy. Gracias.

Primero, el equipo nos dará un contexto y un panorama del proyecto de marco de priorización de planeación. El objetivo principal de esta sesión es consultar con la comunidad sobre el marco, lo cual nos ayudará a darnos un panorama de quién hará la priorización y cómo se hará. Estos elementos estarán listados aquí como el alcance, participantes, frecuencias, técnicas, etc.

Para cada uno de los elementos, el equipo presentará y explicará la justificación de cada uno de los elementos y también las opciones más

relevantes para ellos. Luego haremos una pausa y todos los asistentes a esta sesión pueden dar sus opiniones, hacer preguntas o tener debates. Por favor, participen y los alentamos a que sea una sesión interactiva de todos los miembros de la comunidad.

Finalmente cerraremos la sesión con información sobre los próximos pasos y los plazos antes de abrir las preguntas y respuestas otra vez. Gracias por participar en esta sesión. Con esto quiero darle ahora la palabra a nuestro CFO, Xavier Calvez. Tiene usted la palabra, Xavier.

XAVIER CALVEZ:

Gracias, Victoria. Hola a todos. Bienvenidos a esta sesión antes de ICANN72. Es muy bueno ver virtualmente a todos aquí. Priorizar es una parte fundamental de la planeación. Elegir lo que hacemos o lo que no hacemos y por qué estamos eligiendo que se haga este trabajo es muy importante para cualquier actividad de planeación y los plazos son centrales para cualquier cumplimiento, cualquier actividad de implementación.

Todos los que han visto las decisiones en los últimos años sabrán que muchas de estas decisiones especifican que el trabajo de implementación de la decisión que toma la junta directiva está sujeta a la priorización pero cómo va a ocurrir entonces esta priorización. Durante esta sesión vamos a darles un panorama sobre los mecanismos que se están generando en este momento para tratar de permitir esa priorización como comunidad. Cómo nos reunimos todos para poder mirar, analizar el trabajo que se ha hecho en forma colectiva y elegir lo que todos vamos a hacer en primer lugar. De eso se trata este marco de priorización.

No va a ser fácil este trabajo. Priorizar en el contexto de un modelo de múltiples partes interesadas es un reto. ¿Por qué? Porque las voces de todos son importantes. Cómo decimos qué es más importante o más urgente dentro del trabajo de implementación. Por supuesto, el ejercicio de priorización ocurre en el contexto de los recursos limitados pero incluso sin esa limitación tenemos decisiones sobre lo que se hará primero, lo que se hará después, cómo y por qué. Como ecosistema, este marco de priorización tiene la intención de insertarse en nuestro ciclo de planeación anual para permitir que se hagan elecciones antes del desarrollo de nuestros planes, para que estas prioridades informen el plan en el beneficio de hacerlo en este proceso de planeación es que es transparente, es abierto, hay muchas oportunidades para participar que permiten que las prioridades se definan como parte de este marco y que sean entendidas, que sean transparentes y, por supuesto, que estén plenamente integradas con el trabajo de priorización y también, por supuesto, aprovechar los beneficios que la comunidad tiene en el sentido de actividades de participación en el proceso y también la capacidad de rechazar al final del proceso de planeación, como ha ocurrido todos los años desde el año 2016. La capacidad entonces de rechazar los planes si no son consistentes con lo que ha establecido la comunidad.

El equipo entonces les presentará este marco, el estatus del trabajo y los aportes que ustedes hagan, los comentarios, las preguntas. Todo esto implicará participar para generar en conjunto este marco en nuestro componente crítico de las chances de que tenga éxito. Tiene que funcionar para todos, si es que va a funcionar. Nos gustaría entonces recibir sus aportes. Les agradecemos por su participación y

esperamos participar entonces con todos ustedes en los próximos minutos. Tiene ahora la palabra Becky.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Xavier. Soy Becky Nash, del equipo de la organización. Primero les voy a presentar una introducción y un panorama del proyecto. Como acaba de indicar Xavier en sus comentarios de apertura, les voy a dar un poco de contexto del proyecto que se llama marco de priorización de planeación. La priorización continúa siendo crítica en el apoyo de las necesidades y demandas de la comunidad global de la ICANN.

Como sabemos, hay un gran volumen y también una complejidad en el trabajo de implementación que resulta de la política y el trabajo de revisión que contribuyen a la necesidad de la ICANN como ecosistema para priorizar. Al trabajar en conjunto para mejorar la forma en la que ICANN planea sus actividades, la comunidad, la junta y la organización pueden determinar qué trabajo se debe priorizar y de qué manera la ICANN utiliza sus recursos efectivamente.

El marco de priorización de planeación va a tratar el problema general de la comunidad, la organización y la junta de tratar de hacer todo de una sola vez y esto se hará a través de un marco de toma de decisiones para priorizar las actividades que se incluirán en el proceso de planificación anual. Esta diapositiva nos muestra el contexto de este proyecto. La planeación en la ICANN es una de las 15 iniciativas operativas que está incluida en el plan operativo de la ICANN a cinco años. Un componente de esta iniciativa operativa es presentar un marco de priorización en borrador como mejora del proceso de

planeación general de la ICANN. La rendición de cuentas para este proyecto es el departamento de planeación de la ICANN, que está liderando esta iniciativa operativa y el cumplimiento del marco de priorización preliminar pero en colaboración con la comunidad, la organización y la junta. De nuevo, los entregables del proyecto son un marco de priorización en borrador que se utilizará durante el proceso de planeación.

Hemos incluido algunas preguntas en lo que se refiere a la clarificación de este proyecto. Esto es para ayudarnos a todos a tener un contexto. ¿La organización va a proponer un marco preliminar para comenzar durante la participación? Cuando hablamos de participación, hablamos del proceso de consulta como el de hoy, donde estamos esperando recibir aportes. La organización entonces propone una lista de componentes o lo que nosotros denominamos elementos de diseño que deben ser decididos en colaboración con la comunidad. Hemos recolectado amplios aportes a través de sesiones de consulta y hoy tenemos una sesión pública que es muy importante para este tipo de consulta.

Una vez que revisemos todo lo recibido de las consultas, incluido este webinar de hoy, vamos a redactar un marco sobre la base de lo recibido. Luego vamos a compartir este resultado en borrador y un marco con la comunidad para que haya mayor participación. Esto llevará a más aportes, ediciones e iteraciones. Habrá aquí muchas oportunidades para colaborar en conjunto para llegar a un marco que funcione mejor para el proceso de planeación anual.

¿El marco de priorización está siendo implementado para el año 2023? Quiero recordarles que estamos hablando del año fiscal 2022, que

empezó el 1 de julio y que continúa hasta el 30 de junio de 2022. Actualmente estamos planeando el año fiscal siguiente, que es el año fiscal 2023 y vamos a tener un plan y presupuesto anual en borrador que estará listo para consulta a principios de diciembre. Este marco de priorización no se implementará durante el año fiscal 2023 porque estamos trabajando en conjunto a través de las consultas para llegar a un marco que es el que se utilizará para la toma de decisiones y la priorización.

El marco preliminar entonces va a ser desarrollado durante el año fiscal 2023. Estamos sugiriendo que se publique este marco propuesto como recurso y que sea parte del comentario público del plan preliminar para el año fiscal 2023. Habrá un ajuste del proceso en el año calendario 2022 y la implementación del proceso de planeación acordado es el que se espera para el año 2024. Los próximos pasos están listados aquí en esta diapositiva como medidas dentro del proceso de planeación anual general de la ICANN.

Esta es una vista de calendario del proceso de planeación de la ICANN que incluye planeación estratégica, planeación operativa y financiera, y también los comentarios públicos y la adopción de la junta directiva así como la comunidad empoderada y el subproceso que mencionó Xavier a principio de esta conferencia. El proceso de planeación en la ICANN dura más de 18 meses. Es un proceso de planeación extenso pero también incluye un periodo de tiempo para que se hagan comentarios y luego de la respuesta al comentario público, tenemos los pasos de adopción y la comunidad empoderada.

Como parte del marco de priorización anual, estamos sugiriendo que haya un nuevo paso en el proceso que ocurra antes de que los planes

operativos se desarrollen. Este nuevo paso se sugiere dentro del periodo de mayo y junio en el contexto del ciclo de planeación anual. Esto permitirá que la comunidad, la organización y la junta puedan llegar a la priorización y que esa priorización sea recibida por la organización como algo que contempla cómo redactar los planes operativos que luego se ponen para comentario público en el periodo de diciembre.

Vamos a hablar un poco más sobre cómo se sugiere desarrollar este paso. Esto es parte de esta consulta. Antes de entrar en esto quiero darles un panorama del plan de proyecto. Este es el panorama entonces del proyecto de priorización, que se lanzó en abril de 2021. Esto fue junto con el primer webinar público. Luego tuvimos otro webinar sobre planeación para la semana preparatoria de [ICANN71], donde se menciona la hoja de ruta.

El paso siguiente fue comenzar el proceso de consulta. Las consultas se han realizado desde fines de junio hasta el día de hoy y tenemos aproximadamente tres consultas más que están en nuestro calendario. Esta es una muy buena oportunidad para compartir el proyecto y para solicitar los aportes de la comunidad para poder llegar a un marco propuesto.

También estamos poniendo de relieve que después de este webinar público vamos a compartir una versión de un documento que se publicará como un documento de recurso dentro de los documentos para el presupuesto para el plan operativo del año fiscal 2023 y lo que se discute en esta presentación es que estamos planificando un piloto que se realizará dentro del periodo de enero y febrero de 2022. Vamos a discutir esto durante la presentación.

Después del piloto estamos sugiriendo revisar y tener repeticiones o versiones del marco. Luego propondremos un lanzamiento dentro del periodo de mayo y junio 2022 como parte del lanzamiento del año fiscal 2024 y su proceso de planeación. Algo que vamos a destacar en esta presentación es que queremos garantizar que este proceso incorpore a toda la comunidad y a la organización para que sea un proceso eficiente que sea aceptado por todos los tomadores de decisiones de la junta. Aquí vamos a resumir los objetivos de la consulta y vamos a indicar varios de los grupos con los que hemos consultado o con los que tenemos planes de consultar.

La clave es recolectar los aportes de distintas partes interesadas para informar las iteraciones del marco. Hemos realizado priorizaciones o consultas que son informales e interactivas y, como han indicado mis colegas, quisiéramos que levanten la mano, que nos den su feedback durante esta consulta. Vamos a hacer una pausa después de cada sección para escuchar los aportes sobre los elementos de diseño del proceso.

Queremos agradecer a todos los grupos de las SO y los AC que han consultado con nosotros y que van a continuar consultando con nosotros. Estamos muy contentos de tener webinars públicos y buscamos los aportes de las distintas partes interesadas. Hemos tenido sesiones de generación de ideas durante las consultas con la organización, los equipos ejecutivos y quienes han desarrollado los planes, quienes son los enlaces. También queremos agradecerles a los comités de la junta directiva, que han patrocinado este trabajo y que dan un poco de control.

Ahora vamos a pasar al proceso de consulta. En este caso, el objetivo es cubrir los elementos de diseño sugeridos y la organización sugirió que estas son las áreas clave que se deben revisar al desarrollar una reseña general del proceso y un piloto de validación. Nosotros sugerimos estos elementos de diseño. Sin embargo, queremos sugerir también que si alguien ve algún elemento que no consideramos, por favor, que nos lo indique. Esto es un torbellino de ideas y un proceso de consulta que queremos tener con todos ustedes hoy.

La primera área que sugerimos en este diseño del proceso es la identificación de las actividades que se deberían considerar para la priorización dentro de un proceso de planificación. Subrayamos entonces proyectos de implementación. Es decir, las recomendaciones del grupo de trabajo intercomunitario como las recomendaciones del área de trabajo 2, que se priorizaron como parte del ejercicio fiscal y del plan operativo del año fiscal 2022. También hemos puesto aquí algunos ejemplos, recomendaciones de revisiones que todavía no se implementaron como CCT, SSR2 y ATRT3.

Estas son recomendaciones aprobadas por la junta y este es el alcance del proceso de priorización. Implementación del desarrollo de políticas. Esto sería un EPDP fase 2 SSAD y después tenemos el asesoramiento, el grupo de trabajo sobre gobernanza de RSS. Una vez más, sugerimos que los proyectos aprobados por la junta deberían ser actividades que prioricemos juntos. Hay otros proyectos no relacionados con políticas que son la evolución del plan de trabajo del modelo de múltiples partes interesadas y también incluimos los proyectos para mejorar sistemas o para lograr eficiencias como el proyecto ITI, NSp y el sistema de cumplimiento.

Quisiéramos subrayar que esta serie de actividades serían el objeto de un proceso de priorización dentro del ciclo de planificación pero no incluiríamos operaciones en curso, ya sea para cumplimiento o para apoyar otros aspectos de la misión de la ICANN. Si hay otros proyectos que consideramos pequeños, están dentro del área de proyectos funcionales. Por lo tanto, no sugerimos que todas las actividades de la ICANN sean el objeto de un paso de priorización sino que serían estos aspectos clave del trabajo colectivo de la ICANN. Ahora lo que pedimos es retroalimentación. ¿Hay algún miembro de la comunidad que quisiera levantar la mano y/o hacer alguna pregunta con respecto al alcance? Le voy a dar la palabra a Jonathan entonces.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Becky. Soy Jonathan Zuck, de ALAC. Gracias por la presentación y por su trabajo sobre este proyecto de priorización que obviamente es crítico considerando la serie de recomendaciones con las que se enfrenta la organización. Me sorprende agradablemente ver proyectos como el del ITI. Me pregunto cuál es el efecto práctico real de incluir estos proyectos considerando que ese proyecto en particular no atravesó este proceso desde el principio y actualmente está en fase de desarrollo. Me pregunto si sería bueno para la organización y para la transparencia someter a ITI al mismo tipo de rigor que se espera de los proyectos impulsados por la comunidad en términos de presupuesto, plazos y ese tipo de cosas. Al parecer, ITI es un proyecto omnipresente que no tiene plazos específicos asociados, al menos que se hayan publicado. Creo que sería un buen candidato para este marco de forma tal que la comunidad pueda entender claramente cuál es la

inversión que se hace, tanto en tiempo como en dinero y cuáles son los plazos proyectados. Gracias.

BECKY NASH:

Becky Nash, del equipo de planificación de la organización de la ICANN. Gracias, Jonathan, por su comentario. Quisiera subrayar que esta diapositiva incluye ejemplos de la clase de proyectos que pensamos incluiríamos en el plazo de priorización dentro del proceso de planificación y todos juntos estableceríamos las prioridades. Entiendo que usted tiene preguntas específicamente acerca del proyecto actual de ITI. Sé que ya hemos tenido muchos hitos diferentes como el nuevo proceso de comentarios públicos pero quisiera subrayar que este es solo un ejemplo de la clase de trabajo que deberíamos incorporar al paso de planificación de la priorización. Hay un aspecto especial con respecto a esta diapositiva. Por el momento, nosotros sugerimos que este nuevo paso sea el proceso de planificación anual pero para el marco de decisiones deberíamos definir si esto es algo que funcione efectivamente y que también pueda expandirse a otros aspectos del trabajo, del ecosistema de la ICANN. Podríamos empezar a prever o planificar con anticipación o un trabajo que todavía no comenzó o que está en curso pero aún no fue aprobado por la junta. Hay distintas oportunidades a lo largo de este proceso una vez que se lo haya implementado.

XAVIER CALVEZ:

Becky, quisiera agregar algo a su respuesta, por favor.

BECKY NASH: Adelante.

XAVIER CALVEZ: Gracias. Gracias, Jonathan, por su pregunta. Un par de comentarios, Becky. Usted tiene razón con respecto al hecho de que el marco de priorización incluye una serie de actividades, alguna de las cuales ya comenzaron en el pasado y no son el resultado de una decisión de priorización en función de este marco porque no existía en ese momento. Este es un desafío que vamos a tener que abordar y organizar a medida que comenzamos a trabajar con este marco de priorización. Hay muchos otros temas, como ITI en este ejemplo, que deberemos abordar a medida que aplicamos el marco por primera vez, no solamente ITI. Hay muchos otros. Este es un punto muy importante desde la perspectiva logística.

Con respecto a ITI más específicamente, para aquellos que están más familiarizados con este proyecto, se ha desarrollado una plataforma y el programa también incluye en pasos futuros la incorporación de una serie de sitios web a esa plataforma que ya fue desarrollada. Ese conjunto de sitios web individuales se integran a la plataforma y esa integración podría ser el objeto del trabajo de priorización en este marco mientras que el inicio original del proyecto y de la plataforma desarrollada no era el objeto del marco de priorización porque el marco no existía en ese momento pero podría haber una aplicación a los proyectos de integración individuales de un sitio web por vez. También, Jeff, usted quería hablar sobre este tema así que adelante. Haga su pregunta. Intentaremos responderla.

JEFF NEUMAN:

Sí. Muchas gracias. Quería en realidad hacer una pregunta un poco más amplia, porque la pregunta que hice antes era muy específica. Mi primera pregunta es: El último punto en la diapositiva dice que hay determinadas cosas que no se van a priorizar durante el proceso de planificación anual. Quisiera saber si existe una lista de todo lo que ustedes consideran que estaría fuera del alcance del proceso de planificación. Esa es una pregunta.

La segunda pregunta es: Una vez que comienza un programa, ¿eso va a aparecer continuamente en el proceso de planificación o va a ser: “Ya lo empezamos. Ahora lo tenemos que terminar”? Lo que quiero tratar de evitar, como se imaginarán, es que tomemos la decisión de iniciar un programa en un año y de pronto, al año siguiente, que la gente diga: “No. Me parece que no es tan importante como esta otra cosa” y entonces tendremos toda una serie de proyectos a medio camino, sin terminar. Quisiera saber cómo funciona esto porque una vez que se prioriza una decisión, ¿no hay salida?, ¿hay salida?, ¿debería haber salida o debería finalizarse? Gracias.

XAVIER CALVEZ:

Gracias. Es un punto muy importante que debemos abordar como parte de este marco. La definición de alcance, que es uno de los elementos que estamos considerando aquí, debe incluir aclaraciones con respecto a este punto. Mi opinión personal es que de aquí en adelante, cuando se tome la decisión de priorizar un trabajo, la expectativa y la idea debería ser que ese trabajo se prioriza por su importancia, por su urgencia o por su necesidad y, por lo tanto, se entiende que ese trabajo debe terminarse y no demorarse.

Habiendo dicho esto, establecer una regla muy estricta podría afectar nuestra capacidad para ser flexibles también. Digo esto porque podría ocurrir algo. Tomemos un ejemplo que ya nos pasó a todos. Cuando se produjo la transición, mucho tiempo y esfuerzo fueron dedicados a ese proceso y nosotros deberíamos poder redireccionar los recursos si fuera necesario considerando nuevas circunstancias. No deberíamos permanecer ciegos a nuevas circunstancias que puedan surgir. Sin embargo, me parece que la barra debería ser bastante alta. Me refiero a los requerimientos que deberían cumplirse para detener un trabajo priorizado anteriormente.

Espero haber respondido su pregunta, que apunta a la importancia de determinar, como guía o como regla, la forma de terminar un proyecto ya iniciado. Tenemos que ver si un proyecto que ya comenzó podría formar parte del proceso de priorización y quizá se podría determinar potencialmente que ese proceso debe demorarse o cancelarse.

Con respecto al programa que usted mencionó en el chat, no figura en la lista pero es un ejemplo de la implementación de un PDP. Obviamente, esto consume tiempo y recursos por parte de todo el ecosistema. Por lo tanto, se supone que esto debe priorizarse. Es decir, debe ser evaluado para determinar cuál es su prioridad. Sin duda, cuando se considera la priorización de un proyecto tan grande como este, tenemos que ver cuál es el impacto sobre la organización, cuál es el impacto para todos y también la relación con los demás proyectos, incluyendo aquellos que ya se iniciaron en el pasado. Espero que mi respuesta le haya sido útil. Gracias.

BECKY NASH: Muchas gracias, Xavier, y Jeff, por su pregunta. Creo que la siguiente persona que pidió la palabra es Judith. Judith, por favor, habilite su audio.

JUDITH HELLERSTEIN: Gracias, Jonathan y Xavier, por sus comentarios. Me gusta la idea que figura aquí pero también entiendo que sería muy útil tener más información sobre los plazos de las distintas partes de la ITI. Cuando preguntamos en qué están, me dicen: “Esto es más adelante. Esto no es para hacer ahora”. Me refiero específicamente a la parte de las wikis porque parte de esa información la hemos estado solicitando ya desde hace años. Hemos planteado esto en distintos informes. Me alegra ver que figura aquí pero también me confunde un poco lo siguiente. Estamos diciendo que está en el mismo nivel que los proyectos del sistema de cumplimiento o de NSP o deberían estar quizá incluidos con otros proyectos. ¿Hay alguna conexión entre estos tres proyectos? Gracias.

BECKY NASH: Gracias, Judith. Quiero aclarar algo. Estos son ejemplos o muestras de la clase de trabajo que vamos a priorizar en el proceso dentro del ciclo de planificación anual pero tomé nota de alguna de sus preguntas con respecto a proyectos parecidos a la ITI. A los fines de esta consulta vamos a tomar nota. Vamos a responder solamente todo lo que tiene que ver con los elementos de diseño ahora pero sí vamos a seguir el tema más adelante. Ahora quisiera darle la palabra a Donna. Donna Austin, adelante.

DONNA AUSTIN:

Gracias, Becky. Quiero pedir una aclaración. Me parece que tiene sentido priorizar los trabajos de la comunidad y las recomendaciones e implementaciones correspondientes pero la pregunta es si dentro de ITI, aunque entiendo que esto es algo que la comunidad ha estado pidiendo desde hace un tiempo ya, ¿vamos a hablar aquí acerca de si separar el alcance de este proyecto, aquellas cosas que forman parte de la organización de la ICANN naturalmente? Es decir, que la organización priorizaría normalmente y las actividades cotidianas. Me parece que eso no cae dentro del alcance de este proyecto pero quisiera entender mejor si estamos hablando de esto al definir el alcance, al hablar de la definición del alcance. Gracias.

BECKY NASH:

Gracias, Donna, por su pregunta. Las operaciones cotidianas o en curso de la organización no serían los componentes de lo que priorizaríamos durante este paso del proceso de planificación. Una vez más, si volvemos a pensar en la diapositiva del nuevo paso del proceso de planificación, está en primer lugar, antes de que la organización reciba aportes y prepare un plan preliminar. Realmente se trata de una conversación acerca del trabajo liderado por la comunidad y otros proyectos importantes que tengan implicancias en términos de recursos cuando se detallen los planes.

Una vez más, lo que sugerimos es que las operaciones en curso de la organización dentro del plan operativo y financiero figuren bajo actividades funcionales y las actividades funcionales pueden ser el departamento de planificación, recursos humanos, finanzas. Esto no es lo que debatiremos durante este paso de priorización de la planificación inicial.

También quisiera subrayar que podrían existir otros proyectos funcionales en curso que no sean tan grandes y que no necesiten este tipo de proceso de consulta o de toma de decisiones desde el primer momento. Espero haber aclarado sus respuestas pero estas son las preguntas que queremos recibir como aportes para poder llegar a una propuesta, para poder luego validar este proceso.

BECKY NASH:

No veo que nadie más haya levantado la mano y por lo tanto vamos a pasar ahora a las siguientes diapositivas. La siguiente área es el área de participación o participantes. Este es un paso muy importante que debemos diseñar juntos para ver cuáles son los roles y responsabilidades de participación en este proceso. La organización, una vez más, sugirió algunos roles y responsabilidades que forman parte de nuestro proceso estandarizado de planificación. Con este proyecto sugerimos que la organización facilite talleres de priorización con los participantes entre mayo y junio dentro del ciclo de planificación anual. Una vez más, la sugerencia es tener una conversación inicial acerca del trabajo que deberíamos priorizar juntos de forma tal que la organización lo pueda recibir como aporte para su consideración del desarrollo del plan operativo preliminar, que luego del desarrollo es presentado para recibir comentarios públicos.

También sugerimos que los participantes utilicen herramientas y técnicas que sean determinadas en el futuro como parte de este marco para brindar recomendaciones acerca de las prioridades. Estamos hablando una vez más de tomar decisiones y, en consecuencia, hay ciertas decisiones que hay que tomar y gran parte de lo que hablamos cuando hablamos acerca del alcance es muy importante ya que tiene

que haber con cómo se aprueba el trabajo para que sea priorizado, cómo hacemos el trabajo de diseño, cómo lo implementamos y parte de esta consulta incluye también un informe y una comunicación. Los participantes utilizarán herramientas y técnicas como parte del proceso de toma de decisiones. El equipo de planificación de la ICANN o la organización compartirán los resultados de las consultas de priorización con la comunidad y estimularán un diálogo y aportes adicionales. Esto formará parte del ciclo de planificación anual y será un aporte para el desarrollo de los planes financieros y operativos preliminares.

Otro aspecto fundamental es la estructura de la participación. Nosotros sugerimos, como parte de esta consulta, tres métodos de participación. Esto es lo que queremos consultar con ustedes. En primer lugar, en mayo y junio, dentro del ciclo de planificación anual, habrá consultas con las SO y los AC seguidas por seminarios web públicos con la comunidad. Esto es para llegar a una priorización. Dentro del paso número uno, después de la consulta, una vez más la organización, la junta y la comunidad revisarán los resultados y esto se convertirá en un aporte para el desarrollo del plan operativo preliminar.

Otra sugerencia es la participación en una estructura formalizada acordada y desarrollada como un grupo de la comunidad o un comité. Esta es una estructura formalizada a diferencia de la opción número uno que sería consultas. Luego, la opción número tres de participación, es un proceso de comentarios públicos independientes sobre la priorización de las actividades previo al desarrollo de los planes operativos preliminares. Una vez más, la organización quisiera

subrayar que el proceso de planificación general lleva más de 18 meses hasta que entra en vigencia. Sin embargo, ¿un proceso de comentarios públicos independiente sería algo que debería ocurrir de acuerdo con la comunidad o los participantes? Hemos recibido bastantes aportes en nuestras consultas acerca de que otro periodo de comentario público dentro de esta planificación operativa y financiera podría extender el proceso mucho más.

Ahora voy a hacer una pausa para preguntarles a ustedes si están de acuerdo con los roles y responsabilidades sugeridas, cómo deberíamos estructurar a los participantes. Vamos a ver quién levanta la mano y cuáles son los aportes que recibimos. Veo que Donna Austin tiene la mano levantada. Adelante, Donna, por favor.

DONNA AUSTIN:

Gracias, Becky. Al ver el chat, veo que uno de los retos de este ejercicio va a tener que ver con las distintas ideas sobre cuáles son las prioridades para ALAC y otras que tengan otras ideas. Me pregunto entonces: Nosotros tendemos a hacer las cosas a través de lo que está establecido en la ICANN. Cuando hay consultas, se hacen con los SO y las AC. Me pregunto si tiene más sentido hacer esas consultas más como un grupo de foco. Tenemos seis, siete SO y AC. ¿Qué ocurriría entonces si la representación de esas SO y AC tienen grupos con los cuales se puedan hacer las consultas? Porque esto podría ser una conversación más interesante que tener todo por separado en las SO y los AC. Es decir, hacerlo más a la manera de un grupo de foco, porque si no, la organización de la ICANN va a estar en una posición en la que hay que hacerlo por votación y quizá no sea la mejor manera de avanzar en ese sentido. Gracias.

BECKY NASH:

Gracias, Donna. Esta es una idea sobre la estructura de la participación. Hemos tomado nota de esta opinión, de utilizar grupos de foco o intercomunitarios. Un punto en el que tenemos consulta tiene que ver con cuál es el rol formal de un presidente o un miembro de una SO o un AC. Estas son preguntas que han surgido también en nuestras consultas. Jeff tiene la mano levantada. Adelante.

JEFF NEUMAN:

Yo estoy 100% de acuerdo con lo que dijo Donna. Es muy importante que un grupo se establezca y que pueda escuchar lo que tienen para decir los otros SO y AC como prioridad. No tiene ningún sentido para la organización de la ICANN que cada uno esté en su propio silo representando su interés sin una forma significativa de poder escuchar el plan operativo o qué es lo que otros grupos consideran que son las prioridades. Tiene que haber algo intercomunitario. En los últimos dos años, ICANN han separado todo en SO y AC, lo cual en mi opinión, y esto puede diferir de otras, creo que ha tenido como resultado que se han generado una cantidad de decisiones que podrían haber sido mejores si los grupos intercomunitarios se hubieran escuchado entre sí o a otros en lugar de poner a la organización de la ICANN en la posición de redactar un informe y decir: “Esta parte pensó esto. La otra parte pensó lo otro”.

Creo que es una mala decisión, incluso en cuestiones... Estoy creando aquí una analogía, ¿verdad? Pero incluso cuando tenemos plenarios en las reuniones de la ICANN recibimos aportes separados en silos y después se hace una votación y cuando todo se reúne, la organización

de la ICANN reúne todo lo que dicen las SO y los AC y elige el ganador. Me parece que es una forma horrible de hacer las cosas y ha implicado que mucha gente se desilusione mucho.

Los grupos intercomunitarios son sumamente importantes. En segundo lugar, Becky, usted lo mencionó antes, yo no estoy de acuerdo en que los presidentes de las SO y los AC, y que incluso los líderes de las unidades constitutivas o de otros grupos, los aportes de estos grupos no se deben atribuir a los aportes de todo el resto en una SO o un AC. Este es otro error que creo que la ICANN está cometiendo en los últimos años. Es decir, básicamente yo estoy haciendo mi consulta porque estoy teniendo reuniones con “el equipo de liderazgo” y ese equipo reporta incluso después de que ocurra la reunión para que se escuche el aporte de esos grupos. Estoy 100% de acuerdo con la noción de Donna de los grupos focales intercomunitarios y quiero que las SO y los AC puedan seleccionar esas personas que van a participar en lugar de suponer que van a ser los líderes quienes lo hagan.

BECKY NASH:

Gracias, Jeff, por este comentario. Xavier, ¿quiere decir algo?

XAVIER CALVEZ:

Sí, pido disculpas. Quiero tratar de no perderme en lo que dijo Jeff. Voy a ser rápido. Creo que lo que dice Donna y la confirmación de Jeff ilustra la noción de asegurar que cualquiera que sea el grupo que se reúna para este propósito, está representando a la totalidad de la comunidad en su participación. Creo que esto tiene total sentido y la dirección en la que pensamos que esto debe avanzar también.

También quiero llamar la atención de estos aportes en los próximos meses porque si seguimos este camino de la representación intercomunitaria, que creo que es lo correcto, y por eso estaba diciendo en la introducción que no va a ser fácil, imaginen que hay una representación intercomunitaria de unas pocas persona que están de acuerdo sobre lo que es más importante. La ITI, SSAD, cualquiera que sea el tema, uno de estos grupos está de acuerdo en lo que es más importante. Esto va a ser difícil. La dificultad no será determinar lo que es importante sino determinar qué es menos importante. Qué es lo que no se prioriza. Quiero destacar que esta es la parte difícil precisamente del ejercicio que tenemos ante nosotros pero también es la parte correcta del ejercicio. Aquí es donde nosotros, como comunidad, nos reunimos para ser más eficientes pero esto va a requerir de una solución de compromiso. Va a requerir de la aceptación de que un interés quizá no sea priorizado sobre el interés de otro. Si somos la comunidad A y nuestro proyecto no es priorizado, eso es duro, es difícil pero estoy totalmente de acuerdo en que la representación de la totalidad de la comunidad debe estar involucrada en la toma de decisiones.

También quiero decir respecto de la rendición de cuentas, la responsabilidad que se ha mencionado en el chat, es muy claro que es importante para todos comprender cómo se establecen estas opiniones. Jeff decía en el chat que la comunidad no puede ser considerada responsable por las prioridades que se determinan sino que son la organización y la junta quienes lo hacen. En este marco de priorización, la fase de priorización de la que hablamos hoy nos lleva básicamente a priorizar ciertos temas. El resultado de ese ejercicio, que estos dos o tres proyectos priorizados son los más importantes y a

continuación vienen otros dos o tres. Este es un aporte que la junta y la organización deben tomar y es responsabilidad de la junta determinar hasta qué punto estos proyectos se van a incorporar en el plan, cuáles son los que se van a incorporar. Esto se reflejará luego en el plan preliminar que será sujeto a comentario público. Allí la comunidad podrá decir: “No nos gusta. Se lo dijimos. Dijimos que queríamos estos tres proyectos. Ustedes solamente mencionaron dos y tomaron uno. ¿Por qué hicieron eso? No nos gusta”.

Este es el proceso que nosotros queremos habilitar para asegurar que la rendición de cuentas de la organización y de la junta directiva esté presente y se ofrece a la comunidad y luego que la comunidad tenga la posibilidad de rechazar los planes que reflejan las elecciones que habrá hecho la organización a partir de la comunidad. Este marco de priorización entonces estará diseñado de forma tal que la comunidad provea los aportes a la comunidad pero que no sea considerada responsable por esas prioridades. La comprensión por parte de toda la comunidad es importante y por eso la participación también. En esto tenemos que pensar. Perdón, Susan. Espero no haber sido excesivamente extenso. Gracias.

SUSAN PAYNE: No pasa nada. Bajé la mano. No me importa pasar.

XAVIER CALVEZ: Gracias y pido disculpas.

BECKY NASH: Roelof, creo que tiene la mano levantada. Adelante.

ROELOF MEIJER:

Gracias, Becky. No quiero decir que tenga la solución y reconozco lo que han dicho Becky y Jeff. Me pregunto, si todos estamos de acuerdo en que las distintas unidades constitutivas tienen distintas prioridades, no me convence que si las mezclamos en un mismo grupo de trabajo o en un grupo conjunto, si es que eso va a resolver el problema de que las distintas unidades constitutivas tienen distintas prioridades.

Mi sugerencia es que también tengamos en cuenta si este proyecto en particular es en el interés de toda la comunidad y en ese caso creo que un grupo conjunto funcionará mejor. Si el proyecto va en el interés de parte de la comunidad únicamente. En ese caso, hay que fijar las prioridades de ese proyecto y si ese proyecto solo va en el interés de una unidad constitutiva única, yo les pediría que se establezcan las prioridades de ese proyecto porque van en ese interés únicamente.

Creo que es muy obvio que si hay un proyecto que solo va en el interés de la ccNSO, por ejemplo, el resto de la comunidad tendrá muy poca prioridad. No creo que esto se resuelva al mezclar todas las unidades constitutivas en un grupo único. Creo que la junta tendrá que tomar una decisión cuando haya algún tipo de representación que tenga que sopesar los intereses de la comunidad total. Creo que debemos comenzar donde hay una ganancia y ver cuáles son los proyectos que vayan en el interés de ese grupo y pedirles a ellos que prioricen.

BECKY NASH:

Gracias por su aporte, Roelof, donde describió lo que yo diría que es un proceso de triage o quizá esta no sea la palabra adecuada pero algún

tipo de proceso de selección. Tomamos nota de su propuesta. De nuevo, por eso queremos tener esta consulta, para escuchar puntos de vista diferentes sobre lo que nosotros consideramos que es un proceso bastante complicado. Por eso le agradezco. Ahora veo en la lista de oradores, creo que está Sébastien Bachollet. Tiene la mano levantada. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Primero quisiera tratar de responder al punto de vista de Roelof. Yo no estoy tan seguro. Tomemos el ejemplo de la ccNSO. Si es un proyecto que se ocupa de los cc, ¿por qué no se puede tener el apoyo de los AC? Yo puedo entender que a los g y a las direcciones IP no les importa mucho lo que sucede en At-Large, estabilidad y seguridad o en otros grupos. Nosotros no nos centramos solamente en algo que puede ser importante para una sola parte de la ICANN.

Mi segunda observación, yo creo que el ATRT3 hizo una recomendación que fue aceptada por la junta sobre la priorización. Hemos dedicado cierto tiempo en debatir una propuesta. Tengo la impresión de que parte de esta conversación está volviendo y no estamos teniendo en cuenta este aporte como una prioridad que surge a partir de la revisión del ATRT. Gracias.

BECKY NASH: Gracias, Sébastien, por su comentario. Vamos a pasar a Susan. Gracias por su paciencia, Susan. Adelante.

SUSAN PAYNE:

Gracias. Yo creo que voy a ser un poco polémica. Muchos estamos pensando o diciendo que va a ser difícil... Xavier dice difícil. Yo creo que para algunos de nosotros va a ser imposible estar de acuerdo en las prioridades como un esfuerzo intercomunitario pero podemos dedicarle mucho tiempo a hacer unas simples consultas sobre cómo crear este marco. Es un proyecto en sí mismo. Después tenemos que empezar a aplicar este esfuerzo a la priorización y a todas las recomendaciones que tenemos. Luego habrá cambios, etc. pero en última instancia vamos a tratar de hacer un ejercicio de priorización tratando de lograr un acuerdo, teniendo distintas perspectivas sobre lo que es una prioridad o no.

Xavier dice que la organización lo va a tomar como aporte y va a generar un plan para lo que efectivamente va a priorizar. Obviamente serán aportes que tendrán peso pero el esfuerzo comunitario no puede ser tomado y simplemente avanzar. Si es así, ¿por qué simplemente no le pedimos a cada uno de los grupos ahora o en los próximos tres meses que priorice lo que ellos consideran que se debe presentar o tratar y luego la organización podrá dar una explicación de por qué avanzar de una forma en particular con una priorización [inaudible]? Esto es lo que haremos después de un inmenso ejercicio de crear este marco y establecer este grupo. Honestamente, yo no veo cómo se puede generar un resultado diferente.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Susan, por su comentario. Xavier, ¿usted quiere responder? Muchas gracias.

XAVIER CALVEZ:

Muchas gracias, Becky y Susan, por el punto que señaló, que es muy válido y muy importante para tener en cuenta. Usted señaló el riesgo del trabajo que esto implica y ya se han desarrollado consultas a lo largo de seis u ocho meses. Gran parte de todo esto ya pasó. Básicamente, es mucho tiempo. Usted señala en su comentario, y voy a tomar el lado positivo del riesgo que usted menciona, que el ejercicio de priorización en el futuro de forma continua, si continuamos con esto, debe ser lo suficientemente liviano como para que no sea una sobrecarga para la comunidad y para los participantes ya que si es así obviamente es algo que habrá que corregir y evitar porque ninguno de nosotros puede darse el lujo de dedicar demasiado tiempo a este ejercicio mientras hacemos tantas otras cosas. Sin embargo, la pregunta es si no deberíamos dedicar nada de tiempo a la priorización.

En la priorización se invierte tiempo y esto es necesario para decidir qué hacer. Si no avanzamos con este paso, podríamos según lo que usted dice preguntarle a cada grupo cuáles deberían ser sus prioridades y esto podría convertirse en un aporte para la organización o en varios aportes de forma tal que tendríamos siete listas de trabajos priorizados y luego seleccionaríamos en función de esto.

No estoy seguro de que el tiempo dedicado por cada grupo individualmente para preparar su propia lista sea menos que el tiempo dedicado por los participantes que formarían parte de este grupo intercomunitario. Por lo tanto, creo que también tendrán que dedicarle tiempo en cada comunidad a generar una lista de prioridades. No estoy segura de si será menos tiempo pero creo que esto avanzaría menos en términos de la oportunidad potencial de desarrollar prioridades comunes y no quiero que me malentiendan

con respecto a la lista de prioridades que se convertirían en un aporte para la organización. Por supuesto que ese es el aporte que necesita la organización para poder decir: “¿En qué tenemos que trabajar?”

El aporte de la comunidad no debería llevar tanto tiempo como para ser una sobrecarga pero sí es un aporte muy importante para nosotros como ecosistema de forma tal que podamos trabajar en aquello que se considera importante. Si no lo hacemos, podemos seguir haciendo lo que venimos haciendo. En este caso, la organización elige las prioridades. No hay problema. Podemos hacer eso pero no tiene sentido, ¿no es cierto? En algún punto tenemos que evolucionar como ecosistema y asumir un mayor control del futuro. Si no trabajamos juntos para definir las prioridades, entonces vamos a seguir trabajando en todo al mismo tiempo con una capacidad limitada, una capacidad menor para avanzar y finalizar con las cosas.

Estoy de acuerdo con usted en que es un desafío lograr que todos lleguen a un acuerdo. Quizá no logremos que todos lleguen a un acuerdo pero al menos tendremos la oportunidad potencial de que la comunidad pueda pensar acerca de qué es lo más importante. Es mejor que lo que tenemos hoy, que es nada de todo eso. Creo que es un objetivo ambicioso, audaz el que tenemos con este ejercicio pero realmente creo que también es una oportunidad de evolucionar como ecosistema y poder realmente mejorar la entrega de nuestro trabajo a través de la priorización. Sin duda, es muy difícil. No será nada fácil pero aun si esta representación intercomunitaria no logra establecer una lista clara, sin duda habrá aportes y además aumentará la transparencia en la comunidad y eso es importante. Creo que Jeff también lo mencionó.

Por lo tanto, creo que es sumamente importante intentarlo y tratar de beneficiarse de ese trabajo de colaboración en la comunidad. Eso ya ocurre hoy, quizá en una forma menos formal. Es algo innovador y todo lo innovador es audaz, ambicioso y no tiene el éxito garantizado pero nos parece que vale la pena intentarlo. Muchas gracias. Veo que Donna quiere hablar y JP. Donna, adelante.

DONNA AUSTIN:

Gracias, Becky y Xavier. Creo que aquí nos estamos enfrentando con la frustración relacionada con el hecho de que hay varios proyectos que están en modo de espera por el momento y había expectativas de que se llevara a cabo la implementación de acuerdo con lo que consideramos, que son los procesos usuales del equipo de revisión o de la GNSO. Tenemos mucho trabajo y no entendemos por qué no se está implementando o finalizando ese trabajo. Desde nuestro punto de vista, parecería ser que hay mucho trabajo acumulado. Hay un embudo hasta que estos proyectos llegan a la junta, debido a la gran cantidad de proyectos que se llevan a cabo al mismo tiempo. Creo que por un lado hay cierta frustración. Yo soy una de las representantes de la comunidad que ha dedicado cinco años al grupo de trabajo SubPro. Jeff y Cheryl presidieron ese grupo durante un tiempo.

Existe cierta frustración. El consejo nos pasó esto hace seis meses y ahora estamos pensando en otros seis meses. Creo que, Xavier y Becky, lo que estoy transmitiéndoles es cierta frustración con respecto a la situación actual. Quisiera saber cómo este proceso va a permitirnos avanzar con estos proyectos, cómo nos va a ayudar a llevar a cabo este trabajo. Una de las cosas que no hacemos bien como comunidad es decir: “Basta. No vamos a llevar a cabo ningún trabajo

adicional ni asumir ningún trabajo adicional hasta que no terminemos con el trabajo que tenemos entre manos porque somos una comunidad que perseguimos siempre la siguiente fase, el siguiente trabajo y el trabajo anterior se vuelve menos prioritario”. Creo que tiene valor lo que ustedes están tratando de hacer pero la frustración tiene que ver con la acumulación de recomendaciones de las que venimos hablando y en las que venimos trabajando, y el hecho de que no se hayan implementado a pesar de que en algunos casos los equipos de revisión finalizaron su trabajo ya hace dos años.

Esta es quizá la frustración que ustedes están percibiendo. A mí me cuesta conceptualizar la forma en que el proceso del que usted habla va a resolver los problemas actuales que tenemos. Creo que es valioso anticiparse a esto en el futuro porque sabemos que vamos a tener situaciones similares cuando tenemos tres equipos de revisión que inician al mismo tiempo pero hay una serie de trabajos acumulados con los que quisiéramos avanzar y ustedes están hablando de priorizar para el futuro. Creo que la pregunta es qué hacemos con lo que ya tenemos entre manos ahora. Lo que ustedes proponen al parecer no resolvería esto.

BECKY NASH:

Gracias, Donna, por sus comentarios. Quisiera señalar que el proceso de priorización y luego de incorporar los proyectos priorizados al desarrollo del plan operativo preliminar después de haber considerado toda la planificación. Es el objetivo de este proyecto. Desde el punto de vista del departamento de planificación, nosotros consideramos que esto sí va a abordar todo el trabajo acumulado en el proceso estructural que todos acordamos. Además, creo que en el

futuro también veremos beneficios ya que tendremos un proceso eficiente que garantizará que podamos planificar en un nivel más detallado con anticipación. Una vez más a través de un proceso de colaboración. Muchas gracias por sus comentarios. Muchas gracias a todos por sus comentarios. Ahora le voy a dar la palabra a JP Voillequé. Adelante. Puede habilitar su audio.

J-P VOILLEQUÉ:

Muchas gracias. Sí, soy J-P Voillequé, fellow de ICANN72. También editor de la wiki de ICANN. En esta función he dedicado casi todo el último año a catalogar los aportes, recomendaciones, propuestas de políticas y todo lo demás que se viene haciendo dentro de la comunidad. También en relación con la interacción entre la junta directiva y la organización. Nunca han faltado revisiones que se superponen, recomendaciones que se superponen. Mi comentario se iba a referir específicamente a la fuente de este proyecto pero creo que es importante reconocer que al menos desde mi perspectiva, la junta directiva se ha visto abrumada por la cantidad de trabajo relacionado con temas muy importantes durante mucho tiempo.

Todo intento por establecer una metodología más establecida con respecto a la priorización creo que va a ser bueno. Con respecto a la idea original que yo iba a plantear, debo decir que este proyecto proviene de la comunidad. Este proyecto es el resultado de una recomendación de ATRT3. ATRT3 nos brinda cambios muy importantes si todos fueran a ser implementados en muchos procesos dentro de la organización. Todos, me parece, están en este periodo de mejora de proceso. Tomar esto de forma aislada, como el proyecto en el que estamos trabajando o como un momento de: “Desperdiciemos

más nuestro tiempo”, creo que es incorrecto. Creo que toda la propuesta tiene sentido y tenemos que ver cómo encajan las diferentes piezas del rompecabezas. Creo que tiene sentido porque después todo el resto de ATRT3 puede incorporarse con todas las demás propuestas y recomendaciones. Podemos trabajar a partir de allí e ir clasificando, definiendo y seleccionando. Muchas gracias.

BECKY NASH:

Muchas gracias, JP, por sus comentarios. Xavier, ¿usted quiere hablar? Hay tres personas más que quieren hablar.

XAVIER CALVEZ:

Y también tenemos más diapositivas. Sí, quiero volver a lo que dijo Donna, porque creo que requiere información adicional. Donna señaló algo que es totalmente cierto. El trabajo acumulado, la carga de trabajo que es el motivo por el cual se requiere la priorización es exactamente así. Hay mucho trabajo acumulado que debemos priorizar. Seguramente ya nos escucharon decir esto porque todos dicen que hay mucho trabajo acumulado. Lo que quizá no se vea y quizá podría participar en la sesión de revisión y trabajo intercomunitario que tuvo lugar ayer, quizá no pudo participar pero hay muchas actividades en curso y muchos piensan que, como pensamos en la priorización, no pensamos en nada más o no hacemos nada más. No es así. Se está trabajando en las revisiones de CCT, RDS, WS2, ATRT3.

Si consideramos solamente esos proyectos intercomunitarios y esas revisiones, el trabajo sigue su curso normalmente. El proyecto de priorización del que estamos hablando hoy aquí por supuesto ha

requerido cierto tiempo. Usted, Donna, y otras personas que participan en esta llamada han participado en diferentes sesiones y han hecho contribuciones pero debo dejar en claro que no hay un trabajo de implementación que no se esté haciendo.

Lo importante que debemos comprender es que desde el punto de vista de la comunidad quizá no haya visibilidad sobre los avances, principalmente porque gran parte del trabajo de implementación está en la fase de diseño por el momento. Si yo tomo este ejemplo para señalar mi punto, es como construir una casa. Cuando armamos el plan con el arquitectura, cuando estamos en la fase de obtener permisos, definir la secuencia de qué se va a construir primero, qué se va a construir después, cuando buscamos los proveedores, cuándo vemos quién va a participar en la construcción de la casa. Todo esto implica mucho trabajo. Es trabajo de planificación.

Mientras ocurre todo eso, no vemos nada que se esté construyendo. No vemos que la casa se esté construyendo. No vemos el trabajo. De pronto, una vez que finalizó ese trabajo de planificación, empieza el trabajo de construcción de los cimientos y luego de construcción de la casa y luego el techo y luego el interior. Mi punto es que estamos trabajando en muchos proyectos de implementación. Revisiones, SWG. Estamos en la fase de diseño o planificación o al final de estas fases.

El WS2, por ejemplo. El trabajo de implementación, el trabajo propiamente dicho que implica llevar a cabo lo que se diseñó, empezará y en ese momento el trabajo será más visible. Acabamos de terminar dentro de la organización todo el diseño de implementación de las recomendaciones de las que está a cargo la organización. No las

recomendaciones de las que está a cargo la comunidad. Ese trabajo de diseño ahora puede traducirse a la implementación. Este trabajo de diseño es el 30% o el 40% del avance con respecto a esas recomendaciones que se iniciaron.

Se está trabajando. Nada se detuvo. Hay muchas recomendaciones acumuladas, tal como usted se señaló y tal como todos sus colegas saben. Hay unas 250 recomendaciones de revisiones, de CCWG que deben ser implementadas. El gran trabajo de la comunidad a lo largo de los últimos cinco o seis años donde se produjeron muchas revisiones en paralelo ha generado la implementación y la llegada de muchas recomendaciones. Todos venimos hablando de estas recomendaciones desde hace tiempo. La priorización de este trabajo es importante y de eso se trata este proceso. Quiero repetir lo que decía Becky antes. Este proceso tiene por fin priorizar ese trabajo. No el trabajo del futuro sino ese trabajo que enfrentamos hoy. Muchas gracias.

BECKY NASH:

Gracias, Xavier. Voy a darles la palabra a los siguientes dos participantes pero quiero señalar que a las 2:25 vamos a cerrar la fila de oradores ya que tenemos que hablar acerca de los siguientes pasos y cómo continuar con las consultas. Le doy la palabra ahora al siguiente participante, que estaba en la lista de personas que querían hablar. Martin, ¿bajó la mano?

MARGARET BENAVIDES:

Creo que está Jeff y después Alan Greenberg.

JEFF NEUMAN:

Muchas gracias. Creo que todo depende de cuándo empieza el proceso de planificación. Por el momento se supone que la planificación y la priorización recién comenzarán cuando la junta apruebe algo. Esa es la fuente de frustración para la comunidad. Creo que Jonathan estará de acuerdo conmigo. Las recomendaciones del equipo de revisión de CCT surgieron después de que la comunidad hizo sus aportes, la junta directiva. Llevó años hasta que todos estuvieron de acuerdo y recién después de todo eso inició el proceso de priorización.

Ahora estamos hablando de más años aún con SubPro. Hablamos de un proceso de EPDP de cinco años durante el cual en teoría podría haber empezado la planificación seguido por el traspaso a la junta, cinco o seis meses y recién ahora empezamos con el proceso de planificación. De acuerdo con las reglas de la ICANN, no podemos empezar con la implementación hasta que la junta apruebe una política. ¿Significa eso que en 16 meses, cuando termine el ODP va a ir a la junta y recién cuando la junta lo apruebe va a ingresar en el embudo de priorización? En ese caso estamos hablando de más años de demora aún.

La planificación debe tener lugar en una etapa mucho más inicial. Debe ser simultánea al desarrollo de las actividades. Sí, sé que hay ciertas incertidumbres pero priorizar y planificar después de que se hayan desarrollado los procesos y esperar hasta que la junta haga algo va a ser peligroso en cuanto a lograr que se hagan las cosas. Creo que esto genera gran parte de la frustración, ya sea de parte mía o de Jonathan con respecto a las recomendaciones de la revisión de CCT. Todo proviene, creo, del mismo lugar. Esperamos que esta

planificación no espere al futuro hasta que las cosas ya hayan pasado el punto del trabajo que ya se hizo y haya que esperar un año hasta que la junta lo apruebe. No estoy de acuerdo con el comentario de Jonathan en cuanto a que no se pueden planificar las cosas antes de que la junta lo apruebe. No se pueden implementar pero sí se pueden desarrollar actividades de planificación.

BECKY NASH:

Muchas gracias por su comentario. También gracias a todos los que aportaron. Le vamos a dar la palabra a Alan porque después llegamos al final de esta sesión. Nuevamente, habrá muchas posibilidades de hacer preguntas. Alan, delante.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Becky. Voy a tratar de subir a 10.000 o a 30.000 pies y hacer una observación. Parecemos ser mejores en dedicarle tiempo a construir y realizar metaproyectos en lugar de hacer el trabajo que tiene que hacer la ICANN. Yo estoy un poco preocupado. Nosotros tratamos de hacer todo más o menos bien y le dedicamos mucho tiempo a hablar de nosotros mismos. El WS2 y el ATRT3 tienen reglas específicas en esa categoría también. Las revisiones organizacionales. Vamos a hacer todo muy bien en algún punto y de acuerdo con un gran máster plan pero me pregunto si el trabajo se va a hacer y si se va a avanzar como ICANN debe avanzar en el sentido de ser una mejor organización. Es solo una observación. Muchas gracias.

BECKY NASH:

Gracias, Alan, por su comentario. Estamos ya llegando al final de la sesión. Queremos agradecerles a todos por sus aportes, tanto en los comentarios en el chat como aquellos que levantaron la mano y nos dieron su opinión. Esta ha sido una muy buena consulta y un muy buen debate. Lo que queda destacado aquí es que se han sugerido seis elementos diferentes de este marco de priorización. Hoy le hemos dedicado nuestro tiempo a los primeros dos, que son muy, muy importantes. Es decir, la identificación del alcance de las actividades a priorizar y luego la participación y los roles y responsabilidades de las personas.

Tenemos otros temas en esta presentación que incluyen la frecuencia. Hemos sugerido que sea un proceso anual. El proceso de planificación anual. Esta es una sugerencia de la organización. Si hay alguien que quiera dar su opinión en ese sentido, será bienvenida. Luego, el área siguiente es la de los modelos o técnicas de la toma de decisiones. Esta sección es un poco más complicada porque hay una evaluación de los procesos que pueden ayudar a que los grupos tomen decisiones. Hemos consultado para luego prepararnos para un piloto.

Otro elemento de diseño es el de los sistemas y las herramientas que tienen que ver con cómo intercambiamos información. Hemos recibido opiniones hasta ahora en el sentido de que no sea excesivamente complicado o que requiera de muchos recursos. La cuestión es con qué frecuencia intercambiamos estos sistemas y herramientas.

Luego, otra fase clave es el piloto. Es una experiencia práctica para poder validar luego el proyecto. Hemos visto comentarios en el chat sobre eso hoy. Esto es algo para lo cual la organización se está

preparando. Tenemos también los próximos pasos. Queremos también decirles que hay una sesión en la reunión de la ICANN. El equipo de planificación de la ICANN ha sido invitado. Está organizado por el SOPC de la ccNSO. Tenemos información también en esta presentación, que está disponible.

Ahora quisiera hacer una pausa y ver si hay algún comentario de cierre adicional. Como han dicho mis colegas en el chat, cualquier pregunta la pueden enviar a planning@icann.org. Tenemos información sobre otros recursos allí. Esperamos poder establecer otra consulta. Gracias a todos por participar. Podemos entonces cerrar ahora esta sesión. Agradecemos todos los aportes recibidos hoy. Gracias a todos. Que tengan un buen día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]