
ICANN-72 | Неделя подготовки — отчет о планировании и определении приоритетов
Среда, 13 октября 2021 года, 9:00–10:30 по тихоокеанскому летнему времени (PDT)

ВИКТОРИЯ ЯНГ (VICTORIA YANG): Доброе утро, добрый день, добрый вечер всем! Добро пожаловать на неделю подготовки к конференции ICANN-72. Это заседание будет посвящено концепции планирования и определения приоритетов Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN).

Меня зовут Виктория Янг, я старший менеджер программы по планированию. На этом заседании мы с моей коллегой Маргарет Бенавидес (Margaret Benavides) будем менеджерами дистанционного участия.

Обратите внимание, что заседание записывается, и мы соблюдаем Стандарты ожидаемого поведения ICANN.

Во время заседания опубликованные в чате вопросы и комментарии будут зачитываться только в том случае, если они соответствуют установленной форме, как Маргарет указала в чате.

На заседании осуществляется перевод на стандартные языки ООН. Нажмите значок перевода в Zoom и выберите язык, на котором хотите слушать это заседание.

Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

Если вы хотите выступить, поднимите руку, а когда группа назовет ваше имя, включите свой микрофон и говорите. Прежде чем говорить, убедитесь, что вы выбрали язык, на котором будете говорить, в меню перевода. Назовите для протокола свое имя и язык, на котором будете выступать, если это не английский.

Когда будете говорить, отключите звук и уведомления на всех остальных устройствах. Пожалуйста, говорите четко и с нормальной скоростью, чтобы обеспечить точный перевод.

На заседании осуществляется автоматизированное стенографирование в реальном времени. Необходимо помнить, что стенограмма не является официальным документом или надежным источником информации. Чтобы вывести на экран стенограмму в реальном времени, нажмите кнопку субтитров на панели инструментов Zoom.

Я также хочу подчеркнуть, что продолжительность этого заседания составляет 90 минут. Для удобства материалы презентаций публикуются на сайте конференции ICANN-72. Вопросы принимаются во время и в конце презентации. Чтобы задать вопрос, поднимите руку и включите звук, когда настанет ваша очередь, либо напечатайте свой вопрос в чате.

Чтобы у нас хватило времени на все пункты повестки дня, группа будет принимать по несколько вопросов после каждой темы, а затем продолжать презентацию. На каждый вопрос, на который не

будет дан ответ в течение презентации, ответы будут даваться в чате или в конце презентации.

Итак, давайте посмотрим на сегодняшнюю повестку дня? Спасибо. Сначала группа изложит общую историю и сведения о проекте концепции планирования и определения приоритетов. Основная задача этого заседания — провести консультацию с сообществом об элементах концепции, при помощи которых можно сформулировать указания относительно того, среди чего определять приоритеты, кто будет их определять, когда, как и так далее. Эти элементы приведены здесь под названиями «предметная область», «участники», «частота», «способы» и так далее.

Для каждого элемента группа представит и разъяснит обоснование и наиболее значимые варианты. Затем мы остановимся. Всем участникам заседания предлагается высказать свои отзывы, предложения, задать вопросы или обсудить услышанное. Поэтому, пожалуйста, участвуйте, и мы надеемся увидеть на этом заседании взаимодействие всех членов сообщества.

Наконец, мы завершим заседание рассказом о дальнейших действиях и их графике, после чего снова перейдем к вопросам и ответам. Я очень надеюсь, что все примут в этом заседании активное участие. На этом я передаю слово старшему вице-

президенту по планированию и финансовому директору (CFO)
Ксавье Кальвезу. Вам слово.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ (XAVIER CALVEZ): Спасибо, Виктория. Приветствую всех. Добро пожаловать на это заседание недели подготовки к ICANN-72. Мне очень приятно видеть всех здесь в виртуальном формате. Определение приоритетов — основополагающая часть планирования. Выбор того, что делать сейчас и в будущем, определение причин выполнения этих задач очень важно для любых мероприятий по планированию, а планирование очень важно для любых мероприятий по непосредственной реализации и подаче отчетности.

Если взглянуть на решения, принятые Правлением в течение прошлых нескольких лет, можно заметить, что во многих из этих решений говорится о том, что в рамках работы по выполнению принятого Правлением решения необходимо определить приоритеты. Но как происходит такое определение приоритетов?

На этом заседании вы получите общее представление о механизме, разрабатываемом в настоящее время с целью обеспечить определение приоритетов в рамках сообщества. Каким образом мы вместе можем оценить работу, касающуюся нас всех, и определить последовательность, в которой ее следует выполнять? В этом и состоит смысл концепции определения приоритетов.

Это будет нелегко. Определение приоритетов в контексте модели с участием многих заинтересованных сторон сопряжено с трудностями. Почему? Потому, что каждый голос важен. Как же нам понять, какая часть имеющейся работы по реализации является наиболее важной и срочной?

Конечно, определение приоритетов происходит еще и в условиях ограниченных ресурсов. Но даже если забыть об этом ограничении, всё равно нужно принимать решения о том, что делать в первую очередь, как и почему.

Если говорить о концепции определения приоритетов как об экосистеме, то ее предполагается интегрировать в наш ежегодный цикл планирования, чтобы до составления планов принимались решения насчет приоритетов, которые ложились бы в основу таких планов. Преимущество осуществления таких действий в рамках планирования состоит в том, что таким образом обеспечивается транспарентность, открытость, многочисленные возможности для взаимодействия, и приоритеты, определенные в результате применения данной концепции, являются понятными, транспарентными и, конечно, полностью интегрированными в работу корпорации. И, конечно, мы выигрываем от того факта, что в течение всего процесса у сообщества есть возможности для взаимодействия, а также возможность в конце процесса планирования — как и каждый год, начиная с 2016, — отклонить составленные планы, если в этих планах не учитываются высказанные сообществом комментарии.

Итак, группа представит вам данную концепцию и положение дел, и все ваши предложения, мысли, комментарии и вопросы помогут нам вместе ее разработать и повысят шансы ее успешного функционирования. Если уж она запустится, то должна работать для всех нас. Мы будем рады вашим предложениям. Спасибо за участие, и я рассчитываю, что следующие несколько минут мы с вами посвятим продуктивному обсуждению темы. Спасибо. Бекки, вам слово.

БЕККИ НЭШ (BECKY NASH): Большое спасибо, Ксавье. Я приветствую всех. Это Бекки Нэш из отдела планирования корпорации, и мы начнем с введения в проект и общей информации о нём. Как сказал Ксавье в своем вступлении, в рамках истории проекта концепции планирования и определения приоритетов, определение приоритетов остается важнейшим элементом удовлетворения потребностей и запросов глобального сообщества ICANN.

Как нам известно, работа по реализации имеет большой объем и является достаточно сложной ввиду работы в области политики и проверок, которая расширяет потребности ICANN как экосистемы, и среди этих потребностей нужно определить приоритеты.

Работая вместе над оптимизацией того, как ICANN планирует свои мероприятия, сообщество, Правление и корпорация могут определить, какие работы требуют присвоения основного приоритета и как ICANN может эффективно использовать свои

ресурсы. Проект концепции планирования и определения приоритетов ориентирован на решение глобальной проблемы сообщества, корпорации и Правления, которые пытаются сделать всё одновременно. Это можно будет осуществить посредством включения в ежегодный процесс планирования концепции принятия решений с целью определения приоритетов.

На следующем слайде кратко излагается контекст данного проекта. Планирование в ICANN является одной из 15 рабочих инициатив, включенных в пятилетний план операционной деятельности ICANN. Одним из компонентов этой рабочей инициативы является составление проекта концепции определения приоритетов для улучшения процедуры планирования ICANN в целом. Подотчетность для данного проекта заключается в том, что за эту рабочую инициативу и составление проекта концепции определения приоритетов отвечает отдел планирования ICANN, но совместно с сообществом, Правлением и корпорацией.

Повторюсь: в результате данного проекта должен быть составлен проект концепции определения приоритетов, которая будет использоваться в рамках ежегодного процесса планирования. Мы включили ряд вопросов, касающихся разъяснений по данному проекту, просто чтобы лучше понять контекст сопряженной работы.

Предложит ли корпорация во время взаимодействия отправной проект концепции? Говоря о взаимодействии, мы подразумеваем консультации, подобные сегодняшней, во время которых мы рассчитываем получить предложения. Нет, корпорация предлагает список компонентов, так называемых «элементов дизайна», насчет которых нужно принять решение вместе с сообществом. В рамках заседаний-консультаций мы занимались сбором широкого спектра предложений, а сегодняшнее заседание является открытым, что очень важно для подобных консультаций.

Ознакомившись со всеми отзывами, полученными во время консультаций, включая сегодняшний вебинар, мы составим на основании предложений проект концепции. Затем мы поделимся предварительными результатами консультаций и проектом концепции с сообществом для дальнейшего взаимодействия, что должно привести к новым предложениям, правкам и итерациям. Мы подчеркиваем: будет множество возможностей для сотрудничества, чтобы в результате получилась концепция, работающая в рамках ежегодного процесса планирования наилучшим образом.

Будет ли реализована концепция определения приоритетов в процессе планирования 2023 финансового года (ФГ)? Напомню, что сейчас у нас 2022 ФГ, который начался 1 июля и закончится 30 июня 2022 года. В настоящее время мы планируем следующий, 2023 ФГ, и проект операционного плана и бюджета будет у нас готов для проведения консультаций с общественностью в начале

декабря. Как следствие, концепция определения приоритетов не будет реализована на 2023 ФГ, поскольку мы проводим консультации, чтобы выработать концепцию, которая будет использоваться для принятия решений и определения приоритетов.

Проект концепции будет разрабатываться в 2023 ФГ. Мы планируем опубликовать эту предлагаемую концепцию в качестве ресурсного документа, как часть общественного обсуждения проекта планов на 2023 ФГ, но дальнейшая проработка процедуры пройдет в 2022 календарном году, а реализация согласованной процедуры планирования ожидается в рамках процесса планирования на 2024 ФГ.

Действия, соответствующие новому планированию и определению приоритетов, отмечены на этом слайде как этап процесса планирования ICANN. Это календарный план процесса планирования ICANN, включающий стратегический план, операционное и финансовое планирование, общественное обсуждение и принятие Правлением и последующую очень важную процедуру наделенного полномочиями сообщества, о которой говорил Ксавье в своем вступлении.

Навскидку можно сказать, что действия в рамках процесса планирования в ICANN займут более 18 месяцев. Это сложный процесс планирования, но он включает и значительный по времени период общественного обсуждения. Опять-таки после

ответа на общественное обсуждение нам предстоит действия по принятию, а затем — наделенное полномочиями сообщество.

Если говорить о проекте концепции планирования и определения приоритетов, то мы полагаем, что в процессе планирования будет новый этап, предваряющий разработку проекта плана операционной деятельности. Предполагается, что в контексте ежегодного цикла планирования этот новый этап будет проходить в мае и июне.

Это позволит сообществу, Правлению и корпорации добиться предлагаемого определения приоритетов, и затем это определение приоритетов будет получено корпорацией для размышлений о том, как составить проект плана операционной деятельности, который будет вынесен на общественное обсуждение в декабре.

В рамках данных консультаций мы еще немного расскажем о том, как планируем осуществлять этот шаг. Но перед этим излагаем такой вот общий обзор плана проекта. Вот так в целом выглядит проект планирования и определения приоритетов, запущенный в апреле 2021 года на первом открытом вебинаре, посвященном его запуску.

Затем у нас был открытый вебинар по планированию на неделе подготовки к ICANN-71, где упоминалась дорожная карта данного проекта, и следующим шагом было начало процесса консультаций. Консультации идут всё время с конца июня до

сегодняшнего дня, и нашим графиком предусмотрено еще примерно три консультации. Это прекрасная возможность рассказать о проекте и выслушать предложения сообщества, чтобы в итоге получить предлагаемую концепцию.

Мы также обращаем ваше внимание на то, что после этого открытого вебинара опубликуем версию в качестве ресурсного документа в рамках общественного обсуждения проекта операционного плана и бюджета на 2023 ФГ. Также ключевой шаг, обсуждаемый на этой презентации, — мы планируем практический пилотный проект на январь и февраль 2022 года. У нас есть слайды, посвященные этому пилотному проекту, и мы обсудим его на данной презентации.

После пилотного проекта мы планируем осуществить пересмотр и создать итерации или версии концепции. Затем мы предложим провести запуск в мае и июне 2022 года в рамках начала процесса планирования для 2024 ФГ.

Еще один элемент, на котором мы будем акцентировать внимание в течение всей этой презентации: мы хотим обязательно сделать так, чтобы в данном процессе учитывались все отзывы сообщества, корпорации и Правления, чтобы процесс был эффективным, развивался и обеспечивал ожидаемое улучшение принятия решений.

На этом слайде мы кратко излагаем цель консультаций и указываем несколько групп, с которыми мы либо

проконсультировались, либо планируем проконсультироваться. Смысл заключается в сборе исходных данных от различных заинтересованных сторон для формирования этапов проекта концепции определения приоритетов.

Мы проводим консультации в формате, подобном сегодняшнему, с неформальным взаимодействием. Опять-таки, как отмечали мои коллеги, мы хотели бы, чтобы в течение всей консультации вы поднимали руки и высказывали свои отзывы, и после каждого раздела мы будем прерываться для выслушивания ваших предложений насчет так называемых «элементов дизайна» процесса.

Мы хотим отдельно поблагодарить все организации поддержки (SO) и консультативные комитеты (AC), с которыми мы консультируемся и продолжим консультироваться. Для нас очень важно проводить открытые вебинары, получать самые разнообразные предложения от заинтересованных сторон, и у нас было много заседаний в формате «мозгового штурма», посвященных этой теме, с руководством корпорации и с группами, разрабатывающими проекты планов, то есть с представителями по планированию. Также мы хотим поблагодарить все комитеты Правления ICANN, являющиеся спонсором данной работы и/или осуществляющие контроль над ней.

А теперь мы перейдем к процессу консультации. Наша задача — охватить предлагаемые элементы дизайна, и корпорация считает,

что эти элементы являются ключевыми областями для анализа в рамках подготовки обзора проекта и подготовки к практическому этапу подтверждения или пилотному проекту.

Итак, мы предложили эти элементы дизайна. Также мы хотим сказать: если кто-то считает, что мы упустили еще какой-то элемент, скажите нам и об этом. Повторюсь: это консультация, мозговой штурм, и нам очень приятно сегодня общаться с вами в этом формате.

Первая область, разработкой которой мы планируем заниматься в рамках данного проекта процесса, — определение мероприятий, среди которых нужно расставить приоритеты в процессе планирования. Мы отметили проекты по выполнению, то есть рекомендации сквозных рабочих групп сообщества, например рекомендации Рабочего потока 2, которые считаются первоочередными в операционном и финансовом плане на 2022 ФГ. Мы предполагаем рекомендации по результатам проверок и привели здесь несколько примеров таких рекомендаций, которые еще не были выполнены, такие как рекомендации по результатам проверки конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCT), второй проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2), и третьей проверки подотчетности и прозрачности ICANN (ATRT3).

Эти рекомендации одобрены Правлением, и мы рассматриваем это как область работы для процесса планирования и

определения приоритетов. Реализация разработки политики, которой соответствует вторая фаза ускоренного процесса формирования политики (EPDP), Система обеспечения стандартизованного доступа к закрытым регистрационным данным gTLD и их раскрытия (SSAD), и есть еще рекомендации Рабочей группы по управлению системы корневых серверов (RSS). Опять-таки мы полагаем, что одобренные Правлением проекты по выполнению должны быть мероприятиями, приоритеты среди которых мы определяем вместе.

Другие проекты, не касающиеся политики, будут развитием рабочего плана модели с участием многих заинтересованных сторон, и мы также указали проекты корпорации для улучшения систем и эффективности, такие как Инициатива по обеспечению информационной прозрачности (ITI), Портал для регистратур GDD, предоставляющих услуги в сфере присвоения имен (NSp), и проекты систем обеспечения соблюдения обязательств.

Мы подчеркиваем, что среди этого комплекса мероприятий в рамках цикла планирования будут тщательно распределены приоритеты, но сюда не будет относиться текущая деятельность корпорации, которая касается либо обеспечения соблюдения обязательств, либо поддержки других аспектов миссии ICANN, и, возможно, какие-то проекты мы отмечаем как меньшие или относящиеся к функциональным проектам. Мы не считаем, что все мероприятия ICANN должны рассматриваться в контексте данного

этапа определения приоритетов, но вот эти ключевые аспекты совместной работы ICANN — должны.

И сейчас мы просим высказать свои мнения. Желает ли кто-то из членов сообщества поднять руку и/или задать вопрос насчет рабочей области? Тогда я обращаюсь к Джонатану. Я вижу, вы подняли руку.

ДЖОНАТАН ЗУК (JONATHAN ZUCK): Спасибо, Бекки. Спасибо за вашу презентацию и работу над данным проектом определения приоритетов. Очевидно, что она очень важна, о чём говорит лавина рекомендаций, с которыми имеет дело корпорация. Я приятно удивлен тем, что среди объектов определения приоритетов есть проекты, подобные ITI, и мне интересно, каковы будут практические последствия их включения, учитывая, что именно этот проект каким-то образом изначально не прошел данную процедуру и в настоящее время разрабатывается. И мне интересно, не будет ли полезным для корпорации и прозрачности подвергнуть ITI тем же испытаниям, которые ожидаются от сообщества в случае с возглавляемыми им проектами, когда речь идет о бюджете, планируемых сроках и тому подобных вещах. ITI, похоже, является вездесущим проектом, у которого нет конкретных сроков — по крайней мере заявленных — и прекрасным кандидатом для введения в эту концепцию, чтобы сообщество на деле поняло,

сколько вложено времени и денег и какие для него предполагаются временные рамки. Спасибо.

БЕККИ НЭШ:

Большое спасибо, Джонатан, за ваш вопрос. Хочу отметить, что на этом слайде приведены примеры проектов того рода, которые мы ожидаем, и мы соберемся на этапе определения приоритетов в рамках процесса планирования и займемся их определением вместе. Насколько я понимаю, у вас есть конкретные вопросы насчет нынешнего проекта ITI, и в отношении него у нас было много значимых этапов, таких как новое общественное обсуждение проекта ITI.

Но я хочу отметить, что это пример того, какую работу нам следует осуществлять во время определения приоритетов и планирования. Еще один аспект этого слайда состоит в том, что в настоящее время мы предлагаем реализовать этот новый этап в рамках ежегодного процесса планирования. По нашему мнению, в случае с концепцией принятия решений это должно быть нечто эффективное и полностью реализованное, чтобы можно было это распространить и на другие аспекты работы экосистемы ICANN, и тогда мы сможем заблаговременно прогнозировать и планировать работу, которая еще не началась или уже идет и пока не одобрена Правлением. В ходе данного процесса, когда он будет полностью реализован, будут возможности.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Бекки, могу я немного дополнить ваш ответ?

БЕККИ НЭШ: Прошу вас, говорите.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо. И спасибо за вопрос, Джонатан. Несколько кратких комментариев. Вы совершенно правы насчет того, что применение впервые и впоследствии на постоянной основе концепции определения приоритетов к области мероприятий, из которых какие-то уже начаты в прошлом и не являются результатом решения об определении приоритета, принятого в рамках данной концепции, поскольку она тогда еще не существовала, проблематично, и эту проблему нам нужно решить организованно во время первого применения этой концепции определения приоритетов. И в данном примере есть много других тем, подобных ITI, и с ними нужно будет разобраться при первом применении нами концепции. Не только с ITI, но и со многими другими. Это очень важный момент с точки зрения логистики, требующий внимания при первом применении.

Если говорить более конкретно об ITI — для тех, кто знает об этом проекте чуть больше, — имела место разработка платформы и программа, в числе дальнейших этапов которой есть интеграция в созданную платформу ряда различных сайтов, и интеграция в платформу этого комплекса индивидуальных сайтов может быть

объектом работы по определению приоритетов в рамках данной концепции, при том что изначально созданные проект и платформа не были рассмотрены в контексте концепции определения приоритетов, поскольку этой концепции тогда не было, — это к вашему замечанию.

Но возможно применение к индивидуальным проектам по интеграции конкретного сайта в тот момент, когда такие проекты могут быть рассмотрены с этой точки зрения. У Джеффа тоже есть вопрос. Джефф, вы хотели высказаться по этому поводу. У нас есть для вас ответ, но задавайте свой вопрос. Мы попытаемся сразу на него ответить.

ДЖЕФФРИ НЬЮМАН (JEFFREY NEUMAN): Спасибо. Я бы хотел не ограничиваться одним лишь вопросом, который задам, поскольку он довольно конкретен. Мой первый вопрос — на него в каком-то смысле дан ответ в нижней части слайда, где говорится, что для определенных вещей не будут определяться приоритеты в рамках ежегодного процесса планирования. Мне хотелось бы знать, нельзя ли получить список того, что не относится к рабочей области процесса планирования. Это одно.

Второе: после начала программы будет ли она постоянно фигурировать в процессе планирования, или всё будет в формате «мы начали, и теперь нужно закончить»? Я бы хотел избежать, как вы можете себе представить, ситуации, когда в одном году мы

решаем начать программу, а затем в следующем году люди внезапно говорят: «Знаете, что? Не думаю, что это так же важно, как нечто другое». И мы получаем кучу незаконченных проектов.

Не могли бы вы рассказать о том, что происходит после присвоения решению приоритета: есть путь отступления или его нет, должен ли он быть, или же мы должны идти до конца? Спасибо.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ:

Спасибо, Джефф. Это тоже очень важный момент, которому в рамках данной концепции нужно уделить внимание. И определение рабочей области, которая является одним из элементов нашей нынешней деятельности, должно быть в этом аспекте четким. Мое личное мнение: в дальнейшем решение о присвоении работе приоритета должно приниматься с тем ожиданием и пониманием, что работа сочтена первоочередной ввиду своей важности, срочности и необходимости, и поэтому нужно исходить из того, что она должна быть завершена, а не остановлена или отложена.

Таким образом, введение строгого правила на этот счет может отрицательно сказаться на нашей гибкости. Возьмите, например, нечто произошедшее со всеми нами в прошлом, когда настало время передачи. Тогда мы избежали траты времени и сил на другие вещи. И мы должны оставить себе возможность направить ресурсы в новое русло, если сочтем это необходимым, учитывая

новые обстоятельства. Используя данную концепцию, мы не должны закрывать глаза на новые обстоятельства.

Но мне кажется, что требования для необходимости остановки проекта, которому ранее был присвоен приоритет, должны быть относительно высокими. Надеюсь, этот ответ вам помог. Ваше предложение и вопрос говорят о том, насколько важно определить — если на уровне не правил, то хотя бы указаний: как быть с уже начатым проектом, и при дальнейших определениях приоритетов может ли уже начатый проект рассматриваться в рамках таких процессов, чтобы, возможно, определить, следует ли эту работу остановить или отложить? Я думаю, что это тоже очень важный вопрос.

Что касается программы New gTLD, о которой вы спрашивали в чате, в списке ее нет. Тем не менее, это пример проекта по разработке политики, требующего времени и ресурсов целой экосистемы, включая корпорацию, и поэтому ожидается, что такие проекты будут рассматриваться и оцениваться в контексте определения приоритетов.

Конечно, когда рассматривается вопрос о приоритете столь масштабного проекта, его решение значительно сказывается на корпорации, на полосе пропускания для всех и, как следствие, на дорожной карте проектов — потенциально и тех, которые были начаты в прошлом. Надеюсь, это помогло. Спасибо.

БЕККИ НЭШ: Спасибо, Ксавье. Спасибо и вам, Джефф, за вопрос. По-моему, следующая в очереди — Джудит. Прошу, включите звук и говорите. Спасибо.

ДЖУДИТ ХЕЛЛЕРСТАЙН (JUDITH HELLERSTEIN): Да. Большое спасибо за комментарии, Джонатан и Ксавье. И мне очень нравится, что ITI упомянули. Но я также соглашусь, что было бы очень полезно получить больше информации о временных рамках в отношении различных составляющих ITI. Когда мы спрашиваем о положении дел, то получаем ответ «Это дальше по графику, не сейчас», особенно насчет более позднего элемента, касающегося того, когда ITI перейдет к вики-пространствам и другим частям. Какую-то информацию мы просим в рамках проектов сообщества несколько лет и упоминаем об этом в различных текущих отчетах.

И мне очень приятно видеть упоминание об этом здесь, но я немного путаюсь. Мы подразумеваем, что это на том же уровне, что и Портал для регистратур GDD, предоставляющих услуги в сфере присвоения имен, и проекты систем по обеспечению соблюдения обязательств, и они будут идти все втроем, или же вы не хотели добавлять еще один пункт в другие проекты, и между этими тремя нет никакой связи? Спасибо.

БЕККИ НЭШ:

Спасибо, Джудит. Поясню: это примеры работы того рода, в отношении которой мы будем вместе определять приоритеты в рамках реализуемого проекта, то есть подразумевается процесс в составе ежегодного цикла планирования.

Я отметила некоторые ваши вопросы, касающиеся проектов, подобных ITI. В рамках данной консультации мы будем и далее их учитывать, а пока будем давать ответы только насчет элементов дизайна. Но к этому мы еще вернемся.

Теперь я попрошу Донну высказать свои комментарии. Донна Остин, вам слово.

ДОННА ОСТИН (DONNA AUSTIN):

Спасибо, Бекки. Всего лишь одно пояснение. Мне кажется, имеет смысл, что рабочая область в данном случае связана с действиями сообщества по определению приоритетов, соответствующими рекомендациями и их выполнением. Вопрос лишь в том, планируете ли вы... В случае с ITI я понимаю Джудит так, что сообщество уже какое-то время об этом просит. Мы здесь обсуждаем вопрос о том, следует ли отделить от рабочей области данного проекта те вещи, определение приоритетов среди которых было бы естественно оставить за корпорацией ICANN? Не думаю, что обновление сайта и текущая, повседневная деятельность относится к рабочей области данного проекта. Но я хочу понять, обсуждаем ли мы сейчас необходимость определения этой области. Спасибо, Бекки.

БЕККИ НЭШ:

Большое спасибо, Донна, за ваш вопрос. Как вы сейчас и сказали, повседневная, текущая деятельность корпорации не предлагается в качестве компонента того, среди чего мы будем определять приоритеты на данном этапе процесса планирования.

Опять-таки если вернуться к слайду, посвященному этому новому этапу ежегодного процесса планирования, то он явно предшествует получению корпорацией предложений и разработке проектов планов. Поэтому речь идет о работе, возглавляемой сообществом, и других крупных проектах, которые при разработке планов сказываются на ресурсах.

Повторюсь: мы полагаем, что деятельность корпорации, которая в рамках нашего операционного плана и бюджета отнесена к функциональным мероприятиям — под функциональными мероприятиями может подразумеваться деятельность отдела планирования, отдела кадров, финансового отдела, — не обсуждается как часть такого этапа предварительного планирования и определения приоритетов.

Мы также отметили, что могут иметь место и другие функциональные и иные проекты, не являющиеся настолько крупными, чтобы требовать такого предварительного процесса консультаций или принятия решений. Надеюсь, я немного разъяснила ситуацию с рабочей областью, но все такие вопросы и

предложения мы хотим услышать, чтобы составить предложение для практического подтверждения данного процесса.

Что ж, больше поднятых рук я не вижу. На этом продолжу. У нас есть несколько слайдов. Эта следующая область, предлагаемые элементы дизайна, соответствует участникам, или участию. Этот этап очень важно разработать вместе, он касается ролей и обязанностей участников данного процесса.

Опять-таки корпорация предложила некоторые роли и обязанности, являющиеся частью нашего стандартного процесса планирования. В рамках данного проекта мы предлагаем оставить за корпорацией ICANN организацию в мае и июне семинаров по определению приоритетов с участниками как части ежегодного цикла планирования. Предлагается предварительно обсудить, среди какой работы мы должны определить приоритеты вместе, чтобы корпорация могла получить эту информацию и учесть ее при разработке проекта операционного плана и бюджета, который по завершении разработки выносится на общественное обсуждение.

Мы также предлагаем участникам давать рекомендации относительно приоритетов, пользуясь инструментами и способами, которые сейчас определяются и обсуждаются в рамках данной концепции. Опять-таки мы говорим о принятии решений, в результате которых нужно будет делать определенные выборы. И мы много важного говорили в контексте рабочей области о том,

как именно утверждается работа, среди которой нужно определить приоритеты, как нам спланировать работу, а затем ее выполнить. Часть данной консультации посвящена также связи и подаче отчетов.

Участники, пользуясь вместе инструментами и способами в рамках процедуры принятия решений, а затем отдел планирования или корпорация ICANN поделятся результатами консультаций по определению приоритетов с сообществом и попросят о дальнейшем диалоге и предложениях. Повторюсь: на каком-то этапе они будут предоставлены корпорации как часть ежегодного цикла планирования и будут учтены при составлении проектов плана операционной деятельности и финансового плана.

В данном случае еще один ключевой аспект — структура участия. В рамках данной консультации мы предложили три метода участия, насчет которых и хотим проконсультироваться. Первый метод: в мае и июне как часть ежегодного цикла планирования пройдут консультации с SO и AC, а затем — открытые вебинары сообщества. Смысл этого в том, чтобы провести процедуру принятия решений и определить приоритеты.

На первом этапе, после консультаций корпорация, Правление и сообщество проанализируют результаты, которые затем будут приняты как вклад в разработку проектов планов операционной деятельности.

Другое предложение — согласование и разработка формализованной структуры участия, например группы или комитета сообщества. Это формализованная структура, в отличие от первого варианта, которым являются консультации.

И третий вариант участия: должен ли существовать отдельный процесс общественного обсуждения для определения приоритетов среди мероприятий перед разработкой проектов планов операционной деятельности? Опять же корпорация хочет отметить, что в целом этапы процесса планирования займут более 18 месяцев, прежде чем план вступит в силу. Но считает ли сообщество или участники нужным отдельный процесс общественного обсуждения?

В ходе консультаций мы получили несколько сообщений о том, что еще одно общественное обсуждение и отчет персонала во время планирования операционной и финансовой деятельности может сильно растянуть процесс. На этом я остановлюсь. Смысл этого нашего слайда в том, чтобы спросить: согласны ли вы с предложенными ролями и обязанностями? Как нам структурировать участников? Мы просим вас поднять руки и высказать предложения.

Донна Остин, я вижу вашу руку. Прошу вас, говорите.

ДОННА ОСТИН:

Спасибо, Бекки. Судя по чату, одна из проблем данного мероприятия будет заключаться, как сказал Джефф, в том, что у Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC), Комитета At-Large (ALAC) и других групп заинтересованных сторон (SG) разные представления о том, что должно делаться в первую очередь. Я думаю, не будет ли... Мы склонны вести дела в соответствии со структурой ICANN. Консультации проводятся посредством SO/AC. Я думаю над тем, не будет ли уместным провести консультации в формате фокус-группы. У нас шесть или семь SO и AC. Возможно ли взять представителей из этих SO и AC, составить шесть представительских групп, с которыми можно консультироваться, и посмотреть, что получится? Так может получиться более интересное обсуждение, чем если проводить его по бункерам SO, AC, SG и групп интересов. Пусть это будут скорее фокус-группы, представляющие SO и AC, и мы посмотрим, что из этого получится. В противном случае, я предположу, что корпорации ICANN придется выбирать. Будет голосование или что-то в этом роде, а это, возможно, не лучший способ при определении приоритетов. Спасибо.

БЕККИ НЭШ:

Спасибо, Донна, за ваши мысли. Это предложение насчет структуры участия, и мы учли мысль о возможном использовании сквозных групп сообщества или фокус-групп.

В числе прочего, мы консультировались насчет того, какой должна быть формальная роль председателя и членов SO и AC. Еще несколько вопросов, которые фигурировали в наших консультациях. Джефф, прошу вас.

ДЖЕФФРИ НЬЮМАН:

Да, Донна сказала часть того, что собирался сказать я. Я полностью поддерживаю слова Донны. Очень важно сформировать группу, которая услышит, в чём состоят приоритеты других SO и AC, и тогда, возможно, удастся достичь согласия. Корпорация ICANN не выиграет от того, что все будут представлять свои интересы в своих бункерах при отсутствии эффективного способа их услышать, прежде чем в план операционной деятельности попадет то, что другие группы могут считать или не считать первоочередным. Процесс должен быть сквозным для сообщества.

В течение прошлых нескольких лет я наблюдал, как ICANN распределила всё по SO и AC, что привело, по моему мнению — возможно, отличному от мнений других, — к ряду решений, которые могли быть лучше, если бы принимались в сквозном для сообщества формате, если бы у людей была возможность выслушать всех остальных, а не ставить корпорацию ICANN перед необходимостью составлять проект отчета и говорить «Эта сторона считает так, а другая — так».

На мой взгляд, таким образом было принято несколько неудачных решений даже насчет таких вещей — я всего лишь провожу параллели, это не одно и то же, — как проведение пленарных заседаний на конференциях ICANN. Мы получаем отдельные предложения в бункерах, потом что-то выносится на голосование, и ко времени начала работы отдела планирования, насколько я понимаю, корпорация ICANN уже свела воедино мнения всех SO и AC и выбрала победителя, если можно так выразиться. Это ужасный подход, и в результате его применения многие остались разочарованными. Группы национальных доменов очень важны.

Во-вторых — Бекки, вы в каком-то смысле на это намекали, — я не согласен с тем, что мнение председателей SO, AC, или даже руководства индивидуальных групп интересов и других групп должно приписываться всем остальным членам этих SO и AC. По моему мнению, это еще одна ошибка, которую ICANN совершает последние несколько лет, говоря, что проводит свои консультации, поскольку встречается с «руководством». Затем руководство отчитывается о результатах, обычно после завершения встречи, когда почти не остается времени, чтобы получить мнение этих групп.

Я полностью поддерживаю мысль Донны о сквозных фокус-группах сообщества и хочу, чтобы у SO и AC была возможность выбора участников, вместо того чтобы это всегда было руководство. Спасибо.

БЕККИ НЭШ: Спасибо, Джефф, за ваши комментарии и предложение. Ксавье, вы хотите выступить?

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Да. Прошу прощения, Сьюзан. Не хочу потерять суть того, что предложил Джефф. Я постараюсь быть кратким. Два момента. Мне кажется, что предложение Донны и согласие Джеффа свидетельствуют о необходимости соответствия того, к чему приходит группа, мнению всего сообщества, участвующего в процессе. Это очень здравая мысль. Честно говоря, мы тоже думаем, что именно в этом направлении нужно двигаться. Я бы хотел призвать вас четко сформулировать свое предложение на этот счет в течение следующих нескольких недель и месяцев. Ведь если мы двинемся в сторону сквозных представителей сообщества, что я считаю правильным, то, как я уже говорил в самом начале, это будет нелегко.

Представьте себе формат сквозного представления сообщества, при котором несколько человек будут согласовывать, что является важным. Давайте обсудим следующий раунд, SSAD, ITI, любую другую тему и решим, что наиболее важно. Это будет трудно.

Трудность будет не в том, чтобы определить важное, а в том, что является менее важным, чем следует пожертвовать во имя чего-то

другого. В этом и заключается трудность предстоящего мероприятия, но это же и его нужная часть. Это и есть тот случай, когда мы можем собраться как сообщество и работать эффективно, но потребуются идти на компромисс, принять тот факт, что вместо наших интересов первоочередными могут быть сочтены чьи-то еще. Будет ли нам казаться, что мы проигрываем, если мы являемся сообществом №1, а наш предпочитаемый проект не считается первоочередным? Это тоже очень трудно. И нам это предстоит. Но я согласен с тем, что так или иначе в принятии решений должны участвовать представители всего сообщества.

Хочу также остановиться на теме подотчетности, которую несколько человек затрагивали в чате. Очевидно, что для каждого важно понимать, как формулируются и передаются предложения. По-моему, Джефф говорил в чате, что сообщество не может отвечать за определяемые приоритеты. Ответственность за это лежит на Правлении и корпорации. И для данной концепции определения приоритетов мы предлагаем структуру, согласно которой результатом фазы определения приоритетов, которую мы сегодня обсуждаем, является список проектов с присвоенными приоритетами. По результатам данного мероприятия должно быть возможным сказать, что такие-то два или три проекта более важны, за ними следуют вот эти два или три проекта и так далее. Эти результаты учитываются корпорацией при планировании.

На корпорацию ложится ответственность за определение того, насколько эти проекты интегрированы в план, какие из них, и это

будет отражаться в проекте плана, который выносится на общественное обсуждение, когда у сообщества возникает возможность сказать, что им результат не нравится. Мы хотели, чтобы были вот эти три проекта, а вы взяли из них только два, а также что-то находящееся дальше по списку. Почему вы так сделали, нам это не нравится, или... Вот такой процесс мы хотим реализовать для обеспечения подотчетности корпорации и Правления через принятие планов с последующим предложением их сообществу, и сообщество, конечно, имеет возможность отклонить планы, отражающие те выборы, которые сделала корпорация на основании предложений сообщества. В настоящее время эту концепцию определения приоритетов предлагается спроектировать таким образом, чтобы сообщество высказывало мнения насчет приоритетов, но не отвечало за то, какими эти приоритеты будут.

Конечно, большое значение имеет и сквозное понимание в сообществе этих приоритетов, поэтому важно участие. И теперь нам нужно подумать, как. Извините, Сьюзан. Надеюсь, я не заговорился. Возвращайтесь в очередь, если хотите. Спасибо.

СЬЮЗАН ПЭЙН (SUSAN PAYNE): Все нормально. Я опустила руку. Без проблем пока промолчу.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо, и прошу прощения.

БЕККИ НЭШ: Большое спасибо. Я вижу Ролофа. Прошу вас, говорите.

РОЛОФ МЕЙЕР (ROELOF MEIJER): Спасибо, Бекки. Не хочу сказать, что у меня есть решение, и с учетом сказанного Бекки и Джеффом, если мы все согласны, что у разных групп интересов разные приоритеты, я не думаю, что смешивание их всех в объединенную рабочую или другую группу решит проблему разности приоритетов у различных групп интересов.

Я считаю, что нужно исходить из того, соответствует ли именно этот проект интересам сообщества в целом. Тогда, наверное, совместная группа принесет результат. Возможно, этот проект соответствует интересам лишь одной части сообщества. Если их несколько, то я прошу эту часть сообщества сначала определить приоритеты данного проекта. Если какие-то проекты соответствуют интересам лишь одной группы интересов, я прошу их сначала определить приоритеты тех проектов, которые соответствуют лишь их интересам. Ведь очевидно, что если речь идет о проекте, соответствующем лишь интересам, например, Организации поддержки национальных доменов (ccNSO), то остальное сообщество присвоит ему очень низкий приоритет, поскольку их интересам он не соответствует. Не думаю, что

проблему можно решить, смешав все группы интересов в одну группу.

Боюсь, что в конечном итоге Правлению придется принять решение в пользу некоего представления интересов, или хотя бы структуры, имеющей возможность оценить интересы сообщества в целом. Но я считаю, что начать следует с действий, несущих очевидную пользу, — сгруппировать проекты, соответствующие интересам подгруппы, и попросить сначала определить их приоритеты.

БЕККИ НЭШ:

Большое спасибо за ваше предложение, Ролоф, и за описание своего рода ступенчатого процесса или сортировки — возможно, это не совсем удачное определение. Секционного отбора проектов. Ваше предложение принято к сведению, и именно поэтому нам нужна эта консультация — чтобы услышать много разных точек зрения на процесс, который мы считаем довольно сложным. Спасибо.

По-моему, в очереди первой была рука Себастьяна Башоле. Вам слово, Себастьян.

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ (SÉBASTIEN BACHOLLET): Большое спасибо. Сперва попробую ответить на точку зрения Ролофа. У меня есть сомнения. Разберем его пример с ccNSO. Если это проект, касающийся национальных

доменов (CC), то почему бы не обратиться за помощью к АС? Я понимаю, что G и IP-адреса это не волнует, но At-Large, правительства, Консультативный комитет по безопасности и стабильности вполне могут помочь. Дело не только в... Мы не концентрируемся лишь на чём-то, что может быть важным только для одной части ICANN.

Во-вторых, я считаю, что по результатам работы АТРТЗ была дана рекомендация, принятая Правлением и касающаяся определения приоритетов, и мы посвятили какое-то время обсуждению предложения на этот счет. И у меня такое ощущение, что в рамках обсуждения мы возвращаемся и не учитываем это предложение как первоочередное, поскольку оно является результатом проверки АТРТ. Спасибо.

БЕККИ НЭШ:

Большое спасибо, Себастьян, за ваши комментарии и предложение. Перейдем к Сьюзан. Снова благодарим вас за терпение. Прошу вас, говорите.

СЬЮЗАН ПЭЙН:

Спасибо. Наверное, я выскажу непопулярную мысль. Мне кажется, что многие из нас говорят или думают о трудностях. Ксавье говорит, что будет трудно. Похоже, некоторые из нас считают невозможным договориться о приоритетах в ходе сквозной работы сообщества.

Но мы могли бы гораздо меньше времени уделять многочисленным консультациям на предмет того, как создать данную концепцию. Это уже отдельный проект, даже прежде чем мы начнем пытаться применять данную концепцию для определения приоритетов среди тех невыполненных рекомендаций, которые уже имеем.

Затем мы разработаем пилотный проект, затем последуют изменения и так далее, но в конечном итоге мы попытаемся соединить группы, чтобы они занялись определением приоритетов, и в поисках согласия у них возникнут трудности, учитывая разные взгляды на то, что является первоочередным, а что нет.

Я слышала, как Ксавье говорил, что после этого корпорация примет результаты и составит фактический план с определением приоритетов. Очевидно, что предложения будут иметь значение, но вы ведь не планируете после этого продолжать данный проект в рамках сообщества.

Если дело обстоит так, то почему бы нам не обойтись без этого и не попросить каждую группу сейчас или в течение следующих трех месяцев определить приоритеты для тех невыполненных рекомендаций, которые, по их мнению, следует выполнить. После этого корпорация сможет принять решение и дать разъяснения, почему она решила действовать так, а не иначе, и как она распределила приоритеты.

Ведь в конечном итоге мы придем именно к этому, но после больших усилий по созданию концепции и сбору группы. Честно говоря, я не думаю, что результат будет сильно отличаться.

БЕККИ НЭШ: Большое спасибо, Сьюзан, за ваши комментарии. Ксавье, вы хотели ответить? Спасибо.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо, Бекки, и спасибо, Сьюзан, за вашу мысль, которая вполне уместна и заслуживает внимания. Вы отметили риск, связанный с объемом работы, которую предстоит проделать. Кстати, консультации идут уже шесть или восемь месяцев, и многое уже сделано, но времени действительно нужно много.

В своем комментарии вы отмечаете — я принимаю положительную сторону [остальных] ваших предложений, — что мероприятия по определению приоритетов в будущем, на постоянной основе, если мы пойдем этим путем, должны быть достаточно легкими, чтобы не создавать излишнюю нагрузку для организаций сообщества и участников. Если такое случится, то этого определенно нужно избегать и исправлять, поскольку ни у кого из нас нет времени на такие мероприятия при наличии множества других дел.

Вопрос вот в чём: не должны ли мы уделять определению приоритетов времени вообще? В любой организации стоит вопрос «инвестиций времени», которые необходимо делать посредством

решения, чем заниматься. Если не делать этот шаг, то можно, как вы предлагаете, спросить каждую группу: как, по вашему мнению, следует распределить приоритеты?

И в результате можно получить одно или несколько предложений для корпорации. Допустим, у нас есть семь списков проектов с определенными приоритетами, и корпорация выбирает из этих предложений.

Я, кстати, не уверен, что каждая группа в отдельности потратит меньше времени на составление собственного списка, чем несколько участников в составе сквозной группы сообщества.

Думаю, что и у каждого сообщества уйдет время на то, чтобы составить такой список приоритетов. Возможно, меньшее, не знаю. Но очевидно, что мы добьемся гораздо меньшего, чем в случае с потенциальной возможностью составить общий список приоритетов. Я не хочу, чтобы мои слова об использовании корпорацией списка приоритетов в качестве предложения поняли неверно. Конечно, корпорации нужны такие предложения, чтобы ответить на вопрос: с чем нам работать? На прием предложений сообщества не должно уходить слишком много времени, поскольку тогда процесс становится излишне трудоемким, но для нас как экосистемы эти предложения очень важны, чтобы иметь возможность работать с тем, что считается важным.

Если этим не заниматься, то можно вернуться к прежнему образу действий, то есть к выбору приоритетов корпорацией. Без

проблем, можно и так. Но в этом нет смысла, правда? На каком-то этапе мы должны развиваться как экосистема и вернуть себе контроль над своим будущим. Если мы не будем вместе заниматься определением приоритетов, то продолжим уделять время всему понемногу, имея при этом ограниченные или меньшие возможности для выполнения задач.

Я полностью с вами солидарен, очень трудно согласовать все точки зрения. Возможно, все договориться и не смогут, но хотя бы есть возможность, потенциальный форум, на котором организации сообщества могут высказать свои предложения насчет того, что они считают наиболее важным. Это лучше того, что мы имеем сегодня, то есть ничего.

Я считаю, что данным мероприятием мы делаем амбициозное, смелое заявление, но для нас это возможность развития как экосистемы, возможность улучшить свои результаты через совместное определение приоритетов.

Опять-таки это действительно очень трудно. Это будет непросто. Но даже если при помощи сквозного представления сообществ не удастся получить четкий список, я абсолютно уверен, что во всем сообществе будут выдвинуты предложения и возникнет прозрачность относительно того, что для кого важно. Помоему, Джефф говорил это где-то в чате. Поэтому я считаю очень важным попробовать извлечь пользу из сотрудничества в рамках всего сообщества, которое мы должны постараться обеспечить.

Оно имеет место уже сегодня, возможно в менее официальном формате, и это определенно можно считать нововведением. Любые нововведения смелы, амбициозны и не гарантируют успеха. Но мы определенно считаем, что попробовать стоит. Спасибо. Я вижу, что Донна и Джей Пи подняли руки.

ДОННА ОСТИН:

Спасибо. Наверное, отчасти мы имеем дело с раздражением из-за того, что в настоящее время есть несколько проектов, которые никуда не двигаются, или же ожидалось, что реализация будет проходить в соответствии с понятными нам обычными процедурами Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) или процедурами групп по анализу. У нас много невыполненной работы, и мы не понимаем, почему эта работа не выполняется, ведь у нас нет... С моей точки зрения, завал существует на уровне Правления: труба, по которой в Правление поступает что-то на рассмотрение, забились ввиду количества проектов, завершенных примерно в одно и то же время.

Думаю, отчасти дело в раздражении тем... Я являюсь одним из представителей сообщества, которая провела пять лет в Рабочей группе по последующим процедурам, применимым к новым gTLD (SubPro). Я знаю, что в это время председателями этой группы были Джефф и Шерил. Имеет место раздражение тем фактом, что Совет принял решение шесть месяцев назад, а сейчас нам предстоит задержка еще на 16 месяцев.

Думаю, Ксавье и Бекки, вы сейчас слышите раздражение сложившейся ситуацией и тем, как данный процесс повлияет на движение этих проектов или на наличие ресурсов для выполнения работы.

Мы в сообществе не умеем говорить: «Стоп, мы будем брать на себя новые задачи, но не выполним имеющуюся работу и не совладаем с ней соответствующим образом». Ведь мы в сообществе бросаемся на каждый новый блестящий предмет. А затем задачи становятся не такими уж и важными.

Наверное, в ваших действиях есть смысл, Ксавье, но я думаю, что всех раздражает гора невыполненных рекомендаций, и мы много о них слышим. Какие-то из них не выполнены несмотря на тот факт, что в ряде случаев соответствующие группы по анализу закончили работу более двух лет назад. Поэтому мне кажется, что сейчас вы слышите раздражение по этому поводу.

И дело очень трудное. Мне очень тяжело представить, как тот процесс, о котором вы говорите, поможет решить наши нынешние проблемы. Я вижу смысл в том, чтобы в будущем решать такие проблемы заранее, поскольку у нас определенно будут похожие ситуации, когда три группы по анализу начинают работать одновременно. Но мне кажется, что отчасти раздражение связано с невыполненной работой, в отношении которой хотелось бы увидеть какие-то успехи, а вы говорите об определении приоритетов в будущем. Наверное, мой вопрос звучит так: как нам

разобраться с тем, что мы имеем на сегодняшний день? А в ваших предложениях ответа на этот вопрос, похоже, нет. Спасибо.

БЕККИ НЭШ:

Спасибо вам за комментарий, Донна. Отмечу, что процесс фактического определения приоритетов и добавления первоочередных проектов в разрабатываемый проект плана операционной деятельности после тщательного их планирования и является смыслом данного проекта. С точки зрения отдела планирования, мы считаем, что это решит в первую очередь проблему невыполненной на сегодняшний день работы в рамках структурированной процедуры, и мы все можем с этим согласиться. И в будущем такая эффективная процедура имеет смысл, чтобы мы начинали планировать заранее и более тщательно. Опять-таки в рамках совместного процесса.

Большое спасибо за комментарии вам и всем остальным. Я передаю слово Джей Пи Вуайеку. Прошу вас, говорите.

ДЖЕЙ ПИ ВУАЙЕК (J-P VOILLEQUÉ) Спасибо. Я участник программы Fellowship на ICANN-72 и редактор вики-пространства ICANN. На этой должности я провел почти весь прошлый год, занимаясь каталогизацией отзывов, рекомендаций, предложений по политике и всей остальной информации, сопутствующей взаимоотношениям сообщества, Правления и корпорации... Никогда не было такого, чтобы

никакие проверки не пересекались. Никогда не было такого, чтобы внимания Правления и корпорации не требовало сразу несколько вещей.

Изначально я планировал комментарий, касающийся конкретно истоков этого проекта, но важно отметить, что, по крайней мере по моим наблюдениям, на протяжении всей истории ICANN Правление было завалено работой над очень важными вопросами, требующими долгого времени. Поэтому любое стремление создать более эффективную методику определения приоритетов и того, на что следует обратить внимание и ресурсы, — это хорошо.

Но изначально я хотел отметить, что данный проект исходит от сообщества. Этот проект является результатом рекомендации ATRT3. Если все их выполнить, ATRT3 обеспечит серьезные изменения во многих процессах корпорации, и все они будут, как мне кажется, соответствовать духу усовершенствования этих процессов. Рассматривать данное направление в отрыве от остальных, над которыми мы сейчас работаем, и говорить о нём как о трате времени я считаю неправильным. Важно видеть картину в целом, понимать всё предложение и место в нём конкретно этого элемента.

И логично заниматься им в первую очередь, поскольку тогда другие элементы ATRT3 можно объединить со всеми остальными рекомендациями, предложениями и мнениями, после чего их сортировать. Спасибо.

БЕККИ НЭШ: Большое спасибо, Джей Пи, за ваш отзыв и предложение. Ксавье, вы хотели выступить следующим? После этого у нас в очереди еще три человека.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: И еще слайды. Извините, я хочу вернуться к сказанному Донной, поскольку мне кажется, что в данном случае нужно больше фактической информации. Донна абсолютно справедливо обратила внимание на невыполненную работу, требующую определения приоритетов. Донна, если в ходе этого обсуждения вы слышите о том, что имеется много невыполненной работы требующей определения приоритетов, то вы, наверное, слышали это от меня или Бекки, поскольку об этом говорят все — в том числе и мы.

Вы, возможно, не видите — не знаю, участвовали ли вы, например, во вчерашнем заседании, посвященном проверкам и сквозной работе сообщества, — но сейчас у нас много работы, которая идет уже какое-то время. Я не хочу, чтобы кто-либо — в том числе вы, Донна, — думал, что мы не работаем больше ни над чем и занимаемся только определением приоритетов. Это не так.

Идет работа по проверкам ССТ, по Службам каталогов регистрационных данных (RDS), по Рабочему потоку 2 (WS2) и по АТРТЗ. И если взглянуть на иллюстрацию этих проверок и

сквозных проектов сообщества, то работа идет «как всегда». Конечно, проект определения приоритетов, о котором мы сегодня говорим, занимает какое-то время. Вы, Донна, и другие участники этой телеконференции в течение прошлых нескольких месяцев участвовали в ряде заседаний, посвященных этой теме, и высказывали предложения. Но я хочу заявить предельно четко: никакая работа по выполнению не простаивает.

Важно понимать, что с точки зрения сообщества ход работы может быть неочевиден, в частности потому, что значительная часть мероприятий по выполнению сейчас находится в фазе разработки. Если взять эту иллюстрацию как пример, то процесс можно сравнить со строительством дома. Составление плана вместе с архитектором, получение разрешений, определение последовательности действий — что за чем строить, — поиск поставщиков, которые будут заниматься строительством дома, — это много работы. Эта работа связана с планированием. Пока она идет, вы не видите, как строится дом. Вы не видите работы.

Но затем внезапно, когда планирование заканчивается, начинает закладываться фундамент, начинают возводиться стены, появляется крыша, внутренняя часть дома. В случае с многими проектами по выполнению, особенно касающимися проверок и сквозных рабочих групп сообщества (CCWG), дела находятся в фазе планирования, разработки, и после ее завершения — в качестве примера можно взять WS2 — начнется непосредственная

работа по выполнению, воплощению задуманного, и тогда результат станет видимым.

Возьмем, например, WS2. Мы как раз закончили работать с корпорацией над проектами выполнения рекомендаций, за которые корпорация отвечает. Не рекомендаций, за которые отвечает сообщество.

Теперь работа может перейти из фазы разработки в фазу выполнения. Но разработка — это, наверное, уже 30–40% результата, если сравнивать с теми рекомендациями, которые еще не начаты.

Так что работа идет. Ничего не прервалось. Да, невыполненных рекомендаций действительно много, вы их отметили, и все ваши коллеги знают, что по результатам проверок и работы CCWG дано около 250 рекомендаций, требующих выполнения. Насчет вашего замечания о большой работе сообщества в течение прошлых пяти–шести лет, когда параллельно шли проверки, в результате которых за прошедшие два года мы получили множество рекомендаций. Которые мы, кстати, довольно активно обсуждаем. Как следствие, важно, необходимо определить приоритеты в работе, и именно в этом суть данного процесса. Я хочу повторить слова Бекки: смысл процесса в том, чтобы легче было определить приоритеты в этой работе. Не в будущем, а в той работе, которая требует выполнения сегодня. Спасибо.

БЕККИ НЭШ: Большое спасибо, Ксавье. Я перейду к следующим двум участникам, но отмечу, что в 25 минут мы закроем очередь и вкратце расскажем о дальнейших действиях и о продолжении консультаций.

Следующий участник в очереди — Мартин. Прошу вас, говорите. Или вы опустили руку?

МАРГАРЕТ БЕНАВИДЕС (MARGARET BENAVIDES): Если Мартин не хочет говорить, тогда Джефф Ньюман, а после него — Алан Гринберг. Спасибо.

ДЖЕФФРИ НЬЮМАН: Спасибо. Мартин говорит, что опустил руку. Думаю, отчасти раздражение связано с тем, когда на самом деле начнется процесс планирования. Сейчас, похоже, имеет место мнение, что планирование и определение приоритетов не начнется, пока Правление что-то не одобрит, и большую часть сообщества это раздражает. Думаю, Джонатан со мной согласится. Рекомендации Группы по анализу ССТ прошли все этапы: составление группой, обсуждение в сообществе, организация Правлением периода общественного обсуждения. У Правления ушли годы, чтобы прийти к согласию, и только после этого начинается процесс планирования и определения приоритетов. И сейчас вы говорите о том, что нужны еще годы.

В случае с SubPro мы говорим о пятилетнем процессе разработки политики (PDP), в течение которого теоретически могло начаться планирование, после этого предложение переходит к Правлению — шесть-семь месяцев, — и лишь сейчас мы начинаем процесс планирования. В соответствии с правилами ICANN, нельзя начинать реализацию, пока Правление не утвердит политику. Означает ли это 16 месяцев до завершения фазы функциональной разработки (ODP), после чего предложение переходит к Правлению — допустим, Правление его одобряет. То есть после этого мы сможем начать определение приоритетов? Вы сейчас говорите о задержке еще на несколько лет.

Планирование должно происходить гораздо раньше. Оно должно идти параллельно с фактической текущей работой. Да, я знаю, что какая-то степень неопределенности будет, но определение приоритетов и планирование после завершения процессов и ожидание, пока Правление что-то сделает, подвергает риску само выполнение работы.

Поэтому я думаю, что во многом наше раздражение — мое или Джонатана в отношении рекомендаций Группы по анализу ССТ, которую он возглавлял, — имеет одни и те же корни. Мы надеемся, что в будущем планирование не затянется до тех пор, пока пройдет срок выполнения работы, после чего придется ждать год, пока Правление даст одобрение.

Я не согласен с комментарием Джонатана о том, что нельзя начать планирование многих элементов без одобрения Правления. Возможно, их нельзя реализовать, но спланировать мероприятия вполне реально.

БЕККИ НЭШ:

Джефф, большое спасибо за комментарии вам и всем остальным, высказавшим свое мнение. Мы передаем слово Алану, поскольку заседание подходит к концу. Повторюсь: у нас будет много возможностей для консультаций. Алан, прошу вас.

АЛАН ГРИНБЕРГ:

Большое спасибо. Я попробую подняться на высоту 10 000–30 000 футов и высказать общий комментарий, наблюдение. Похоже, нам лучше удастся и более интересно тратить время на выстраивание, организацию и выполнение глобальных проектов, чем на ту работу, ради которой ICANN была создана.

Меня несколько беспокоит, что мы вроде бы пытаемся всё сделать правильно, но проводим всё свое время в разговорах о себе, созерцая пупок. Зачастую это актуально и в отношении WS2, ATRT3 и особых проверок. Скорее, организационных проверок.

Когда-нибудь мы всё будем делать идеально, очень организованно и в соответствии с прекрасным глобальным планом, но я задаюсь вопросом о том, выполняем ли мы в действительности работу,

являющуюся смыслом ICANN, вместо того чтобы строить лучшую корпорацию, занимающуюся или не занимающуюся этой работой.

Просто наблюдение. Спасибо.

БЕККИ НЭШ:

Алан, большое спасибо за ваши комментарии. Мы подходим к концу сегодняшнего заседания и хотим поблагодарить всех за мнения, высказанные в комментариях в чате и вслух, по поднятым рукам. Консультация и обсуждение получились очень хорошими. Мы отмечаем, что было предложено шесть различных элементов проекта концепции планирования и определения приоритетов, и сегодня мы посвятили время первым двум, очень важным, а именно: определению области мероприятий, среди которых нужно распределить приоритеты, и участникам, участию в данном процессе, ролям и обязанностям.

В рамках этой презентации есть и другие темы, в том числе частота, и по своему вступлению мы предлагаем сделать процедуру ежегодной и проводить ее перед процессом операционного планирования. Таково предложение корпорации. Если кто-то хочет высказаться по этому поводу, мы с радостью выслушаем. Следующая область — непосредственные способы и модели принятия решений. Эта секция несколько сложнее, поскольку в ней присутствует оценка процессов, при помощи которых группы принимают решения, и мы проводим на эту тему консультации, чтобы подготовить пилотный проект.

Еще один элемент дизайна — системы и инструменты, то есть наши способы обмена информацией. Пока мы получили отзывы, в которых говорится о том, что их не следует усложнять или завышать их требования к ресурсам. Мы этого и не хотим. Вопросы таковы: как часто нам обмениваться этим списком, какие инструменты и способы использовать для управления процессом?

Далее, очень важный этап — пилотный проект. Преимущество пилотного проекта в том, что можно получить практический опыт для подтверждения процесса. Сегодня мы видели в чате несколько комментариев на этот счет, и корпорация к этому готовится.

Теперь о дальнейших действиях. Мы обращаем ваше внимание, что на конференции ICANN будет заседание, на которое приглашается отдел планирования ICANN. Оно проводилось Комитетом по стратегическому и операционному планированию (SOPC) ccNSO, и у нас в презентации есть информация об этом заседании.

На этом я останавлиюсь и посмотрю, есть ли у кого-то еще заключительные замечания. Как отметили в чате мои коллеги, любые вопросы и дальнейшие мысли можно отправить отделу планирования по адресу электронной почты planning@icann.org. У нас есть информация о дополнительных ресурсах, и мы ждем следующей консультации.

Большое вам спасибо за участие, и теперь заседание можно завершить. Мы благодарны за все полученные сегодня предложения.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо всем.

ВИКТОРИЯ ЯНГ: Спасибо всем. Желаю вам отлично провести день.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]