
ICANN72 | 筹备周 - 规划和优先顺序最新资讯
2021年10月13日（星期三） - 9:00 - 10:30（太平洋夏令时）

维多利亚·杨 (VICTORIA YANG): 各位上午、下午和晚上好。欢迎各位莅临 ICANN72 筹备周会议。

本次会议主题是 ICANN 的规划优先级框架。

我叫维多利亚·杨，是负责规划的高级项目经理。我们将与我的同事玛格丽特·贝纳维德斯 (Margaret Benavides) 共同担任本次会议的远程参会经理。

请注意，本次会议正在进行录音，并将遵守 ICANN 《预期行为标准》。

在本次会议期间，只有在聊天窗口中以恰当的格式提出的问题或发布的评论，才会被大声读出来。玛格丽特已经在聊天窗口中对相关格式的要求进行了说明。

本次会议的口译服务包括联合国使用的几种标准语言。请点击 Zoom 中的“口译 (Interpretation)”图标，然后选择你希望在会议期间听到的语言。

如果你想发言，请举手，一旦我们的团队成员叫到你的名字，请启用麦克风并开始发言。在发言之前，请确保你已从口译菜单中选择了你发言时要使用的语言。如果你说的是英语以外的其他语言，为便于记录，请说出你的姓名以及你将使用的语言。

你在发言时，一定要确保其他所有设备和通知均保持静音状态。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够更准确地进行翻译工作。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

本次会议包括自动实时速记。请注意，速记内容不是官方或权威记录。如需查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏上的“隐藏字幕 (Closed Caption)”按钮。

另外，我还想强调一下，本次会议将持续 90 分钟。为了方便大家查看，演示材料已发布在 ICANN 72 会议网站上。演示期间和结束时可接受提问。若要提问，你可以举手，在轮到你发言时，请取消静音，或者你还可以在聊天窗口中输入你的问题。

为了确保我们有充足的时间来讨论所有的议程，我们的团队将在完成每个主题演示之后答疑解惑，然后继续后面的演示。演示过程中没有得到解答的问题，将通过聊天窗口或在演示结束时给予回答。

接下来，我们来看一下今天的议程，好吗？谢谢。首先，该团队将提供规划优先级框架项目的背景信息及概述。本次会议的主要目标是获取社群对于框架元素的意见，这些框架元素将有助于就哪些内容设定优先级、谁来设定优先级、何时以及如何设定等等提供相关指南。这些元素已在这里列出，包括范围、参与者、频率、技术等等。

对于每个元素，该团队将展示并解释其基本原理，以及与每个元素最相关的选项。然后我们将暂停一下。我们鼓励所有与会者提供反馈和意见，提出问题或进行讨论。所以请大家都参与进来，我们鼓励所有社群成员在会议期间积极互动。

最后，在我们再次进入问答环节之前，我们将总结本次会议成果，并提供有关后续步骤及时间表方面的信息。非常期待大家在本次会议期间能够积极参与。接下来，有请我们负责规划的高级副总裁兼首席财务官，哈维尔·卡尔维兹 (Xavier Calvez)。请发言，先生。

哈维尔·卡尔维兹:

谢谢你，维多利亚。大家好。欢迎来到 ICANN72 会议召开之前的筹备周会议。很高兴在这里以虚拟方式与大家见面。优先排序是进行规划的一个非常基本的组成部分。选择要做什么以及为什么选择这项工作，对任何规划活动都是非常重要的，而规划对任何交付活动、任何实施活动都极为重要。

如果大家看到过董事会过去几年的决策，就会注意到，董事会作出的许多决策的实施工作都制定了明确的优先顺序。但此类优先顺序是如何制定的呢？

本次会议将为大家提供目前正出于开发阶段的机制的概述，以便我们作为社群尝试为相关工作确定优先级。我们所有人应该如何聚在一起，针对我们共同的问题来审视我们的工作，并选择我们认为我们应该先做什么、再做什么？这就是优先排序框架的作用。

这个过程并不容易。在多利益相关方模型背景下确定优先级是一项挑战。为什么？因为每个人的意见都很重要。那么在工作执行过程中，我们如何确定哪些事项更重要或更紧迫？

当然，在资源有限的情况下也要进行优先级排序。但即使没有此类限制，你仍然需要决定首先要做什么、其次做什么、如何做以及为什么做。

作为一个生态系统，这一优先排序框架旨在插入到我们每年的规划周期当中，以便我们在开发计划前做出选择，使得这些优先事项可以通报给计划，在这一规划过程中这样做的好处是它十分透明、开放，有许多参与机会可以给予参与者在应用这一框架后确定优先事项，使其理解、明确并完全融入到组织的工作当中，当然还会让他们利用社群在整个过程中拥有参与机会的好处，并让他们拥有在规

划过程结束时进行否决的能力——就像自 2016 年以来的每一年一样，如果他们与社群提供的意见不统一，他们拥有进行否决的能力。

接下来，团队将展示这一框架、工作状态，你的意见、想法、评论、问题都将参与到这一框架的共同开发过程中，构成这一框架获得成功的重要基础。如果它能够起作用，这对于我们所有人都有益。我们欢迎大家提出意见和建议。感谢大家的参与，期望接下来几分钟与大家共同就这一话题进行讨论。谢谢。有请贝姬 (Becky) 发言。

贝姬·纳什 (Becky Nash):

非常感谢哈维尔。大家好，我是来自组织规划团队的贝姬·纳什，我首先将为大家展示项目简介和概述。像哈维尔在他的开幕致辞中说的那样，就像项目背景被称为规划优先排序框架一样，优先排序在为 ICANN 的全球社群的需要和需求提供支持方面始终都拥有至关重要的地位。

正如我们所知，我们有大量工作要做，而由政策和审核工作导致实施工作较为复杂，这也加剧了 ICANN 作为一个生态系统对于优先排序的需求。

通过协同合作改进 ICANN 的活动规划方式，社群、董事会和组织可以确定哪些工作需要优先排序，以及 ICANN 高效利用其资源的方式。规划优先排序框架项目将解决社群、组织和董事会想要一次性完成所有事情的首要问题，为此我们将使用一个决策制定框架，以此为将会包含在年度规划过程中的各项活动进行优先排序。

下一张幻灯片将扼要重述该项目的背景。ICANN 的规划是 ICANN 五年运营规划中包含的 15 项运营计划之一。该运营计划的一个组成部分是制定一个优先排序框架草案，作为 ICANN 的整体规划流程的改进措施。该项目的责任在于 ICANN 的规划部门，他们与社群、董事会和组织合作，领导这一运营计划和优先排序框架草案的制定工作。

所以再次说明，该项目的可交付成果是一个年度规划流程当中使用的优先排序框架草案。我们加入了一些问题以澄清该项目的相关事宜，其目的仅在于帮助我们所有人令项目的工作上下贯通。

那么，组织是否会提出一个在合作期间开始使用的框架草案？我们在谈论合作时，我们谈论的是磋商过程，就像我们今天寻求获得意见和建议一样。所以答案是“不”，组织会提出一个组成部分的清单，或是我们需要与社群合作确定的、所谓的设计要素。因此，我们始终都在通过磋商会议收集广泛的意见和建议，而今天是一次对于此类磋商非常重要的公开会议。

然后，在我们审核磋商过程中，包括在今天这次网络研讨会上收到的所有反馈之后，我们将基于所收到的意见和建议制定框架草案。我们随后将与社群分享草案磋商结果和框架以便进一步开展合作，由此形成更多的意见和建议并进一步进行编辑和修改。我们在此强调的是，我们将拥有很多共同合作的机会，由此形成一个最适合年度规划流程的框架。

那么，优先排序框架是否将会针对 2023 财年规划进行落实？提醒一下，我们目前处于从 7 月 1 日开始到 2022 年 6 月 30 日结束的 2022 财年。我们目前正在为下一个财年，即 2023 财年进行规划，我们将在 12 月初制定一个用于公共协商的运营规划和预算草案。因此，这

一优先排序框架不会针对 2023 财年进行落实，因为我们正在共同努力通过这些磋商形成一个用于决策制定和优先排序的框架。

该框架草案将于 2023 财年制定。我们正在推荐将这一提议框架作为资源文档进行发布，以此作为我们面向 2023 财年规划草案的公共评议的一部分，但我们将在 2022 历年对此过程进行进一步细化，同时我们预计将针对 2024 财年规划流程落实已达成一致意见的规划流程。

新的规划优先排序步骤列于本幻灯片之上，作为 ICANN 整体规划流程内的一个步骤。因此，这是 ICANN 的规划流程的一个日历视图，其中包括战略规划、运营和财政规划，还包括公共评议以及董事会的采纳意见，还有哈维尔在开幕致辞中提到的非常重要的赋权社群流程。

我们通过快速浏览，便可看到 ICANN 的规划流程会持续 18 个月以上的步骤。这是一个复杂的规划流程，但还包括一段需要开展公共评议的重要时期。然后，在回应公共评议之后，我们将再次进行采纳步骤，随后则是赋权社群。

因此，作为规划优先排序框架项目的一部分，我们正在推荐在规划流程当中加入一个新的步骤，它将发生在制定运营规划草案之前。我们建议将这个新的步骤放在年度规划周期当中的 5 月和 6 月期间。

由此将允许社群、董事会和组织形成所提议的优先排序，然后组织将收到优先排序并考虑如何制定运营规划草案，随后将在 12 月期间对其开展公共评议。

我们将针对如何推荐这一步骤的制定过程更加详细地进行深入探讨，这是本次磋商的一部分。但在那之前，这只是一个项目计划的

概览而已。这将帮助我们了解 2021 年 4 月启动的规划优先排序项目，当时还进行了项目启动后的首次公开网络研讨会。

我们随后还在 ICANN71 筹备周针对该项目的路线图举行了相关规划的公开网络研讨会，后续步骤则启动了磋商过程。磋商从 6 月末一直持续到了今天，我们的计划当中未来大概还有三次磋商过程。这是一个很棒的计划，让我们可以分享项目的相关信息并征求社群的意见和建议，以此形成所提议的框架。

我们还要强调，在本次公开网络研讨会后，我们将分享作为资源文档发布的一版文件，作为 2023 财年运营规划和预算草案的公共评议的一部分，然后我们将在本次展示中讨论的一个关键步骤是我们正在针对一个实践操作试点项目进行的规划，它将在 2022 年 1 月和 2 月期间进行。我们为此试点项目准备了一些幻灯片，并将在本次展示期间进行讨论。

在试点项目之后，我们还推荐对框架进行修改并形成迭代或版本。然后我们将在 2022 年 5 月和 6 月期间提议启动框架，作为 2024 财年规划流程的启动过程的一部分。

我们将在本次展示期间始终强调的一个关键项目是：我们需要确保该流程包含社群、组织和董事会的所有反馈，使其成为一个非常高效、不断进化的流程，所有人都可以期待用它改善决策制定过程。

本页汇总了磋商目标，并列出了我们将与其磋商或有些计划要与其磋商的一些工作组。关键在于收集各种利益相关方的意见和建议，以此知会优先排序框架草案的修改过程。

我们始终都在举行今天这样的非正式的互动磋商。因此，就像我的同事所说的那样，我们还希望大家能够在本次磋商过程中举手提供反馈意见，我们将在每个部分之间暂停，征求大家对于所谓的流程设计要素的相关意见和建议。

不过要强调的是，我们想要感谢与我们进行了磋商、并且还将继续与我们进行磋商的所有支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 工作组。我们非常高兴能够举行公开网络研讨会，并征求利益相关方的广泛、多样化的意见和建议，我们还有多种集体讨论会议，在组织的高管团队和制定计划草案的团队内讨论这一话题，这些团队都充当规划联络人的角色。我们还想要感谢为这项工作提供赞助和/或进行监督的所有 ICANN 董事会委员会。

我们现在将进入磋商流程。我们在此的目标是探讨所推荐的设计要素，组织推荐了这些在准备流程概述的过程中要审核的重要方面，以及准备实践操作验证步骤或试点项目时的重要方面。

我们再次推荐使用这些设计要素。但是，我们也想要提议，如果有人认为还有我们尚未考虑的其他要素，那么请为我们提供相应反馈。再次说明，这是一个我们今天乐于与所有参会者共同进行的磋商或集体讨论过程。

我们在这一流程设计当中推荐完成的第一个方面，就是确认我们在规划流程当中应该为优先排序考虑哪些活动。我们强调了实施项目，这意味着跨社群工作组的建议，如工作阶段 2 的建议，实际上已经作为 2022 财年的运营和财政计划的一部分得到了优先排序，我们推荐了一些审核建议并在此列出了一些示例，这些是尚未实施的审核建议，如竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT)、第二轮 DNS 安全、

稳定和弹性审核小组 (SSR2)、ICANN 问责制和透明度第 3 轮审核 (ATRT3)。

这些是经过董事会批准的建议，也是我们所认定的规划优先排序流程的范围。政策制定落实，然后则是快速政策制定流程 (EPDP) 第二阶段，标准化访问/披露系统 (SSAD)，随后还有建议，根服务器系统 (RSS) 治理工作组。再次说明，我们说的是经过董事会批准的实施项目应是我们共同进行优先排序的活动。

其他非政策性的项目包括多重利益相关方模型的工作计划的演化，然后我们还列出了用于系统或效率改善的组织项目，例如信息透明度倡议 (ITI)、域名服务门户 (NSp) 项目和合规系统项目。

再次说明，我们强调的是这一系列活动将是规划周期内的专属优先排序流程的主题，但我们不会将进行中的组织运营包括进来，这类运营的目的是为了符合或支持 ICANN 使命的其他方面，并确认是否存在我们列为更小的或在功能性项目内的其他项目。因此，我们并不是说所有 ICANN 活动都应是优先排序的这一主题，而是说那将是 ICANN 的集体工作的关键因素。

我们现在正在寻求反馈。是否有任何社群成员愿意举手和/或就这一范围进行提问？我问一下乔纳森 (Jonathan) 吧。我看到你举手了。

乔纳森·扎克 (JONATHAN ZUCK): 谢谢贝姬。感谢前面的演示，也感谢你为这一优先排序项目所做出的努力。这对于组织所面对的纷繁众多的建议来说无疑至关重要。我十分惊喜地看到 ITI 这样的项目列入了这一优先排序当中，我在想加入它们的实际实践效果会怎么样，因为毕竟这一特定项目在

启动时并未经历这一过程，目前正处于开发阶段。我还在想，这是否会为组织带来利益和透明度，使 ITI 在预算、项目时间表和诸如此类的其他方面具有社群对于社群驱动的项目所期待的严密程度。ITI 似乎是一个无所不在的项目，没有至少已公开的相关具体时间表，它似乎还是一个可以插入到这一框架当中的很好的候补项目，对于社群来说可以实际了解在此进行的投资，无论是时间还是资金方面，以及哪些项目时间表是与其相关联的。谢谢。

贝姬·纳什：

非常感谢你的问题，乔纳森。我想要强调这张幻灯片提供了我们所期待的项目类型的示例，我们将在规划流程当中，共同进入一个优先排序步骤，并共同进行优先排序。我理解你尤其对于 ITI 的当前项目提出的一些问题，我知道我们有很多里程碑，例如 ITI 项目的新的公共评议流程等。

但我还是想要强调，这是一个我们应将哪些类型的工作纳入优先排序规划步骤的范例。本页上的一个方面说明了我们现阶段正在年度规划流程当中推荐的这个新的步骤。我们的确认为，对于决策制定框架来说，如果这是能够有效应用且完全实施的东西，就可以拓展到 ICANN 的生态系统工作的其他方面，由此我们可以开始预告或提前进行工作规划，为尚未开始或者已在进行但未得到董事会批准的工作做好准备。因此，这一流程完全实施后，将进一步带来更多机会。

哈维尔·卡尔维兹：

贝姬，我能否对你的回答进行一点补充？

贝姬·纳什:

请发言。

哈维尔·卡尔维兹:

谢谢。乔纳森，也感谢你提出这个问题。我想简单说几点。你对于首次应用优先排序框架完成一系列活动、随后持续进行应用的事实说明完全正确，其中一些过去已经开始，由于该框架当时不存在而并非源于该框架下的某个优先排序决定，这是我们需要解决的一个挑战，我们还需要在首次应用这一优先排序框架时对这些活动进行强调和梳理。本示例中有 ITI 这样的其他众多主题需要我们在首次应用框架时进行探讨，不仅仅是 ITI，还有其他很多主题。这是从逻辑观点来说在首个根节点时进行解析的一个非常重要的点。

关于 ITI 也要更加详细地说一下，对于更加了解这一项目的大家来说，应该知道我们已在进行平台的开发工作，并且还计划在未来步骤中包含多种不同网站的引导流程，引导至已建成的平台，而这一系列个人网站融入平台的过程可成为项目最初启动过程中该框架下的优先排序工作的主题，而已经建成的平台由于该框架当时并不存在，不是优先排序框架的主题，就像你说的一样。

但从这个视角来看，可能会存在一个个人项目一次性整合到某个网站当中的应用。杰夫 (Jeff) 也有问题要问。杰夫，你对此想要能够发表一些看法，是吧。我们有个问题要问你，不过请先提出你的问题，我们将试着立即解决它。

杰弗里·纽曼 (JEFFREY NEUMAN): 谢谢。我其实想要在我的问题的基础上拓展一下，因为我想要问的十分具体。我的第一个问题是：页面底部提到的要点大概说明

了这个问题，是说某些事情在年度规划流程期间不会得到优先排序。因此我在想，我们是否可以获得一份清单，展示规划流程范围之外大家所有人都会考虑的东西。这是第一点。

第二点则是在计划启动后，是否会持续显示在规划流程当中，或者是否会是这样：看，我们已经启动了，我们现在就需要完成它？大家可以想到，我想要试图避免的是我们在某一年做出一个启动某个计划的决策，而下一年人们突然会说：“你知道吗？我觉得这个不像另一件事情一样重要了”，由此会出现很多半途而废的项目。

所以如果你可以多谈一些，那好，在决策得到优先排序后，究竟有没有终止的办法，是否应该有终止的办法，或者我们是否应该完成它？谢谢。

哈维尔·卡尔维兹：

谢谢，杰夫。你说的问题的确很重要，需要作为本框架的一部分进行解决。范围的定义是我们在这里需要探讨的因素之一，需要针对你说的问题进行澄清。我的个人观点是，我认为未来在优先排序工作的决策制定后，我们应该期待并理解这项工作是因其重要性、紧急程度和必要性获得优先排序的，因此我们的假定想法是应该将其完成，不要停止或拖延。

话虽如此，就此制定一个非常严格的规则可能会损害我们保持灵活度的能力。我的观点是，如果做一些过去曾对我们所有人发生的事情，在转变来临时，这会抢占我们在其他事情上花费的很多时间和精力。如果我们认为考虑到新的情况有必要重新寻找资源，我们应该让自己能够重新调整。我们不应使用这一框架盲目地对待新情况。

但是，我个人感觉停止一个此前已经优先排序过的项目应该是一个相对比较高层次的要求。希望这个回答能够帮助你进行理解，但你的意见和问题指出了将我们处理已经启动的项目的方式确定为指南而非规则有多重要，而在接下来的优先排序根节点中，已经启动的项目是否可以作为优先排序流程的一部分，以确认它是否存在停止或延后的可能性？我想这是一个需要解决的非常重要的问题。

关于新通用顶级域项目，也就是你在聊天窗口中提出的问题主题，它没有列出来，但是有一个政策制定实施项目的示意图或示例，这些项目大量消耗时间和整个生态系统的资源，包括组织的资源，因此我们期望能够对其进行优先排序，也就是说对其进行评估以确定其优先级。

当然，在为一个这样的大项目考虑优先排序的时候，将对组织产生很大影响，对于所有人的带宽，并由此对于项目的路线图产生影响，可能包括过去已经启动的一些项目。我希望这会有所帮助。谢谢。

贝姬·纳什：

谢谢哈维尔。杰夫，也要感谢你的提问。下一位等待提问的人应该是朱迪思 (Judith) 吧。请取消静音并开始提问。谢谢。

朱迪思·赫勒斯坦 (JUDITH HELLERSTEIN)：是的。乔纳森和哈维尔，非常感谢你们的说明。我的确非常喜欢这里列出的 ITI。但我也同意对于 ITI 的各个不同部分的时间安排获取一些更多信息将会非常有帮助。我们在询问事情的进展情况时意识到了这一点，他们说：“嗯，这是在更长的时间期限内，不是现在”，特别是对于其中未来的某一件事，ITI 将要查看维

基百科和它的其他部分的时候，因为我们多年以来始终都在随着社群项目寻求这样一些信息，我们也始终都在不同的报告里提到过它。

所以我非常高兴能够看到它列明在这里，但我也有一点困惑，是否是说它和域名服务门户和合规系统项目处于同一级别，所有这三项都会合而为一，还是说你们不想要针对其他项目再启动一个项目，这三个项目之间实际上没有任何联系？谢谢。

贝姬·纳什：

谢谢朱迪思。我希望澄清一点，我们有一些将在所实施的项目当中共同进行优先排序的工作类型的样例或示例，这意味着年度计划周期其中的一个流程。

我的确记录了你们提出的一些问题，就是因为这与 ITI 这样的项目相关。为了本次磋商顺利进行，我们将继续记录这类问题，还将在本次会议上回答设计要素的相关问题。我们还将对其进行后续跟踪。

我现在将要问一下唐娜 (Donna) 的意见。有请唐娜·奥斯汀 (Donna Austin) 发言。

唐娜·奥斯汀：

谢谢贝姬。我希望澄清一点。对我来说，似乎说得通的一点是，这种项目的范围与社群所做的工作、以及相应的建议和实施情况的优先排序有关。这只是一个你是否想要……因为对于 ITI 来说，虽然我同意朱迪思的观点，就是这是社群在一段时间内始终在寻求的东西，但我们在这里是否在讨论我们是否应该将这些事情分离出这一项目的范围，也就是自然而然会在 ICANN 组织内进行优先排序的这些事情？因此，我不认为更新网站和每天都在进行的日常工作属于该项

目的范围，但我想要了解这是否是一个我们需要通过它确定范围的对话。谢谢贝姬。

贝姬·纳什：

非常感谢你的问题，唐娜。就像你刚才说的，我们不认为每天或者持续进行的组织运营工作属于规划流程的这一步骤当中需要优先排序的组成部分。

再次说明，我们可以回想一下，介绍关于年度规划流程的这一全新步骤的幻灯片，就在组织采纳意见和建议并开始制定计划草案之前。这实际上是一个关于社群领导的工作和其他主要项目的对话，其中包含了进行详细规划时的资源。

再次说明，我们说的是在我们的运营规划和预算内，持续进行的组织运营列于职能活动之下，这种职能活动可以是规划部门，可以是人力资源部，可以是财务部，以及那些不属于这一预先规划优先排序步骤的讨论范围内的活动。

我们还要强调，我们还有持续进行的其他职能项目或其他项目，它们规模不够大，不需要预先进行此类磋商或决策制定流程。希望我已经就范围的问题把情况说清楚了一点，但我们想要听到所有这些问题，用其当作意见和建议达成一个对这一流程进行实际验证的提案。

好了，好像没有其他人举手。那么我就继续了。我们还有几页内容要讲。下一个方面或推荐的设计要素是参与者或者说参与。这是一个非常重要的共同设计步骤，对参与这一流程时的角色和责任进行设计。

组织也推荐了一些角色和责任，作为我们的标准化规划流程的一部分。那么，作为这一项目的一部分，我们推荐 ICANN 组织在年度规划周期当中的 5 月和 6 月期间推动参与者参与优先排序研讨会。再次说明，我们推荐预先进行一次对话，探讨我们应该共同为哪些工作优先排序，以便组织可以将其作为意见和建议纳入运营规划和预算草案的制定思路当中，随后将在制定完成后进入公共评议流程。

我们还推荐参与者使用作为这一框架的一部分确定和讨论过的工具和技术手段，就应该如何排列优先事项提供建议。再次说明，我们讨论的是制定决策，作为制定决策的结果，我们需要进行一些选择。我们关于范围进行的很多讨论都非常重要，我们讨论了工作如何获得优先排序的批准，以及我们如何设计工作，然后是我们如何落实工作。本次磋商的一部分还包括沟通和报告。

参与者共同使用工具和技术手段作为决策制定过程的一部分，而 ICANN 计划制定团队或组织将分享与社群之间的优先排序磋商结果，并推动进行额外的对话以及获取意见和建议。再次说明，它将在年度计划周期的某一时刻提供给组织，作为意见和建议加入到运营和财务规划草案的制定过程中。

这当中的另一个关键方面是参与的结构。作为本次磋商的一部分，我们在此推荐三种参与方式，我们需要在此基础上进行磋商。第一种方式是在年度计划周期的 5 月和 6 月期间，我们将与 SO 和 AC 展开磋商，随后将召开社群公开网络研讨会。也就是说我们将经过决策制定流程达成优先排序成果。

在第一步当中，在磋商过后，组织、董事会和社群将再行审核成果，然后将其作为意见和建议加入到运营规划草案的制定过程中。

另一种推荐的参与方式是参与到已达成一致意见并制定完成的正规化的结构当中，例如社群团体或委员会。这相比第一种方式当中的磋商来说是一个正规化的结构。

第三种参与方式则是，在制定运营规划草案之前，是否应该有一个独立的公共评议流程用于活动的优先排序？再次说明，组织想要强调的是整体规划流程将持续 18 个月以上的步骤，直到计划生效为止。但是，独立的公共评议流程是否将是一个社群或参与者认为应该执行的工作？

我们在磋商过程中收到了多个意见和建议，即运营和财务规划的规划过程当中其他的公共评议流程和员工报告可能会导致流程大幅延长。我就说这么多了。我们本页还是想要问大家，大家是否认同所推荐的这些角色和责任？我们应该如何制定参与者的结构？我们还想请大家举手发表意见和建议。

我看到了，唐娜·奥斯汀，你举手了。请发言。

唐娜·奥斯汀：

谢谢贝姬。我刚刚在看聊天窗口中的内容，这项工作的挑战之一即将发生，如同杰夫所说，SSAC 对于什么是 ALAC 的优先事项有不同看法，而其他的 SG 对此也有不同看法。因此我在想是否应该有……我们倾向于依照 ICANN 的观念做事。因此在进行磋商时，大家会通过支持组织/咨询委员会进行。我在想，以更加像一个焦点小组一样的方式进行这些磋商是否会更加合理。我们有六到七个 SO 和 AC。我们是否可以从这些 SO 和 AC 中选出代表，形成可以与之进行磋商的六个代表小组，然后看看效果如何？因为这有可能是一个更加有趣的对话，相比与单独的支持组织、咨询委员会、利益相关方团体

和选区对话来说会更加有趣。因此我们可以更加像焦点小组那样开展工作，其中包含 SO 和 AC 的代表，并看看效果将会如何。否则，我能够看到 ICANN 组织会成为那种进行挑选的角色——通过投票或者其他方式完成工作，这可能不是完成优先排序工作的最佳方式。谢谢。

贝姬·纳什：

谢谢唐娜，谢谢你的意见。这是一个对于参与结构的意见，我们已经记录了这个关于是使用跨社群小组还是焦点小组的意见。

我们已经进行过一些磋商的一个项目是关于 SO 和 AC 主席和成员的角色或正式角色的问题。这是我们的磋商当中出现的其他一些问题。有请杰夫发言。

杰弗里·纽曼：

好的，唐娜已经说出了我的部分想法。我 100% 支持唐娜的意见。所设立的小组能够听取其他 SO 和 AC 所拥有的优先事项，这一点非常重要，大家可能会就此达成一致意见。对于 ICANN 组织来说，所有人都在自己的小圈子内，仅代表自身利益这样的方式毫无益处，这样就没有一个有意义的方式能够将在相关意见加入到运营规划之前就听取它，而其他小组有可能认为这是优先事项。这需要跨社群处理。

我发现，在过去几年当中，ICANN 已经将一切都分为了 SO 和 AC，这在我看来实际上——可能我与其他人的看法不同——导致了一系列决策本来可以做得更好，如果这些是跨社群的结构，如果人们能够听取其他人的意见将会更好，而不是将 ICANN 组织置于一个撰写

报告然后说：看吧，这边是这样认为的，而那边又是那样认为的，这样一种地位。

我只是认为这会导致一些糟糕的决策，即使像是这样的事情……我在此只是创造了一个类比，并没有说这是一样的情况，即使像是在 ICANN 会议上召开全体会议，也会出现糟糕的决策。你会获得单独群体的一些单独意见，然后他们进行一些投票，到计划制定团队聚集在一起的时候，按照我的理解，ICANN 组织应该已经收集了每个 SO 和 AC 的想法，并从中选出了最终意见，如果你愿意的话。这种做事方式十分可怕，会导致很多人感觉非常失望。因此，国家和地区代码小组极其重要。

第二件事情是——贝姬，你也已经暗示过这个问题——SO 和 AC 的主席，甚至是小组的各个选区的领导，这些人的意见绝对不应归咎于这些 SO 和 AC 当中其他所有人的意见，这种说法我不同意。另外，我认为 ICANN 在过去一些年来始终在犯的另一种错误是，基本上我们可以说，我进行磋商是因为我和“领导团队”之间要开会，然后领导团队通常会在会议进行后报告回来，这时往往已经太晚，无法获得这些小组的意见和建议了。

因此我 100% 支持唐娜对于跨社群类型的焦点小组的想法，我希望 SO 和 AC 能够选择一些人，他们应该参与进来而不是假想自己成为领导角色。谢谢。

贝姬·纳什：

谢谢，杰夫，感谢你的评论和意见。哈维尔，你想现在发言吗？

哈维尔·卡尔维兹:

是的。抱歉，苏珊 (Susan)。我只是想要确保没有漏掉杰夫的提议。我会尽量缩短发言时间。我说两点。我认为唐娜的意见和杰夫的认可代表着一种对于将哪些小组放在一起进行确认的想法——如果有的话——对于这个目的，它代表着参与其中的整个社群。我想这样完全合理。老实说，这是我们认为这种方式应该也行得通的一个方向。我在此只是想要请求大家在未来几周和几个月提供明确的意见和建议，因为我们可能会按照这个跨社群代表的路线走下去，我认为这是正确的做法，这就是我在一开始介绍时就说这不会太容易的原因。

想象一下由一些针对最重要的事项共同达成一致意见的一些人组成的跨社群代表。我们将公开进行下一轮讨论，无论是 SSAD、ITI 还是其他任何主题，并就最重要的事项达成一致意见。这将会十分困难。

困难点并不在于确定重要事项，而在于确定相对不太重要的事项，也就是应该在其他一些事情之后考虑的事情。我只是想要指出这是我们未来工作的困难部分，但这也是工作的正确方向。这是我们可以作为一个社群共同实现更高效的地方，但这并不会带来妥协，而是会带来一种认可，也就是我们的个人利益不应该排在其他人的利益之前。如果我们是社群 A，而我们的首选项目并不是为我们优先排序的那一个项目，我们是否会感觉很失败？这的确非常艰难。我们大家都会面临这样的问题。但完全赞同一种方式或另一种方式都不可取，整个社群的代表需要参与到决策制定的过程中。

我还想要指出前面几位已经在聊天窗口中提及的问责制的话题。非常明确的一点是，这对于所有人理解如何得出和提供意见和建议来说十分重要。我认为杰夫在聊天窗口中指出的是：社群不应为优先

事项的确定过程负责。这是董事会和组织的责任。我们为这一优先排序框架推荐的结构是：我们今天探讨的优先排序阶段基本上会得出一个项目的优先排序列表。这项工作的成果可能是确定这两三个项目更加重要，接下来是这两三个项目，等等。这成为了组织制定规划时会考虑的意见和建议。

而确定这些项目当中有多少会加入规划当中，以及哪些项目将成为组织的责任，这随后将反映在规划草案当中接受公共评议，而社群可以说我们不喜欢你所做的规划。我们会告诉你我们想要这三个项目，你只会选取其中两个，还会选取列表更下方的项目。你为什么这样做，我们要抵制这种行为，或是……因此这是一个我们想要能够通过采纳规划确保组织和董事会肩负责任的过程，然后将其提供给社群，而社群当然也有可能否决一些规划，从而反映组织根据社群意见得出的选择。而我们目前推荐以这样一种方式设计这一优先排序框架，即社群针对优先事项提供意见和建议，但不承担决定这些优先事项的责任。

当然，各社群之间对于这些优先事项的理解非常重要，因此参与其中十分重要。怎么做是我们现在需要考虑的问题。抱歉，苏珊。我希望我没有说得太多。如果愿意的话，欢迎大家把自己的发言要求放到队列后面。谢谢。

苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE): 好的。我放下手了。我很乐意暂时不提问了。

哈维尔·卡尔维兹: 谢谢，很抱歉。

贝姬·纳什： 非常感谢。我看到鲁洛夫 (Roelof) 举手了。请发言。

鲁洛夫·梅耶尔 (ROELOF MEIJER)：谢谢贝姬。我并没有暗示我有解决方案也并不认可贝姬和杰夫所说的，我在想如果我们都同意不同的选区有不同的优先级，我不确信如果我们将其混编到一个联合工作组或联合小组，是否能够解决不同的选区有不同优先级的问题。

我建议大家都考虑特殊项目符合整个社群利益的情况。那么我认为联合工作组将最为有效。如果某个项目仅符合社群中部分人的利益，而且还有数个这样的项目，我们会要求这部分社群首先为该项目设定优先级，如果有些项目仅符合单一选区的利益，我会要求他们首先为仅符合他们利益的项目设定优先级，因为我认为非常明显的是，如果某个项目仅符合 ccNSO 等组织的利益，那么剩下的社群会为其设定非常低的优先级，因为这不符他们的利益。我也不认为你们可以通过将所有选区混合到一个小组里来解决这个问题。

恐怕最后董事会将不得不做出决定，因为一些类型的利益代表或者至少结构能够权衡整体社群的利益。但我认为我们应该从能够快速取得成功的开始，那就是——将项目分组为符合子小组利益的项目，并要求他们首先优先排序这些。

贝姬·纳什： 非常感谢你的意见，鲁洛夫，也非常感谢你能够说出我想说的话：一个层叠式的流程或某种分类——这不一定是适当的词汇，但是可以对项目进行子选择。我们已经记录了你的提议，再次说明，这就

是我们想要举行这次磋商的原因，我们可以针对我们认为相当复杂的流程听到很多不同的观点。谢谢你。

我现在看到队列当中塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet) 最先举手了。塞巴斯蒂安，请发言。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

非常感谢。首先，为了回答或者说对于鲁洛夫的观点给出一些意见，虽然我并不是太确定。我们以他关于 ccNSO 的示例为例。我想说如果这是一个涉及到 CC 的项目，你们为什么不能获得 AC 的支持？我可以理解通用顶级域名和 IP 地址并不在乎，但一般会员、政府、安全与稳定咨询委员会和其他机构可以提供支持。这不是说……我们不会只关注仅仅对于 ICANN 的某一部分比较重要的一些事情。

我的第二个观点是我认为 ATRT3 针对优先排序提出了一个得到董事会认可的建议，我们也花费了一些时间讨论了相关提议。我有印象的是，在部分讨论过程中，我们会回头进行讨论并且没有考虑这个意见，因为，我要说，这是一个来自 ATRT 审核的优先级意见。谢谢。

贝姬·纳什：

非常感谢，塞巴斯蒂安，感谢你的评论和意见。现在请苏珊发言。再次感谢你的耐心等待。请发言。

苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE): 谢谢。我想我将引发一些争论。对我来说, 我们很多人似乎都在说或者都在想这将会很困难——哈维尔说这很困难, 我想我们一些人都会认为我们无法通过跨社群的努力就优先事项达成一致意见。

但我们可以花费大量时间进行多次磋商, 讨论如何建立这一框架。这本身就是一个项目, 我们在之后可以开始尝试将这一框架应用到我们已经积累起的各种建议的优先排序过程中。

随后我们将共同开展一个试点项目, 然后将进行各种更改等等, 而最终我们将尝试将这些小组集合在一起, 让难以达成一致意见、对于哪些是优先事务而哪些不是持有不同观点的小组共同完成这一实际的优先排序工作。

然后我听到哈维尔说, 组织将采纳该意见并针对他们实际要优先排序的项目形成一个计划。因此很明显这将是获得重视的意见, 但关于社群工作, 并不是说好像你们要计划承担这种社群工作并开始着手去做。

如果真是这样, 那么我们为什么不停止所有这一切, 并要求每个小组现在或在接下来的三个月时间内进行优先排序, 在积压工作清单当中优先排序他们认为应该处理的工作, 随后组织可以制定决策并给出解释, 说明为何将以所使用的特定方式推动工作, 以及这些工作相互间的优先排序如何。

因为最终来说, 这是我们将要达成的目标, 但这要在大量练习如何建立这一框架并将这些小组整合到一起之后。说实话, 我无法看到我们将实现不同的成果。

贝姬·纳什： 非常感谢你的意见，苏珊。哈维尔，你想作出回应吗？谢谢。

哈维尔·卡尔维兹： 谢谢贝姬，也谢谢苏珊，感谢你们对于绝对相关的事项和值得考虑的重要事项的观点。你们指出了对此投入大量工作的风险……顺便一提，我们在过去六到八个月持续进行了磋商，很多工作都已经启动，但这的确需要大量时间。

你们在意见中指出……我将吸取你们所提供的 [其余意见] 的积极一面，就是未来持续进行的优先排序工作，如果我们就此不断进取，需要做到轻量高效，这样才不会是一项对于社群组织及其参与者造成过重负担的工作。如果是这样，则很明显是一项需要纠正和避免的工作，因为我们没有人可以承担为此工作花费过多时间而同时还有很多其他工作要做的代价。

不过，问题是，我们是否不应该在优先排序上面投入任何时间？在任何组织内，都有一种需要进行的“时间投资”以便决定我们需要做什么。如果我们不进行这一步骤，就像你说的，我们可以问一下每个小组，你们认为优先事项应该是什么？

这可能会成为一个或多个提供给组织的意见和建议。我们将拥有比方说七个优先排序项目的列表，组织随后将进行选择，在上述意见和建议中进行选择。

顺便一提，我不确定每个小组为制定自身的列表单独花费的时间，是否会少于少数参与者参与到跨社群小组当中所花费的时间。

因此，我认为每个社群内也都会有为制定这种优先事项列表而消耗的时间。也可能会少一些，我并不确定。但很明显，这相比制定通

用优先事项列表的可能机会将大幅减少所耗费的时间。对于我提到的优先事项列表将成为给予组织的意见和建议这一点，我不想遭到误解。当然，这是组织需要能够提出的意见和建议，我们需要完成一些什么？因此，社群的意见和建议不应多多地耗费大量时间，避免其造成过度负担，但这对我们作为一个生态系统来说是一个非常重要的意见，以便能够就重要的事情开展工作。

如果我们不这样做，我们可以继续做一直在做的事情，那就是由组织选择优先事项。没有问题，我们可以这样做。但这根本没有任何意义，不是吗？在某一时刻，我们需要作为生态系统进化并拿回我们的未来的控制权。如果我们不齐心协力确定优先事项，我们将继续同时针对所有事情开展工作，凭借有限或者较少的能力让他人以及自己完成工作。

因此我完全同意你，这是一个挑战能够让所有人都达成一致的难题。也许我们不会让所有人都达成一致，但至少我们拥有机会，一个面向社群组织的潜在论坛，让他们对于他们认为是最重要的事情的相关意见得到反映。这相比我们的现行做法更好，没有任何一种做法可以这样。

因此我认为这项工作会有一个雄心勃勃的大胆宣言，但我也认为这对于我们的确是一个作为生态系统进化的机会，以便能够通过共同优先排序实际改善我们的成果。

再次说明，这一定会非常困难。这不会很容易。但即便各个社群的这一跨社群代表无法成功建立一个非常明确的列表，我也绝对期待各个社群将会针对对于他们重要的事情带来足够透明的意见和建议。我想杰夫之前在聊天窗口中也说过这一点。因此，我认为我们尝试

一下，并从我们应该尝试实现的各个社群之间的合作当中获益，这一点非常重要。这种尝试如今已经以可能不够正式的形式在进行，当然，这是一个创新。任何创新事物都需要大胆、雄心壮志，并不能保证一定成功。但我们绝对认为它值得尝试。谢谢。我看见唐娜和 J-P 举手了。

唐娜·奥斯汀：

谢谢。我认为我们在此所做的一些事情都令人沮丧，事实是许多项目眼下都处于一种停滞状态，或是我们期待按照我们理解为正常的通用名称支持组织 (GNSO) 流程或审核小组流程那样进行落实，而我们有许多积压起来的工作要做，我们不理解这项工作为什么没有得到实施或完成，因为我们没有……从我个人观点来看，董事会内部似乎有积压的工作，而将工作汇集到董事会以便能够考虑这些事情的渠道，出于要在同时完成的项目数量的原因发生了堆积。

因此我认为这样一些问题会让我们沮丧……我是在新 gTLD 后续流程工作组工作了五年时间的社群代表之一。我知道杰夫和谢丽尔 (Cheryl) 在那段时间掌管了那个小组。令人沮丧的消息是理事会会在 6 个月前托付了那项工作，而现在我们正在经历另一次 16 个月的延期。

因此我想，哈维尔和贝姬，你们在此听到的是关于当前情形的令人沮丧的消息，这个过程将如何进行以提升这些项目的进展程度，或者为完成该项工作给予一些支持。

我们作为社群并不擅长的一件事是说：“停下，我们不会再承接更多工作，直到我们面前的工作可以得到解决并相应对其进行管理，因为我们是一个看到下一个闪闪发亮的目标就赶去尝试的社群。”然后工作的优先级就会变低。

看吧，哈维尔，我认为你们正在尝试要做的事情具有价值，但我想令人沮丧的事情是积压起来的建议堆在那里，我们听到这种事情很多，事实是它们尚未完成，尽管事实是在某些情况下，这些审核小组在两年多以前就已完成他们的工作了。因此我想这是一些你们可能正在听到的一些令人沮丧的消息。

这非常困难……我正在努力将种流程概念化，即你们正在讨论的这一流程将解决我们当前所拥有的问题。我能够看到未来就此抢占先机所带来的价值，因为我们知道，随着三个审核小组同时开始工作，我们将出现类似的情况。但我想令人沮丧的事情的一部分在于有很多积压的工作，我们想要看到进展，而你们在讨论未来进行优先排序。对于我来说，问题是我们如何处理现在台面上的工作？你们所提议的流程似乎并没有解决这个问题。谢谢。

贝姬·纳什：

谢谢你的意见，唐娜。请大家注意一下，实际进行优先排序，然后在为优先排序后的项目的规划进行细节考虑后，将其添加到运营规划草案的制定过程中这样一个过程，是这个项目的目的所在。因此，从规划部门的观点来看，我们的确认为这首先将以我们所有人都认同的结构化的流程解决当前积压的工作，然后我认为未来也将会有带来高效流程的好处，以此确保我们提前以更加细致的水平开始进行规划。再次说明，这要借助一个合作度非常高的过程。

再次非常感谢你的意见和其他所有人的意见。接下来轮到 J-P 沃耶奎 (J-P Voillequé) 了。请发言。

J-P 沃耶奎:

谢谢。我是 ICANN72 会议工作人员，也是 ICANN 维基页面的编辑。凭借这一角色，我过去一年花费了很多时间为各种意见、建议、政策提案和社群内以及社群之间发生的、最后是董事会和组织发生的其他任何事情建立目录……从来没有过重复审核的时候。董事会和组织的注意力和时间从来没有受到过多方面的牵扯。

我的意见最初特定于这一项目的来源，但我认为至少从我对于 ICANN 的历史的观点来看，我们需要承认董事会已在长时间竭尽全力处理非常严重的问题。因此，为了优先排序使董事会和组织关注的项目，并为其带来资源而建立一个更加强效的方法将十分有效。

而我最初想要阐述的观点则是这一项目来自社群。这一项目是 ATRT3 建议的成果。ATRT3 带来了影响广泛的变化，如果所有变化都落实到组织内的众多流程当中，对于我来说，所有这些变化似乎都符合流程改进的精神。因此，将其单独当作我们正在努力完成的一件事情，或者当作荒废更多时间去做的填隙工作，我认为是不正确的。我认为从大层面上来看这很重要，对于整个提案和这一特定拼图可以插入的地方来说都很合理。

而首先做这件事情也很合理，因为 ATRT3 的所有剩余部分都可以凭借其他任何建议、提案和意见融合到一起，然后你可以从那进行筛选和分类工作。谢谢。

贝姬·纳什:

非常感谢 J-P，感谢你的反馈和意见。哈维尔，你想接下来发言吗？我们在这之后还有三个人在队列当中。

哈维尔·卡尔维兹:

还有几页内容。抱歉，我想要回到唐娜所说的内容，因为我认为需要补充一点额外信息和事实信息。唐娜指出了——绝对正确的看法——积压的工作是有必要进行优先排序的对象。唐娜，如果你认为从这次对话听到有一些积压的工作需要进行优先排序，你很有可能是从贝姬和我这里听到的这个消息，因为所有人，包括我们，都在说有积压的工作。

你可能没看到的是……我不知道你是否有机会参与昨天那样的关于审核和跨社群工作的会议，但有很多已经在进行的工作仍在进行。我不想让任何人——包括你，唐娜——认为因为我们目前正在进行优先排序工作，而其他任何工作都没有开展，这种想法是不对的。

我们还有针对 CCT 审核、RDS、WS2、ATRT3 的工作。如果你查看这些审核和跨社群项目的示意图，会发现工作正在“一如往常”地进行当中。我们今天在此所探讨的优先排序项目当然会花费一些时间。你，唐娜和参与本次会议的其他人，都参与了最近几个月的与这一主题相关的一些会议，并做出了贡献。但我想要让大家非常明确的一点是，我们没有目前未在进行的停滞状态的实施工作。

需要了解的非常重要的一点是，从社群的观点来说，有可能看不到进展情况，重要的原因是所实施的很多工作目前都处于设计阶段。如果我拿这张示意图来说明的话，这就像盖房子。你会着手与建筑师共同制定规划、获得许可、设计步骤顺序，首先建什么然后建什么，然后寻找参与到房子的建筑过程中的供应商，有很多工作需要做。这就是规划工作。所有这一切发生的时候，你不会看到房子当中建设了任何东西。你不会看到施工工作。

但在这一规划工作完成后，地基建设工作会在突然之间启动，然后墙壁的建设工作也会启动，随后则是屋顶以及房子内部的建设工作。因此我的观点是我们，对于很多实施项目来说，尤其与审核和跨社群工作组相关，在规划或设计阶段或是在其结束时——以 WS2 为例——实施工作，以及将已经完成的设计进行落实的实际工作即可开始，大家随后就可以看到它们。

以 WS2 为例。我们刚刚在组织内结束了组织所负责的所有的实施方式的所有设计工作。这不是指社群所负责的。

这项设计工作现在可以转化为实施工作。但这一设计工作相对于尚未启动的那些建议来说有可能已经有 30%、40% 的进度。

所以工作已经在进行当中。没有停止的情况。毫无疑问的是，建议的确会出现积压情况，你指出了这一问题，所有同事也都知晓了，大约有 250 个审核小组或跨社群工作组的建议需要实施。就像你说的，社群过去进行的重要工作，像是五六年前同时发生的许多审核工作，在过去两年时间内已经带来了许多建议。顺便一提，我们都已经就此讨论了一段时间。因此，为该项工作进行优先排序很有必要，十分重要，这是这一过程要做的事情。我想要重复贝姬早些时候所说的，这一过程有助于为该项工作进行优先排序。这并非是指未来的工作，而是我们现在已经在台面上的工作。谢谢。

贝姬·纳什：

非常感谢哈维尔。现在我要邀请接下来两位参与者，但是我想强调的是我们已经超时了 25 分钟，我们将关闭发言队列并简要概述一下后续步骤，以及如何继续进行磋商。

好了，队列当中的下一位参与者是马丁 (Martin)。请发言。你是否放下手了？

玛格丽特·贝纳维德斯： 如果马丁不想发言，那么接下来是杰夫·纽曼，随后是艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg)。谢谢。

杰弗里·纽曼： 谢谢。我看到马丁说他放下手了。我认为令人沮丧的事情的一部分是因为规划流程实际启动的时候的情况。现在似乎有一种默认规则，即规划和优先排序工作在董事会批准某些事情之前不会启动，这其实对于很多社群来说都是令人沮丧的事情的来源。举一些例子——我想乔纳森也会认同我——竞争、消费者信任和消费者选择 (CCT) 审核小组建议通过了整个流程，带来了建议、社群意见，董事会设立了一个公共评议期。如果董事会实际同意的时间需要好几年，那么只有到那时，规划流程和优先排序流程才会启动。而现在你们在讨论需要更多年的时间。

对于新 gTLD 后续流程，你们在讨论持续五年的政策制定流程 (PDP) 流程，在这期间理论上规划可能已经启动，随后它将提交给董事会，经过六七个月的时间我们才能启动规划流程。根据 ICANN 的规则，董事会实际批准某个政策之前无法启动实施工作。因此，这是否意味着运营设计阶段的完成需要 16 个月，在它提交给董事会后，如果说董事会进行了批准，这是否意味着只有这时它才能进入优先排序通道？因为现在你们在讨论需要更多年的延后时间。

规划时间需要大幅提早。它需要与正在进行的实际活动保持同步。是的，我知道会有一些不确定因素，但在流程启动后进行等待，待到董事会实际做了一些事情后再进行优先排序和好好规划，对于完成任何事情来说都会十分危险。

因此，我真的认为这是我们很多令人沮丧的事情的来源——无论是我的还是乔纳森关于 CCT 审核小组建议的（他领导了这项工作），全都来自于同一个地方。我们希望未来这一规划过程不会再等到事情已经超过所有工作已经完成时刻，而我们还需要等待一年，等候董事会进行批准。

我不同意乔纳森的意见，即你无法在董事会批准前开始规划很多事情。你不一定能够实施它们，但毫无疑问的是，你可以进行规划活动。

贝姬·纳什：

杰夫，非常感谢你的意见，也感谢其他所有人提供宝贵意见。我们将转交给艾伦，随后我们将结束会议。再次声明，我们还将有很多进行磋商的机会。艾伦，请讲。

艾伦·格林伯格：

非常感谢。我将试着高屋建瓴地进行一个总体评价，总结观察结果。我们似乎更加善于且更加有兴趣构建、组织、执行元项目，而不是实际开展 ICANN 以之为目的的工作。

我有一些不同层面的问题，尽管我们试图做好所有事情，我们还是花费所有时间讨论自己的事情，各抒己见。WS2、ATRT3 和特定审核结果往往也是这种情况。具体说就是组织审核。

因此在某一时刻，我们将以完善的组织、根据完备的主要计划完美地完成所有事情，但我想问我们是否实际完成了任何工作，并推进 ICANN 实际应该完成的工作，而不是构建一个更好的组织完成这项工作或是不去做这项工作。

这只是我的一个意见。谢谢。

贝姬·纳什：

艾伦，非常感谢你的发言。我们现在已接近今天会议的尾声，我们非常感谢所有人的意见和建议，无论是聊天窗口中的意见，还是举手提出的意见。这是一次非常好的磋商和讨论，我们今天在此强调的是，我们已为这一提议的规划优先排序框架项目推荐了六个不同的要素，今天我们花时间讨论了前两个，它们非常重要，这意味着确认要优先排序的活动范围，然后是该流程中的参与者和参与情况及其角色和责任。

我们在这份演示文稿中还有些额外的主题，也就是频率，从我们的介绍来说，我们建议在运营规划制订流程当中每年预先进行一次这一流程。这是组织所建议的方式。如果任何人想要就此发表意见，我们随时欢迎。下一个方面实际上是决策制定技巧或者模型。这一部分有点复杂，因为这是对于帮助小组制定决策的流程评估过程，我们已就此进行了磋商，由此为日后的试点项目做好准备。

另一个设计要素是系统和工具，这其实上与我们如何交换信息有关。我们到目前为止收到的一些反馈是不要让它过度复杂，或是对于资源有较高要求。这不是我们的意图。实际上这是多久交换一次该列表，以及我们有哪些技巧等工具可以用于管理流程的问题。

然后一个非常关键的步骤就是试点项目。试点项目的好处是可以实时获得经验，以便对流程进行验证。我们还看到今天的聊天窗口中就此有多种意见，这是组织正在准备的一些事情。

到目前为止，我们的确已经有了后续步骤。我们想要特别提示的是 ICANN 会议上的一次会议，我们已邀请了 ICANN 计划制定团队参与此次会议。会议由 ccNSO SOPC 主办，我们在此演示文稿中提供了此次会议的相关信息。

现在我将暂停一下，看看是否有任何需要补充的闭会留言。就像我的同事在聊天窗口中说的那样，对于任何问题，或者如果需要后续跟进，请发送电子邮件至计划制定团队，电子邮箱是 planning@icann.org。我们还有一些关于额外资源方面的信息，我们期待日后开展另一轮磋商。

非常感谢大家的参与，我们现在可以结束此次会议了。感谢大家今天为我们提供的所有意见和建议。

哈维尔·卡尔维兹：

谢谢大家！

维多利亚·杨：

谢谢大家！祝大家渡过愉快的一天。

[听写文稿结束]