
ICANN72 | 筹备周 - 全球公共利益框架：最新资讯
2021年10月13日（星期三） - 14:30 - 16:00（太平洋夏令时）

贝齐·安德鲁斯 (BETSY ANDREWS): 欢迎参加本次 ICANN 全球公共利益更新大会。本次会议将由董事会成员艾芙丽·多利亚 (Avri Doria)和 ICANN 组织公共责任支持副总裁厄基思·拉玛吉 (Ergys Ramaj) 主持。我是本次会议的远程参会经理贝齐·安德鲁斯。

如您所知，公共利益是一个重要而又微妙的概念，但我们大家已经达成共识，即遵循 ICANN 预期行为标准符合全球公共利益。因此，请确保遵守聊天中显示的链接所对应的标准。

另请注意，本次会议会全程录音。在这次会议上，只有在问答窗格内提交的问题或意见才会被读出。我会在艾芙丽和厄基思指定的时间读出它们。

本次会议的翻译服务包括法语、西班牙语、中文、阿拉伯语、俄语和葡萄牙语。特别提醒，您可以点击 Zoom 栏底部的口译图标，来选择一种希望收听的语言。您可以现在马上进行设置。

如果您想发言并且我们有时间讨论其他意见时，请在 Zoom 会议室举手，当厄基思或艾芙丽叫您的名字时，我们的技术支持团队将允许您取消麦克风静音。不过在讲话之前，您必须从口译菜单中选择讲话时要使用的语言。因此，如果您还没有设置好，可以现在进行设置，点击 Zoom 中的口译图标，选择您想用的语言。

如果您要在本次会议上发言，请说明您的姓名，以便记录在案，如果您说的是英语之外的语言，请说明您要讲的语言。然后给我们一点时间停顿来切换语言。发言请尽量清晰，放慢语速。如果您的语

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

速有点过快——就像我现在这样——那么请放慢说话速度，以便于发言得到更准确地翻译。发言时，请把其他设备和通知静音。

此会议的所有参与者都可以在聊天中发表评论，但请记住，问题会出现在问答窗格中，而不是在聊天窗口中。如果您想发表评论，请使用聊天窗格中的下拉菜单并选择“回复所有答疑者和与会者”。您必须执行这个步骤，否则聊天对象就仅限我以及我们出色的技术团队了。虽然我们很喜欢大家发言，但我们现在还有更重要的事情要处理。

另请注意，只有在 Zoom 网络研讨会格式的小组成员之间才能进行私聊。小组成员或标准与会者向另一标准与会者发送的任何信息，也同时会被会议的主持人、共同主持人和其他小组成员看到。

要查看实时速记，请点击该缩放工具栏上的隐藏式字幕按钮。我将把发言权交给艾芙丽·多利亚，请她介绍这次 ICANN 全球公共利益更新大会。

艾芙丽·多利亚：

谢谢你贝齐。欢迎大家参加本次会议。我们已经有一段时间没有召开会议，就这一事项进行交流讨论，很高兴今天有机会与厄基思一起，同大家交流我们目前的最新情况。

近几年来，ICANN 全球公共利益一直是董事会的运营重点之一。我们开始研究，究竟我们应该如何定义全球公共利益这一问题。如果不能提出一个定义，那么，我们能否想出一个框架来指导我们做出决策？然后我们花了一年时间，基本上想出了一个框架。

我刚好是负责董事会运营重点的董事会成员，因此，这也是我认识厄基思并有幸与他一起工作这些年的原因之一。

因此，全球公共利益以及为其找到一个框架，找到一个解决方案，这一任务已经摆在了我们的面前，在我们的日程表上，作为工作的一部分，这已经有很长一段时间了。因此，本次会议将带您了解一点我们在提出框架方面所做的工作，以及这个框架是什么样子的。以前曾有过关于这些问题的深入讨论，您可以在 GPI 的 Wiki 空间中找到这些讨论，那个 URL 会发送给大家。因此，我们在此不会深入地去探讨这个问题，而是简单地概述一下。

所以我们将简单说明一下这一框架、正在进行的相关工作，如果您还没有看过相关文章，我建议您进行阅读。它的详细信息比我们在本次会议中可能提供给您要多得多。那么，我们切换到下一张幻灯片好吗？

正如我所出的，当我们遇到新的课题时，第一件事是深入了解背景，然后我们将看看在确定框架时的一些关键考虑因素，它是如何锚定的，它基于什么，以及如何.....？然后我们会简单了解一下框架和它的概述。然后我们将进入最新部分，这就是正在根据 SSAD 建议进行的流程和试点。这是我们正在运行的第一个试点，因此厄基思将能够深入了解相关情况，然后我们进入会议的问题部分。

所以希望我们有时间就一些有见地的问题做出一次卓有成效的问答。现在，我想交给厄基思来介绍下一部分。有请。

厄基思·拉玛吉：

谢谢艾美丽。大家好。各位上午、下午和晚上好。我是厄基思·拉玛吉。全球公共利益是自 ICANN 成立之初就一直关注的主题之一。多年来，社群就如何推进对话进行了大量讨论。

企业设立章程对这些谈话的范围提供了明确的指导，那就是在 ICANN，全球公共利益与使命相关。具体来说，就是要促进全球公共利益、互联网的运行稳定。

这意味着关于该主题的任何讨论都必须仅限于 ICANN 的职权范围，而不是更广泛的公共利益。当然，毋庸置疑，关于该主题的更广泛讨论可以——事实上已经——为更多 ICANN 特定对话提供信息。但在应用该概念时，重点必须放在 ICANN 及其职权范围内。

本次对话的另一个关键要素是，必须通过自下而上的多利益相关方流程来确定什么构成公共利益。这就是说，社群决定了特定问题上的公共利益。请切换到下一张幻灯片。

许多框架文件都体现了全球公共利益对 ICANN 的重要性。正如大家在幻灯片上看到的（有的人可能看不到幻灯片），移交前的章程、义务确认书、公司章程以及新的章程、移交后的章程，都有与公共利益有关的内容，并提及了公共利益。

在过去七、八年里进行的许多讨论和工作，对推动关于这一主题的对话是有益的。例如，现在人们对这一概念的含义有了很好的理解，既包括广义上的也包括 ICANN 背景下的，还包括在不同地区和背景下如何理解和应用这一概念。

其中一个挑战是如何应用或运营这个概念和正在进行的工作。部分挑战是找到一种方法，将公共利益作为决策的一部分，以一种结构化和一致的方式纳入其中。请切换到下一张幻灯片。

因此，这张幻灯片涵盖了一些额外的背景信息，这些信息可以追溯到几年前。我看到今天有许多熟悉的名字出席，所以你们中的许多人事实上对这些努力做出了贡献。早在 2014 年，ICANN 公共责任框架战略专家组就提出了 ICANN 公共利益的定义，但这更像是一个起点，而不是一个终点，社群将其作为一个机会，使得对话得以进行。

现在，这些讨论的部分演变包括在 ICANN 会议上举行的一些全体会议，以及一些较小的、更有针对性的讨论。而所有这些都对提高人们的认识和进一步了解这一主题有很大帮助。

正如艾芙丽在一开始提到的，更多的对话是围绕着全球公共利益定义本身，围绕着这个概念开展的。如果我能从一个非常高的层面上总结一下，那些支持定义的人认为，没有定义的情况下，将抽象概念付诸实施是一个挑战。我们需要一些更具体的东西来回顾和参考，并有可能将其用作晴雨表或范围参照，来开展讨论乃至争论。

另一方面，无定义阵营认为，因为概念与背景信息相关，它是流动的，任何定义都不能解释在给定问题上可能出现的所有可能考虑因素。在特定问题上，公共利益在不同的时间和背景下可能会有所不同。

那么，非要根据定义，其实定义早已过时。我现在暂停一下，然后把它交还给艾芙丽，他将讨论一些最新的努力，以期进一步推动这场对话。艾芙丽，有请。

艾美丽·多利亚：

谢谢。请切换到下一张幻灯片。回顾过去的工作历程，的确没有现成的经验、范例可供采用。我们确实必须边摸索边开展工作。但对于董事会而言，符合全球公共利益一直以来都是一项硬性要求，不仅在近几年是这样：要求每个决定不仅符合全球公共利益，而且要能够说明它是如何符合全球公共利益的。

考虑到条款和细则的背景，这其实相当于我们梳理和构建这个框架，而不是不断寻找定义，也许有一天，我们会找到一个适合所有人和所有内容的定义，全球公共利益的统一场理论。但与此同时，这个框架应该有助于指导我们，应该帮助我们找到前进的方向，并为我们提供一个可以实际工作的结构，当我们在说我们相信某事符合公共利益时，我们不仅仅只有自我逻辑论证和观点口号，而是依托于我们的立场、章程与使命。因此，这是为了帮助我们进行这些讨论，帮助确定讨论的框架，并希望它能提供一些我们需要的灵活性。

现在，在这个框架内工作的一部分实际上是一种声明，即我们致力于此，我们需要了解它，我们需要在此做出决定。但是回到章程[听不清]，对全球公共利益的理解是自下而上的。董事会不会发明它，它在我们的文章中，在我们的章程中，它可以激励我们。

除了如何使其考虑到 ICANN 全球公共利益的自下而上的性质之外，我们在审视这个框架时努力做的一件事是，不建议对该进程如何运作、该进程如何演变、各支持组织和咨询委员会如何进行其进程作出任何改变。我们当然可以定义委员会的程序是什么，但我们想确保我们所做的工作，我们所做的框架，与我们的程序并行。所以这形成了很多框架。因此，我们认为在这一点上，该框架并没有对

ICANN 用于制定政策和立场的任何程序提出任何修改要求。请切换到下一张幻灯片。

谢谢。因此，正如我所说，它将我们的任务联系起来。治理性文档，这些文件肯定是董事会的文件，我不知道有多少次会议或许多周甚至有时许多天我没有回到章程或条款中查看他们所说的内容，看看他们允许什么，他们有什么限制。例如，任务的约束。

因此，它基本上可以追溯到那些自下而上的多利益相关方流程和程序中。它提供了一种方法，我们可以在每一种情况下使用它，对这种情况进行分析，看看这些元素中的哪一个，这些锚中的哪一个，哪些细则和条款，是在一个特定的决定中起到真正约束性作用的约束章程。换句话说，我们如何将上下文背景与我们所拥有的规章制度及类似内容相匹配？

所以我们把重点放在这个上下文背景上。我们看一下这个决策，可能会在厄基思讨论他在申请 SSAD 时，您会看到更多的例子，我可能会在下一张或两张幻灯片中讨论更多。但基本上，相对于什么是全球公共利益的哲学，作为一个哲学系的学生，我肯定喜欢这些讨论，我认为我们提出的许多概念和定义确实相当好，但每一个都会有各个地方可能出现的反例，“但它在这种情况下不起作用，但它对这种情况说明什么？”

因此，基本上，我们现在已经到了需要做一些事情的情形。我们需要有一个框架来帮助指导我们。如果出现定义，我们当然会使用它并处理它，但在此之前，该框架将尝试指导我们，帮助我们并促进与我们的多利益相关方模型的工作以做出决定，因此，当董事会做出决定时，我们可以说，“好吧，当我们考虑全球公共利益时，我

们看到这已经提起过，这已经指向了其中一个章程。”我们可以把这一切放在一个背景下，希望能得出一个确实符合全球公共利益的结论，这是我们在 ICANN 的承诺。请切换到下一张幻灯片。

所以我们已经讨论了一点。这当然不是普遍认同的，但在许多人中，一直有这样的共识：严格的定义并不随手可得，我们不一定能指望它。不仅在 ICANN，而且在几乎所有的情况下，GPI 都有一个上下文背景驱动的方面，特别是由于有这么多内容都可能是公共利益的驱动因素。它很少只是单一的一件事，但通常是事物的平衡组合。因此，这就是为什么，我们再次在这个框架内工作。

正如我之前所说，该框架并不取代任何现有的程序，它正在被正式化。目前，我们仍处于试点阶段，但我们的概念是在目前现有的实践背景下将其正式化。它可以独立使用。因此，进行政策制定流程的方式，跨社群工作组的方式一点都没有改变。在这个框架下，他们可能会问自己一些问题，但它可以独立存在，不需要占用那些从事政策或建议工作的人的大量思路。

当我们来确定全球公共利益时，就像我们所做的那样，以社群声明、社群言论、社群工作为基础，我们相信我们可以提出一个确实符合社群概念的概念。当然，由于事情经常进入审查阶段，[有讨论，]我们也会得到相关的反馈。它是一种工具。它没有规定，它提供了指导方针，它提供了一个我们可以工作的框架。它当然不会限制我们可以谈论的内容，或者我们可以制定受任务本身限制的政策。但是这个框架让我们基本上可以以一种连贯的方式来看待这个问题。

所以它是一种工具。这是董事会可以使用的工具，但它也是我们希望随着时间的推移可以对社群有用并可以成为他们使用的东西的工具。我们希望这种与规章制度的联系能使其发挥作用。随着时间的推移，我们实际上可能会在建议和意见等方面获得反馈，以解决问题。当我查看我最近的一些 PDP 时，我已经看到它的点点滴滴。我可以在建议和意见中看到他们触及了这些锚点，并且他们就章程发表了声明关系和他们决定的全球公共利益方面。当一个 PDP 考虑到所有的意见，他们在一次磋商中或在文件审查中得到的所有评论，允许积累对全球利益的陈述和看法的数量，以便当委员会有一个建议，需要弄清楚时，可以来看看所有这些评论，我如何对其进行平衡，如何找到全球公共利益？这就是它的目的和功能。以及它目前在试点中的使用方式。请切换到下一张幻灯片。

这是一个过程。有一个框架，我们已经在董事会内部制定了一个如何使用它的流程等等。这并不是说我们一定会对董事会的每一个决定都要执行。一些董事会的决定是相当简单的，相当直接的，没有大量复杂的问题，可能是也可能是不符合公众利益的。许多问题几乎没有任何评论，也不需要。

因此，董事会做的第一件事基本上是考虑我们是否真的需要使用它。当然，在这[年]的试点中，我们挑选了两个候选，厄基思将更多地谈论他们中的至少一个。一个尚未开始或刚刚开始。基本上，SSAD 肯定是一个问题，在这个问题上似乎有很多讨论，它是否符合公众利益？它的什么地方使它符合公众利益？它在哪些方面做到了这一点？等等。

所以它涉及所有这些问题。这里面涉及到各种公共利益。所以我们决定要这样做。随后的程序也是如此。有很多问题。如果我们看一

下收到的评论，看一下建议本身，有很多关于公共利益的讨论，以及一些内容是否要实行以及它的用途。因此，这些都是可以利用的自下而上的信息，但也是某种程度上推动它的信息，并说，“是的，这是一个尝试试点的好地方。”

所以我们看一下类别，我想下一张幻灯片可以说明类别从何而来？我不确定。类别在下一张幻灯片中。抱歉。因此，相对于经历整个过程，但基本上，我们可以回到那个议题，我只是提到了类别，我想确保我知道我们什么时候会说到它们。但我们经历了一个完整的过程，我们确定它是否有用，我们通过试点，我们会实行。

我可以回到那张幻灯片吗？我此刻有点手忙脚乱。好了。而这可能是很难看到的。因此，基本上，我们通过接下来要看到的基础类别，然后回答由此产生的各种考量问题，我们看相关的细则，就问题达成共识，记录问题和决定的摘要。所以这就是全部。社群有各种获得信息的渠道。有一个 Wiki 可以了解这些事情。

然后我们公布决定，和以往一样，有一个理由，但在这种情况下，理由将取决于工具的使用。然后董事会中的全球公益负责人--今年恰好是我--审查我们对它的使用。它起作用了吗？它对我们有帮助吗？我们到底需不需要完善这个过程？这到底是一个有用的过程吗？特别是在这个试点期间，但即使我们继续下去，它是一个工具，它需要灵活，它需要与时俱进地成长和变化。因此，在做完分析后，我们董事会将与组织合作，向组织提供反馈，将所有这些记录在 GPI 工具包中，以确保社群充分了解情况，在下次使用之前，我们将研究是否必须改变它，在我们这样做时，我们将定期提供更新。这也是其中的一种。而且在 Wiki 上也会有更新，在其他时候，最后会有报告等。请切换到下一张幻灯片。

因此，我们目前看到的部分是我们已经决定，它是有理由的。这些问题的类别已经确定，我们正在看-----这些类别基本上有五个，是章程和条款中内容的汇总。对于这一点，我建议回到条款之类的位置，因为那是一个更长的讨论，已经在做，而且还会再做，但不属于这次讨论的范围。但我们会看看技术协调和那里的公共利益类别是什么，稳定、安全、开放和弹性，在 DNS 市场的作用，竞争、公平和信任。

现在，这些只是单个词语，但是当您查看这些时，您会从这些词语开始，但是当您在论文中时，您将能够查看引号并看到例如，当看看“多样性”这个词，您就会明白章程。它是否会尊重互联网带来的创造力、创新性和信息流动，因为将 ICANN 的活动限制在使命范围内并且需要全球协调或从全球协调中显着受益的事项？这就是承诺 A3。还是会采用公开、透明和自下而上的多利益相关方政策？从承诺 A4 开始。

因此，当你看那份文件时，对于其中的每一个词语时，您都会在章程中找到它的表达。所以从头到尾，这仍然锚定在他们身上。例如，如果问题与 ICANN 政策和实践有关，那么在其使命范围内已满足的第 27.2 节中规定的限制和其他核心价值观是否会尊重国际公认的人权作为适用法律要求？

因此，这是章程中的人权条款，它受到 27.2 的限制，但随着董事会对 WS2 的批准，它会开始运作。这也是其中的一部分。而这只是一个例子。另一个示例可能是--我不知道我现在是否需要再举一个例子，但基本上，对于每一个--这就是为什么我说回到论文中去看是好的，因为在看的过程中，您可能决定还需要一些内容，现在缺少一些内容，有一个缺口。我们一直在寻找这一点，因为它是一个框

架，而框架会随着它们的使用和人们对它们的评论而成长。我想我现在不再谈论这个，而是将它交还给厄基思说明幻灯片 11。

厄基思·拉玛吉：

谢谢艾芙丽。因此，正如艾芙丽所提到的，作为试点的一部分，董事会确定了两个特定的测试用例或用例研究来测试提议的框架。我们的想法是在所有情况下向前看而不是后退，以使演练具有相关性和及时性。

第一个用例研究是关于访问和披露的标准化系统或 SSAD 建议。第二个是 SubPro 建议。董事会正在监督 ICANN 组织并运行试点，从组织方面来看，我们非常接近根据 SSAD 建议完成试点的第一阶段。

我认为有必要提及的是，在这个过程中，我们也鼓励社群对拟议的框架进行试点，并分享任何反馈和经验。请切换到下一张幻灯片。

试点工作是在这两个过程的运行设计阶段进行的，因为这可以使我们有机会更好地管理资源，使项目有时间限制。作为这项工作的一部分，所提出的问题如下。“如果使用 2020 年 6 月发布且目前正在试点的程序框架进行评估，EPDP 第二阶段的建议对全球公共利益有什么影响？”

因此，我们从公共利益的角度审视了这些建议，并在其周围添加了一些参数。因此，就范围而言，我们试图了解社会各界在制定建议时考虑到公共利益的程度。这是第一步。

我们还希望展示该框架如何在未来的社群工作中得到潜在的利用，最后但并非最不重要的是，所考虑的问题是否有可能通过使用该框架得到进一步的促进。请切换到下一张幻灯片。

因此，我们也试图绘制出一套清晰的步骤，以帮助我们完成整体工作。首先，我们看了一下社群制定的建议中哪些有公共利益的考虑。然后，我们将这些考虑因素与拟议的框架、类别和艾芙丽刚才谈到的具体问题相联系。

下一步是将框架中的指导性问题应用到建议中，提供的理由是什么，它们如何以及是否解决了指导性问题。然后是权衡各种观点和考虑因素，因为要考虑到所有相关的社群意见。请切换到下一张幻灯片。

在规划试点过程中，我们确定了总共八项要考虑到公共利益的建议。这些建议再次从框架中分为三个总体类别。具体而言，这些是安全、稳定、问责制和透明度，以及财政责任。我们采取了相关的建议，当然也对它们进行了相应的分组。

正如上面已简要提到的内容，我们应用了这些问题和框架，并探讨了社群是否以及如何考虑到所有的各种因素和观点，包括少数派意见声明。

我们确定的八项独立建议也导致了所谓的强烈支持，但在社群进程中出现了明显的反对或分歧指定。请切换到下一张幻灯片。

这是最后一张幻灯片，它分享了我们在试点的前半段的一些初步观察。第一个是，看来社群认真考虑了公共利益和它的工作，在所提供的理由中涉及到了公共利益。

第二个看法是，各种观点也得到了仔细的考虑和说明。随着这一进程的推进，我们确实注意到，社会各界有机会继续确定潜在的融合

领域，特别是在建议的实施阶段。当然，这也是一个利用框架的机会。

最后，该框架本可以帮助使确定公共利益的过程更加精简和可预测。来自 SSAD 和 SubPro 建议的报告将被整理，组成最终报告，我们当然会与董事会分享，随后，它将与社群分享。

所有这些的最终目的是为了简单地展示该框架如何以及为什么可以在社群的未来工作中发挥作用。所以我的幻灯片就到此为止。我意识到，我们已经分享了很多信息，希望它能描绘出整个过程和目标，但也有一些关于试点和下一步的想法。艾芙丽，你是否还要发言，如果没有我想我们可以开放提问或评论。

艾芙丽·多利亚：

好的，下面开始提问。如果有的话，让我们给这些人尽量多的时间。它是如何运作的？贝齐，你能告诉我需要回答哪个问题吗？

贝齐·安德鲁斯：

好的。谢谢艾芙丽。我将读出这些问题。请记住，对于每一位参与者，如果您还有需要我们回答的其他问题，请把它放在问答窗格里，而不是聊天框里，因为这有助于我们组织如何对您的问题回复。而且，如果我们的时间不够，我们可以跟进回答您的问题。

所以，第一个问题是，在与全球公共利益相关的事项中，当问题或议题超出 ICANN 的授权范围时，ICANN 作为一个组织往往会受到限制。但是，ICANN 社群是否也受到这一限制的约束？ICANN 社群是否有办法通过在社群名单或社群端事件上的讨论，来解决具有重大全球公共利益的问题，否则，当组织限制反映在社群上时，ICANN

就不会触及这些问题？艾芙丽或厄基思，是否可以请你们解释这个问题？

艾芙丽·多利亚：

我可以试一试，但如果我的初步答案欠妥，也许我们大家可以共同商讨。从某种意义上说，除了行为准则等之外，我们无法像董事会或我认为组织一样控制列表中讨论的内容。但是，从理论上讲，没有什么可以限制 SO、AC、选区、RALO、ALS 决定谈论的内容等等。

现在，它如何自下而上地融入 ICANN 的总体指导中，成为一个有趣的问题，因为我们的行动肯定受限于我们的使命。考虑到董事会层面，我们当然仅限于使命范围内的事情。但我不认为我们会说不（这仅代表我个人的观点），一个团体不能谈论他们认为是全球公共利益的内容。

当人们开始向边缘发展时，我经常听到“这与 ICANN 有切身关系”之类的话。而且我个人认为这没有什么不妥。在这个问题上我不能代表董事会发言，但我觉得一个自下而上的组织，自下而上的社群所谈论的东西是不受限制的。董事会是受限的。组织是受限的。但我不认为社群也有必要受限。厄基思，不知你是否有什么要补充的？

厄基思·拉玛吉：

好。谢谢艾芙丽。完全同意。正如我在开始时提到的，过去一些谈话的重点已经超出了 ICANN 的职权范围，在很多方面，它更注重 ICANN 职权范围的讨论提供了参考。因此，没有必要阻止任何人进行超出 ICANN 职权范围的对话。

但就在 ICANN 应用全球公共利益而言，它绝对必须与使命相关联，并且必须植根于我们所有的创始文件中。

贝齐·安德鲁斯：

谢谢厄基思。让我们转到下一个问题。这个工具可能采取什么形式？它会是基于软件的吗？该工具将在 PDP 的哪个阶段使用？

艾芙丽·多利亚：

首先，它不是一个软件。这是一套记录在案的流程和程序以及问题。如果您看一下这份文件，它是一组考量因素，当我们在看建议之类的东西时，我们会提出各种问题，然后在我们收到的文件和我们收到的建议里面寻找这些答案可能是什么。但它肯定不是软件。

正如我们说过的，它也不是 PDP 的必需部分。虽然 PDP 在此过程中查看其中一些考虑因素可能是一件有趣的事情，并且肯定会在评论、意见和建议中获得这些考量因素或与这些考量因素相关的问题，但它肯定不是 PDP 的一部分。PD 中没有一个阶段说要使用这个框架来进行确定和记录。那是不存在的。

必须是 GNSO 在某天来决定这件事是值得的，并且他们希望将其纳入他们的流程。但这肯定不是这个试点的一部分，甚至不是董事会要求的一部分，要求或以任何方式影响这一点，而是我们使用的一个工具，并邀请其他人来帮助我们。我认为这涵盖了它。

贝齐·安德鲁斯：

非常感谢艾芙丽。感谢。我们将继续讨论下一个问题，即，您能否解释 SSAD 审查的结果或答案，因为它与提出的三个问题有关？

厄基思·拉玛吉： 是的，很高兴再次回顾它们。本质上，我们提出了这些指导性问
题，初步结果或我们的初步观察表明，社群似乎确实在制定建议时
考虑了公众利益。我们还观察到，在未来的社群工作中肯定可以利
用 GPI 使流程更具可预测性和一致性。当然，为了促进社群未来可
能开展的任何工作，有一项观察表明，由于它与实施建议相关，社
群也可能会考虑在该流程中利用该框架。

贝齐·安德鲁斯： 谢谢你厄基思。我们将继续讨论下一个问题，这是一个棘手的问题。有可能得到全球公共利益的普遍定义吗？谁想解答这个问题？

艾美丽·多利亚： 我来吧。我认为我们会在发现统一场理论之后找到它。

贝齐·安德鲁斯： 回答得很好。厄基思，你有要补充的吗？

厄基思·拉玛吉： 我不太认同。谢谢你，贝齐。

贝齐·安德鲁斯： 好的，所以这个问题的答案是否定的。而这里是你的下一个问题。

艾美丽·多利亚： 我总是充满希望。很可能发生这类情况。[音频不清晰]。

贝齐·安德鲁斯：

可以的。艾芙丽满怀希望。也许艾芙丽会有这样的发现。同时，让我们继续讨论下一个问题，即有什么保障措施来确保董事会不会援引该框架来撤销社群的政策工作？并非所有 PDP 的结果都是受欢迎的，包括对现状没有改变的结果。在每个 PDP 结束后，董事会将如何确保它不会向反对声音最大的人群妥协？如果这基本上被用来规避社群的工作，而这些工作往往是多年来形成的，这将是令人沮丧的。

我想在这个问题上补充一点，即在聊天中可以对谁应该使用这个工具进行一些讨论。因此，也许你可以谈谈这个问题，并澄清在我们前进的过程中谁应该使用这个工具。

艾芙丽·多利亚：

好的。就谁应该使用它而言，董事会和组织是应该使用它。董事会在做决定方面，组织在研究和工作方面，如 ODP 等，他们为董事会做决定做准备。所以他们才是应该使用的人。谁可以使用它？是社群的任何成员，只要觉得它是有用的。

现在，回到问题的难点部分，即我们如何避免以不利于社群工作的方式使用这一工具？而这一努力已经花了五年时间。而这是其中非常重要的部分之一。我认为首先，如果我们以这种方式开始使用它，它将成为一个死工具。它不会持续很长时间。但是尽管如此，关于我们如何避免最响亮的声音，我们如何在相反的情况下避免最持久的声音的问题，基本上，董事会应该——而且这是整个讨论，如果董事会达到他们的地步“正在进行分析，他们查看了建议，查看了建议如何回应他们获得的所有建议，每个假设都应该与政策制定流

程讨论任何符合 GPI 的观点一路走来，政策制定流程很可能对此做出了回应。

所以我们要做的第一件事就是，“看，这些问题都得到解答了吗？”在这些过程中总是有一个平衡测试。甚至章程也非常具体，在承诺中，没有一个承诺一定是主要的，它们都需要以特定的平衡方式使用。

那么，这能阻止我们滥用它吗？不。但另一部分可以随时进行——假设它是 GNSO，但它可能是一个审核团队，也可能是其他内容，看起来我们可能遇到了 GPI 问题，我们从 GNSO、审核团队，甚至可能是跨社群工作组那里得到的工作中没有完全解决。我们必须回来告诉他们，“我们正在研究这个，我们遇到了问题。”我们不能只是做出个决定。我不认为社群会支持这样。我认为这是我们最大的指导原则之一。

基本上，我想说的是，虽然并不会会有警察阻止它的发生，但社群不会接受它。我认为董事会知道这一点，如果我们发现问题，我们必须进行协商。

贝齐·安德鲁斯：

谢谢艾美丽。还有厄基思，在我们进入下一个问题之前，你想补充一下这个答案吗？

厄基思·拉玛吉：

我们可以进入下一个问题贝齐。

贝齐·安德鲁斯：好。那么下一个问题是，目标是让所有来自选区的政策建议，都包括一些有关这些建议如何符合全球公共利益框架的想法？

艾芙丽·多利亚：这是一个希望，当某件事情确实影响到全球公共利益时，那些提出建议的人，制定政策的人，会考虑到这一点。但正如我和厄基思所说，我们无意以任何方式强行将其纳入流程。事实上，我认为有一个非常强烈的信念，即如果这个过程运行正常，并通过所有的细则条件，那么最后得出的结果应该是相当好的，相当接近的，只是由下而上的性质，人们的多样性、意见和人们经历的长期讨论。讨论对所有人开放，讨论都被记录、编写和存档，这意味着已经有了大量的信息。

但如果有人想这样做，那就很有用，有了它就会很好。谢谢。

贝齐·安德鲁斯：谢谢艾芙丽。厄基思，你有要补充的吗？

厄基思·拉玛吉：是的，只是简单补充一下，鼓励社群实际利用这个框架，因为我们希望看到的事情之一是实际测试这个框架，测试它的模仿，当然，有讨论任何经验教训，我们如何在未来有可能改进它。因此，是的，答案是肯定的，我们很希望是这样的。

贝齐·安德鲁斯：好，谢谢！在我们进入下一个问题之前，我想请迈克 (Mark) 或苏珊 (Susan)，可否请你们中的一个人把聊天窗格中的问题放到问答窗格里，这样我就可以在会议上大声读出了。

下一个问题是，这是一个非常复杂全面的框架，但在一个特定的例子中，你能解释一下，在一个过程中，如果确定建议中的社群没有应用 GPI，会发生什么？

艾芙丽·多利亚：我想我已经说了一点，那就是我们必须带着我们的问题，带着我们的问题回到社群，并试图与社群一起深入挖掘它，这就是我的看法。

贝齐·安德鲁斯：厄基思，你有要补充的吗？

厄基思·拉玛吉：没有。已经很全面了，贝齐。谢谢。

贝齐·安德鲁斯：很好。那么，下一个问题是，在一个测试 ICANN 使命极限的示例中，如果社群表示全球变暖符合公共利益，董事会和组织是否可以授权注册服务机构或注册管理机构只能使用可再生能源？厄基思，你想先来谈谈这个问题吗？

厄基思·拉玛吉： 是的，很乐意。我认为这是其中一种假设，我们必须研究任何产出以及社群给出的理由。当然，这是如何与任务联系在一起的，并从中进行评估。

贝齐·安德鲁斯： 感谢大家。艾芙丽，你要补充吗？

艾芙丽·多利亚： 我想补充一下。在对注册服务机构和注册管理机构提出这些要求方面，比如说，我们决定某项内容是人权问题时。因此，我们不能说我们是在其他部分、其他业务上执行全球公共利益的机构。

因此，我的本能回答是，可能不会，但这肯定会成为一个社群讨论的问题，我希望如此。

贝齐·安德鲁斯： 好。谢谢艾芙丽。现在我要读一条评论。如果社群不受限制，并且如果某个全球公共利益问题或一系列全球公共利益问题在相对非正式、独立的跨社群讨论组和列表中进行讨论，那么董事会为公共利益的负责人（如果构成桥梁）可能会检查讨论组的总结结果，并检查是否在职权范围内有任何内容，甚至建议董事会稍微扩大其使命，以适应和解决迄今为止由独立社群讨论组非正式和非公开考虑的问题。

取决于董事会负责人的构成方式。如果这在董事会负责人的范围内仍然没有，那么可以考虑某种形式的桥接机制。对这一点的补充意见是，找到一种方法来讨论更广泛的公共利益问题是很重要的，因

为这发生在一个独特的全球多方利益相关者论坛上，包括 8000 名有价值 and 承诺的参与者。这个社群可以做的好事还有很多。

那条评论到此结束。现在我将转到下一个问题，即我认为可以承认，如果董事会和组织一致使用该框架，将不可避免地影响制定政策建议的社群流程，但我也注意到其中的一部分框架，如果我没记错那张幻灯片，有一部分用于在流程结束时更新框架。而我认为这可能是关键的部分。也就是说，如果社群建议不符合全球公共利益框架，同样可能是框架需要调整，或者建议需要进一步考虑全球公共利益。我说的对吗？艾芙丽，请继续。

艾芙丽·多利亚：

很抱歉我插话了。我想这是整个讨论的一部分，当然是在试点之后。今年我们正在对这两个 PDP 建议进行试点，我们将看看它是如何运作的，将就这些流程的结果与社群进行协商，我们将查看框架，看看是否起作用，为什么起作用或没起作用，它需要如何更改或收紧？

我认为，即使我们在这次试点之后，我们说，是的，这是我们想要继续使用的内容，而不是作为试点，而是作为董事会决策过程的一个长期部分，那么在每一个决定之后，将被记录下来，而且理由总是包括在决定中，我们将一直审查它和此类内容。

所以是的，它需要灵活，需要随着我们了解自己为全球公共利益努力的收获而不断扩大。虽然我们最终没有对 GPI 作出明确的定义，但我们最终有了一个案例，有了例子，我们最终使用了它，并获得了更多的知识，知道它在各种情况下可能或不可能是什麼。谢谢。

贝齐·安德鲁斯：讲得很全面，艾芙丽。感谢大家。厄基思，你有什么要补充的吗？

厄基思·拉玛吉：不，没什么可补充的。谢谢你，贝齐。

贝齐·安德鲁斯：好。所以接下来，只是为了澄清一下，这个问题似乎在问，似乎在您的试点中对全球公共利益示例进行了追溯评估。这纯粹是为了试点，还是全球公共利益将用于过去的项目？

厄基思·拉玛吉：我们在本次练习中得出的一个观察结果是，如果一个框架实际上作为建议制定的一部分运行，而不是事后审查，那将会更加有效。因此，对这些问题的回答是，这只是在试点的背景下，并不打算继续使用该框架。

贝齐·安德鲁斯：感谢大家。艾芙丽，你需要补充的内容吗？

艾芙丽·多莉亚：我唯一要补充的是，我们不打算使用该工具对以前的决策进行分析，但是如果有一些学者这样做，那将是一件非常有趣的事情。

贝齐·安德鲁斯：好的。谢谢。我们还剩下一个问题。因此，如果您有尚未进入问答窗格的紧迫问题，请立即输入。还有一个问题是，全球公共利益类别问责制和透明度是否意味着 ICANN 不仅有义务对公众负责和透明，

而且有义务确保其签约方（如注册管理机构和注册服务机构）对公众负责和透明？公众成员在使用他们的 ICANN 时授予特权？厄基思，你想先谈谈那个吗？

厄基思·拉玛吉： 我想把这个问题交给艾美丽。

艾美丽·多利亚： 谢谢。[Verner,] 你问的问题总是很具有挑战性呢，谢谢你的提问。在这当中，确实存在 ICANN 与注册管理机构和注册服务机构之间关系的整个问题，事实上，我们的关系在很多方面都是通过合同以双边方式定义的。因此，虽然我们当然需要努力确保 ICANN 所做的事情和 ICANN 的工作是负责任的和透明的，但在内部与我们试图与社群合作并与注册管理机构和注册服务机构合作的这种方式之间存在着一定的距离。但把行动强加给他们，就不是那么容易建立联系了。

贝齐·安德鲁斯： 谢谢艾美丽。还有人想提出其他问题或意见吗？没有的话，厄基思，我想请你来做总结。

厄基思·拉玛吉： 谢谢你，贝齐，在此想感谢所有参与者，此次大会上我们讨论了很多有益的内容。如果对这个主题有任何意见或问题，请随时直接与我或艾美丽联系，我们会非常乐意回答你的问题或意见。借此，我

要感谢所有 ICANN 组织工作人员和口译员提供的所有帮助。艾芙丽，如果您有任何最终意见，我会转交给您。

艾芙丽·多利亚：

我想对大家说声谢谢。这次会议对我很重要。我期待着后续继续开展对话和提问等，非常感谢大家。

贝齐·安德鲁斯：

谢谢艾芙丽。本届会议到此结束。我们感谢大家的参与。祝您有一个美好的夜晚、早晨或一天。

[听写文稿结束]