
ICANN72 | Reunión General Anual Virtual – Foro público de la ICANN
Jueves, 28 de octubre de 2021 – 14:30 a 16:00 PDT

ANDREA GLANDON: Comencemos con la grabación, por favor. Bienvenidos al foro público de la reunión ICANN72. Le vamos a dar la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta directiva de la ICANN.

MAARTEN BOTTERMAN: Bienvenidos todos a este foro público. Realmente queremos escucharlos a todos. Queremos conocer sus inquietudes, preguntas, comentarios. Para nosotros este foro público es la oportunidad de poder escucharlos. Sobre todo en esta época queremos asegurarnos de conocer sus opiniones acerca de cuestiones que normalmente no trataríamos fuera de las reuniones. Queremos aprovechar al máximo esta sesión. Le voy a dar la palabra a Herb Wayne que nos hablará acerca de los estándares de comportamiento esperados.

HERB WAYNE: Muchas gracias, señor Presidente. Soy el defensor del pueblo de la ICANN. Mi colega Barb Curwin y yo les damos la bienvenida a este foro público. Nos pueden contactar en la dirección ombudsman@icann.org. Estamos aquí para garantizar un tratamiento justo, respetuoso y profesional de la comunidad en este entorno.

Esta participación virtual no ha sido fácil para el proceso de múltiples partes interesadas de la ICANN. Si bien reemplaza en cierto modo a las

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

reuniones presenciales, algunas interacciones no se dan tan bien en el entorno virtual. Todos tenemos el derecho a esperar un trato cortés y amable. La oficina del defensor del pueblo les recuerda que los estándares de comportamiento esperado de la ICANN rigen todos los aspectos de la participación e interacción, ya sea verbal, visual o escrita.

Los invito a que lean el blog que acabo de publicar acerca de cómo participar respetuosamente en un entorno virtual. Lo pueden ver también en el sitio web de la reunión ICANN72. Les deseo que tengan un foro público profesional y respetuoso. Sean amables y cuidense. Sally, tiene la palabra.

SALLY NEWELL COHEN:

Muchas gracias a todos. Soy Sally Newell Cohen, vicepresidenta sénior de comunicaciones globales y servicios lingüísticos en la organización de la ICANN. Les voy a explicar cómo participar. Hoy tendremos tres bloques de 25 minutos. En cada bloque se abrirá el micrófono para tratar todos los temas de interés para la comunidad. La primera coordinadora será Merike Kaeo. Luego estará Lito Ibarra y luego Ron da Silva, como coordinador del último bloque.

En cada bloque pueden solicitar la palabra de dos maneras. Pueden hacer clic en el icono para levantar la mano en Zoom. Automáticamente van a pasar a la fila de oradores. Una vez que el coordinador los presente habiliten su micrófono y antes de comenzar con su pregunta o comentario, por favor, digan su nombre, de dónde

proviene y la organización a la cual representan, si ese es el caso. Por favor, hablen lentamente para nuestros transcritores e intérpretes.

Si no pueden o no quieren hablar en la sala, pueden escribir su comentario o su pregunta en el espacio para preguntas y respuestas. Mi colega Rachel McFadyen los leerá posteriormente. No escriban su pregunta en la sección general del chat. Por favor, asegúrense de colocar su pregunta o comentario en la sección de Q&A. Nuevamente, por favor, incluyan su nombre, de dónde provienen y a quién representan, si ese es el caso.

También tenemos límites de tiempo, como en todos los foros públicos. Será de dos minutos al igual que en todos los foros públicos. Verán un cronómetro en su pantalla si es que están participando de manera verbal. Este límite de tiempo procura tener el tiempo suficiente para escuchar todas las voces posibles. El coordinador responderá a su participación o intervención o bien le dará la palabra a un miembro de la junta directiva. Una vez que se diga una pregunta o comentario, la junta directiva necesita un tiempo para decidir la mejor manera de responder. Si tienen una nueva pregunta, vuelvan a publicarla en el espacio de preguntas y respuestas, para que la participación sea equitativa. También se aplica el límite de dos minutos.

Tenemos interpretación simultánea en árabe, chino, inglés, francés, ruso y español. Es decir, los idiomas en las Naciones Unidas. Puede variar el idioma que se hable en Zoom. Seleccionen el idioma en el que quieren hablar o escuchar desde el icono de interpretación que está en la barra de herramientas de Zoom. Tienen más detalles en la página

sobre esta sesión. Tienen un enlace en el chat también. Ahora vamos a abrir nuestro primer bloque y la primera coordinadora de la junta directiva es Merike Kaeo.

MERIKE KAEO: Muchas gracias, Sally. Soy Merike Kaeo. Quiero darles la bienvenida virtual a Seattle. Ustedes se darán cuenta de que mi fondo de pantalla refleja a la ciudad de Seattle y también a todo el clima lluvioso que hemos tenido. Ustedes conocerán una película muy famosa acerca de esta ciudad: Sleepless en Seattle. Seguramente algunos de nosotros estuvimos insomnes en esta reunión según nuestra zona horaria. Ahora le damos la palabra al primer participante.

RACHEL MCFADYEN: Hola, Merike. Creo que Steve DelBianco quiere tomar la palabra.

MERIKE KAEO: Adelante, Steve, por favor. Lo escuchamos.

STEVE DELBIANCO: Hola. Soy Steve DelBianco, de la unidad constitutiva de negocios. Quiero hablar sobre el uso indebido del DNS. Queda claro que no hay una única definición general de este tema porque el uso indebido del DNS tiene distintas facetas y distintas formas de atacar a los nombres de dominio. Como dijo el SSAC, toda definición debe ser flexible como para incluir otros vectores de ataque que van surgiendo. Quiero reconocer el trabajo de las partes contratadas de manera voluntaria

pero no pueden reemplazar a un requisito general de la industria porque nosotros queremos un estándar mínimo para todos los registradores y no confiar solamente en los registradores que actúan de buena fe.

Cumplimiento contractual en la ICANN tiene que exigir el cumplimiento de estos acuerdos e incluso, si esto no es suficiente, la ICANN tiene que estar preparada para renegociar los contratos con los registros y registradores para que trabajen mejor y cumplan con su función. Pregunta: ¿Ustedes respaldarían una revisión de contratos para que la ICANN siga siendo un custodio confiable del DNS en esta lucha contra su uso indebido? Muchas gracias.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias, Steve, por su pregunta. Habrá notado que hubo varios debates sobre el uso indebido del DNS, no solo esta semana sino en las reuniones previas y en los foros previos que hicimos en la ICANN. Creo que definitivamente esta tiene que ser una iniciativa de toda la comunidad. Le compete a la comunidad decidir cuáles serán las políticas sobre este tema. Quiero invitar a los colegas de la junta directiva a que sumen sus aportes en respuesta a su pregunta. Becky, tiene la palabra.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Gracias por su pregunta, Steve. Esto es algo que hemos hablado en varias oportunidades durante esta semana. Creo que el equipo de cumplimiento contractual de la ICANN cree tener las

herramientas necesarias para exigir el cumplimiento de las obligaciones contractuales vigentes en materia de uso indebido del DNS.

Si la comunidad decidiera adoptar nuevas políticas o herramientas, entonces eso implicaría un proceso para incluir estas nuevas medidas en los contratos. Nosotros hemos hablado directamente con el equipo de cumplimiento contractual de la ICANN y ellos creen firmemente que cuentan con las herramientas para exigir las disposiciones contractuales.

STEVE DELBIANCO:

Becky, espero que nos informen a nosotros en la comunidad acerca de aquellos casos en los cuales no se abordó un incumplimiento contractual en materia de uso indebido del DNS. Nosotros, por ejemplo, colaboraríamos con ustedes y les mostraríamos los casos a ustedes, a cumplimiento contractual, a la junta directiva porque quizá la comunidad se sienta de otra manera acerca del alcance de todas estas medidas.

BECKY BURR:

Sí, Steve. Estoy de acuerdo con usted y mi perro también está ladrando para responderle a su perro que también ladró en su intervención. Toma la palabra Göran Marby.

GÖRAN MARBY: Como dijo Becky, hemos hablado de este tema en varias oportunidades. Quisiera señalar que cumplimiento contractual publica informes oficiales acerca de los reclamos que procesa y este es un muy buen indicador. Hay cosas que sí están sucediendo. Hace un tiempo, cumplimiento contractual propuso cambios a los acuerdos de registro para poder acceder a los datos en el sistema DAAR y estamos publicando el enlace correspondiente. A partir de ahora haremos esto. Cumplimiento contractual mejorará el sistema DAAR todavía más. Quiero agradecerle a este equipo. Este es un trabajo concreto que hacemos todos juntos para asegurarnos de que la comunidad esté al tanto de nuestro trabajo en curso. Muchas gracias.

MERIKE KAEO: Muchas gracias, Göran. Me recuerdan también que la pregunta de seguimiento tiene que volver a ingresarse en la lista de oradores. Griffin Barnett tiene la palabra.

GRIFFIN BARNETT: Soy miembro de la IPC pero hablo a título personal. Esta semana el consejo de la GNSO aprobó el informe final de la fase 2A del EPDP a pesar de algunas situaciones en particular. Las recomendaciones fueron emanadas por consenso a pesar de que hubo oposición de algunos sectores de la comunidad como GAC, ALAC, la IPC, el SSAC, entre otros.

En este informe no hay requisitos obligatorios pero trata dos cuestiones que son realmente de fondo y no se requiere la diferencia

entre el procesamiento de datos de personas físicas y jurídicas en consonancia con el GDPR y tampoco pide una diferencia entre distintos tipos de correos electrónicos como pseudonimizados o anonimizados para los usuarios.

Veo que ninguna empresa comercial opera libre de riesgos. Hay que tener en cuenta el interés público general y garantizar los procesos legítimos para mantener un ecosistema de Internet o del DNS seguro y confiable. Espero que la junta directiva siga promoviendo el interés público global, la seguridad y estabilidad de este ecosistema. Muchas gracias.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias. Aprecio, valoro su pregunta y su comentario. La junta directiva está realmente considerando seriamente todos estos puntos planteados. Gracias.

RACHEL MCFADYEN:

Tenemos una pregunta de Robert Nkambwe, un becario de la reunión ICANN72. “¿Cómo hace la ICANN para conciliar el servicio a la comunidad global y permanecer en silencio cuando los gobiernos hacen apagones de Internet? ¿Internet sigue siendo segura, estable y resiliente en esas comunidades donde es inaccesible?”

MERIKE KAE0:

Muchas gracias por esta pregunta. No sé si alguno de mis colegas de la junta directiva querría responder. Maarten, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Desafortunadamente, la función de la ICANN es justamente brindarle el sistema de identificadores únicos al resto del mundo pero no podemos hacer más que eso aun si personalmente tuviéramos una opinión acerca de determinadas situaciones.

MERIKE KAE0: Muchas gracias, Maarten. Ahora Ashley Roberts tiene la palabra.

ASHLEY ROBERTS: Trabajo para Com Laude. Veo que no se han tomado decisiones acerca del formato para la reunión ICANN72 pero quisiera saber cómo la junta directiva decidirá si habrá un componente presencial en esa reunión. Tengo dos preguntas entonces. Primero, ¿hay métricas específicas que van a utilizar como fundamento en su proceso de toma de decisiones para la reunión ICANN73 y posteriores? ¿Es posible compartir esas métricas y su evaluación en curso? Muchas gracias.

MERIKE KAE0: Muchas gracias por su pregunta. Maarten, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por la pregunta, que es muy importante. Como usted sabe, no ha sido posible reunirnos presencialmente desde hace un tiempo ya. Nosotros tenemos un enfoque de mitigación de riesgos y tomamos indicadores que son accesibles a escala mundial. Por

ejemplo, el de la entidad CDC de Estados Unidos, que tiene cuatro calificaciones de riesgo. Número cuatro, que es muy alto riesgo. Número tres, que indicaría que sería irresponsable hacer una reunión presencial. El nivel dos es un nivel en el cual podríamos hacer la reunión presencial según las circunstancias y las medidas implementadas.

Tenemos a la institución International SOS también. Hay que tener en cuenta las circunstancias locales. Definitivamente, cuando volvamos a reunirnos, de todas maneras tendremos que tener en cuenta todas las medidas como las vacunas, el distanciamiento físico, el uso de mascarillas o barbijos, la verificación de temperatura corporal, las instalaciones tendrán que tener una ventilación adecuada y el personal también tiene que estar bien preparado para esa situación.

También tenemos que ver si es posible viajar a nivel internacional y, si es posible viajar, si es posible para pasajeros esenciales, etc. Si bien la junta directiva quiere hacer reuniones presenciales, por nuestra camaradería, comunicación, etc. no las va a hacer a expensas de la comunidad o el personal. Vamos a seguir evaluando los riesgos, la disponibilidad de los vuelos y también veremos si es razonable seguir adelante sobre la base de todos los factores que ya he mencionado. Espero haber respondido a su pregunta.

MERIKE KAEO:

Muchas gracias, Maarten, por su respuesta. Ahora tenemos a Mason Cole, que quiere hacer una pregunta.

MASON COLE: Presido la unidad constitutiva de negocios. Hace tres reuniones, la ICANN aseguró que comenzaríamos con la implementación de una política específica: PPSAI. Nosotros vemos que esto sigue en suspenso si bien es parte o un prerrequisito del proceso de la ODP. ¿Cuál es el fundamento para seguir retrasando esta implementación? Gracias.

MERIKE KAEO: Muchas gracias, Mason. Para quienes no conocen lo que significa la sigla, PPSSAI tiene que ver con las cuestiones de acreditación de servicios de privacidad y representación o proxy. ¿Qué colega de la junta directiva quisiera responder a esta pregunta? ¿Alguien quisiera responder? Bueno, hemos hablado acerca de las recomendaciones que llevan tiempo pendientes y hoy hablamos acerca de las prioridades para poder implementar todas las recomendaciones formuladas por la comunidad en los últimos dos años.

[inaudible].

BECKY BURR: Hace poco, en julio de 2021 nos mandaron una carta. [inaudible] que impida la continuidad o que se reanuda esta implementación. Nos hemos comunicado en forma relativamente reciente al respecto. Obviamente este es un componente crítico con respecto a la prioridad en cuanto al uso de los recursos y algo que queremos hacer es concluir la etapa uno del EPDP que es una parte central en lo que respecta a los recursos y a los voluntarios de la comunidad. Ahí podremos avanzar

con las cuestiones de servicios de acreditación y proxy y privacidad. Además, estamos hablando acerca del SSAD como parte del proyecto de la fase de diseño operativo. Sí, tiene sentido coordinar todas estas iniciativas con el resto de los componentes en los cuales está trabajando la comunidad. Gracias.

MERIKE KAEQ: Muchas gracias, Becky, por ese comentario. Bien. A continuación tenemos una pregunta de Owen Smigelski. Adelante, por favor.

OWEN SMIGELSKI: Muchas gracias. Soy Owen Smigelski y soy vicepresidente del grupo de trabajo del grupo de registradores. Hace varios años, desde el 2017 que trabajo en la ICANN y en diferentes oportunidades se dijo que Jon Postel era un gran genio o un mal genio creando el modelo de múltiples partes interesadas. Un genio puro por haber creado los intereses y buscar un punto en común para otros. Otros dicen que era un mal genio porque había que buscar el acuerdo.

Yo voy a ser optimista y voy a pensar bien. Durante los últimos años, los individuos y los grupos están a favor del modelo de múltiples partes interesadas pero no logran todos los objetivos con el proceso de desarrollo de políticas y dicen que el modelo está roto. Eso no es así. El modelo de múltiples partes interesadas se compromete a través del consenso. Nos gustan las recomendaciones y los PDP, sí. Por supuesto, creemos que la ICANN y el modelo de múltiples partes interesadas son importantes y hay varios grupos que intentan desafiar

los procesos de desarrollo de políticas a través de las diferentes interacciones. El consejo de la GNSO y sus consejeros, que votan en contra o que no están gustosos con los resultados o bien que se quejan de los resultados y señalan que el modelo está roto.

Este modelo de múltiples partes interesadas permanece intacto gracias al trabajo de las diferentes partes pero tenemos que tener en cuenta la legitimidad de la ICANN y quizá el modelo no sea perfecto. ¿Cuál es la solución? Hay diferentes iniciativas de políticas en las que yo y otros registradores estamos trabajando. Tendríamos que dejar de focalizarnos en los errores y ver de qué manera podemos trabajar en forma conjunta para lograr solidificar este modelo de múltiples partes interesadas y obtener resultados.

MERIKE KAEQ: Muchas gracias, Owen. Tomo nota. Yo también soy optimista. Tengo el punto de vista optimista. Muchas gracias. A continuación tenemos a Martin Sutton. Martin, adelante, por favor.

MARTIN SUTTON: Merike, ¿me escuchan bien?

MERIKE KAEQ: Sí.

MARTIN SUTTON:

Soy del grupo de registros. A menudo escuchamos en esta reunión de la ICANN del trabajo en curso y hay un área particular en la que nos centramos que son los procedimientos posteriores que ahora pasó a la junta directiva para revisión y toma de decisión. Recientemente tenemos la fase de diseño operativo que ahora está en varias partes. Creo que va más allá de las expectativas de los participantes del grupo de trabajo que crean todos estos aportes a lo largo del tiempo.

Una de las cuestiones que creo que será de interés y que se planteó también en una sesión de los registros el lunes fue que hay que ajustarse a los plazos que se establecieron, que estableció la junta directiva para poder completar esta fase de diseño operativo, lo que incluye este periodo de tres meses que se agregó además.

Creo que sería de mucha utilidad también, si la junta directiva pudiera proveer un detalle de sus expectativas, objetivos y entregables que ustedes esperan tener a lo largo de ese plazo para poder garantizar que continuemos haciendo un seguimiento correcto y que esto se haga correctamente durante el proceso en lugar de después, una vez que concluya ver que hay un retraso mayor a esos 10 meses.

También quisiera saber si hay posibilidad por parte de la junta directiva de considerar lo que se consideran temas complejos que deben abordarse y que surjan de los aportes de los procedimientos posteriores. Quizá considerar de qué manera es posible lograr estos temas, cómo se pueden abordar, y el ODP en progreso quizá y luego volver a la comunidad para aquellos temas que requieran de más

aportes para poder resolver cualquier tema complejo que no ha tenido respuesta o que no ha tenido aportes significativos. Gracias.

MERIKE KAE0:

Muchas gracias, Martin. Son consideraciones importantes a tener en cuenta. Ahora quisiera invitar a mis colegas de la junta directiva para ver quién quisiera responder a esta pregunta en particular.

AVRI DORIA:

Yo con gusto puedo tomar esa pregunta. Es una pregunta sumamente difícil. En primer lugar, sí, está toda la intención dentro de la junta directiva de ajustarnos al cronograma planteado si es posible. Como tal, lo mejor que podemos hacer es básicamente seguir haciendo un seguimiento de todas las líneas y, como se dijo después del periodo adicional, veremos qué podemos hacer para hacer este seguimiento. Es decir, hacer el seguimiento es la etapa final también.

En cuanto a la complejidad, creo que muchos ya han expresado dentro del ODP que esas preguntas que se están explorando y lo está haciendo la organización. Son en su mayoría una expresión de preguntas o complejidades que se plantearon en el grupo de expertos de procedimientos posteriores. Hay algunas cuestiones que este grupo de expertos va a abordar. Por ejemplo, el tema abierto de los genéricos cerrados también el tema de las subastas y muchos otros. Hay una lista de estos temas.

Conforme nosotros avancemos, ciertamente vamos a volver a la comunidad cuando tengamos estos puntos, cuando llegemos a una

ambigüedad o cuando llegemos a algo que no comprendemos. Lo que queremos intentar y evitar es reabrir nuevas políticas, nuevos debates de política que puedan tornar las cosas más complejas pero si eso se debe hacer, lo haremos. Creo que ya llegué al final de mi tiempo asignado.

MERIKE KAEQ:

Muchas gracias, Avri. Yo quiero agradecer a todos los colegas que están planteando preguntas y comentarios. Ahora sí, le voy a dar la palabra a mi colega Lito, quien liderará la siguiente sesión. Adelante, Lito.

LITO IBARRA:

Espero que me escuchen bien. Voy a decir algunas palabras en español, si me permiten, antes de volver al inglés. Quería dirigirme sobre todo a la comunidad en general, especialmente a mis colegas de la región latinoamericana y el Caribe pero en general a toda la comunidad. Hemos tenido tres semanas de intenso trabajo alrededor de ICANN72 y durante este evento hemos tenido varias reuniones. Hemos escuchado preguntas, comentarios de muchas de las partes interesadas y el directorio ha estado muy atento y seguirá atento a todas estas preguntas y comentarios. De esto se toma nota y luego se discuten apropiadamente en los grupos correspondientes dentro de la junta directiva. Agradecemos e invitamos a que participen con sus preguntas. Vuelvo al inglés en este momento.

Gracias. Ahora sí volvemos nuevamente a la sesión de preguntas. Adelante, Rachel.

RACHEL MCFADYEN:

Antes de leer una pregunta quiero recordarles a todos los participantes, en particular si van a leer una declaración, que hablen tan lento y claro como les sea posible para que la comunidad los pueda entender y también para que los intérpretes puedan hacer una interpretación adecuada. Ahora vamos a pasar a las preguntas. Hay una pregunta de Nigel Hickson, representante del Reino Unido en el GAC que dice lo siguiente. “En relación al retorno del formato híbrido en San Juan, ¿considerará la junta directiva los precedentes establecidos por la UIT en Nueva York y Ginebra, y el IGF en Katowice, Polonia?”

LITO IBARRA:

Muy bien. Gracias por la pregunta. Maarten, adelante.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias, Nigel, por la pregunta. No lo quiero dejar solo en esto. Estamos analizando lo que sucede en el mundo pero todavía tenemos que tomarnos el tiempo para analizarlo. Quizá León quiera abordar esto.

LEÓN SÁNCHEZ:

Sí. Gracias, Maarten. Como sabrán, en breve hay un plan de la junta para poder hacer una transición a las reuniones híbridas con un

componente presencial en algún punto. Como parte del trabajo que hace la junta directiva con la organización, nosotros estamos coordinando para poder recabar la mayor cantidad de información y aportes para garantizar que independientemente del tipo de transición que realicemos en las reuniones y su configuración, en primer lugar y más importante es que sea seguro para todos y también, como dije Maarten anteriormente, tenemos como principio fundamental mantener a los miembros de nuestra comunidad, el personal y también a los miembros de la junta directiva libres de cualquier riesgo o al menos con el menor riesgo posible.

Sí, estamos analizando diferentes ejemplos con respecto a cómo otras instituciones están gestionando las reuniones híbridas, si están implementando medidas, qué tecnologías usan para poder tener una participación inclusiva de aquellos que no están de forma presencial y también estamos analizando los diferentes pasos a tener en cuenta para poder llevar adelante una reunión al menos con un componente presencial. Por lo tanto, sí, Nigel, vamos a considerar esto, a tenerlo en cuenta, muy en cuenta. Por supuesto, también queremos aprender de otras experiencias con respecto a este tema. Muchas gracias por su pregunta.

LITO IBARRA:

Muchas gracias, León. Quiero decir que este es un tema que diría está como tema principal en nuestra agenda. Rachel, pasemos a otra pregunta de la audiencia.

RACHEL MCFADYEN: Sí. El plan estratégico de la ICANN para el 2021-2025 está configurado para mejorar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas y su gobernanza. Reconoce que hay riesgos, recursos limitados que podrían impactar en la capacidad de las partes interesadas en participar y que podría comprometer la credibilidad y la integridad del modelo de múltiples partes interesadas.

La ICANN está haciendo esfuerzos significativos para servir a las regiones menos favorecidas de varias maneras pero todavía faltan mejoras desde la perspectiva de un pequeño estado insular en desarrollo. Existe la necesidad de considerar el establecimiento de un grupo de trabajo intercomunitario focalizado en los pequeños estados insulares en desarrollo como una región menos favorecida. Los SIDS no están considerados dentro de la comunidad de la ICANN pero es una comunidad establecida con procesos globales. El objetivo sería poder permitir una investigación efectiva de recursos para dar apoyo a la interacción de los SIDS para una comunicación mayor. Esto lo dice Rodney Taylor, representante de la Unión de Telecomunicaciones del Caribe.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo tomar la palabra?

RACHEL MCFADYEN: Lito, creo que tiene su micrófono desactivado. Voy a tomar una decisión ejecutiva y le voy a decir que sí, Göran.

GÖRAN MARBY: Yo quisiera que Sally Costerton, quien gestiona esto, lo contacte para que puedan debatir el tema. Gracias.

RACHEL MCFADYEN: Muy bien. Siguiendo pregunta. Es de Wisdom Donkor y dice lo siguiente. “¿Cuál es el estado de la iniciativa de datos abiertos de la ICANN? ¿Cuándo va a estar operativa? ¿Esta iniciativa se encuentra todavía en plan? ¿Qué está haciendo la comunidad para garantizar que la capacidad de la comunidad sea creada y también empoderada?”

SALLY NEWELL COHEN: Göran, ¿quiere que yo responda a esa pregunta?

GÖRAN MARBY: Sí, adelante.

SALLY NEWELL COHEN: Actualmente tenemos diferentes recursos disponibles. La iniciativa de datos abiertos ya no es una iniciativa en curso. Tenemos también varios indicadores de salud donde tenemos cuestiones. Tenemos los informes de transacción de los registradores dentro de lo que son los registros. También tenemos los acuerdos de registros y estamos trabajando en algunas otras herramientas. Lo que estamos haciendo es brindar algo más robusto para compartir con la comunidad porque nos estamos centrando en este trabajo pero hay mucho en curso con respecto a la iniciativa. Gracias.

LITO IBARRA: Muchas gracias, Sally. Me disculpo pero mi Zoom se cerró. Espero que no me desconecte y no me suceda otra vez. Rachel, pasemos a la siguiente pregunta.

RACHEL MCFADYEN: Esta pregunta es de Nicolo Passaro y dice lo siguiente... Nicolo es fellow de la reunión ICANN72 de Italia. “La complejidad y la naturaleza interdisciplinaria de estos dilemas que presentan en la red hace que sea difícil actuar de acuerdo a un plan programado y también contribuir con proyectos adecuados. Estoy tratando de crear una agenda sobre esta complejidad. ¿La creación de una agenda con objetivos de desarrollo sustentable de Internet sería una idea que está en línea con los valores de la ICANN, tanto técnicos como en el desarrollo de políticas para unificar tópicos como por ejemplo la ciberseguridad de los datos, propiedad intelectual, información, inteligencia artificial y demás?”

LITO IBARRA: Gracias, Nicolo, por la pregunta. Espero que alguien quiera responderla. No sé si hay algún miembro pero mientras eso ocurre me aventuro a decir que la ICANN está interesada en todos los temas que tienen que ver con Internet. Eso por supuesto dentro de los límites de su misión y visión. No me equivoco al decir que vamos a seguir de cerca todos estos desarrollos desde nuestra perspectiva. No sé si alguien más quiere acotar algún otro comentario.

MAARTEN BOTTERMAN: Lito, creo que usted lo expresó perfectamente. Por supuesto, hay cuestiones de la comunidad que hay que debatir pero seguramente tengan que ver con la misión. Yo creo que son muy buenas preguntas. Probablemente un foro como el del IGF sería un mejor lugar para abordarlas.

LITO IBARRA: Muchas gracias, Maarten. Gracias, Nicolo, por la pregunta. A continuación le vamos a dar la palabra a James Bladel. James, adelante, por favor.

JAMES BLADEL: Hola. Espero que me escuchen bien.

LITO IBARRA: Sí, lo escuchamos.

JAMES BLADEL: Trabajo en GoDaddy pero me voy a expresar a título personal. En primer lugar quiero aplaudir y hacerme eco de los comentarios de mi colega Owen con respecto a la salud y a la fortaleza y viabilidad del modelo de múltiples partes interesadas. Creo que todos venimos aquí para reforzar esto y para reforzar su salud, la salud de este ecosistema. Todo lo que dijo creo que es algo que tenemos que tener en cuenta pero también quiero mencionar algo. Es el trabajo que actualmente se

está llevando a cabo en la organización de la ICANN y la comunidad, que pone cierta presión en el modelo, en la comunidad y en la organización. Esto surgió en la última ronda de solicitudes y seguramente la próxima ronda ya haya avanzado y todo este trabajo a veces no es contextualmente apropiado para lo que sería Internet. Muchas veces cuestiona nuestra habilidad como comunidad para gestionar de manera efectiva el DNS pero creo que eso es relevante para hoy.

Quiero también finalizar diciendo que hay mucho entusiasmo con respecto a las diferentes tecnologías, las mismas tecnologías que han usado bancos y gobiernos. Seguramente tenemos que estar al tanto de que esto es algo importante y que el ritmo de trabajo tiene que continuar aumentando y la ICANN tiene que seguir trabajando y tiene que seguir mejorando sus habilidades para mantener el sistema funcionando. Todos deberíamos estar al tanto o tener en cuenta esto.

LITO IBARRA:

Muchas gracias, James. Becky, ¿quisiera acotar algo?

BECKY BURR:

Sí. Yo quisiera comenzar diciendo que reconozco lo que James dijo. Algo que la junta directiva ha escuchado claramente de parte de toda la comunidad es que la junta directiva está muy comprometida y trabajando y quisiéramos que las cosas avanzaran más rápido de lo que lo están haciendo ahora. Nos gustaría que eso fuera así.

Hemos implementado los mecanismos para seguir avanzando de una manera eficiente y expeditiva, y también vamos a contar con la comunidad para que nos ayude. Creo que vamos a abordar a cada una de las partes de la comunidad porque esto es algo para todas las partes de la comunidad y quiero asegurarles que la organización y la junta directiva están preocupadas también por el ritmo de ritmo y por crear un mecanismo y recursos para poder trabajar y avanzar en temas que son críticos. Estamos muy al tanto y conscientes de los riesgos de extender esto. Seguramente la gente va a encontrar otras formas de trabajo y este es un problema que también tenemos que considerar. Gracias por plantearlo nuevamente, por plantear estas cuestiones. Vamos a garantizar, como creo que hemos estado tratando de hacerlo en nuestras conversaciones, que esto sea una prioridad en nuestra agenda.

LITO IBARRA:

Avri, ¿desea agregar algunas palabras?

AVRI DORIA:

Sí. Me hago eco de lo que ha dicho Becky. Quisiera decir que todavía estamos aprendiendo y tanto la junta como otras partes interesadas están trabajando en este tema. A medida que crece la difusión externa de nuestro trabajo y aumenta la cantidad de participantes con decisiones bastante firmes, también debemos aprender cómo lidiar mejor con todo esto. La junta, la organización y la comunidad en general están trabajando en este tema para mejorar los distintos programas de múltiples partes interesadas. Es algo difícil de hacer y

cada vez se torna más difícil porque tenemos que aprender a ir ampliando todo el alcance de las opiniones aportadas y de la tarea en curso. Muchas gracias por sus aportes y cuando escuchamos todos estos comentarios, etc., vemos que necesitamos comprender el porqué y poder avanzar y llegar a la próxima meta.

LITO IBARRA:

Gracias, Avri, Becky y James, por esta participación. Tenemos la pregunta de Yoshi Murakami ahora.

RACHEL MCFADYEN:

Sí. Por supuesto, antes de leer esta pregunta quiero recordarles que si van a tomar la palabra, por favor, silencien sus notificaciones en su computadora. Muchas gracias. Esta pregunta es de Yoshi Murakami, de Com Laude, Japón. “Hemos escuchado al director ejecutivo y a los miembros de la junta de la ICANN referirse una y otra vez acerca de la importancia de la próxima ronda de nuevos gTLD para que los usuarios puedan usar Internet en sus idiomas y códigos de escritura. Soy japonés y sé que hay varias compañías interesadas en solicitar un nuevo gTLD pero les resulta muy difícil entender por qué no hay un plazo definido para la próxima ronda, un compromiso claro acerca de si habrá una próxima ronda y la ausencia de un plazo claro acerca de tal compromiso. Esta incertidumbre hace difícil que los posibles solicitantes de Japón cuenten con un plan, un presupuesto y el apoyo necesario. Estas dificultades, creo, serán mayores en algunos países que tienen menos recursos y acerca de los cuales la organización habla y que quiere incluir. Entiendo que la organización finalizará la ODP

antes de que la junta tome una decisión, ¿pero podemos tener un compromiso claro acerca de una fecha donde esto puede suceder?”

LITO IBARRA: Muchas gracias por la pregunta. Esto tiene que ver con el proceso de los procedimientos posteriores y el uso de caracteres de IDN así que... Un momento, por favor.

MAARTEN BOTTERMAN: Yo con todo gusto puedo responder. Estamos en una ODP y sí, es importante tener cierto grado de certeza y queremos tenerlo a la brevedad posible. En este momento no sabemos, no tenemos una respuesta. Queremos tener un indicio que sea razonable para tener un grado razonable de certeza.

LITO IBARRA: Akinori, ¿desea acotar algo?

AKINORI MAEMURA: Sí. Muchas gracias. Además de lo que ha dicho Maarten, entiendo que está el tema de la inclusión de los idiomas locales y los IDN. Entiendo que la segunda ronda de nuevos gTLD se focalizará más en los IDN y en su inclusión. Esperamos verdaderamente ver muchas más solicitudes de IDN que puedan resolver esta cuestión de la diversidad y la inclusión lingüística. Muchas gracias. Gracias.

LITO IBARRA: Muchas gracias, Maarten. Muchas gracias, Akinori. Mark Datysgeld tiene la palabra. Adelante, Mark.

MARK DATYSGELD: Soy del consejo de la GNSO. Estoy en la BC particularmente. Este comentario lo hago más bien a título personal. En los últimos años ha sido difícil coordinar nuestras actividades pero en adelante, a medida que pasemos a las reuniones híbridas y posiblemente a las reuniones presenciales, esperamos recibir nuevos participantes. Esperamos que retornen personas que ahora no están activas. Quisiera solicitarle a la organización de la ICANN que nos ayude creando una hoja de ruta o un plan que indique dónde estamos ahora como comunidad. Por ejemplo, en el consejo de la GNSO tenemos un radar de acciones y decisiones y vemos todo lo que está en curso en un momento determinado. Realmente es muy útil para nosotros ver todas las piezas de este rompecabezas de la ICANN en un punto determinado. Es un recurso más bien de la comunidad porque realmente nosotros estamos muy interesados en este recurso y en los últimos años, los que participamos más, los coordinadores, los presidentes de grupo somos los que estamos más involucrados y otras personas que participan de manera tangencial, sería de utilidad que este tipo de recursos se transforme en una especie de política general de la ICANN. Sé que la iniciativa de la ITI ha logrado avances importantes pero sería bueno tener una herramienta en la que todos podamos ver: “Esta es la situación. Esto es lo que tenemos que hacer”. Gracias.

LITO IBARRA: Muchas gracias, Mark. En estas tres semanas he visto algo similar a lo que usted propone y tenemos presente la necesidad de mejorar dentro de lo posible con respecto a este tema de manera tal que todos estemos al tanto de lo que sucede, de nuestras tareas, etc. No sé si alguien desea intervenir ahora.

GÖRAN MARBY: Muchas gracias. El nivel de transparencia de la ICANN, incluida la organización, genera un cierto problema, por así decirlo, porque tenemos muchos datos. Tenemos informes de políticas, informes sobre implementaciones. Tenemos muchísimos informes pero, como usted dice, el proyecto de la ITI está tratando de aunar todas estas iniciativas con estos cientos y cientos de documentos.

Estoy de acuerdo con usted en tanto que la transparencia no necesariamente debe llevarnos a la confusión. Tenemos que mejorar definitivamente. Para mí es interesante ver esto. Hay tantas actividades en curso que justamente debemos mejorar acerca de este seguimiento. Muchas gracias.

LITO IBARRA: Muchas gracias, Göran. Gracias, Mark, por la pregunta. Rachel, tenemos una pregunta de Michael Bauland, por favor.

RACHEL MCFADYEN: Sí, claro. Esta pregunta es de Michael Bauland, miembro del RrSG pero habla a título personal. “Entiendo que es muy difícil forjar nuevos

contactos en estas reuniones virtuales de la ICANN. Ahora bien, ¿por qué se hace más difícil haciendo muchas sesiones en el formato de seminario web de Zoom donde no se puede ver quién más está participando y es imposible enviarles un mensaje privado a otros participantes? En comparación a una reunión presencial, esto sería como mantener a personas enjauladas por separado sin poder ver quién está sentado a su alrededor. Espero que esto les resulte impensable. Por favor, tengan la gentileza de restringir el uso del formato de seminario web a un mínimo. Muchas gracias”.

LITO IBARRA:

Muchas gracias, Michael. Nosotros también hemos hablado acerca de este tema pero le voy a dar la palabra a Göran.

GÖRAN MARBY:

Entendemos claramente su planteo. Es importante para nosotros, para la organización y para la junta lo siguiente. Cuando la junta directiva tiene un diálogo con la comunidad o una sección de la comunidad, una unidad constitutiva y ese diálogo es público, en ese momento es importante utilizar este formato pero sí, entiendo su punto de vista. Estamos aquí para respaldar a la comunidad, justamente para que sus miembros puedan interactuar unos con otros. Vamos a plantearle esto al comité de planificación de cara a la próxima reunión de la ICANN. Yo quisiera que nos reuniéramos en persona en realidad.

LITO IBARRA: Muchas gracias, Göran. Creo que usted expresa un sentimiento compartido aquí. Muy bien. Ahora llega el momento de darle paso a mi colega Ron da Silva, quien coordinará la última sección del foro. Adelante, Ron.

RON DA SILVA: Muchas gracias. Quiero retomar el comentario de Merike que dijo dónde estaba y dónde se suponía que se iba a realizar esta reunión.

Los intérpretes pedimos disculpas pero hay ruidos de fondo desde el sitio donde está el orador.

Simplemente quería hacer una mención también con respecto a la película Insomnes en Seattle o Sleepless in Seattle. Quiero hacer algunos comentarios alusivos a este dato pintoresco sobre la sede donde se habría hecho la reunión.

Quiero felicitar a Maarten, porque él seleccionó a los miembros salientes de la junta directiva para coordinar estos bloques. Nadie se está aprovechando de esta situación. Hoy nos pueden hacer todo tipo de preguntas y no hay ningún tipo de riesgo. Quiero de alguna manera alentarlos, incentivarlos a que se pronuncien, a que expresen sus ideas. Merike, Nigel, Lito y yo nos estamos retirando de la junta directiva. Ha sido un placer servir a la comunidad y estoy encantado de coordinar este bloque del foro público. Ahora continuamos entonces con la sesión. Toma la palabra Chad Folkening.

CHAD FOLKENING:

Hola, soy Chad Folkening. Estoy en Florida, en Miami, la capital del mundo. Comencé en 1996 en el espacio de nombres de dominio antes de que existiera la ICANN y cuando Ira Magaziner formuló su propuesta, yo fui a la Casa Blanca a ver cómo podíamos hacer con esta nueva tecnología. Les agradezco el tiempo y la atención muchos años después aquí estamos. Estoy aquí representando a una comunidad descentralizada en la cual participamos para ver cómo va evolucionando la nueva tecnología y dónde nos encontramos ahora.

Hay alrededor de siete millones de dólares en recursos disponibles. Esto fue creado en febrero de 2020. Ahora esto tiene un valor aproximado de 67 millones de dólares. La ICANN los puede utilizar como desee. Por eso quiero traer esto a colación. Ahora vemos que se han registrado muchísimos nombres de dominio allí. Quiero respaldar esta creatividad. Necesitar muchos recursos para crear un gTLD es restrictivo pero con este nuevo sistema y estos recursos hay mayor inclusividad. Esta es una cantidad de dinero muy importante a disposición y queremos trabajar al respecto con la comunidad de la ICANN. Gracias por su tiempo. Muchas gracias.

RON DA SILVA:

Muchas gracias, Chad, por traer esto a colación y por su oferta. ¿Alguien de la junta o de la organización quiere responder? De no ser así...

GÖRAN MARBY: *Los intérpretes pedimos disculpas pero no fue claro el audio de Göran Marby en su última participación.*

RON DA SILVA: Creo que ahora tenemos una pregunta que va a leer Rachel.

RACHEL MCFADYEN: Sí, es un comentario de Sivasubramanian. “Soy Sivasubramanian, de Nameshop, en India, que ha solicitado .INTERNET. Una solicitud que está en espera de su delegación por más de ocho años. Le he escrito a la ICANN solicitando su atención y solicitando que la junta y el director ejecutivo deleguen con celeridad .INTERNET, que servirá al interés público global como se describe en las cartas y documentos de Nameshop. Quiero solicitar en particular la atención del ALAC y del GAC y sus líderes, dado que los compromisos de interés público de Nameshop están en línea con los principios y misiones de cada una de estas agrupaciones. Espero que estos importantes comités asesores tomen nota formal de nuestras comunicaciones describiendo nuestros compromisos acerca de cómo funcionaría .INTERNET. Esto sería obligatorio vía contractual y además nos comprometeríamos a mantener el diálogo y la participación con la comunidad del DNS para recibir su asesoramiento e ir evolucionando nuestro dominio. Esperamos trabajar con la comunidad del DNS en esta última parte de la pandemia para pasar a una etapa de renovación. Muchas gracias”.

RON DA SILVA: Muchas gracias. Creo que con respecto a los nombres de dominio, a sus solicitudes, etc., lo más atinado es darle la palabra a Göran.

GÖRAN MARBY: Tengo la sensación de que a lo mejor he respondido a esta pregunta previamente y que hemos hablado con usted en múltiples oportunidades y hemos hablado acerca de por qué según las normas de la ICANN esta solicitud no puede avanzar. Por supuesto que continuaré hablando con usted y con mi equipo. Gracias.

RON DA SILVA: ¿Tenemos alguna otra pregunta, Rachel?

RACHEL MCFADYEN: Sí. Tenemos una pregunta de Amir. “¿Cuál sería la relación de la ICANN con las iniciativas de la ONU como la hoja de ruta para la cooperación digital y una agenda en común? ¿Cuál sería el futuro de la cooperación o competencia entre la ICANN, la ONU y la UIT con respecto a políticas digitales?”

RON DA SILVA: Esta es una gran pregunta. Creo que ya hemos hablado de la intersección entre el ámbito de incumbencia de la ICANN y el de otras organizaciones. Hace algunos años, la organización quiso sumarse como participante técnico en uno de los sectores de la UIT y creo que esta intersección sigue siendo importante. Creo que nuestra comunidad es importante para la UIT. No siempre se superponen pero

está esta intersección. Es muy bueno que todo esto esté bien explicado, que se defienda lo que hay que defender en distintos espacios, etc. Esto es algo de lo que se ocupará la organización. Göran.

GÖRAN MARBY:

Usted dio la respuesta perfecta. El IUT-D es el lugar y tiene que ver con el desarrollo de creación de capacidades, etc. Básicamente, ese es el lugar donde la ICANN participa e interactúa con la UIT. También en otros lugares pero hay muchos estados miembros que allí hablan en nuestra representación ante la UIT.

Con respecto a la pregunta de las iniciativas y la agenda en común, bueno, siempre estamos a favor de iniciativas que tengan que ver con que haya más gente que esté conectada a una sola Internet o cómo se resuelven los nombres. Esto es algo que no estamos nosotros en la creación de capacidades para la conectividad o en el tema del contenido pero muchas veces participamos en estos temas porque nos ayudan a entender y ayudan a los legisladores a entender qué es lo que hay que hacer. Es una muy buena pregunta. Gracias.

RON DA SILVA:

Muchas gracias, Göran. ¿Tenemos alguna otra pregunta, Rachel?

RACHEL MCFADYEN:

Sí. Tenemos una de Andrey Shcherbovich, que es fellow de ICANN72. “A mí me gustaría compartir una inquietud sobre las reuniones híbridas. Creo que tendríamos que avanzar tan pronto como sea

posible para retornar a las reuniones presenciales. ¿Es posible crear un documento determinando exactamente la cantidad de amenazas de COVID que evitan que esto se organice? Por ejemplo, todos vacunos en el componente presencial”.

RON DA SILVA:

Es un gran tema. Creo que todos compartimos este sentimiento de cuándo vamos a volver a la normalidad. Desafortunadamente o afortunadamente, esta es la nueva normalidad y tenemos cuestiones que tienen que ver con el COVID en todo el mundo, incluso en nuestra comunidad dentro de la ICANN. Estoy de acuerdo con que nos encantaría volver a las reuniones presenciales. Probablemente creo que Maarten podría hablar un poco más con respecto a cómo la junta directiva va a avanzar en este sentido y con esta estrategia.

MAARTEN BOTTERMAN:

Sí. Creo que ya hablé al respecto anteriormente de los riesgos y cómo avanzar pero creo que es importante reconocer que las reuniones virtuales nos dan la posibilidad de avanzar porque no podemos reunirnos pero también le da la posibilidad a las personas que nunca han podido participar o que no hubieran podido participar de otra manera de interactuar, de conectarse desde otros lugares. Tenemos que garantizar que eso va a continuar, que vamos a poder integrar independientemente de dónde nos encontramos de aquí al futuro esta cuestión y una reunión híbrida también es algo que también hemos estado haciendo durante algún tiempo donde teníamos un componente virtual. Creo que la idea a futuro va a ser hacer una mejor

facilitación y una mejor integración de las herramientas de participación para aquellos que están en forma presencial y aquellos que se encuentran conectados remotamente.

RON DA SILVA: Muchas gracias, Maarten. Creo que hay más preguntas en el recuadro de preguntas y respuestas. No sé si Martin quiere tomar la palabra nuevamente.

MARTIN SUTTON: Gracias, Ron. Soy del grupo de partes interesadas de registros. Yo quería comentar con respecto a una pregunta anterior que se le planteó a la junta directiva y estuve haciendo un seguimiento también del chat. Quería llamar la atención al tema del costo de la fase de diseño operativo para el SubPro. Hay una suma significativa que se designó para poder llevar adelante esta evaluación.

No sé si han agregado el costo de la actividad del grupo de trabajo de procedimientos posteriores en un marco de tiempo. Probablemente creo que llegue a un millón si uno considera el trabajo de los voluntarios, el personal y todas las actividades que se han realizado en ese periodo de tiempo. Es una inversión significativa en términos financieros y es algo que también nos impacta con la ODP.

Teniendo en cuenta la respuesta de Avri me pregunto si ustedes podrían analizar todo este proceso y luego la junta podría decidir no avanzar con los procedimientos posteriores. Me pregunto si la junta directiva pensó cuáles serían las razones por las cuales decidiría no

avanzar con eso y si hay alguna pregunta o preguntas que se deban abordar, antes de abordar otro proyecto multimillonario. Es decir, eso ahorraría mucho trabajo, si es que no se va a hacer, y, sobre la base fiduciaria, esto es importante para la junta. A mí me inquieta un poco avanzar en un proceso que nos pueda llevar a tener a muchas personas que participan y que desaparecen, y que ponga en peligro la institución que hemos construido en los últimos 10 años. Si esto va a quedar en la nada, definitivamente no va a ser bueno. Creo que hay alguna decisión que se pueda tener en cuenta o plantear o parte de alguna decisión para tener cierta predictibilidad y ver si este es un punto de vista válido para avanzar.

RON DA SILVA:

Gracias, Maarten. Me sorprendí un poco con lo que usted dice en su pregunta. Si hay algún escenario en el cual sabemos qué sucedería si no vamos a avanzar. Bueno, nunca debatimos si no lo íbamos a hacer. Siempre estuvimos debatiendo más bien cómo lo íbamos a hacer. No sé si Göran o nuestro director ejecutivo quiere responder.

GÖRAN MARBY:

Yo puedo comenzar pero seguramente Avri o Becky o toda la junta directiva puede también continuar. Yo quiero decir algo. Nos llevó cuatro años esto y yo no estaba aquí. El ODP se hizo después de una decisión de la junta directiva y ustedes decían que no era transparente. El ODP creo que no es que agregue tiempo sino que nos ahorra tiempo pero todavía tenemos que prepararlo.

En segundo lugar, hay ciertas cuestiones técnicas. Yo no puedo, por ejemplo, hacer que la gente trabaje en la próxima ronda sin presupuesto porque esta ronda está fuera del presupuesto operativo. Si yo le doy esto a Theresa, este costo va a estar asignado al costo de proyecto o al proyecto y esto también va a afectar la parte operativa. Esta es una de las razones por las cuales no ven un costo en esto. Tenemos que financiarlo según las recomendaciones. Por otro lado digo sí, estoy sumamente agradecido a la comunidad por haber dedicado tanto tiempo y tantas horas. Por supuesto, esto agrega un costo. Cuando hablamos del costo total de este programa, tenemos que hablar de 350 millones de dólares. Creo que esto está en control de la junta directiva y es una buena inversión.

RON DA SILVA:

Muchas gracias, Göran. ¿Algún otro comentario?

AVRI DORIA:

Sí. Perdón. Debería haber levantado la mano. En primer lugar, para responder a la pregunta, no. No hay ninguna intención de que si X sucede, no lo vamos a aprobar. Iría en contra de una política establecida, iría en contra de las recomendaciones de la GNSO. No hay ninguna intención inicial de hacerlo. Ahora bien, al momento de que la junta directiva vote, la junta directiva por mayoría tendrá que decidir si avanzar va en pos del interés público. Por lo tanto, quizá sea algo preliminar decir que en esta etapa sí vamos a avanzar cuando en realidad todos los análisis y la decisión final no ha sido todavía tomada pero más allá de la posibilidad de responder a esta pregunta de si esto

está en pos del interés global, no hay razón por la cual sentarnos en una mesa para esperar a reprobar esto. Esto es una política. La junta directiva vota para cambiar una política. Sin embargo, esa intencionalidad todavía no había existido pero, hasta que se tome una decisión, no existirá. Gracias.

RON DA SILVA: Muchas gracias, Avri. Pasemos ahora a las preguntas.

RACHEL MCFADYEN: Esta es la última llamada a preguntas. Si alguien tiene alguna pregunta, les pido por favor que levanten la mano en la sala de Zoom o bien la coloquen en el pod de preguntas y respuestas. Mientras tanto, tenemos una pregunta de Robert Carolina a todos los miembros de la junta directiva o a cualquier miembro que se retire en esta reunión. “¿Qué ha sido lo más sorprendente e inesperado que han experimentado durante su mandato en la junta directiva?”

RON DA SILVA: Qué buena pregunta. Voy a responder en primer lugar y luego le voy a dar la palabra a Merike, Lito y Nigel para que digan algo. Yo vengo a la junta directiva de la comunidad de los números. Venir del espacio de los nombres ha sido fascinante pero hay algo que siempre me gustó y que seguramente va a seguir gustándome son todas estas historias bizarras con respecto a los TLD de dos caracteres y cómo llegaron a existir. Los códigos de país, los operadores de código de país, las historias, las experiencias que hay con estos TLD de dos caracteres.

No voy a empezar con eso porque creo que todos tenemos un origen interesante y cómo fue que nos conectamos con los orígenes de nuestra industria y cómo comenzamos a trabajar en el tema de las redes, las direcciones, los números y sus necesidades pero yo quiero invitarlos a que si tienen la posibilidad alguien de los operadores de los códigos de país, bueno, que los inviten a una cerveza y les pregunten cómo comenzaron con su código de país. Seguramente se van a divertir. Adelante, Lito.

LITO IBARRA:

Gracias. Siguiendo con lo que usted dijo, siendo un administrador de ccTLD en lo personal, yo fui parte de la junta directiva de LACNIC durante nueve años y estaba muy familiarizado con los nombres y los números pero lo que me sorprendió más es algo muy, muy personal. Cuando yo me uní a la junta directiva, allá por el 2015 en Dublín, no esperaba nada de nadie. Cuando llegara el momento de formar parte de la junta directiva en la AGM alguien en ese entonces dijo que yo era, y era verdad, el primer becario de la ICANN en ocupar ese lugar. Para mí fue una muy grata sorpresa, por eso dije que era algo a título muy personal, pero desde ese entonces he estado muy orgulloso de haber sido fellow.

RON DA SILVA:

Muchas gracias. Merike.

MERIKE KAE0: Qué buena pregunta. Una de las cosas que a mí me resulta más interesante y sorprendente tiene que ver con cuán conectados estamos en todas las comunidades relacionadas con Internet. Yo estuve en el círculo de Internet unos 20-25 años y también en las diferentes comunidades de seguridad y de números. Trabajé con los RIR. También estuve en la junta de ARIN antes de ser designada como coordinador de enlace del SSAC ante la junta directiva.

Cuando comencé a trabajar o a ser parte de la junta directiva, Ron era por ejemplo un revisor de mi libro de seguridad que yo había publicado allá por el 2003. Había muchos miembros de la junta directiva que yo conocía muy bien. Los conocía desde hacía más de 10 años, de las diferentes comunidades de partes interesadas. A mí me resultó sorprendente, por así decirlo, y es muy bueno ver cuán bien trabajamos en forma conjunta como comunidad a lo largo del tiempo. Gracias por la pregunta. Es una muy buena pregunta.

RON DA SILVA: Nigel, usted es el siguiente.

NIGE ROBERTS: Yo participo en los debates desde que se creó la ICANN. Yo formé parte de la comunidad de los CCT. Cuando llegué a la junta directiva de la ICANN, yo veía que era una organización muy de arriba hacia abajo allá por el 2002-2003. Eso quedó en el pasado. Lo más importante que aprendí y que me sorprendió fue conocer genuinamente a cada miembro de la junta directiva con los que he trabajado en los últimos

años y que son parte de un nivel fundamental del modelo de múltiples partes interesadas. Aun cuando la ICANN no es perfecta, creo que hay que estar muy orgullosos de esta cosa única en la que estamos trabajando en los últimos años. Es realmente un privilegio.

RON DA SILVA: Gracias, Nigel. Muy buena pregunta. Ahora sí, pasemos a Werner Staub. ¿Ha levantado la mano? Adelante, por favor. Tiene la palabra.

WERNER STAUB: ¿Me escuchan bien ahora?

RON DA SILVA: Sí. Adelante, por favor.

WERNER STAUB: Creo que es un comentario optimista. Creo que todos estamos al tanto de las dificultades que enfrentamos particularmente en el contexto del uso indebido del DNS donde vemos que se hacen esfuerzos y al mismo tiempo mucho del uso indebido del DNS pasa desapercibido conforme hay más uso indebido a nivel privado, incluso que se efectúa de manera profesional desde hace ya dos décadas. La razón es que hay nuevas tecnologías que están siendo utilizadas y que requieren respuestas seleccionadas. Para el momento en el cual los equipos de investigación analizan o ven el nombre de dominio, el sistema puede decir que hay un problema y responde con cierto contenido.

También hay muchos nombres de dominio disponibles. A veces se utilizan y pasan desapercibidos. Esto nos lleva a una situación en la cual ya no podemos decir que desactivar esos nombres de dominio es suficiente. También tenemos que hacer algo más. Tenemos que permitirles a los proveedores de contenido de Internet, tenemos que darles la posibilidad de mostrar y demostrar no solamente a la gente sino también a las máquinas que están seguros y, por lo tanto, permitir a los intermediarios como las redes sociales, las aplicaciones de mensajerías que indiquen o muestren que, por ejemplo, hay una URL que es segura o quizá en otro caso, quizá haya una invitación para hacer clic en alguna URL para los usuarios que debería tener cierto cuidado al respecto para poder ayudar a otros intermediarios y, al mismo tiempo, brindar un servicio a los mayores clientes de los registradores y una buena implementación. Creo que esto es algo que tiene que ver con la tecnología y que la comunidad de la ICANN puede materializar.

RON DA SILVA:

Muchas gracias por el tema. Muchas gracias por la sugerencia. Esto nos lleva al final del tercer bloque del foro público. Ahora sí, le cedo nuevamente la palabra a Maarten. Maarten, adelante, por favor.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias, Ron, Merike y Lito, por hacerlo lo mejor posible y también por este panel. También le agradezco, Nigel, por todo. También quiero agradecer a toda la comunidad por las buenas preguntas que se han planteado el día de hoy. Fueron muy claras

muchas de las interacciones. Tenemos que seguir mejorando y al mismo tiempo hay cosas que abrazamos como cuestiones positivas. Yo realmente agradezco y este fue un sentimiento expresado por Owen, que esto la junta directiva lo hace con todos ustedes. La junta directiva ha escuchado el interés en esas reuniones y, sobre todo, la necesidad de mantenernos seguros. La nueva ronda de los nuevos gTLD está siendo un trabajo combinado y lo vamos a continuar haciendo así, incluso aunque no avancemos tan rápido como nos hubiera gustado. Quizá sí avanzamos más rápido de lo que pensábamos.

Esto es una política que estamos analizando y por supuesto, aunque no menos importante, quiero agradecer a Robert Carolina por haber hecho esta pregunta a los miembros de la junta directiva, porque nos dio la oportunidad de expresar nuestra camaradería y lo que ustedes pueden ver desde aquí, cuando estamos al servicio de la comunidad. Gracias a todos. Gracias por este foro público tan constructivo. Para quienes han participado en las reuniones públicas de la ICANN, en media hora vamos a comenzar con la reunión de la junta directiva o la reunión pública así que están todos amablemente invitados a participar y, mientras tanto, les deseo suerte y les agradezco por haber participado. Gracias a la junta directiva por materializar esta sesión. Gracias a Rachel por haber sido la voz de la participación remota. Nos vemos en media hora y, por qué no, en alguna otra oportunidad en el futuro. Gracias. Damos por finalizada esta sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]