
ICANN72 | Reunião Virtual Anual Geral – Encontro Conjunto: Diretoria da ICANN e GAC

Quarta-feira, 27 de outubro de 2021 – 9h às 10h PDT

GULTEN TEPE:

Bom dia, boa tarde e boa noite. Bem-vindos à ICANN72, a reunião entre o GAC e o board da ICANN, 27 de outubro de 2021. São sessões públicas, e temos outros membros do comitê da ICANN e também os líderes, e os funcionários. Pedimos que todos os membros escrevam seus nomes na lista de participantes do chat para fazer perguntas e comentários, iniciem com a palavra “Question” ou “comment”. Temos interpretações simultâneas dos seis idiomas das nações unidas e o português, e os participantes podem selecionar os idiomas que querem escutar clicando no ícone do globo no Zoom. Para falar, levantem a mão, e quando a facilitadora o chamar, ativem o som e digam no idioma em que vão falar. Se não for inglês, diga seu nome e falem claramente e devagar para permitir boa interpretação. Silenciem os outros dispositivos, e por último, essa sessão, como todas as atividades, estão regidas pelos padrões de comportamento da ICANN. Vamos desativar o som de todos os participantes, estamos gravando as sessões e todos os materiais estão disponíveis no site da ICANN72. Então, vou passar a palavra para Manal Ismail.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigada, Gulden, bom dia, boa tarde e boa noite a todos. Bem-vindos à reunião bilateral board-GAC. Gostaria de começar dando as

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

boas-vindas a todos os membros do board na sala do GAC Zoom e, como sempre, apreciamos e valorizamos muito nossas trocas com o board. Temos uma hora agendada para esta sessão e uma agenda cheia, uma pergunta do board e algumas do GAC, mas antes de começar, gostaria de perguntar se há algum comentário inicial da parte do board, Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado, Manal, e obrigado, membros do GAC, por nos receberem e se reunirem. Que é uma de nossas, eu diria agora, trocas regulares, seja como chamamos, o grupo de interação do board do GAC, com o objetivo de otimizar nosso processo de deliberações, nossas perguntas após as reuniões da ICANN onde vocês se encontram para ter certeza de que entendemos bem suas perguntas, então chamamos isso de uma chamada de perguntas de esclarecimento e, claro, essa interação durante a própria reunião da ICANN. Portanto, esta é uma boa oportunidade para realmente ouvirmos uns aos outros e ver como, juntos, podemos progredir ICANN por meio de bons conselhos e compreensão disso e agindo da melhor maneira possível. ansioso para analisar as perguntas que trocamos na preparação desta teleconferência. Do lado do Conselho, teremos pessoas preparadas para iniciar uma resposta, mas prevemos uma discussão mais aberta. Ansioso pela discussão.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten. Portanto, sem mais delongas, vamos passar para o slide seguinte e iniciar a sessão. Portanto, conforme

mencionado, a agenda é composta por duas partes. A primeira é a pergunta do Presidente do board para o GAC em relação ao trabalho da ICANN com governos em questões geopolíticas, e a segunda parte será nossa discussão sobre os tópicos e questões do GAC que também se enquadram em dois temas, primeiro o abuso de DNS e as recomendações da segunda segurança equipe de revisão de estabilidade e resiliência, e a segunda equipe é composta pelas rodadas subsequentes de novos gTLDs.

Se formos para o slide seguinte, por favor. E esta é a pergunta do board para a comunidade, na verdade não apenas para o GAC, e a pergunta é: Forneça comentários sobre como ICANN poderia identificar e trabalhar de forma mais próxima com governos em todo o mundo, bem como educar, treinar e interagir quando trata-se de retransmissão de questões geopolíticas relacionadas à missão da ICANN. Compartilhando essa pergunta com os colegas do GAC, recebemos feedback compilado nos dois slides a seguir. Então, se pudermos passar para o slide seguinte, por favor. Portanto, vou ler os primeiros cinco pontos exibidos na tela e fazer uma pausa para permitir feedback, comentários ou respostas, porque temos uma mistura de pontos de vista declarados e perguntas. E, é claro, também farei uma pausa para o acompanhamento de colegas interessados do GAC.

Portanto, primeiro feedback: ICANN deve continuar a se envolver de forma aberta e construtiva com o GAC e todos os seus membros e observadores. Em segundo lugar, a ICANN deve manter um relacionamento construtivo com o GAC, mostrando que as deliberações e os resultados do GAC foram devidamente considerados.

Isso incentivará os governos a participarem do GAC e de outras discussões da comunidade da ICANN.

Terceiro ponto, alguns membros do GAC observam que alguns formatos de interação atuais com o board podem ser um tanto formais. Essas trocas não são muito propícias a um diálogo substantivo e interativo. Em vez disso, eles podem atrair o GAC e o board para discussões prolongadas que, sem dúvida nem sempre úteis nas recomendações do CCT, talvez a necessidade de um diálogo mais informal e substantivo seja uma via a ser explorada mais a fundo, especialmente quando reuniões presenciais são novamente possíveis.

E a ICANN faz parte de um cenário mais amplo de governança da Internet; conseqüentemente, a ICANN tem interesse em investir tempo e recursos em um ecossistema de governança da Internet que funcione bem, no IGF e em manter relações construtivas com participantes como WIPO, ITU etc. A organização da ICANN prevê priorizar seus recursos em alguma parte específica do ecossistema, por exemplo, no plenipotenciário da ITU em outubro de 2022 ou nos preparativos na ITU, CWG, WSIS e no UN CSTD para as discussões da AGNU sobre o mandato da WSIS em 2025? . E vou parar por aqui para comentários ou reações do Conselho.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muito obrigado por essa reação, de certa forma, a pergunta que é muito apreciada. Estou surpreso ao ver que os formatos ainda são considerados formais. Porque sim, temos um esquema formal de reuniões, mas acho que durante essas reuniões tudo é bem-vindo, e

realmente nos envolvemos tanto no nível humano quanto no nível de conteúdo. Então, se isso precisa ser melhorado e se há problemas reais com isso. Felizmente, agora temos um sistema para isso. Víamos como isso poderia ser otimizado, e fiquem tranquilos, estamos sempre abertos para melhorar o que consideramos um relacionamento importante. Acho que progredimos muito ao longo dos anos e esperamos sempre encontrar novas oportunidades para torná-lo ainda melhor. Portanto, para nós também é de interesse, é claro, entendemos dos membros do GAC e do GAC o quanto a posição está realmente incorporada nas posições mais amplas também nos governos e que você pode nos ajudar e nos dar orientação neste processo de engajamento, mesmo além do O ecossistema da ICANN e nós realmente nos sentimos abençoados por ter esse relacionamento com você e com mais países que se inscreveram para interagir e se preocupar com o que acontece dentro da ICANN.

Agora, tão aberto a novas melhorias. Agora, em sua pergunta 5, a interação com o cenário mais amplo de governança da Internet, basicamente isso é algo que não fazemos, mas supervisionamos, é a organização que executa isso e está tendo um programa ativo, como você viu no relatório ci , etc. Talvez seja melhor se Göran atender.

GÖRAN MARBY:

Muito obrigado pelo ID, eu estava pensando sobre a abertura de forma construtiva, oferecemos e continuaremos a oferecer briefings diretamente aos membros do GAC sobre assuntos onde você pode ouvir as visões da organização da ICANN e as visões da comunidade em

geral em questões específicas, e talvez isso possa ajudar e mais uma vez, estou aqui e ofereço a vocês a capacidade de fazermos isso. Já discutimos isso algumas vezes. E eu acho que isso fortaleceria o relacionamento entre o GAC e a organização da ICANN e o board e daria aos membros do GAC a possibilidade de ter um contexto mais amplo em torno de algumas das questões que são discutidas. Especialmente quando se trata de abuso de DNS, proteções IGO etc. E também dará uma oportunidade para membros individuais do GAC, fazer perguntas diretas às pessoas que às vezes são os redatores do documento que se torna as posições da ICANN.

Sempre queremos manter um relacionamento construtivo, mas não acho que a Comissão Europeia pense que a ICANN como um instituto, se sempre fizermos o que o GAC diz, então será positivo. O diálogo e os diferentes pontos de vista são a força do modelo de múltiplas partes interessadas, onde o GAC tem uma parte muito importante, e eu os aprecio e agradeço por sua participação nisso, conhecendo o papel especial do GAC como representantes de governos e também como parte deste modelo. O GAC é uma parte importante do processo de desenvolvimento de várias partes interessadas.

Maarten referiu-se ao relatório do CEO, que temos feito muito marketing esta semana, nem todo mundo sabe disso, acho que foi na página 65 deste em particular, há muitas dessas ações que realmente fazemos quando se trata de relacionamentos com governos e, de outra forma, também com base no regulamento que discutimos com o GAC, acho que há cerca de três anos o que a ICANN realmente faz quando se trata de conversas com o GAC.

Também gostaria de agradecer a todos os membros individuais do GAC com quem trabalhamos frequentemente quando fazemos contratos com governos em todo o mundo. Sempre tentamos garantir que o membro do GAC saiba sobre as informações, o que fazemos e com quem falamos. Muitas vezes recebemos um apoio muito bom de membros individuais do GAC nesse processo, então, sem citar ninguém, quero agradecer a você relacionado a isso.

MANDY CARVER:

Obrigado, Göran. Eu gostaria de secundar tudo que Göran disse. O CEO relata um conteúdo extremamente rico, e você deve saber que realmente tentamos restringi-lo a um volume que seja digerível considerando a quantidade lá. Gostaria de secundar os comentários de que sempre ficamos felizes em conversar com o GAC. Agradecemos a interação e o relacionamento importante lá. E, de fato, temos minha função, a equipe de participação do governo também faz ligações mensais regulares com a liderança do GAC. Para ir aos itens específicos levantados no número 5, concordamos com você, sim. Temos interesse em investir tempo e recursos no ecossistema, e apenas para falar rapidamente sobre isso, porque, novamente, há um bocado ali e haverá informações também no relatório regular de envolvimento do GAC que apresentamos.

ICANN está apoiando, como sempre, o IGF global. Desde o início apoiamos ativamente o secretariado e participamos ativamente. Como muitos de vocês sabem, o IGF este ano tem um primeiro modelo híbrido e estaremos ativos do ponto de vista virtual. Haverá um fórum aberto,

painel. Göran e outros estarão em painéis sobre conectividade significativa, falando sobre aceitação universal, IDN, etc.

A segunda parte da pergunta sobre o ecossistema mais amplo e o envolvimento de IGOs, sim, também estamos ativos nesse espaço. Temos acompanhado os processos envolvidos em uma série de conferências da ITU e, como todos vocês bem sabem, a interrupção do COVID que uma série de grandes eventos de IGO que teriam se espalhado ao longo de vários anos serão compactados em um período muito curto de tempo, então todos nós seremos 12 meses ocupados, mas estamos assistindo e participando ativamente do CCWG. Desculpe, para aqueles que não estão imersos, estes são o fórum mundial de políticas de telecomunicações, a associação de padrões de telecomunicações mundiais, a conferência de desenvolvimento de telecomunicações mundiais e o trabalho preparatório em torno do plenipotenciário, e estamos ativamente monitorando e participando de atividades da ONU em outros lugares, como os diálogos ocorrendo no Grupo de Trabalho aberto, a ONU, comitês da Assembleia Geral da ONU, etc. Então, sim, agradecemos conversas e diálogos com os membros do GAC também, e estou sendo corrigido, é a assembleia mundial.

GÖRAN MARBY:

Posso terminar fazendo uma solicitação que surge, seria muito interessante se os membros individuais do GAC que estão fazendo isso pudessem afetar a capacidade da ICANN de fazer políticas ou a capacidade das pessoas de se conectar à Internet para realmente vir ao

GAC e por meio do GAC nos ajude a discutir as propostas e legislações, há várias legislações em vários países diferentes, mais notoriamente na Comissão Europeia que realmente discutiu dos membros individuais do GAC, de modo que pode ser um aprimoramento também no relacionamento com o GAC e o resto da comunidade da ICANN. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Göran, Mandy e Maarten. E obrigado Mandy pela atualização e Göran pela proposta e pelo link que você compartilhou no chat sobre o presidente e CEO Corner. E Maarten, para seu ponto, também concordo que nossa interação está melhorando, e temos o BGIG no lugar e também temos nossas chamadas pós-comunicado.

Se eu apenas puder comentar, talvez o que desencadeou essa sensação de formalidade, e devo dizer que tive o privilégio de participar de ambos os lados, o board e o GAC, então talvez eu veja algo em comum aqui em ambos os lados que precisamos evitar ir e vir perguntas. Isso é algo que ouvi de ambos os lados. Então, talvez seja isso que precisamos trabalhar nas palavras, juntos, é claro.

MAARTEN BOTTERMAN:

Se você me permitir, Olivier, eu concordo, e obviamente quando digo vamos buscar oportunidades de melhoria, quero dizer isso, e acho que sempre há. Mas com você, o espírito é tal que queremos. E o que também sinto falta é, na verdade, em termos de informalidade, não havia nada melhor do que no final de uma reunião do board do GAC

para sair do pódio, caminhar pela sala e falar com algumas pessoas. São essas coisas. Agora desligamos o Zoom e voltamos para casa imediatamente, então agradeço os dois sentimentos, mas estou falando sério, vamos ver como podemos melhorar isso ainda mais.

COMISSÃO EUROPEIA:

Muito obrigado, Manal. Bom dia, bom dia, boa tarde e boa noite a todos, gostaria de responder a alguns pontos e acho que foi um convite do Göran para responder. Sobre as propostas legislativas que o governo pode ter e a ideia de vir à ICANN para discutir com a comunidade, acho que é uma ideia muito boa e gostaria de lembrar que fizemos o possível para fazê-lo, por exemplo, com essas duas propostas, nós viemos, organizamos uma sessão de informações com colegas da ICANN org, apresentamos ambos, e uma plenária na última reunião da ICANN, mas é claro que estamos felizes em voltar em diferentes estágios do processo legislativo, e Tenho certeza de que muitos governos ficariam felizes em fazer o mesmo. Eu concordaria muito com o Maarten, e isso será no próximo plenário, sentimos muita falta das reuniões físicas e espero que no próximo ano tenhamos a oportunidade de discutir pessoalmente, um componente muito importante das reuniões da ICANN . Mas para nós falando sobre o engajamento dos governos, acho muito importante ter uma boa interação. Em primeiro lugar, entre nós mesmos dentro do GAC, boas interações com vocês, o board e com as outras comunidades e acho que tentamos fazer isso mesmo neste formato remoto. E isso eu acho que é a chave para que os governos se envolvam mais amplamente nas atividades da ICANN, no processo de desenvolvimento de políticas e

com outros grupos e realmente desempenhem esse papel no diálogo com as diversas partes interessadas. Por fim, um ponto, gostaria de agradecer à equipe de apoio do GAC, então para a ICANN org, fazendo um ótimo trabalho nos ajudando em todas as fases durante a reunião, mas também na preparação da reunião. Então, obrigado a eles. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten.

GÖRAN MARBY: Gostaria de agradecer à Comissão Europeia por ter vindo. Acho que o que estamos ouvindo da comunidade é que o GAC deve providenciar para que também outros membros do GAC estejam cientes das possíveis soluções legislativas, e acho que esse era o ponto. Bem, ciente e muito grato pela oportunidade da comunidade de responder a perguntas sobre o no S2, e temos a oportunidade de que, na ICANN, não achamos que seria uma boa ideia.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Göran, e obrigado a todos. Não posso concordar mais em perder a mistura informal como Maarten mencionou, Olivier e também Jorge no chat, e eu concordo com o que Olivier disse sobre a incrível equipe de suporte do GAC que temos, então, obrigado a org e a todos por isso.

Temos seis minutos restantes para esta parte da nossa discussão. Então, se posso perguntar, vamos para o slide seguinte e temos quatro pontos restantes. O primeiro diz: Recentemente, os estados têm apresentado ativamente regulamentações nacionais sobre questões relacionadas à Internet e tais regulamentações, por exemplo, o GDPR também afeta as atividades da ICANN. ICANN deve estabelecer procedimentos de trabalho e ferramentas para cooperação entre ICANN org e governos para revisar, avaliar e implementar requisitos relevantes de regulamentações nacionais. A pergunta é: A organização da ICANN vislumbraria uma estratégia futura para interação com governos em nível nacional em relação a leis ou regulamentações específicas? O ponto 7 também sugere que ICANN continue desempenhando um papel construtivo em tais fóruns, ICANN estará melhor posicionada para compreender os debates internacionais e regionais, os interesses e necessidades em jogo e contribuir com sua parcela justa para abordagens potenciais para abordar questões geopolíticas relevantes consistentes com seus missões e estatutos. E eu tenho que dizer, outros fóruns aqui, tais fóruns aqui estavam dentro do ecossistema de governança da Internet mais amplo.

O ponto 8 é que ICANN deve apoiar ainda mais a participação ativa de todos os governos e do GAC por meio de treinamentos dedicados e ações de apoio. E, por fim, ICANN deve manter e estimular interações multilíngues nas reuniões da ICANN. Parando para quaisquer comentários, respostas do lado do board ou acompanhamento de colegas do GAC.

MAARTEN BOTTERMAN: Sim, claro, obrigado por isso e, novamente, acho que a primeira pergunta é melhor respondida pela organização que está executando a estratégia de engajamento e estamos apenas supervisionando isso, mas, mesmo assim, Göran teria em um lugar para dar uma resposta sobre isso. E nas questões 8 e 9, você acha que não fazemos o suficiente ou que não fazemos o suficiente? E você acha que mais idiomas do que já fazemos atualmente devem ser encorajados, porque de certa forma a interação multi-link aumentou ao longo deste período, então tentando entender isso melhor. E Göran, talvez você também possa explicar onde estamos com a estratégia de engajamento.

GÖRAN MARBY: Muito obrigado e, em primeiro lugar, gostaria de agradecer ao GAC e aos membros do GAC que representam seus governos. Sobre os IDs, quando se trata disso, não tome nada além de uma boa discussão, mas mostra que temos que trabalhar em como informamos o GAC. E um dos mais subalternos da comunidade, porque se eu posso gostar de um recorde quebrado para aqueles que são tão velhos que realmente lembram o que é um recorde, nós produzimos muitas informações para a transparência de nossa interação com os governos ao redor do mundo e se você olhar para algumas das perguntas, verá informações detalhadas no relatório do CEO da ICANN ou no relatório especial, relatório de atividades, que enviamos ao GAC. E para ser um pouco mais amplo, temos a carta de nossa interação com os governos, o que falamos com os governos. Por exemplo, não temos opinião sobre a legislação em si. O que fazemos é contar as consequências técnicas da legislação. E muitas vezes somos convidados por governos de todo o

mundo, tanto informal quanto formalmente, para dar opiniões sobre como vimos de uma perspectiva técnica em diferentes peças de legislação porque a Internet, o identificador técnico do mundo é algo que está em uma espécie de quando se trata de como os recursos técnicos realmente funcionam, e essa é a experiência da ICANN, e tentamos fazer isso.

E uma coisa que propusemos é uma sessão de 90 minutos em todas as reuniões da ICANN para um diálogo mais construtivo com a comunidade, incluindo o GAC, sobre o que fazemos, como fazemos e o que vemos. Então, eu dou boas-vindas a esta discussão. Antes de partir, participamos de muitos fóruns diferentes no ambiente da ONU, no ambiente de IGOs, nos parlamentos regionais e locais e trabalhamos em conjunto com os membros da comunidade que nos ajudam, falam conosco e dão uma visão sobre o que acontece. Tudo isso você pode encontrar nos diferentes relatórios. Mandy.

MANDY CARVER:

Obrigado, Göran, e novamente, gostaria de apoiar o que Maarten e Göran disseram. Estamos absolutamente comprometidos com o diálogo com os países. E, neste caso, quero dizer que a maior parte disso não é feita de forma alguma como um lobby, estamos fornecendo informações técnicas neutras sobre como as coisas funcionam. Então, o objetivo é quando recebemos uma solicitação ou quando vemos um processo ou quando membros da comunidade ou nossas equipes regionais veem um diálogo público acontecendo sobre algo, há uma avaliação interna para ver se essa legislação proposta ou uma

resolução, iniciativa , etc., em uma IGO ou órgão governamental regional tem impacto potencial sobre os fundamentos técnicos da Internet. Portanto, nosso objetivo como envolvimento do governo, queremos entender a preocupação que os governos estão tentando abordar para que possamos ajudar com isso. Mas também queremos ser capazes de alertar as partes envolvidas se houver uma consequência não intencional na forma como a legislação ou os regulamentos estão sendo redigidos. E assim temos conseguido em várias instâncias, seja por meio de processos públicos ou solicitações diretas de feedback e discussão à ICANN por parte desses órgãos. Então, sim, estamos ativos nesses espaços. E nós também, como Göran disse, encorajamos os membros do GAC a nos contatar com preocupações, ideias e o que você vê acontecendo.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten, Göran e Mandy.

MAARTEN BOTTERMAN: Tudo bem. Obrigada. Então, pelo menos Mandy completou sua declaração. Então, muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten, Mandy e Göran. E eu estava dizendo que não faltam coisas que são apontadas aqui, mas coisas que estão funcionando bem e a ICANN é incentivada a fazer mais. E eu gostaria de levantar três mãos depois disso, com perguntas do GAC, mas vou passar a palavra ao Irã primeiro. Kavouss, por favor.

IRÃ:

Obrigado Manal e ilustres conselheiros pela participação. Essas perguntas são perguntas daquelas pessoas que as levantam. Posso não compartilhar alguns deles ou todos eles. A pergunta se ICANN deve continuar, sim, ICANN está fazendo o melhor, você tem todos multilíngues, seis idiomas da ONU e português. O que mais você pode fazer? Para levantar a questão. Lamento que ICANN não tenha nenhum direito a isso, isso é apenas para governos, e estou surpreso que pessoas como Nigel, que falou no Reino Unido em 2010, você não possa colocar nada a menos que vá para o governo e então na mesma questão sensível de governança compartilhada, não há uma única visão na conferência plenária para visões totalmente diferentes e divergências de visões e assim por diante, então eu também não entendo essa questão. Aí você pode colocar algo, não sei até que ponto leva em consideração, mas ICANN não pode dar nenhuma contribuição, mesmo não podendo falar em nenhuma reunião, é exclusivamente para governos, então não entendo essa pergunta. E agora, para o processo, acho que deixarei a Suíça e outros, e espero que eles forneçam informações, satisfeitos ou não, mas algo no início desta edição, havia algo que você disse que ICANN treinou e educou o governo. Eu me oponho fortemente a isso. A ICANN não está em posição de educar os governos nem de treinar os governos nem entidades independentes, conselhos, e eles não precisam de nenhum treinamento, instrução ou educação da ICANN. Não entendo a posição de que ICANN poderia treinar o governo e educar o governo. Não sei quem colocou isso, mas sinto muito, é algo com o qual não concordo.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Kavouss.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado, e ouço você, principalmente na parte de treinamento e educação. Eu acho que é a melhor formulação e de forma alguma pensamos que sabemos melhor ou algo assim. Ficou muito claro que às vezes teria ajudado se os governos estivessem melhor informados sobre o que fazemos e como fazemos e como essas coisas se juntaram e informá-los é uma coisa. Outra coisa com a qual estamos obviamente comprometidos é ajudar os membros do GAC a se atualizarem o máximo possível, reconhecendo a rapidez da rotatividade. Portanto, concordo com você que o texto deveria ter sido escolhido melhor. Mas a intenção é pura, é garantir que o que fazemos e como isso pode ser afetado fique claro em nossas comunicações, então, obrigado por esse comentário.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten. E Kavouss, muito obrigado. Eu teria apreciado se os comentários tivessem sido comunicados antes. Estamos discutindo esses pontos há meses, primeiro na lista de e-mails do GAC e depois ontem durante a sessão de preparação, ou seja, anteontem. Portanto, teria ajudado mais se eles tivessem sido comunicados antes e realmente levados em consideração no que compartilhamos com o board. Eu vejo uma fila se formando. Estou em suas mãos. Estamos arriscando as perguntas do GAC, mas se você

sentir necessidade de comentar, passarei a palavra agora ao sindicato de telecomunicações do Caribe, Nigel, por favor.

NIGEL CASSMIRE:

Muito obrigado, Manal, vou ser muito rápido. Apenas em termos de manter os governos mais informados, estou apenas aproveitando a oportunidade para agradecer a ICANN em nome dos governos da união de telecomunicações do Caribe, cerca de 10 ou 12 dos quais são membros do GAC, em termos de sucesso para nossa reunião da conferência geral de ministros no mês passado, e tivemos uma alta representação da ICANN nessa reunião, não menos do que o próprio presidente da ICANN. Então, essa é uma oportunidade quando vários governos e representantes se reuniram para a ICANN esclarecer seu mandato e trabalho, e acho que oportunidades como essa podem ser aproveitadas no futuro. Obrigada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Nigel. E Maarten, se me permite, talvez possamos ouvir todos os comentários e depois usar o tempo com eficiência.

MAARTEN BOTTERMAN:

Eu só queria ouvir minha gratidão por ter participado da conferência de ministros do Caribe e também aprendi com a interação. Foi muito bom ver a interação. Portanto, agradeço a oportunidade também. E sim, parecia-me também que estávamos nos unindo em um entendimento comum. Então obrigado. Desculpe, Manal, mas foi muito bom estar lá.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Maarten. EUA, depois Comissão Europeia e depois Rússia.

SUSAN CHALMERS: Obrigada, senhora presidente. E muito brevemente, treinamento ou educação à parte, quando os formuladores de políticas em nosso campo avaliam propostas legislativas que tocam, dizem respeito ao DNS global, é muito útil ser capaz de educar-se sobre o impacto prático dos resultados dessas propostas e apenas desejadas para acompanhar os comentários oferecidos por Göran e Mandy ao dizer que talvez mais de uma coisa boa seria útil. Avaliações ou avaliações técnicas que realmente resumem os impactos potenciais sobre o DNS de propostas legislativas de uma forma muito prática e acessível, acho que são uma ótima ferramenta para os formuladores de políticas e para compartilharmos com outros colegas interagências, por exemplo, para ajudar a determinar ou posições sobre a legislação. Então é isso. Obrigada.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Susan. Comissão Europeia, por favor.

COMISSÃO EUROPEIA: Vou falar em francês. Queria responder ao meu colega iraniano. Para esclarecer talvez os pontos 8 e 9. E dizer que, como disse Manal, foi mais um incentivo para a ICANN prosseguir com as diferentes ações nas áreas mencionadas. Quanto ao ponto 8, a ideia não é educar, na

verdade não temos essa palavra específica em 8. Portanto, o objetivo não é educar os governos, mas sim garantir que os representantes governamentais entendam a forma como a ICANN funciona, o que é bastante complexo. Acho que podemos dizer isso, então é muito importante que ICANN faça relatórios, webinars, para informar em momentos diferentes para que os representantes do governo entendam claramente como ICANN funciona. Agora, quanto ao outro ponto, falo em francês porque temos, e é excelente, temos as ferramentas para falar nas diferentes línguas. Mas o fato é que basicamente falamos em inglês nas discussões na ICANN. Portanto, o que eu gostaria de salientar é que precisamos encorajar uma interação eficaz em diferentes idiomas. E para isso precisamos ter os meios, e os temos, mas talvez também precisemos evoluir na cultura. Se alguém quiser falar em francês, espanhol, árabe, não deve hesitar em fazê-lo, em falar na sua própria língua. Era esse o ponto que gostaríamos de comunicar com o ponto 9. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Olivier.

FEDERAÇÃO DA RÚSSIA: Vou falar russo. Gostaria de fazer um breve comentário sobre nosso item sobre a interação entre ICANN e os governos com relação aos tópicos de regulamentações nacionais. Gostaria de ressaltar que a Federação Russa expressou, em diversas ocasiões, diferentes fóruns internacionais, sua preocupação com a falta de um sistema para a regulamentação global da Internet e de regulamentações nacionais

harmonizadas. No momento, não temos esse sistema em vigor. A legislatura que trata do tema Internet não está harmonizada nos diferentes países e está sendo desenvolvida separadamente por cada país, mas essa é a nossa realidade e é disso que temos que lidar. A Federação Russa dá as boas-vindas à instalação do serviço na ICANN e esperamos um trabalho mais produtivo sob a proposta de criar esse mecanismo e procedimentos de interação. Queremos dizer desenvolver procedimentos que permitiriam organizar o trabalho sistemático e rotineiro para organizar a legislatura nacional e identificar os requisitos que têm a ver com a ICANN. Obrigado, era tudo o que queria dizer.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Rússia. E obrigado a todos pela interação. Eu gostaria de prosseguir, mas primeiro tenho que perguntar se há algum comentário do lado do board, ou devemos seguir em frente?

MAARTEN BOTTERMAN:

Acho que sobre o último assunto que o cavalheiro da Rússia trouxe, obrigado. Vamos continuar.

MANAL ISMAIL:

Perfeito. Um pouco mais de dez minutos e temos cinco perguntas, talvez dois minutos ou mais para cada pergunta. Podemos pular este e ir para o slide seguinte. E esta é uma pergunta sobre SSR-2. É posição do board que a equipe de conformidade da ICANN não pode ser solicitada a simplesmente informar à comunidade quais ferramentas

estão faltando nos contratos para lidar melhor com as ameaças à segurança, que, se negociadas em contratos futuros, podem beneficiar ICANN em sua missão de garantir a segurança e estabilidade do abuso. Em caso afirmativo, o board pode explicar por que a estratégia de negociação da ICANN não pode ser informada? E, caso contrário, o board poderia esclarecer sua resposta ao SSR29.4 para observar que não se opõe à conformidade da ICANN em fazer os relatórios solicitados a fim de informar melhor as futuras negociações de contratos da ICANN.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado pela pergunta. Danko, você estaria disposto a assumir isso?

DANKO JEVTOVIC: Claro. Olá, meu nome é Danko Jevtovic, e gostaria de agradecer ao GAC por permitir com o board mantê-lo como a maior prioridade. Portanto, a conformidade contratual tyke garante que seja desenvolvida pela comunidade, essas políticas e outras obrigações são incorporadas ao acordo da ICANN com as partes contratadas e é a função de aplicá-las, abuso de DNS, reclamações com base na seção 3.18 do contrato de registro, especificamente a especificação 11.3b do contrato de registrador do contrato de registrador e os relatórios de conformidade mensais sobre o volume e a disposição dessas reclamações. Portanto, embora recebamos os relatórios da equipe de revisão do SSR 2 e os analisássemos, nosso ponto é que a conformidade tem as ferramentas de que precisa para fazer cumprir as obrigações conforme existem atualmente. Se novas obrigações surgirem como resultado do

desenvolvimento de políticas ou negociações contratuais, o compliance fará todo o possível para garantir que essas obrigações sejam claras e exeqüíveis e que tenha as ferramentas necessárias para aplicá-las.

Mas deixe-me tentar resumir isso de maneira menos formal. As obrigações vêm de políticas desenvolvidas a partir de nosso modelo de participação múltipla ascendente. A GNSO é o gerente de PDP para políticas. As obrigações também de contratos que são para negociação voluntária de contratos entre a organização da ICANN e as partes contratadas e, é claro, da organização externa da ICANN incluem conformidade. Mas o departamento de conformidade que está executando essas obrigações por escrito, eles estão fazendo como? A comunidade especificando o quê? Portanto, não podemos pedir ao compliance sobre as ferramentas como fazê-lo sem antes dizer o que precisa ser realizado. É por isso que temos políticas, e não é função de uma equipe de revisão ou do Conselho criar essas políticas. É o papel da comunidade. E por que essa breve explicação é nossa missão comum, e está no estatuto. Alguma pergunta?

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Danko, não vejo mão levantada. Então, talvez possamos ir para a seguinte pergunta. E, novamente, pulando o pano de fundo, a pergunta é: Observando a nota expressa pelo board para análise e consulta adicionais e na medida em que os membros do GAC podem desejar seguir ou contribuir para tópicos específicos de segurança e / ou abuso de DNS abordados no relatório Quais são os

processos e meios pelos quais o Conselho facilitará para viabilizar essas ações? O board pode esclarecer como o GAC e a ICANN serão informados sobre o trabalho em andamento e os desenvolvimentos relacionados a essas recomendações? O board pode esclarecer quais oportunidades estarão disponíveis para o GAC contribuir com essas discussões relacionadas a questões importantes de segurança pública? E, finalmente, o board poderia compartilhar um cronograma para o envolvimento com os pastores SSR2 e eventual consulta mais ampla da comunidade da ICANN?

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado pela pergunta. Avri.

AVRI DORIA: Olá a todos. Então, tudo isso se enquadra na categoria de questões pendentes, que o board basicamente se comprometeu a assumir uma vez que a organização, a organização teve a chance de, basicamente, pesquisar mais sobre as questões. Portanto, a organização está trabalhando nisso atualmente, basicamente reunindo as perguntas, reunindo as respostas. A organização fará interface com os pastores de implementação do SSR2, já está fazendo isso e com os representantes da comunidade, conforme necessário. Portanto, se houver uma pergunta que envolva o esclarecimento de um ponto do GAC, espero que a organização se comunique com eles.

E então, nesse ponto, quando a organização tiver reunido tudo, ela o trará de volta ao Conselho. O Conselho vai discutir isso. Se houver

necessidade de mais consultas sobre qualquer uma dessas questões, essas coisas acontecerão, e aconteceriam por meio do grupo de interação, você sabe, por meio das comunicações por meio de Manal como um contato com o board e um Presidente do GAC e tal.

Portanto, neste ponto, o foco do trabalho está nas mãos da organização. 4, 2, um pouco diferente, foi uma das recomendações, rejeitada por não poder ser cumprida na íntegra. A organização possui um processo e departamento de gerenciamento de risco muito forte. Ele trabalha em estreita colaboração com o comitê de risco do board em sua função de supervisão, e talvez um de meus outros colegas do board que está mais envolvido com o comitê de risco queira dizer uma ou duas palavras, mas deixo isso para você, Maarten. Obrigado.

MAARTEN BOTTERMAN: Talvez um pouco sobre como lidamos com a avaliação de risco. Lito, como presidente do comitê de risco do conselho, gostaria de falar um pouco sobre isso?

LITO IBARRA: Sim. Eu já estava digitando minha resposta porque pensei que o microfone não estava funcionando. OK. Sim, sou Lito Ibarra, presidente do comitê de risco do board, e gostaria de dizer que há vários anos, mais de oito anos, temos seguido o modelo de gerenciamento de risco alvo que foi baseado em um por cento da KPMG para a ICANN, e temos seguido isso como um modelo de gestão de risco a seguir. Isso está na gestão de risco em geral. Em relação à segurança cibernética e à

segurança da informação, estamos seguindo a Estrutura do NIST há alguns anos e, em ambos os casos, como gerenciamento de risco geral e segurança cibernética, temos desenvolvido uma cultura organizacional ao longo do caminho. Portanto, temos muitos embaixadores, embaixadores de segurança, como chamamos, e já contatos de gerenciamento de risco em todos os nossos departamentos. É por isso que temos seguido esses padrões, padrões internacionais, e é por isso que rejeitamos a recomendação para 2, embora concordemos totalmente com o princípio por trás dela, que é que precisamos cuidar do risco, e nós faça como eu expliquei. Obrigada.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado. Espero que ajude, Manal.

MANAL ISMAIL: Certamente. Muito obrigado, Maarten e Lito, e Avri, claro. Enquanto eu leio a pergunta a seguir, no slide a seguir, acho que essa é a última pergunta que poderemos responder hoje. Também gostaria de chamar a atenção de todos os comentários de Göran no chat e sua gentil oferta para vir pessoalmente e relatar ao GAC as atividades com IGOs. Sou obrigado a ler aqui o contexto para o contexto: Parece haver discrepância na percepção de algumas das questões relacionadas ao relatório SSR2 em relação à conformidade com os termos contratuais de abuso de DNS e aplicação dessas recomendações 9.1, o board parece considerar em sua reação ao SSR2 que a recomendação é totalmente cumprida, enquanto a recomendação sugere que este não

é o caso. Como o Conselho pretende reconciliar esses resultados contraditórios?

MAARTEN BOTTERMAN: Danko, talvez você possa explicar.

DANKO JEVTOVIC: Obrigado, Maarten. Discrepância aparente. Gostaria de agradecer a equipe SSR2 pelo esforço, mas a revisão começou em 2017 e terminou este ano, quase cinco anos, 2.800 horas de voluntariado e o tempo de apoio mais de 6.000 horas. Portanto, foi uma longa revisão e muitas coisas mudaram durante essa revisão no trabalho da ICANN. Portanto, conforme observado acima em minha resposta anterior, ICANN impõe casos relativos a ameaças de abuso de DNS como no contrato de registro e registrador por meio de reclamações, mas auditorias e para monitoramento imediato, a conformidade não impõe obrigações que não existem nos contratos. A percepção da falta de fiscalização pode estar baseada no entendimento equivocado do que as obrigações contratuais exigem, e houve uma discussão significativa dentro da comunidade nos anos anteriores. Além disso, o compliance conduziu duas auditorias de registros e registradores, avaliando suas reclamações com relação aos regulamentos de ameaças à segurança do DNS. Os relatórios publicados na página de reclamações da ICANN e as reclamações também os aplicam, envolvendo as partes contratadas, clientes de reclamações externas. De volta para você ou Manal.

MAARTEN BOTTERMAN: Obrigado por isso, Manal. Espero que isto ajude. Sim, o tempo voa, de fato.

MANAL ISMAIL: Muito obrigado, Maarten, e desculpas aos colegas do GAC por não poder fazer perguntas no SubPro. Teremos outras oportunidades e tivemos excelente representação durante este encontro. E de novo, alguma conclusão, Maarten?

MAARTEN BOTTERMAN: Mais uma vez, obrigado pela oportunidade. E acho que isso marca não se limita pelo formalismo como pelo tempo, desta vez novamente. Agradeço muito a interação. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL: Muito obrigada a Maarten e aos membros do board que participaram, e colegas do GAC. Temos 300 e tantas pessoas participando, parece uma sessão bastante popular, teremos 30 minutos de intervalo, e então a sessão plenária sobre as reuniões híbridas da ICANN, então voltem à sessão do GAC às 12:30, no horário de Seattle, para o início.