
ICANN73 | Виртуальный общественный форум — последующие процедуры, применимые к новым gTLD: фаза функциональной разработки
Понедельник, 7 марта 2022 года – с 12:30 до 14:00 AST

МАРЬЯМ БАКОШИ:

Приветствую всех, добро пожаловать на заседание, посвященное фазе функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD. Меня зовут Марьям Бакоши и на этом заседании я буду исполнять обязанности менеджера дистанционного участия.

Обратите внимание, что заседание записывается, и мы придерживаемся стандартов ожидаемого поведения Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN). Во время этого заседания вопросы или комментарии, отправленные в чате, будут прочитаны вслух только в том случае, если они будут правильно оформлены, как отмечено в чате. Я буду зачитывать вопросы и комментарии в отведенное председателем или модератором этого заседания время.

На этом заседании будет выполняться устный перевод на английский, китайский, французский, русский, испанский и арабский языки. Нажмите «Устный перевод ICANN» в Zoom и выберите язык для прослушивания во время этого заседания.

Если вы хотите высказаться, поднимите руку в зале заседаний Zoom. Как только ведущий заседания назовет ваше имя,

Примечание: Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

пожалуйста, включите микрофон и возьмите слово. Прежде чем говорить, убедитесь, что вы выбрали язык, на котором будете говорить, в меню перевода. Назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский. Когда будете говорить, отключите звук и уведомления на всех устройствах. Пожалуйста, говорите четко и с нормальной скоростью, чтобы обеспечить точный перевод. А теперь я передаю слово Карен. Карен, прошу вас.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Благодарю, Марьям. Приветствую присутствующих на первом дне ICANN73 и на этом заседании. Меня зовут Карен Ленц. Я вице-президент ICANN по проектам в области анализа политик и программ для заинтересованных сторон. Сегодня мы обсудим фазу функциональной разработки последующих процедур, применимых к новым gTLD. И прежде чем мы перейдем к дополнительным материалам, я немного поясню название для тех, кто может быть новичком в этой области.

Часть обязанностей ICANN в отношении системы доменных имен заключается в управлении добавлением доменов верхнего уровня в систему доменных имен, определении условий и правил добавления TLD. Сообщество ICANN работает над этим уже очень давно. В прошлых раундах подачи заявок организации предлагали новый домен общего пользования (верхнего уровня),

который они хотели бы добавить. За прошедшие годы было добавлено много таких доменов.

Совсем недавно, в 2012 году, когда был проведен раунд подачи заявок, который... Извините, остановитесь на заголовке, пожалуйста, слайд. Спасибо. Когда проводился раунд подачи заявок, это была первая возможность для доменов общего пользования (верхнего уровня) на шрифтах, отличных от ASCII или латиницы. После этого раунда сообщество продолжило работу над политикой, изучая, что следует сохранить или изменить на уровне политики при рассмотрении будущих процедур добавления новых gTLD. И поэтому название этой рабочей группы было «Последующие процедуры, применимые к новым gTLD», сокращенно SubPro. Поэтому, когда вы слышите этот термин, мы говорим именно об этом.

Итак, мы говорим здесь о рекомендациях по политике, которые были завершены этой рабочей группой, и сейчас мы проводим фазу функциональной разработки, рассматривая эти рекомендации с точки зрения того, как они могут быть реализованы в виде модели. И поэтому именно на этом мы сосредоточены сегодня, на фазе функциональной разработки, которая заключается в предоставлении информации Правлению ICANN, о рисках, затратах и компонентах проектирования для реализации этих рекомендаций, если мы решим это сделать. Итак, это введение в терминологию, которую мы используем, когда говорим о SubPro, новых gTLD или ODP — фазе

функциональной разработки. Хорошо. Следующий слайд, пожалуйста.

Вот немного о том, как будет проходить заседание. В самом начале мы поговорим о том, как организована фаза функциональной разработки. Это довольно сложная работа, поскольку рекомендаций по политике очень много, и они охватывают целый ряд тем и типов проблем. Итак, мы поговорим о том, как мы организуем фазу функциональной разработки, а во второй части мы поговорим о предположениях. На странице этого заседания размещен документ «Предположения», который представляет собой подмножество различных предположений, с которыми мы сейчас работаем по ODP. В этот момент будет проведен опрос, по каким темам люди хотели бы услышать больше и получить обратную связь, так что следите за новостями во второй половине. А в конце у нас будут вопросы и ответы и обсуждение, сначала по предположениям, которые были выбраны в ходе опроса. Затем в конце будут общие вопросы и ответы. Таким образом, вы сможете задать вопрос в чате, отметив его в чате меткой «вопрос», а также поднять руку и выступить, если у вас есть вопросы. Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо.

Я подумала, что это будет полезно для определения контекста некоторых тем и целей очередного раунда новых gTLD. Сообщество определило некоторые из этих компонентов. Большинство из них были отмечены в PDP GNSO о введении новых gTLD в 2007 году. Среди целей, о которых они упоминали —

предоставление пользователям большего выбора, возможность обслуживать население разных стран на местных языках, предоставление возможностей для бизнеса и сообществ. Когда мы говорим об UA, универсальном принятии, это имеет отношение не только к возможности введения новых доменов верхнего уровня, но и к тому, чтобы они могли функционировать в различных приложениях и программном обеспечении. Таким образом, эти темы были подтверждены в PDP по последующим процедурам, и это важные принципы, которые следует иметь в виду в отношении планирования следующего раунда и работы в этом направлении в рамках работы, которую выполняет ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Поэтому на этом заседании вы будете часто слышать слово «предположения», потому что мы приступили к фазе функциональной разработки. Мы много внимания уделяем предположениям, которые будут лежать в основе нашего планирования. Существует ряд предположений, которые были доведены до сведения сообщества, начиная с 2019 года. Это было в то время, когда проводили PDP по последующим процедурам, и многое было основано на неизвестных фактах. Мы назвали их предположениями предварительного планирования. Было неизвестно, какими именно окажутся политические рекомендации. Кроме того, были также некоторые операционные предположения относительно затрат и т. д. В этот промежуток времени они были представлены сообществу. Мы сравнили то,

что мы имели тогда, с тем, что мы знаем сейчас, основываясь на рекомендациях сообщества по политике.

В действительности существует только одно из первоначальных предположений предварительного планирования, которое вы видите в ссылке на слайде. Только один пункт полностью изменился, и это был пункт о темпах делегирования. В наших предположениях по предварительному планированию мы отметили, что в качестве максимального верхнего предела будет установлен лимит в 1000 доменов верхнего уровня, которые будут делегированы в течение года. В наших рекомендациях по политике, а также в некоторых других советах говорится о том, что необходимо больше внимания уделять темпам изменений, а не выбору максимального числа. Так что это одна из тех вещей, которые мы зафиксировали. И поэтому эти предположения предварительного планирования переносятся с обновлением, о котором я только что упомянула, в предположения, с которыми мы работаем в ODP. Если можно, перейдем к следующему слайду.

Таким образом, речь идет о том, как мы продолжаем совершенствовать наши предположения. Как вы можете себе представить, их много, и они делятся на разные категории. Таким образом, если вы рассматриваете предположение относительно рекомендации по политике и того, что она означает и как она должна работать, мы используем для этого контекст из заключительного отчета группы SubPro. Что касается предположений на уровне политики, то у нас также есть

представитель в Совете GNSO. В настоящее время эту роль выполняет Джефф Нойман. Мы можем задавать вопросы и строить предположения относительно политических рекомендаций, которые направляются в Совет GNSO для получения ответов. У нас также есть то, что мы называем рабочим потоком и предположениями на уровне проекта. Крис сейчас расскажет о том, что такое рабочий поток, что такое проект и как организуется эта работа. Но иногда у нас есть предположение, относящееся к рабочему потоку, например, что-то по коммуникациям или более ограниченный проект. Так, например, если у нас есть проект по сходству строк, то могут быть предположения, которые относятся только к этому проекту. Есть также то, что можно назвать предположениями для высокоуровневого планирования, вещи, которые будут сосредоточены, в основном, внутри организации, например, собираемся ли мы привлечь третью сторону, будем ли мы привлекать третью сторону для выполнения этого процесса, или нанимать кого-то, или делать это самостоятельно.

Поэтому на этом заседании мы поговорим о некоторых предположениях. Поскольку их очень много и они относятся к самым разным видам работ, мы находимся в процессе их систематизации, и они станут частью результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. Но мы выбрали часть этих предположений для рассмотрения сегодня, и это будет, как я уже отметила, вторая половина заседания. Мы

сочли подходящие предположения, полезные с точки зрения выявления случаев, когда люди не имеют одинаковых предположений, чтобы это было ясно, и эти предположения могли быть уточнены в отношении того, что предполагается в политике. Хорошо. Следующий слайд, пожалуйста.

Вот некоторые имена и лица, которые вы услышите в сегодняшней презентации. В организации есть много других сотрудников, которые работают над ODP вместе с нами, и вы услышите о них, возможно, в вопросах и ответах и на будущих сессиях ODP. Следующий слайд.

Хорошо. Я передаю слово Крису Бэру, который расскажет о некоторых аспектах организации проекта. Крис?

КРИС БЭР (CHRIS BARE)

Благодарю вас, Карен. Как вы видели на последнем слайде, я Крис Бэр. Я директор отдела стратегических инициатив и я немного расскажу о том, как мы распределили работу. Нельзя ли перейти к следующему слайду?

Возможно, вы уже видели этот слайд. Это описание того, как мы собирались выполнять работу или как мы ее уже выполняем. Как отметила Карен, в итоговом отчете было несколько результатов, фактически 300 утверждений, руководство по внедрению и рекомендации. Они охватывали 41 тему. Зная, как нужно будет выполнять этот большой объем работы, мы разбили его на

различные рабочие потоки, как мы их называем. Эти рабочие потоки включали как сами темы, несколько тем были отнесены к этим рабочим потокам, так и действия и задачи, которые необходимо будет выполнить. Каждый из этих рабочих потоков закреплен за исполнителем или отделом в организации, который соответствует тому, что представляет собой рабочий поток.

Так, например, у нас есть рабочий поток по коммуникациям. У нас есть ресурсы и кадры для этих аспектов, а также есть один для финансов, как вы видите на экране. Но это не значит, что все ограничивается только людьми из этих отделов или исполнителями. Все эти рабочие потоки являются комплексными по своей природе, и они решают задачи комплексно, с привлечением сотрудников со всей организации. Если вы посмотрите сюда, это трудно понять, но все, что имеет номер в скобках, на самом деле относится к номеру темы из окончательного отчета GNSO. Следующий слайд, пожалуйста.

Мы подумали, что было бы полезно получить представление о том, как решаются эти проблемы, поскольку именно эти темы были включены в итоговый отчет. Если вы посмотрите в самый низ, там есть руководитель темы и проектная группа по теме итогового отчета. Таким образом, это может быть одна проектная группа, может быть несколько проектов, в зависимости от размера и масштаба самой темы. Но работа, анализ, все то, что, как вы ожидаете, должно быть сделано для создания ODA, результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной

разработки, на самом деле происходит на этом уровне. Однако вы можете видеть, структура, выделенная зеленым цветом — это сам рабочий поток, а под ним расположены проекты. И на самом деле существует структура, которая восходит к так называемой ведущей группе рабочего потока, это группа на самом верху, и за нее отвечает спонсор проекта. В то время как поиск решения или анализ выполняются на этих нижних уровнях, любые решения, которые принимаются, или проблемы, которые могут возникнуть, поднимаются через рабочий поток и, если необходимо, могут быть переданы руководству рабочих потоков для решения.

Кроме того, поскольку существует межфункциональный элемент, как в рамках рабочих потоков, так и определенно на уровне руководителей рабочих потоков, именно здесь можно обсудить и решить многие из этих взаимозависимостей и моментов, когда определенные проекты или определенные темы зависят от других проектов или других видов деятельности, которые происходят в данный момент. Нельзя ли перейти к следующему слайду?

Таким образом, это лишь очень общий обзор того, как мы подходим к оценке каждой темы. Мы хотели показать, что это не просто рассмотрение рекомендации и анализ того, что она собой представляет. Существуют и другие шаги. Таким образом, в то время как большая часть работы происходит на уровне анализа первых рекомендаций по политике, именно здесь мы изучаем то, что произошло в раунде 2012 года, если это актуально, если есть

какие-либо рекомендации из отчета «Обзор реализации», который корпорация подготовила несколько лет назад, и, конечно, сами результаты из итогового отчета, которые являются движущей силой большей части этой деятельности. Есть также предположения, о которых говорила Карен, разработка этих предположений с целью заложить основу для нашего понимания, добиться согласованности и ясности по любому из аспектов, которые там присутствуют.

Следующим шагом после анализа и выработки рекомендаций или возможных решений, которые могут быть получены в результате этого, или плана реализации, является разработка высокоуровневого процесса того, как это может работать. Это второй шаг. И затем, в конце концов, выяснить, что нужно сделать, чтобы ввести это в действие или реализовать? Таким образом, любые системы, любые расходы на персонал, связанные с этим, все эти аспекты будут сведены воедино на последнем этапе, который, конечно же, является подготовкой ODA, результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. И это, конечно, предназначено для Правления, чтобы облегчить им принятие решений. Следующий слайд, пожалуйста. Следующий слайд, пожалуйста. Вот. Ладно. Спасибо.

Поскольку предположения являются одним из самых ранних аспектов того, что мы генерируем в качестве результата, и их важность заключается в том, чтобы обеспечить согласование, чтобы иметь возможность прояснить любые вопросы, которые

существуют, а также обеспечить руководство для команд при разработке плана внедрения, разработке решения или процесса, очень важно понимать жизненный цикл предположений. Поэтому мы провели последние несколько месяцев, как сказала Карен, перебирая предположения. Им предшествовали предположения на уровне планирования, о которых она говорила. Кроме того, недавно, по мере объединения рабочих потоков, мы начали составлять наши предположения по темам рабочих потоков, а также ряд операционных предположений. Они обсуждаются различными группами рабочих потоков, и некоторые из них будут показаны сегодня.

А затем, показывая их сообществу и обмениваясь ими, мы хотим убедиться, что есть понимание того, что мы, на самом деле, придерживаемся одних и тех же целей по каждому из них. Мы можем прояснить любые вопросы или возможные варианты, которые могут возникнуть. Как только мы получаем эту информацию, мы проверяем ее, при необходимости обновляя предположения, а затем используем их при разработке дальнейшего процесса. Следует отметить, что это постоянная... Да?

КАРЕН ЛЕНЦ:

Извините, что перебиваю. Не могли бы вы говорить немного медленнее, чтобы переводчик успевал?

КРИС БЭР (CHRIS BARE) Да, извините меня. Да.

КАРЕН ЛЕНЦ: Спасибо.

КРИС БЭР (CHRIS BARE) Поэтому если мы посмотрим на тот факт, что наши знания и наше понимание сложности того, что должно произойти, изменится с течением времени, мы можем предположить, что эти предположения также будут развиваться, они будут эволюционировать. Вот почему это показано как циклический процесс, поскольку нам постоянно придется возвращаться и пересматривать или уточнять предположения даже после того, как они были сделаны. Кроме того, будут появляться новые предположения по мере того, как наше понимание ситуации будет становиться все более ясным. Хорошо, следующая страница, пожалуйста.

Последний аспект — это высокоуровневая временная шкала. Это одна из тех вещей, которые мы публикуем на нашей веб-странице SubPro ODP. На ней в основном показаны основные этапы и своего рода основные моменты общей ожидаемой 10-месячной фазы функциональной разработки. Здесь вы увидите, что пункты, выделенные синим цветом, — это сами конференции ICANN. Есть также пункты, выделенные зеленым цветом, — это ожидаемые доклад о текущей ситуации, которые будут предоставляться

сообществу по ходу работы. И еще один пункт, выделенный красным цветом, — это предполагаемый момент, когда мы отложим ручки, чтобы завершить подготовку результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. На этом возвращаю слово Карен.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Крис. Нельзя ли перейти к следующему слайду? На этом слайде мы рассматриваем Руководство кандидата, которое мы подготовили для раунда 2012 года. Это один из ресурсов и артефактов, доступных нам в ODP. Я подумала, что было бы полезно поговорить об этом, потому что мы часто получаем вопросы о том, можно ли снова использовать то, что у вас было раньше? Поэтому мы проанализировали и сделали приблизительную оценку уровня усилий, которые потребуются для обновления различных разделов руководства. Руководство состояло из шести модулей, и они как бы упорядочены там.

Итак, в целом, с точки зрения высокого, среднего, низкого уровня, примерно чуть меньше половины — это низкий уровень усилий. Мы либо оставляем то, что было, либо вносим в него минимальные изменения, примерно четверть. Таким образом, около 25% — это то, что мы называем высоким уровнем усилий, где рекомендации по политике рекомендовали значительные изменения и обновления. Есть также несколько областей, в которых рекомендации по политике рекомендуют что-то новое.

Поэтому мы должны создать и построить то, чего раньше не существовало. Например, есть рекомендация по добавлению механизма апелляции для программы, который действует на различных этапах. Существует рекомендация о проведении предварительной оценки провайдеров услуг регистратур. Таким образом, все они находятся в новой группе и обычно требуют больших усилий.

Еще несколько моментов, на которые стоит обратить внимание, — это некоторые центры активности. Так, например, если вы посмотрите на Модуль 1, в нем дается обзор всех процессов и того, что люди должны знать. В нем есть раздел, в котором говорится об IDN (интернационализированных доменных именах) и о том, что для этого требуется. Там требуются существенные обновления из-за всей работы, которая была проделана в сообществе за последние годы, связанной с правилами генерирования меток и обработкой вариантов. Так что это один из центров нашей активности.

Еще один — вы видели, что здесь есть часть Модуля 5, это раздел «Переход к делегированию». И это имеет отношение к обязательствам по обеспечению общественных интересов и добровольным обязательствам регистратур, которые включены в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня и соответствующие процедуры. Существует довольно много рекомендаций по этим темам.

Модуль 3 интересен тем, что в нем рассматривались процедуры возражения и разрешения споров. И действительно, судя по рекомендациям, там мало что можно изменить в плане возможных оснований для возражения, как работает процесс возражения, или кто имеет право возражать и так далее. Так что многое из этого осталось нетронутым.

И еще одно, на что я хочу обратить внимание — это может немного ввести в заблуждение — это Модуль 6, «Условия и положения». Там есть только один раздел, и эти разделы не связаны между собой. Есть некоторые рекомендации по этому поводу, которые указывают на высокий уровень усилий. Но на самом деле там только один раздел.

В любом случае, мы решили поделиться этим с вами, потому что одна из вещей, о которых мы думали, с точки зрения использования преимуществ работы, которую мы делаем на фазе функциональной разработки, — это возможность использовать результаты, когда они уже готовы, чтобы сделать проект обновлений, чтобы упростить некоторую работу, которая, как ожидается, произойдет, если Правление утвердит эти рекомендации и мы приступим к их реализации. Поэтому по-прежнему будет существовать IRT и обычная работа по внедрению, но мы сможем использовать эту работу, предоставив некоторые обновления в этих разделах. Далее слово Шани, который расскажет о финансах. Дальше.

ШАНИ КИДВАЙ:

Спасибо, Карен. Приветствую всех. Это Шани Кидвай из финансовой службы корпорации ICANN. Я дам краткий обзор бюджета, который у нас есть для этой работы, и нашего плана по отслеживанию ресурсов и финансов, а также того, как это в конечном итоге будет доведено до сведения сообщества. Можно, пожалуйста, перейти к следующему слайду.

В сентябре 2021 года Правление утвердило бюджет корпорации ICANN на финансирование работы SubPro ODP. Этот бюджет составляет от 7 до 9 миллионов долларов США, и вы можете увидеть некоторые подробности на слайде. Эти 7-9 миллионов долларов США — по сути, ресурсы и затраты, необходимые для выполнения этой работы. Это сочетание найма новых сотрудников для непосредственной работы над этой программой или доукомплектования имеющегося персонала, который будет работать над программой. Кроме того, мы планируем привлечь ряд временных ресурсов для поддержки работы ODP, поскольку некоторые из этих работ носят временный характер и не требуют привлечения ресурсов на полный рабочий день. И, наконец, у нас были средства на внешнюю поддержку и экспертизу.

Вы увидите во всех наших финансовых отчетах эти расходы отдельно, начиная с нашего бюджета, который был опубликован для публичных комментариев в декабре. Это первая версия или отчетность, где вы можете увидеть, каковы были наши

прогнозируемые затраты на эту работу. Мы ежеквартально отчитываемся о наших финансовых показателях на сайте корпорации ICANN, и вы увидите некоторые фактические расходы в этих финансовых показателях. В дополнение ко всем основным презентациям по финансам и планированию, которые мы делаем, Крис отметил ранее на своем слайде с графиком, что есть другие этапы и сроки взаимодействия, где мы будем делиться отчетностью, что большая часть этой отчетности будет включать в себя операционные данные и этапы и т. д., однако, там также будут и финансовые показатели.

Корпорация приступила к работе над ODP в январе. Поэтому мы начали отслеживать уровень ресурсов, которые работают над проектом, и все связанные с этим расходы. Уровень усилий в январе был довольно низким, поскольку это был первый месяц, но мы определенно ожидаем, что по мере увеличения объема работы и добавления ресурсов корпорацией, чтобы освободить людей для работы над этим, данная работа будет активизироваться.

Вот, собственно, и все, что у меня есть. Но я просто хотел предупредить всех, что мы начали отслеживать это, и вы начнете видеть эти расходы и оперативную отчетность в будущем. Спасибо. Можно перейти к следующему слайду?

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Шани. Я немного расскажу о коммуникациях и о том, как вы можете следить за работой на фазе функциональной разработки. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, мы уже отмечали ранее в чате, что у нас есть веб-страница, на которой собраны все материалы ODP. Туда входит и лист рассылки, который вы также видите там. Вы можете подписаться на него. Вы также можете использовать его для отправки вопросов или отзывов команде ODP. На этой странице также доступен архив, и вы можете видеть ссылку на него.

Еще один момент, который я хотела бы подчеркнуть в плане коммуникации — мы продолжаем информировать экспертную группу Правления. Экспертную группу Правления по SubPro, а также Правление в полном составе по прогрессу в отношении фазы функциональной разработки. Как я уже упоминала ранее, Джефф выполняет функции представителя в Совете GNSO, и он предоставляет заинтересованным сторонам GNSO обновленную информацию о нашем взаимодействии. Кроме того, я хотела бы подчеркнуть, что мы доступны. Если какая-либо группа в сообществе ICANN захочет пригласить нас выступить с обновленной информацией или обсудить какой-либо конкретный вопрос, мы открыты и будем рады сделать это. Поэтому я хотела убедиться, что вы знаете об этой возможности. А для тех из вас, кто участвует в региональных мероприятиях и деятельности ICANN, это еще один способ следить за текущей работой. Но главным ресурсом будет эта веб-страница, на

которой будут размещены все наши рабочие материалы, все сообщения, посты в блогах и объявления. Хорошо, следующий слайд, пожалуйста.

Ладно. Я передаю слово Ларсу Хоффманну, который расскажет об этой части предположений.

ЛАРС ХОФФМАНН:

Благодарю вас, Карен. Здравствуйте. Надеюсь, меня слышно. У меня были какие-то проблемы со звуком. Пожалуйста, дайте мне знать, если проблема не устранена. Как сказала Карен, я расскажу о предположениях. Мы опубликовали документ о первоначальном наборе предположений несколько дней назад, 3 марта, я хочу сказать, что он должен быть доступен на сайте. Майкл сейчас разместил ссылку в чате.

Итак, я собираюсь рассказать вам о десяти, восьми темах и предположениях в соответствии с ними, а затем мы [неразборчиво], проведем опрос здесь, чтобы увидеть, какие три темы мы можем обсудить более подробно, где у вас могут возникнуть вопросы, требуются ли вам разъяснения, хотите ли вы что-то добавить, есть ли у вас какие-либо мысли по этим темам. Мы проводим этот опрос, потому что говорить о десяти темах, очевидно, очень сложно, но, тем не менее, в этом году мы хотели поделиться, а не делать предварительный отбор самостоятельно. Я собираюсь относительно быстро пройтись по

ним. Итак, мы переходим к опросу, а затем, возможно, погрузимся в них немного глубже. Марьям, пожалуйста, следующий слайд.

Прежде всего, всеобъемлющее предположение для ODP: утверждение рекомендаций 2007 года по политике. Поэтому, когда в заключительном отчете PDP по SubPro были подтверждены рекомендации по политике, это равносильно рекомендациям по политике для этого предстоящего раунда или в этом итоговом отчете. Если есть утверждения руководящих принципов внедрения 2007 года, то они также будут рассматриваться как руководящие принципы. Следующий слайд, пожалуйста.

Следующие два предположения относятся к теме 2, это IRT и SPIRT. Решения по внедрению должны склоняться в сторону наиболее простого, ясного и точного решения. Концепция предсказуемости не изменяет роли и обязанности Правления ICANN, корпорации ICANN в отношении реализации политики. Кроме того, это не меняет роль Группы по проверке выполнения рекомендаций в отношении реализации политики. Следующий слайд, пожалуйста.

Приложения, оцениваемые в раундах. Это тема 3 итогового отчета. Заявки должны оцениваться в раундах до тех пор, пока Совет GNSO не пересмотрит данную рекомендацию по политике, чтобы разрешить иную методику подачи и оценки заявок. Для корпорации ICANN нет необходимости закрывать все заявки

раунда до открытия нового раунда. И, наконец, именно корпорация ICANN должна разработать процедуру закрытия и/или перехода по мере необходимости в соответствии с этими рекомендациями. Квадратные скобки, содержащиеся в итоговом отчете. Затем следующий слайд, пожалуйста.

Различные типы TLD, тема 4, приоритетный порядок обработки строк IDN должен сохраниться и в будущих раундах. Дальше, пожалуйста.

Добровольные обязательства регистратур, это часть темы 9. AGB, Руководство кандидата, будет включать в себя недавно разработанный процесс определения того, попадает ли заявленная строка в одну из четырех групп, как указано в концепции NGPC. Возможно, вы помните, что это был Комитет Правления ICANN по программе New gTLD. Он входил в состав Правления во время последнего раунда. Руководство кандидата (AGB) будет обновлено с учетом критериев, по которым вновь предложенная группа оценки будет определять, к какой из четырех категорий, изложенных в концепции NGPC, относится заявленная строка. Следующий слайд, пожалуйста.

Это тема 15 «Сборы за рассмотрение заявок». Сбор за рассмотрение заявки в предстоящем раунде будет рассчитываться на основе тех же трех компонентов, что и в 2012 году: исторические затраты, ожидаемые затраты на обработку заявки и затраты на риск. Следующий слайд, пожалуйста.

Поддержка кандидатов, тема 17. Заявителям, имеющим на это право, будет предоставлена возможность снизить плату за обучение. Руководство кандидата будет содержать перечень обязательных критериев приемлемости для Программы поддержки кандидатов. Следующий слайд.

Джефф, спасибо за разъяснение и чат. Я признательна вам за это.

Что касается закрытых gTLD, то есть корпорация ICANN в данном случае не будет разрабатывать конкретные предложения, решения для закрытых gTLD в рамках ODP до завершения процесса Совета GNSO и GAC. Если для кого-то из вас это новость, то вчера было разослано письмо. Оно было опубликовано, я полагаю, сегодня рано утром, в зависимости от вашего часового пояса, очевидно, на сайте ICANN. Майкл, вы также разместили эту ссылку в чате. Очевидно, что вы не можете установить ссылку из комнаты Zoom. Следующий слайд, пожалуйста.

IDN, тема 25. IDN станут неотъемлемой частью следующего раунда, и для IDN-доменов будет обязательным соблюдение правил генерирования меток корневой зоны, а варианты и IDN-домены также должны соответствовать требованиям IDN 2008.

Безопасность и стабильность, тема 26. ICANN будет придерживаться принципа консерватизма при добавлении новых gTLD в корневую зону и сосредоточится на темпах изменения корневой зоны, а не на общем количестве делегированных строк. Поэтому ICANN будет делегировать TLD с такой скоростью, чтобы

общее количество TLD в корневой зоне не увеличивалось более чем на 5% в месяц.

Таким образом, я полагаю, что это были предположения, которые мы изложили здесь, и которые мы также опубликовали. Я полагаю, что моя коллега Марьям сейчас проведет опрос в Zoom.

МАРЬЯМ БАКОШИ:

Большое спасибо, Ларс. Для того чтобы получить представление о темах и предположениях, которые представляют большой интерес для обсуждения в ходе сегодняшней сессии, мы разработали опрос Zoom. Пожалуйста, уделите минутку, чтобы просмотреть список из десяти тем и выбрать три лучших варианта. Только три лучших варианта, пожалуйста. Спасибо. Мы закроем опрос в течение следующей минуты. Всем большое спасибо. Я закрываю опрос.

По результатам опроса мы видим, что различные типы TLD (тема 4) набрали 48%, сборы за рассмотрение заявок (тема 15) — 45%, а закрытые gTLD (тема 23) — 34%. Большое спасибо. На этом я передаю слово Майклу Каракашу. Майкл, пожалуйста.

МАЙКЛ КАРАКАШ (MICHAEL KARAKASH): Здравствуйте. Спасибо. Я прочитаю несколько вопросов, которые задали в чате. Первый — от Донны Остин. Она спрашивает: «Как будет осуществляться процесс участия общественности? И как будут разрешаться разногласия, если

таковые имеются?". Я передаю слово Карен для ответа на этот вопрос — о, Крису Бэру для ответа на первый вопрос. Извините.

КРИС БЭР (CHRIS BARE)

Спасибо, Майкл, и спасибо вам, Донна, за этот вопрос. Корпорация создала почтовый адрес, который, я думаю, уже упоминался в чате, это subpro-odp@icann.org. Именно здесь мы ожидаем получить обратную связь от сообщества. Он будет опубликован в списке электронной почты, который вы видите. Ожидается, что мы получим обратную связь и также включим в ODA своего рода обзор этого вопроса. Вот ссылка на него.

Еще одна вещь, которую следует отметить: мы ожидаем, что по мере продвижения работы на конференциях ICANN, таких как ICANN74, будут проводиться некоторые обсуждения. Мы можем зайти, чтобы подробнее поговорить о работе и о том, что с ней происходит. И если есть какие-то вещи, на которые нужно обратить внимание, это можно сделать и в этот момент. Спасибо.

МАЙКЛ КАРАКАШ (MICHAEL KARAKASH):

Спасибо, Крис. У нас есть еще один вопрос. Он от Фила Бакингема. Он спрашивает: «Есть ли конкретный адрес электронной почты для подачи заявок на роли в ODP и не только?». Ответит Карен.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Разумеется. Спасибо, Майкл. Привет, Фил. Благодарю за вопрос. Итак, что касается ролей: я расскажу о некоторых вещах, которые я упомянула, не совсем понимая, какой тип роли вы имели в виду. Что касается ролей, то, как вы слышали, возможно, на одном из предыдущих заседаний, у нас много открытых вакансий, на которые мы набираем сотрудников, и эту ссылку вы можете найти на нашем сайте icann.org/careers. Кроме того, когда речь идет о самой ODP, официальной роли для внесения вклада и отправки вопросов команде ODP может не быть. Если вы участвуете в работе сообщества ICANN в качестве члена группы заинтересованных сторон или организации поддержки, в этих группах могут быть назначены роли для тех, кто отслеживает или ищет новости по ODP, относящиеся к этой конкретной группе.

Затем, как вы сказали, «ODP и не только»: результаты ODP направляются в Правление ICANN, которое принимает решение в отношении рекомендаций по политике. И если рекомендации будут приняты, и мы перейдем к реализации, мы сформируем группу по проверке выполнения рекомендаций, которая, как правило, открыта для добровольцев. Таковы некоторые из разнообразных ролей, которые могут иметь отношение к вашему вопросу. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАНН: Да. Я предлагаю перейти к обсуждению трех тем предположений. Марьям, не могли бы вы просто подтвердить — различные типы TLD, верно? Сборы за рассмотрение заявок и закрытые gTLD, так?

МАРЬЯМ БАКОШИ: Да.

ЛАРС ХОФФМАНН: Ладно. Перейдите, пожалуйста, к слайду 35, Марьям. Можно еще один. Может быть, первый не... мне казалось, это нумерация слайдов. Вот так. Затем следующий — по теме 2. Не могли бы вы проверить следующий слайд для меня, Марьям, прежде чем я вернусь? Прошу прощения.

МАРЬЯМ БАКОШИ: Тема 14?

ЛАРС ХОФФМАНН: Нет, следующий слайд. Он тоже по теме 4. Я прав?

МАРЬЯМ БАКОШИ: Следующий слайд — это тема 9.

ЛАРС ХОФФМАНН: Ладно, очень хорошо. Хорошо. Извините. Различные типы TLD. Приоритетный порядок обработки строк IDN должен сохраниться

и в будущих раундах. Я думаю, так это было и во время раунда 2012 года. Обоснованием для такого предположения являются выводы 4.1 и 19.3 в итоговом отчете, в которых говорится, что заявка на IDN должна сохранять приоритет в следующем раунде. Я вижу, что Джефф уже поднял руку. Джефф, пожалуйста.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Спасибо. Надеюсь, вы меня слышите. Коллеги, вы меня слышите?

ЛАРС ХОФФМАНН: Да, слышим.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Отлично. Мне пришлось переключить устройство. Я просто хотел подтвердить — и я задал этот вопрос в чате, чтобы вам не пришлось обращаться к нему снова — что в итоговом отчете SubPro действительно есть приоритет для строк IDN, но только до определенного момента. В рекомендации 19.3 есть фактическая формула, если количество заявок превышает определенное значение. Поэтому, хотя это и является приоритетом с точки зрения групп, это не абсолютный приоритет. И я просто хочу убедиться, что это часть предположений, по крайней мере, на данный момент. Я знаю, что Правление не приняло все это, но является ли это частью предположения? Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАНН:

Спасибо, Джефф. Да, конечно, мы знаем о формуле. Это абсолютно верно, что данное предположение следует принять во внимание и придерживаться в максимально возможной степени, надеюсь, если с этим нет проблем. Мы рассмотрим это в ходе ODP. А затем мы, очевидно, свяжемся со представителем Совета GNSO, с вами, если увидим какие-либо проблемы. А если нет, то это будут рабочие предположения для реализации. Но Карен, возможно, захочет кое-что добавить к этому.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Спасибо, Ларс. В дополнение к сказанному вами: одна из причин, по которой мы включили сюда этот вопрос при рассмотрении различных типов TLD, указанных в итоговом отчете, заключается в том, чтобы подтвердить, что это один из механизмов, который мы используем для поддержки и поощрения заявок на IDN. Учитывая то, что я сказала в начале, что это одна из наших целей и надежд на раунд, мы сможем увидеть гораздо больше заявок на TLD на местных алфавитах и языках. В свете этой цели, над которой мы работаем, в итоговом отчете подтверждается, что один из механизмов, который у нас есть, заключается в том, чтобы поместить заявки на IDN в начало списка обработки.

Как отметил Джефф, есть некоторые оговорки, но и некоторые детали, связанные с количеством заявок и различными механизмами, которые будут применяться в разных ситуациях. И они также принимаются во внимание в качестве руководства по

внедрению. Но мы рассматриваем это как подтверждение принципа поддержки IDN и поощрения применения IDN. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАНН: Благодарю вас, Карен. Джефф, надеюсь, что вы получили ответ на свой вопрос. Я видел, что Анна задавала вопрос о формуле. Я бы поместил ссылку на него в чате, а подробности есть в итоговом отчете. Есть еще вопросы или комментарии по теме «Различные типы TDL»? Если нет, я предлагаю перейти к следующей теме, которая называется «Сбор за рассмотрение заявки». Мой коллега Шани возьмет на себя модерацию этой темы. Вы видите предположение и его обоснование. Шани, прошу вас.

ШАНИ КИДВАЙ: Извините, Ларс. Не могли бы вы еще раз указать мне на вопрос?

ЛАРС ХОФФМАНН: Вопросов пока нет, Шани. Мы начинаем обсуждать предположения и сбор за рассмотрение заявки на вторую цену. Набирая текст, я думаю, что Джефф, вероятно, первым представит свой комментарий. Джефф и затем Шани.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Спасибо. Не совсем вопрос, но поскольку это в формате диаграммы, то кратко. Для тех, кто не читал итоговый отчет SubPro или не знает, каковы полные рекомендации, это та же

формула, которая была рекомендована и в 2012 году. Но если учесть все рекомендации, включая такие вещи, как программа предварительной оценки и резервные операторы, несущие расходы на нее, а также некоторые другие элементы программы, это не означает, что сборы в следующем раунде будут такими же, какими они были в 2012 году. Так что это не совсем вопрос, а скорее комментарий, что все идет по формуле, но то, что это та же самая формула, не означает, что она выйдет такой же, как в 2012 году. Спасибо.

ШАНИ КИДВАЙ:

Спасибо, Джефф. Очень хорошо сказано, и я согласен с вашими комментариями. Как отметил Джефф, три компонента являются ключевыми составляющими сборов за рассмотрение заявки, и они будут схожи в том смысле, что сбор за рассмотрение заявки будет включать в себя исторические затраты на разработку, ожидаемые затраты на обработку заявки и затраты на риски. Однако фактические расходы могут быть разными. И еще один момент, который необходимо прояснить, заключается в том, что эти затраты, связанные с ODP, по сути, являются теми затратами, которые в прошлом классифицировались как исторические затраты на разработку. ODP, хотя мы можем называть ее по-разному, просто упорядочивает некоторую работу, сделанную ранее в категории исторических затрат на развитие. На этом я останавлиюсь. Кажется, кто-то хотел высказаться.

ЛАРС ХОФФМАНН: Спасибо, Шани. У меня на очереди Ксавье, а потом Донна.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо, Ларс. Быстро добавлю к тому, что только что сказал Шани. Есть несколько факторов, которые повлияют на то, каким будет сбор и насколько он будет отличаться в следующем раунде от того, что был в раунде 2012 года, поговорим об инфляции, поговорим об опыте, поговорим обо всех отличиях будущего процесса от старого процесса. На стоимость будет влиять множество факторов.

Еще один момент, о котором я хотел бы упомянуть: в вопросе Джеффа прозвучала мысль о том, могут ли быть разные тарифы для разных ситуаций. Я не пытаюсь определить, что это за ситуации. Но это очень важный вопрос, который в определенной степени будет частью работы ODP. Для тех, кто был там в то время и помнит, в 2012 году сбор за обработку заявки был единым. Существует поддержка заявок, которая может уменьшить этот сбор, но в остальном сбор был единым. Очевидно, что вопрос о том, останется ли это так и в будущем, также будет являться частью оценки, в том числе и в связи с замечанием Джеффа. Но могут быть и другие причины или факторы, чтобы рассмотреть дифференциацию сбора для различных ситуаций кандидатов. Поэтому просто положим этот вопрос на стол, не отвечая на него, но поднимая его как вопрос, который будет частью ODP. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАНН: Спасибо, Ксавье. Донна, пожалуйста.

ДОННА ОСТИН: Спасибо, Ларс. Меня хорошо слышно?

ЛАРС ХОФФМАНН: Да, слышим.

ДОННА ОСТИН: Что ж, превосходно. Надеюсь, этот вопрос имеет отношение к тому, что мы здесь обсуждаем. Но только по поводу сбора за обработку заявки, и одна из проблем, с которой мы столкнулись, работая над этим в SubPro — и я думаю, что это проблема курицы и яйца — как команда рассматривает вопрос о том, что программа должна быть нейтральной по затратам, и каким-то образом должно быть понимание или наилучшее предположение о том, сколько заявок будет получено, а затем какой-то расчет, чтобы добраться до сбора за обработку заявки. Поэтому я понимаю, что это будут те же три компонента, но есть и более важный вопрос: сколько заявок будет получено, как мы сохраним нейтральную стоимость, и как это повлияет на сбор за обработку заявки? Мне просто интересно, как будет решаться этот большой вопрос. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАНН: Спасибо, Донна. Я полагаю, что ответит Ксавье. Затем Кристофер, вы тоже подняли руку. Пожалуйста, Ксавье.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Спасибо, Ларс. Спасибо за вопрос, Донна. Конечно, это очень важный вопрос. Для всех остальных, кто, возможно, не обладает такими же знаниями, как Донна, смысл нейтрального по затратам аспекта программы, о котором упомянула Донна, заключается в том, что, конечно, политика предполагает, что ICANN, организовав этот раунд, должна собрать достаточно средств, чтобы компенсировать все затраты, но не более. Поэтому, теоретически, сбор должен быть рассчитан на то, чтобы просто покрыть ожидаемые расходы на программу. Поэтому в процесс определения размера сбора входит много прогнозов. Каковы, по нашим предположениям, будут затраты на реализацию программы, и, следовательно, как нам разработать размер сбора и определить его количественную величину, чтобы он максимально соответствовал этим прогнозируемым затратам? Конечно, как отметила Донна, в это уравнение входит фактор объема или количества заявок, потому что чем больше заявок, тем выше сумма сборов, но и выше сумма расходов.

Так что проблема курицы и яйца, надеюсь, понятна всем. И это будет вопрос прогнозов и предположений. Поэтому мы должны сделать предположение о количестве заявок, которые, как мы ожидаем, могут быть поданы в следующем раунде. Мы, вероятно,

будем работать на основе низкой, высокой и средней частей этого диапазона, чтобы иметь возможность сформулировать это предположение и компенсировать в нем затраты, которые являются в большей степени постоянными, затраты, которые являются в большей степени переменными на количество заявок, и попытаться управлять этим уравнением. Это скорее искусство, чем наука. Поэтому это будет скорее «прыжки веры», если я могу использовать это выражение, при выполнении этой задачи с намерением, конечно, попытаться спрогнозировать как можно лучше расходы и управлять фактическими расходами в соответствии с этим первоначальным прогнозом, насколько это возможно, с чувством консерватизма, конечно. Поскольку существует много неопределенности, временные рамки между временем, когда мы разрабатываем прогнозы, и временем, когда все произошло на самом деле, также будут разными. Поэтому в этом вопросе все больше неопределенности. Будет определенное количество догадок. Это представляет собой риск для организации, которым необходимо управлять и который Правление также будет рассматривать. Представьте, например, что нулевая заявка не была бы подана, а на разработку программы было бы потрачено, допустим, 10 миллионов долларов, то есть эти 10 миллионов долларов представляют собой потенциальный убыток для организации. Это иллюстрация или фактор, который необходимо учитывать в процессе работы.

Итак, спасибо за этот вопрос, Донна, очень актуальный вопрос. Нелегко ответить на него. Но подход, который мы собираемся использовать, заключается в том, чтобы попытаться сделать прогнозы и попытаться управлять ими. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАНН: Спасибо, Ксавье. Следующий в очереди Кристофер. Кристофер, пожалуйста.

КРИСТОФЕР УИЛКИНСОН (CHRISTOPHER WILKINSON): Мне очень приятно участвовать в этой интересной дискуссии. На данном этапе у меня нет комментариев по поводу этой дискуссии. Все, что я хотел бы сделать, в частности, по вопросу о сборах и новых заявках, это подтвердить на основе своего опыта, что общая стоимость запуска нового домена верхнего уровня намного больше, чем сбор за рассмотрение заявки. И на определенном этапе ICANN, GNSO и, в некоторых случаях, GAC должны принять участие в обсуждении того, как убедиться, что заявки от определенных категорий потенциальных gTLD действительно могут быть профинансированы. Я не ожидаю скидок на сбор за рассмотрение заявок от той или иной категории кандидатов. Я не думаю, что это решит проблему. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН: Спасибо, Кристофер. Как вы сказали, это был не вопрос. Поэтому мы принимаем это замечание к сведению и, с вашего позволения, я оглянусь на время, и мы перейдем к следующей теме. Я не вижу других рук в очереди на данный момент. У нас есть вопрос от Анны в чате. Ксавье, вы подключитесь? В противном случае, мы также можем сделать это там.

КСАВЬЕ КАЛЬВЕЗ: Ничего страшного. Спасибо. Анна, спасибо за вопрос, он важен для всех. Вопрос Анны: покрыл ли на данный момент сбор в последнем раунде соответствующие расходы? Спасибо за этот вопрос.

Итак, во-первых, раунд 2012 года технически не завершен, поскольку работа над заявками все еще ведется различными способами. Некоторые из этих заявок, как многие из вас знают, находятся в различных процедурах оспаривания, будь то механизмы подотчетности, иногда в настоящее время идут судебные разбирательства по заявкам раунда 2012 года, так что они все еще продолжаются, на них все еще тратятся деньги. Поэтому, с этой оговоркой, с такой преамбулой: в настоящее время остаются неизрасходованными некоторые сборы за рассмотрение заявок с 2012 года, которые используются для покрытия расходов, связанных с продолжением программы. Но в настоящее время сохранилась часть суммы от сборов за рассмотрение заявки, что свидетельствует о том, что на данном

этапе, по крайней мере, плата была достаточной, чтобы покрыть расходы, немного превышающие эту сумму на данный момент. И мы надеемся, что, конечно, затраты на оставшуюся работу по оставшимся заявкам не превысят оставшийся объем средств. Это то, что касается вашего вопроса.

Я хотел бы также отметить, что мы постоянно отчитываемся о финансовых показателях по новым gTLD раунда 2012 года в различных отчетах, которые мы публикуем на ежеквартальной и ежегодной основе, а также в рамках бюджетного процесса. Так что если у вас есть интерес к этому, я буду рад поделиться имеющейся отчетностью. Но она на нашем сайте. Они ежеквартальные, каждый календарный квартал, а также финансовый отчет, который публикуется на нашей финансовой странице на сайте icann.org, и различная информация об этом. Я с удовольствием расскажу и о других. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН:

Спасибо, Ксавье. Очень хорошо. Мариам, мы можем перейти к слайду... я надеюсь, что это 42. Еще двое. Первый. Стоп. Итак. Верно. Спасибо.

Я думаю, это была третья тема, «Закрытые gTLD». Быстрое напоминание: в предположении говорится, что корпорация ICANN не будет разрабатывать конкретные предлагаемые решения для закрытых gTLD в рамках ODP до завершения процесса диалога GAC и Совета GNSO.

Я расскажу немного об истории вопроса для тех, кто, возможно, не знаком с этой темой. Закрытые gTLD, Совет GNSO подтвердил в предыдущем раунде, когда они были косвенно разрешены, согласно заключительному отчету 2007 года, содержащему рекомендации для раунда 2012 года. Впоследствии GAC выпустил рекомендации о том, что закрытые gTLD должны делегироваться только в том случае, если они отвечают общественным интересам. Впоследствии Правление выпустило резолюцию, в которой говорится, что закрытые gTLD не должны быть делегированы в раунде 2012 года. В то же время предлагая разработать политику по этой теме, рабочая группа PDP, рабочая группа SubPro PDP не смогла достичь консенсуса по этому вопросу. И Совет, очевидно, подтвердил, когда отправил окончательный отчет в Правление, что теперь нет никакой новой политики по этому вопросу.

Вчера Правление обратилось к Совету GNSO и GAC с вопросом об их заинтересованности в диалоге, чтобы выяснить, есть ли точки соприкосновения по теме закрытых gTLD. Если она есть, то эта общая позиция, какой бы она ни была, должна будет пройти через политический процесс, который затем вовлечет более широкое сообщество, как и все политические процессы. Поэтому с нашей стороны, хотя это процесс, инициированный Правлением, и поэтому мы не участвуем в нем, команда ODP не может работать над этим и вносить какие-либо предложения или

предлагать решения в рамках ODP по этой теме до завершения этого процесса.

Очень хорошо. Я вижу, что идет небольшая беседа в чате. Сейчас я расскажу об этом. Жюстин, раз уж вы подняли руку, пожалуйста, продолжайте.

ЖЮСТИН ЧУ:

Спасибо, Ларс. Вы упомянули, что это прерогатива Правления — начать диалог с GAC. И, возможно, несправедливо задавать этот вопрос команде ODP, но есть ли у вас предположения, почему Правление выбрало именно GAC в качестве партнера по диалогу, а не другие части сообщества? Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН:

Да, Жюстин. Очевидно, я не могу говорить от имени Правления. Если я читал письмо, то, насколько я понимаю, Совет в 2013 году заявил, что закрытые gTLD должны быть разрешены в зависимости от результатов 2007 года. И GAC выдал рекомендацию, что они должны быть разрешены только при определенных обстоятельствах, когда они служат общественным интересам. Поэтому я думаю, что эти две рекомендации и результаты политики неявно несовместимы. И поэтому я думаю, что идея заключается в том, чтобы эти две стороны собрались вместе и посмотрели, есть ли точки соприкосновения, которые затем могут стать основой для работы над политикой, которая,

опять же, как я предполагаю, включает в себя не только GAC и Совет GNSO, но и более широкое сообщество, как и любой процесс разработки политики. Но более подробная информация содержится в сообщении Правления. Надеюсь, это помогло. Спасибо.

ЙОРАН МАРБИ:

Я здесь представляю Правление. Ларс, вы правы.

ЛАРС ХОФФМАН:

Спасибо, Йоран. [Неразборчиво]. Этот диалог ведется не для того, чтобы найти решение и сделать его итогом, а для того, чтобы начать дискуссию, которая может послужить основой для более широкого сообщества. Надеюсь, что моя информация была полезной. Есть еще какие-то вопросы? Вижу, что нет. Это как бы подводит нас к концу обсуждения предположений. Итак, я полагаю — и, обращаясь к своей команде, — что это будет означать, что мы перейдем к вопросам и ответам.

Я вижу, есть еще одна тема. Я прошу прощения, я не знал об этом. Есть еще одна тема, PIC и RVC, которая, как я полагаю, является темой... извините. У меня есть шпаргалка, но я не могу найти номер. Вот так. Один вниз. Я понимаю, что это два слайда. Спасибо. Благодарю, Марьям. Прошу прощения.

Итак, по RVC, «Добровольные обязательства регистратур», тема 9: AGB будет включать новый разработанный процесс для

определения того, попадает ли заявленная строка в одну из четырех групп, как отмечено в концепции NGPC. Это предположение основано на результатах рекомендации 9.4. Я не буду читать все это здесь. Вы видите это на экране. По сути, рабочая группа рекомендует создать процесс. Основополагающее обоснование приведено здесь, в третьей колонке. Пожалуйста, следующий слайд, Марьям.

Второе предположение по этому вопросу заключается в том, что AGB будет обновлен с учетом критериев, по которым вновь предложенная группа оценки будет определять, к какой из четырех категорий относится строка, как указано в концепции и заявке. Это предположение восходит к Руководству по реализации 9.6. И обоснование здесь заключается в том, что текущая концепция NGPC, разработанная для последнего раунда, будет использоваться в качестве вспомогательного документа или ссылки для этой рекомендации, когда мы предложим структуру процесса.

Я думаю, что это обзор этих двух предположений. Есть ли еще вопросы, комментарии или мысли по этим двум вопросам?

КРИСТОФЕР УИЛКИНСОН (CHRISTOPHER WILKINSON): Каковы эти четыре категории?

ЛАРС ХОФФМАН: Спасибо, Кристофер. Я просто проверяю, может ли кто-нибудь их описать. Карен подняла руку. Карен, прошу вас.

КАРЕН ЛЕНЦ: Да. Надеюсь, я правильно их запомнила. Но они в значительной степени регулируют различные подкатегории чувствительных строк. Например, те, которые относятся к неотъемлемым государственным функциям, и те, которые связаны с киберхулиганством или являются его предметом. Некоторые из этих категорий были предложены по рекомендации GAC в 2013 году. Но четыре категории, о которых идет речь в данном отчете, задокументированы в Спецификации 11 к Соглашению об администрировании домена верхнего уровня. Таким образом, рекомендация по политике рекомендует нам перенести эти четыре категории в качестве основы для отнесения заявок к этим категориям, чтобы определить, какие обязательства на них распространяются в соглашении. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН: Благодарю вас, Карен. Очень хорошо. Я полагаю, что это была последняя из тем предположений, что подводит нас к общей части вопросов и ответов. Итак, есть ли у вас вопросы или комментарии по поводу всего, что вы сегодня услышали? Не стесняйтесь поднять руку или добавить в чат. Донна, Карен только что написала в чате, что мы приняли к сведению ваши предложения по подходу. Спасибо. Вот так. Донна, пожалуйста.

ДОННА ОСТИН: Спасибо, Ларс. Просто вопрос о ваших сроках и о том, какие процессы вы внедрили, чтобы гарантировать, что вы уложитесь в эти сроки. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН: Спасибо, Донна. Крис или Карен, кто-нибудь из вас хочет ответить?

КАРЕН ЛЕНЦ: Да, но я хотела бы убедиться, что услышала вопрос. Вопрос заключался в том, какие механизмы или подходы мы используем, чтобы убедиться, что мы сможем уложиться в сроки? Да? Хорошо.

Итак, несколько моментов. Во-первых, мы стараемся быть очень строгими в плане организации. Итак, вы видели всю схему, которую показал Крис, с рабочими потоками проекта и внутри каждого рабочего потока есть ряд подпроектов, в которых есть руководитель и проектные команды. Так что намерение частично состоит в том, чтобы иметь очень четкие границы ответственности там, где что-либо охватывается, кто владеет этим, чтобы убедиться, что мы не дублируем усилия. Так что это часть ответа — создание очень подробной структуры, а не просто попытка многих людей участвовать во всех различных проектах. Это один из механизмов, который мы используем в настоящее время.

Подождите. Хорошо. Спасибо. Еще одно, что я хотела бы сказать, — мы постарались предусмотреть контрольные точки. Как вы видите, обновление информации происходит в конце каждого квартала. Но есть еще и промежуточная точка, которая, как мы думаем, будет очень важна для оценки того, где мы находимся по сравнению с тем, где мы намеревались быть. Частично эти контрольные точки предназначены для того, чтобы отметить все области, где нам нужно больше внимания, или все, что может привести к задержке. У нас также есть межфункциональная группа управления, которая на регулярной основе изучает, где мы находимся, где нам нужны ресурсы, задает фундаментальные вопросы, на которых в противном случае мы могли бы застрять. Также мы тесно сотрудничаем с экспертной группой SubPro Правления, информируя их о том, куда мы движемся, какие вопросы и проблемы мы изучаем. Таковы некоторые из тех вещей, которые мы используем для выполнения работы в рамках ODP. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН:

Благодарю вас, Карен. Я отметил вопрос Кристофера Уилкинсона здесь, в чате. Учитывает ли ODP все рекомендации и особые мнения по отчету SubPro? Конец вопроса. Карен, продолжайте. Говорите, пожалуйста.

КАРЕН ЛЕНЦ: Разумеется. Я думаю, что ответ отрицательный в том смысле, что нас просят ответить на вопросы, которые Правление задало в связи с рекомендациями, содержащимися в итоговом отчете. Таким образом, Правление не будет утверждать области, которые не получили консенсуса, в качестве рекомендаций для дальнейшего направления на утверждение Правлением. Были отмечены опасения. Мы, конечно, принимаем их к сведению, когда изучаем историю вопроса и ход обсуждения конкретной темы. Но с точки зрения сферы деятельности ODP, работа, которую нас здесь просят выполнить, заключается в том, чтобы рассмотреть утвержденные рекомендации по политике и ответить на вопросы о затратах, ресурсах, рисках и т. д., связанные с ними. Вот к чему мы стремимся. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН: Благодарю вас, Карен. Майкл, я думаю, это не вопрос.

МАЙКЛ КАРАКАШ (MICHAEL KARAKASH): Да. У нас новый вопрос от Сьюзан Пэйн. Предполагаете ли вы, что для завершения данной ODP вам потребуется помощь извне и/или исследования? И как новый RFP связан с вашей работой?

ЛАРС ХОФФМАН: Спасибо, Майкл. Карен, прошу вас.

КАРЕН ЛЕНЦ:

Разумеется. Спасибо. Я думаю, что в этом вопросе было две части. Одна была от Сьюзан. Одна из них касалась того, ожидаем ли мы, что нам понадобятся какие-либо внешние ресурсы или поставщики во время ODP? Ответ — возможно. В некоторых случаях мы ищем, когда речь идет, например, об ИТ-системах или о некоторых областях, в которых у нас нет экспертов в предметной сфере. Часть ресурсов, предоставленных нам Правлением, заключается в том, чтобы иметь возможность привлекать специалистов или дополнительную полосу пропускания, когда нам это необходимо. Так что это часть финансового отслеживания и отчетности, которую мы будем делать.

Что касается RFP, который был опубликован на прошлой неделе — возможно, кто-то сможет добавить его в чат. Таким образом, это своего рода параллельные усилия с ODP, поскольку мы заинтересованы в том, чтобы в этом раунде поддержку типа заявок сообществ и IDN, которые мы хотим получать. А также рассмотреть некоторые из потенциальных подходов, которые могут быть задействованы, когда, например, есть небольшое сообщество или небольшая база владельце доменов, или вы рассматриваете конкретные региональные условия, которые мы должны принять во внимание и когда мы работаем над разработкой раунда. Поэтому в той мере, в какой будет проведено исследование, мы учтем их в ODA. Но ODP уделяет

достаточно много внимания затратам и дизайну рекомендаций по политике. Таким образом, это связанная, но независимая работа. Спасибо.

ЛАРС ХОФФМАН:

Благодарю вас, Карен. Поднята рука у Александра, затем у Михаила еще один вопрос в чате. Но сначала Александр, пожалуйста.

АЛЕКСАНДР ШУБЕРТ:

Здравствуйте. Простите, я подхватил COVID. Это Александр Шуберт из dotAIRPORT. Мы только что упомянули о сообществах. И по какой-то причине я до сих пор не понимаю, с 2005 года. Я занимаюсь объединением сообществ для подачи заявок на TLD, и я все еще делаю это — например, сообщество аэропортов. В последний раз, например, dotBERLIN, я обращаюсь к сообществам аэропортов, уже много лет, и говорю им, что мы должны сплотиться вокруг заявки на dotAIRPORT, и это имя должно быть в руках и принадлежать сообществу аэропортов. И естественно, они всегда задают один и тот же вопрос. Когда эти домены будут доступны? Когда мы можем подать заявку? Я почти уверен, что у других сообществ такая же проблема. Поэтому, если мы хотим поощрить сообщества подавать заявки на свои TLD, мы должны подсказать им, когда они могут это сделать, а затем мы должны придерживаться этого. Я ничего не слышал о прогнозе дат окна подачи заявок. У вас есть на это ответ?

ЛАРС ХОФФМАН: Спасибо, Александр. Я смотрю, кто хочет ответить на этот вопрос. Это Карен. Карен, прошу вас.

КАРЕН ЛЕНЦ: Разумеется. Я отвечу на этот вопрос. И спасибо вам, Александр, за вопрос, я надеюсь, что вы скоро поправитесь. Что касается сроков подачи заявок, мы пока не можем этого знать. Часть того, что мы делаем в рамках ODP, заключается в оценке времени, которое потребуется для внедрения. Поэтому, когда Правление примет решение относительно рекомендаций по политике, если они скажут: «Да, приступайте, внедряйте это», часть того, что мы создаем в рамках ODP, — это оценка того, сколько времени и средств потребуется для того, чтобы мы ввели в действие все ресурсы, необходимые для проведения раунда.

В итоговом отчете также есть некоторые рекомендации, связанные с деятельностью по информированию и с коммуникациями. Поэтому необходимо убедиться, что эта информация доступна заблаговременно, чтобы люди могли ее усвоить и подготовиться к подаче заявок. Так что на данный момент у нас нет предполагаемой даты. Но работа, которую мы ведем, направлена на то, чтобы дать этому более четкое определение. Спасибо.

АЛЕКСАНДР ШУБЕРТ: Есть ли у нас последующий вопрос? Есть ли у нас хотя бы приблизительные перспективы?

КАРЕН ЛЕНЦ: В настоящее время я так не думаю, поскольку график, по которому мы работаем, предполагает завершение фазы функциональной разработки, которая определяет все дальнейшие шаги. Так что мы действительно сосредоточены на том, чтобы сделать нашу работу, нашу часть работы, чтобы остальные шаги последовали как можно быстрее.

ЛАРС ХОФФМАН: Благодарю вас, Карен. Майкл, есть ли еще вопросы в чате?

МАЙКЛ КАРАКАШ (MICHAEL KARAKASH): Я хотел сказать, что мы ответили на все вопросы, но вижу один. О, Джефф ответил на вопрос Элизы. Но если мы пропустили ваш вопрос, на который мы еще не ответили, и вы отправили его в чат, пожалуйста, сообщите нам об этом, чтобы мы могли ответить на него. Но на данный момент мы ответили на все поступившие вопросы. Мы хотели бы ответить на новый вопрос Элизы Купер о том, будет ли у нас дата.

КАРЕН ЛЕНЦ: Я думаю, что это относится к предыдущему вопросу о том, когда мы сможем узнать больше? Ладно. Я думаю, у Ларса проблемы с

фоновым шумом. Так что я возьму это на себя. Есть ли последние вопросы на последней минуте? А если нет, то я хотел бы поблагодарить всех за участие в этой сессии. Мы глубоко погружены в работу ODP и с нетерпением ждем возможности поделиться с вами более подробной информацией об этой работе по мере ее продвижения. Я желаю всем безопасной и удачной конференции ICANN73. Спасибо.

МАРЬЯМ БАКОШИ: Благодарю вас, Карен.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]