
ICANN73 | Foro virtual de la comunidad – Sesión conjunta: el ALAC y el Consejo de la GNSO
Miércoles, 9 de marzo de 2022 – 16:30 a 17:30 AST

MICHELLE DESMYTER: Hola y bienvenidos a esta sesión conjunta entre ALAC y el consejo de la GNSO. Soy Michelle Desmyter y seré la responsable de participación remota de esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

En esta sesión solo se leerán las preguntas y comentarios presentados en el chat si están en el formato adecuado como ya lo indicamos en el chat. Vamos a leer las preguntas y comentarios en voz alta cuando lo decidan el presidente o el moderador de esta sesión.

En esta sesión habrá interpretación en inglés, francés y español. Por favor, hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma que escucharán durante la sesión. Si desean tomar la palabra, levanten la mano en Zoom y una vez que el facilitador de la sesión siga su nombre, por favor, activen su micrófono y tomen la palabra. Antes de tomar la palabra, asegúrense de haber elegido el idioma en el que van a hablar en el menú de interpretación. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si es que no van a hablar en inglés. Al hablar, por favor, asegúrense de silenciar todos los dispositivos y notificaciones. Por favor, hablen de manera clara y a velocidad razonable para que la interpretación sea precisa.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Para garantizar la transparencia en la participación en el modelo de múltiples partes interesadas les pedimos que se conecten a las sesiones de Zoom utilizando su nombre y su apellido. Caso contrario, quizá los hagamos salir de la sesión. Dicho esto, le doy la palabra a Justine Chew para que inicie la sesión.

JUSTINE CHEW: En realidad la agenda dice que la bienvenida la deben dar Maureen y Philippe así que le doy la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Justine. Quisiera tomarme un minutito solamente para agradecerles por organizar todo esto. Gracias al equipo de la GNSO por participar. Sé que hace mucho desde que tuvimos una sesión de este tipo pero también sé que tenemos personas muy interesadas en lo que estamos haciendo por la ICANN y especialmente lo que hace la GNSO. Tenemos la suerte de tener a Justine y a Cheryl, que trabajan con nosotros. Realmente estamos muy interesados en este intercambio de ideas. Yo sé que estoy hablando muy rápido y prometo que voy a hablar más despacio después. Muchas gracias. Justine, le doy la palabra a Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Maureen. Solo puedo apoyar lo que usted acaba de decir. Hace bastante que nos reunimos por última vez. Incluso más tiempo desde que nos reunimos en forma presencial. En la GNSO estamos

interesados en ver qué pasa en ALAC y en los grupos de trabajo. Les agradezco por lo que ustedes hacen en cuanto al trabajo de la comunidad y agradezco las interacciones en estas épocas de reuniones virtuales así que realmente agradecemos esta oportunidad de brindarles información actualizada.

Gracias a Justine. Dudo un poco en llamarte la persona de enlace con ALAC. Estuviste ocupándote de esto y quiero agradecer a todos los que participaron y están participando en los PDP, en los subgrupos, etc. También quiero agradecer a la comunidad de ALAC. Gracias otra vez. Justine, le doy la palabra.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Maureen. Gracias, Philippe. Yo soy Justine Chew. Soy el enlace de ALAC con el consejo de la GNSO. Tengo el placer de ser la moderadora de esta sesión. En primer lugar quiero señalar lo que Maureen y Philippe ya dijeron. Esta es una sesión de trabajo entre el ALAC y el consejo de la GNSO. Estamos empezando lo que espero que sean muchas conversaciones futuras entre ambos grupos. Esperamos que esto continúe en otras reuniones bilaterales futuras en otras reuniones de la ICANN. La idea es que trabaje entre las reuniones de la ICANN también.

Ambos grupos eligieron utilizar una sesión de Zoom para esta reunión en lugar de utilizar un seminario web, que tiene menos participantes. Como tenemos poco tiempo, organicé la sesión para darles a todos los

oradores y personas que harán comentarios tiempo para decir lo que tienen que decir.

Ahora les pido a los líderes de ALAC que nos hablen de los temas que son importantes para esto. Después hablarán los líderes de la GNSO. Fíjense que tenemos una agenda muy completa y, si tenemos tiempo, después trataremos de tomar preguntas o comentarios de los participantes. Esto lo haremos la final de la sesión. Como ya dijo Michelle antes, pueden escribir sus preguntas o comentarios en el formato indicado. Si tienen una pregunta que quieran dirigir a un orador en especial, a una persona en especial, por favor, indíqueno. Muchas gracias.

Ahora vamos a hablar de los temas de esta reunión. En primer lugar tenemos 4(a), que es el sistema estandarizado de acceso y divulgación, la evaluación de diseño operativo, o SSAD ODA. Esta es la sigla. En ICANN hay muchísimas siglas. Vamos a hablar de la ODA de SSAD.

Para explicarles un poco esto, lo voy a explicar de manera simple. Desde que la Unión Europea sancionó el GDPR, desde que esto entró en vigencia en mayo del 2018, la ICANN y la comunidad de la ICANN siguieron considerando todas estas obligaciones en cuanto a que se omitieran ciertos datos de registración de algunos dominios y, al mismo tiempo, se trataba de seguir facilitando el acceso a los datos no públicos cuando lo pidieran personas con intereses legítimos. Por ejemplo, las autoridades de la ley, los abogados que trabajan en propiedad intelectual, investigadores en áreas de seguridad, etc.

Esto nos lleva a lo que llamamos sistema estandarizado de acceso y divulgación, SSAD. El SSAD es un nuevo sistema presentado para manejar las transferencias y la divulgación de datos de registración de dominios. Se habla de esto en el informe final del EPDP de la GNSO. Estamos hablando del EPDP fase 2.

Debido a lo que se pide que se implemente en las políticas recomendadas por el GDPR, la ICANN solicitó que se realizara una ODP y hay una evaluación que surge de esa ODP para informar a la junta para que la junta pudiera tener esta información para ver si estas recomendaciones servían los mejores intereses de la comunidad de la ICANN. Esta es una ODP que llevó a cabo la organización de la ICANN.

El 25 de enero de este año, la organización de la ICANN presentó la ODA sobre SSAD y las recomendaciones que surgieron de esto se convirtieron en la base preliminar para las consultas del consejo de la GNSO con la junta directiva de la ICANN. Hubo una teleconferencia en enero, la primera entre la junta directiva y el consejo de la GNSO, y después hubo otra conversación entre el consejo y la junta. Creo que esto fue ayer. Con mucho gusto puedo decir que el consejo de la GNSO se reunió hace un par de horas. Ahora tenemos información más actualizada sobre todo esto.

Dado este contexto, quiero invitar a Sebastien Ducos, que está a cargo del subgrupo del consejo de la GNSO, el grupo que se ocupó de la ODA de SSAD, para que nos ayude a responder las preguntas que presentó a ALAC. Una pregunta es cómo piensa seguir adelante el consejo con las recomendaciones de la ODA de SSAD considerando las

preocupaciones y cuestiones que mencionó la junta directiva. Le doy la palabra a usted, Sebastien.

SEBASTIEN DUCOS:

Gracias, Justine. Básicamente usted explicó en cinco minutos cinco o seis años de trabajo. Ahora yo tengo que resumir tres semanas en 10 segundos, supongo. Nosotros creamos un subgrupo dentro del consejo y dada la complejidad del tema y la cantidad de trabajo que ya se había hecho nos aseguramos de que este subgrupo estuviera compuesto por miembros que ya habían hecho parte del trabajo previo o parte de este EPDP fase 2.

Nos dirigimos a todos los que tenían un interés en esto y les pedíamos que designaran a una persona que fuera experta en la materia para no volver a reinventar la rueda, de alguna manera. Como usted dijo, nos pidieron que diéramos una respuesta a la carta de la junta directiva y también se había publicado la ODA. La idea era que revisáramos y analizáramos la ODA para ver las cuestiones que pudieran surgir, si había una falta de consistencia entre las recomendaciones como nosotros las entendíamos y como fueron interpretadas en la ODA. También debíamos mencionar si había algún elemento faltante. Después de esta revisión o análisis debíamos considerar las preguntas de la junta y responderlas.

Este trabajo recién empezó. Solo nos reunimos dos veces. Todos estuvimos en forma individual tratando de recabar información con respecto a las preguntas y los puntos que mencioné antes. Esto se lo

mandamos al personal que trabaja con el equipo de la ODP la semana pasada. No quiero entrar ahora en detalles ni hablar de los resultados del trabajo del subgrupo porque recién empezamos a trabajar. Todavía no avanzamos demasiado. En base a los comentarios que hemos visto, podemos decir que todo el mundo comprende que esta no es una respuesta fácil de responder. La ODA no ofrece todas las respuestas ni todos los elementos que querríamos encontrar allí para poder tomar una decisión clara y definida.

Como ustedes habrán visto, este es un ejercicio muy costoso. Creo que debemos pensarlo y analizarlo. Trataremos en el subgrupo la forma de encarar esto. Justine mencionó que tratamos esto en una reunión con la junta directiva hace un par de horas. Uno de los temas que está surgiendo y que mencionamos en la reunión de enero entre la GNSO y la junta directiva es esta idea de un posible piloto que todavía no se definió. Todavía es una pregunta sin responder, para probar algunas hipótesis con respecto a la ODA.

Según con quien hable uno, según los intereses que cada uno tenga, hay muchas opiniones diferentes a cómo debería ser el piloto, qué debería probar. No voy a hablar aquí de los detalles. Vamos a pensar esto dentro de nuestro subgrupo primero. Este es uno de los temas que se han tratado.

En cuanto al tema que preocupa a la junta y a los demás, creo que lo que les preocupa a ustedes es lo que también preocupa al subgrupo. Tenemos aquí un proyecto que todo el mundo sabía que iba a ser un proyecto de gran envergadura. Hay preguntas clave en relación a la

sostenibilidad del proyecto tal como se lo presentó en la ODA, la sostenibilidad desde el punto financiero, la facilidad y posibilidad de uso. Aquí hay grandes interrogantes.

Hemos fijado un objetivo. Queremos tratar de completar este trabajo en el mes de marzo para poder volver a acercarnos al consejo de la GNSO en abril y después elevarlo a la junta directiva una vez que el consejo de la GNSO haya analizado lo que presentamos. Es un cronograma muy ajustado. Ya hemos planificado una reunión de miembros, dos reuniones por semana, pero al tratar de avanzar todo lo que podamos vamos a ver cómo llegamos y les vamos a dar una actualización cuando lo tengamos.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Sebastien. También quiero destacar que este pequeño equipo con el que usted trabaja incluye miembros del consejo de la GNSO y miembros de ALAC también. Ahora les voy a preguntar al representante de ALAC, Alan Greenberg, y a Hadia si tienen algún comentario o algo que agregar aquí. Veo que Hadia levantó la mano. Le damos la palabra a Hadia primero.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Justine. Creo que una de las conclusiones alarmantes aquí son los plazos de la implementación. El desarrollo y la implementación llevarán entre cinco y seis años. Yo creo que esto plantea muchas preguntas que van más allá del costo y otras cuestiones. Me lleva a preguntarme, ¿realmente vamos a necesitar este sistema dentro de

seis años si podemos vivir sin el sistema durante seis años? Quizá sea obsoleto en seis años. ¿Es un sistema lo suficientemente adaptable como para aceptar e incluir los cambios que se den en estos seis años?

Yo creo que una de las conclusiones realmente alarmantes tiene que ver con los plazos de implementación. En general, el desarrollo de política junto con su implementación, esto lleva dos o tres años, pero si hablamos de una herramienta y esto va a llevar muchísimos años, esto es diferente. Incluso tres años hubiera sido demasiado, pero seis. Hace que sea una herramienta de utilidad dudosa. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Sé que el equipo reducido va a tomar estos temas. También lo que decía Sebastien. Alan, ¿quiere hacer una breve intervención?

ALAN GREENBERG:

Creo que Sébastien dio un resumen muy bueno de dónde estamos parados ahora. Lo interesante es una de las cosas que está considerando el grupo y solicitando, es si hay información suficiente en el ODA para tomar una decisión. Hay una creencia general de que no, por distintas razones y por distintos lugares, incluido algún nivel de insatisfacción con la suficiencia de la información y yo personalmente opino que el equipo de ODA hizo un trabajo enorme. Parecieran tener una serie de omisiones a pesar de todo lo que implica y lugares en los que la ODA no fue demasiado específica por alguna restricción de tiempo o por alguna otra cosa, no lo sé. Creo que vamos a tener dificultades en este punto. Si decidimos seguir adelante con ello, con

la implementación propiamente dicha, van a ser años, más de los que pensamos, por las discrepancias y la falta de especificidad en algunos casos. Como saben, la posición de ALAC es que no deberíamos avanzar con esto. No sería un problema desde mi perspectiva.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Alan. Buena suerte al equipo reducido. Esperamos escuchar que hay más desarrollos. Muy bien. Pasemos ahora al punto siguiente, que es la ODP de los procedimientos posteriores. La ODP, la fase de diseño operativo. El orador que sigue es la persona perfecta para hablar de procedimientos posteriores y voy a dejar que se presente a sí mismo.

Quisiera mencionar simplemente que se llaman SubPro y son los procesos de la ICANN que se prevé aplicar a las siguientes solicitudes de gTLD. En un periodo de cinco años de desarrollo, la GNSO en marzo ya hace un año presentó recomendaciones a la junta y la junta a través de SSAD ha solicitado la ODP de SubPro para la evaluación de esto para informar sus deliberaciones sobre las recomendaciones de SubPro y ODP está en manos de la organización.

Voy a pasarle la palabra a Jeff Neuman, que es el enlace del consejo de la GNSO con la ODP de SubPro. Jeff, si nos quiere contar sus comentarios sobre el consejo y, por supuesto, le voy a dejar a usted directamente que nos cuente si está hablando por el consejo o no, si nos puede contar las novedades del proceso ODP de SubPro, incluidos los temas hablados con el equipo de ODP SubPro y lo que está

haciendo el consejo dentro de ese proceso respecto de los temas para la próxima ronda. Le paso la palabra a Jeff.

JEFF NEUMAN:

Gracias, Justine. Gracias a todos por esta reunión. Es un placer ver que estamos nuevamente reunidos. Creo que las reuniones son esenciales y una gran manera de entender en qué estamos trabajando todos. Pareciera raro decir esto a Justine porque ha participado tan activamente en todo esto pero para todos los demás es oportuno tener este debate.

Con la introducción que dio Justine, creo que fue fantástica. Las otras cosas que quisiera agregar respecto de lo que está sucediendo hasta ahora con la ODP es que tenemos dos conjuntos de preguntas del equipo GDS que está trabajando en la ODP. Es el equipo ODP con Karen Lentz, que está trabajando de manera fantástica.

Respecto de la confirmación de distintos elementos que son parte de las distintas recomendaciones de SubPro, es muy sencillo para confirmar que eran hipótesis de la ICANN que parecían estar en línea con lo que estaba haciendo el grupo de SubPro. Presentamos esas respuestas y recibimos hace unas semanas el grupo de preguntas número dos, que era mucho más difícil, diría, en el sentido de que requirió y sigue requiriendo conversaciones adicionales del consejo. Aunque la pregunta estaba vinculada al tema del apoyo a los solicitantes, tenía más que ver con los procesos futuros.

La pregunta esencialmente es que hay algunas recomendaciones de la sección de apoyo de solicitantes que la ICANN cree que pueden estar fuera del alcance de lo que uno normalmente consideraría implementación. La GNSO nos preguntaba si realmente preveíamos que ese trabajo estuviera en manos de IRT en oposición a algún otro mecanismo.

Esto se debe a que en su visión alguno de los temas estos pueden estar más vinculados con el desarrollo de políticas en lugar de implementación. Podrían llegar a preguntarse de qué se trata esto. El equipo de revisión de implementación se estableció y este es convocado por el personal de la ICANN y finalmente la responsabilidad de la implementación está en las manos de la organización en lugar de la comunidad, lo que quiere decir que la comunidad está brindando oportunidades de aportes pero al fin y al cabo es la organización la que hace toda la implementación.

La pregunta en medio de la pregunta, por así decirlo, es si el consejo de la GNSO está cómodo dejando todo esto de apoyo del solicitante a IRT y a la organización fundamentalmente. El consejo estuvo hablando de este tema un par de veces. Una vez en la reunión de febrero y otra hace un par de horas durante la reunión del consejo. No puedo hablar en representación del consejo. Voy a tratar de contarles las novedades y espero que los consejeros hagan su aporte si ven que dije algo que no estaba correcto pero esencialmente lo que habló el consejo es que independientemente de si esto está clasificado por la organización como política o implementación, hay una recomendación del trabajo que debe llevar a cabo en estos temas, ya sea apoyo a los solicitantes o

el programa de preevaluación de los registros, apelaciones, objeciones, el mecanismo de predictibilidad para considerar cambios si los hubiera. Estas cosas son nuevas y todos sabemos como comunidad que hace falta trabajarlas.

El consejo de la GNSO en este momento está explorando maneras en las cuales podemos hacer algo de ese trabajo ahora en lugar de esperar simplemente hasta que se aprueben en manos de la junta todas las recomendaciones. No hemos decidido todavía el mecanismo oficial para hacerlo, por supuesto. El consejo sigue deliberando pero hay algunos principios con los que considero que el consejo está de acuerdo.

Debería decir entre paréntesis... No veo el chat en este momento pero espero que alguien ponga un enlace al grupo de preguntas número dos y la respuesta tal como fue redactada. Esperen a ver una vez que esto esté incluido, veremos una redacción que espero resuma todo lo que está sucediendo pero sin duda tampoco es la redacción definitiva sino que el consejo tiene que actualizar la redacción. Yo creo personalmente que algunas de las guías o pautas para este debate futuro consisten en verificar que los debates realizados estén bien enfocados en base simplemente a las recomendaciones definitivas del informe de SubPro definitivo del consejo de la GNSO. No está en la pantalla. Estoy citando de memoria y eso involucra a toda la comunidad.

No es intención de la GNSO hacer esto sola. Sabemos que especialmente es muy importante para ALAC, para el GAC, el apoyo a

los solicitantes y a los demás miembros de la comunidad. Cualquier mecanismo que establezcamos esperamos que sea inclusivo en ese sentido y la meta es realmente tratar de brindar más pautas al equipo de ODP para poder evaluar mejor los costos del programa. Creo que este trabajo va a ser muy útil. Sé que vengo hablando desde hace un rato. Si alguien tiene algún comentario que quisiera acotar, por favor, son bienvenidos los comentarios y también las preguntas.

JUSTINE CHEW:

Gracias. Las preguntas las dejamos para el final por cuestiones de tiempo. Estoy tratando de ver todo el temario pero quisiera preguntarle a Jonathan, como uno de los líderes de SubPro, si quiere hacer algún comentario.

JONATHAN ZUCK:

Sé que está justo con el temario así que creo que no hay nada que sea necesario acotar en este momento. ALAC es una de las partes que considera que hay algunas cosas todavía, temas relacionados con la política. Hadia y yo presidimos una sesión hace un par de reuniones con el apoyo de la ICANN y resulta claro que las decisiones de política tienen un efecto considerable en el tiempo de la implementación que uno quiera hacer. Hay algunas preguntas concretas que es necesario responder por parte de quienes realizan las políticas en la ICANN antes de ponerlo en manos del personal tan capaz para poner los costos y ver cómo se implementa. No creo que sea un ejercicio de detalle sino simplemente que es importante hacer el trabajo que saben hacer y

buscar las metas para la comunidad y el apoyo a las solicitudes. Esto es parte de lo que se habla mientras se está dando esta conversación.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Jonathan. Ya no soy moderadora. Ahora soy colega de SubPro. Voy a pedir a los consejeros si quieren considerar involucrar al ALAC en el diálogo sobre genéricos cerrados. Simplemente voy a preguntar si lo quieren considerar. Pasemos al tema siguiente. Uso indebido del DNS y mitigación del mismo. Todos sabemos que el uso indebido del DNS sigue siendo un tema de gran interés para muchos si no todos en la comunidad de la ICANN.

Como recordarán, yo estoy bastante nueva en ICANN en realidad pero recuerdo en noviembre de 2019 que se habló del marco para tratar el uso indebido, que era una iniciativa de un par de registros y registradores. Ostensiblemente fue una intención de alentar a las partes contratadas para tratar los usos indebidos más ofensivos del DNS pero sí especificaron en el documento que este era de cinco tipos: malware, phishing, pharming, spam como mecanismo de entrega de uso indebido del DNS.

El documento vinculado con ello está en pantalla. Lo pueden ver si no están familiarizados con él. Creo que había 59 signatarios pero desde ese momento ha habido preguntas sobre la eficacia de este marco en particular, si realmente funciona en cuanto a la definición de uso indebido. También el debate ha evolucionado con el tiempo y hay distintas partes que se han encargado y se siguen encargando de esto,

inclusive fuera de la comunidad de la ICANN. Creo que es justo decir que estos intentos de tener una meta común de tratar de tratar las preguntas sobre lo que se considera uso indebido del DNS y cómo se puede eliminar.

El consejo de la GNSO especialmente en octubre de 2021 estableció un equipo reducido de consejeros para considerar cuáles pueden ser los próximos pasos a dar en términos del uso indebido del DNS. Los oradores que siguen serían Mark Datysgeld y Paul McGrady, conjuntamente liderando el equipo reducido sobre uso indebido del DNS. Si puedo plantear una pregunta para Mark y Paul, si los consejeros han llegado a algún paso particular sobre uso indebido del DNS y cómo considerarían los comentarios de la junta en los próximos pasos y si darían educación sobre ese plan o sobre los próximos recaudos. Les paso la palabra a los colegas.

MARK DATYSGELD:

Gracias por esta buena introducción, Justine. Lamentablemente mi colega no va a estar aquí porque tenía otro compromiso pero voy a hacer todo lo posible por responder estas preguntas en nombre del equipo reducido. No quiero repetir lo que ya dije en otras sesiones hoy así que voy a tratar de responder otras preguntas. Les voy a dar un resumen. Nosotros enviamos algunos formularios para hacer difusión externa a miembros de la comunidad y otras unidades constitutivas, SO y AC, y esperamos escuchar sus comentarios y opiniones sobre el tema. Esto es algo que está en curso pero a fines de marzo tendremos los resultados. Después vamos a ver los diferentes temas.

La perspectiva con la que abordamos esto es que no pudimos avanzar tanto en cuanto a definiciones porque hay trabajando equipos en esto y esta pregunta se relaciona con otras preguntas que se relacionan con el proceso de desarrollo de políticas de la ICANN, afecta a varios actores pero tiene que haber cosas que esta comunidad de personas muy inteligentes, muy bien posicionadas en diferentes estructuras y lugares pueden hacer para ayudar a reducir el tamaño de este problema para que este problema tenga un menor impacto.

¿Cuáles son los pasos que podríamos tomar desde el lado de las políticas para tratar de abordar esta situación? Estamos analizando cosas muy específicas. No queremos crear un nuevo PDP que tarde 10 años. Esto no va a ayudarles a las personas a las que estamos tratando de ayudar porque la idea es que haya menos uso indebido, menos estafas, menos problemas a través de Internet. Queremos ayudar a la persona común.

Lo que estamos buscando específicamente es que la comunidad nos ayude a tratar de llegar a definiciones o preguntas en las que realmente nos podamos concentrar. Por ejemplo, cómo hacemos que los compromisos que ya están en los contratos de la ICANN sean exigibles o se apliquen en forma uniforme, o quizá una pequeña parte de esos compromisos. Si solo podemos tratar un aspecto de estas obligaciones, ya veríamos un beneficio. No vamos a ver un beneficio general.

A todo el nivel de las políticas vemos miembros de los registros con código de país, vemos registros y registradores, todos con muy buenas

intenciones que tratan de aplicar esto en su propio ámbito de acción pero todavía necesitamos una acción de políticas más concreta para asegurarnos de poder avanzar.

Esto es entonces lo que estamos pidiéndole a la comunidad que haga que nos ayude. Nuestra primera intención es darles los resultados de todo este trabajo a fines de marzo. Hacer una reunión después. Tratar de comunicarle al personal lo que nos está diciendo la comunidad y en ese momento se bifurcan los caminos. Si hay consenso por parte de la comunidad sobre ciertos temas específicos, muy bien. Vamos a avanzar por allí. Si vemos demasiada dispersión de temas, quizá debemos empezar nuevamente en esta discusión para definir el alcance. Queremos definir el alcance y lograr definir algo que podamos lograr.

Vamos a hablar más de esto en la próxima reunión, que espero que sea presencial, pero mientras tanto invitamos a todos a darnos información, compartir sus opiniones. ALAC también tiene un proceso de consulta pero si quieren enviar mensajes con respecto a sus ideas y sugerencias de cómo avanzar con esto, por favor, háganlo. Estamos tratando de abordar esto desde un ángulo que permita resolver los problemas y no crear más problemas. Gracias. Tratamos de no tomar mucho tiempo de esta reunión pero es un placer estar aquí y hablar con ustedes.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Mark. Jonathan, ¿alguna intervención breve?

JONATHAN ZUCK:

¿Tengo que ser breve otra vez? Ya me pidió que fuera breve antes. Está pidiendo mucho, Justine. Gracias, Mark. La comunidad At-Large trató de empezar a definir esto en Montreal y todos nos sentimos muy frustrados. Expresamos esta frustración sobre el tema del uso indebido del DNS. Después tuvimos algunas sesiones específicas para tratar de entender cuáles son las falencias del contrato y este es un tema que todavía es controvertido.

Muchos creen que hacen falta cambios en el contrato. Otros piensan que no hacen falta cambios en el contrato pero hay que cambiar las prácticas en el área de cumplimiento contractual. Con todas estas iniciativas que usted mencionó, muchas son excelentes pero creo que la tarea que enfrenta la comunidad y la GNSO es tratar de definir quién podría hacer qué cosa y cuáles son los próximos pasos.

Tenemos un marco, el Instituto de Uso Indebido del DNS, hay políticas que desarrolló la GNSO. Quizá la ICANN debería invertir en cierta tecnología y ponerla a disposición. Creo que lo que la junta directiva está diciendo y también lo que la GNSO está pidiendo es que les digamos qué es lo que ellos tienen que hacer. Nosotros tenemos que hacer nuestra tarea y todavía no la hicimos. Tenemos que preparar una teoría para definir quién tiene que hacer qué.

Me encantaría que la Cámara de Partes Contratadas se sienta con cumplimiento contractual y resuelva este tema de los contratos. Esto no es algo que nosotros deberíamos seguir discutiendo, a ver si es

cierto o no. Tenemos ejemplos de registradores y otras partes contratadas que tienen altos niveles de uso indebido del DNS. Tenemos estos estudios de casos que podríamos utilizar para analizar los contratos y ver qué habría que hacer. Yo creo que se trata de definir cuál es la verdadera cuestión aquí porque después eso nos indicaría qué es lo que hay que hacer, si hay que cambiar el contrato, por ejemplo.

Vamos a hacer todo lo posible para hacer nuestra evaluación. Espero que lo podamos hacer junto con ustedes para ver qué es lo más lógico dentro del proceso de PDP de la GNSO en lugar de hablar directamente con la junta directiva. Estamos tratando de aplicar presión sobre las partes contratadas en cuanto a los programas de informador confiable, cosas que están fuera del ámbito de la ICANN.

Posiblemente la GNSO tenga un papel en el desarrollo del marco voluntario del informante confiable en lugar de quizá la ICANN pueda administrar ese programa pero habría que ver cómo va a ser este programa de informante confiable o denunciante confiable. Es mucho lo que hay que hacer pero nosotros recibimos una carta con tres preguntas muy amplias y vamos a hacer todo lo posible. La junta directiva nos pidió algo parecido. Tenemos cosas por hacer, trabajo por hacer y lo vamos a hacer. Gracias.

MARK DATYSGELD:

Gracias, Jonathan. Gracias, Justine. Gracias a la comunidad de ALAC por recibirnos hoy aquí. Este es un proyecto muy importante.

JUSTINE CHEW: Gracias, Mark. Gracias, Jonathan. Como nos quedan menos de 15 minutos, ¿podemos pasar al próximo punto? Las prioridades de la GNSO para 2022. Quisiera invitar a Philippe, Sébastien y Tomslin como líderes del consejo de la GNSO. ¿Podrían hablar sobre las prioridades de la GNSO?

PHILIPPE FOUQUART: Sí. Gracias. Voy a tratar de hablar en francés, si me lo permiten. Quiero agradecer a Justine por esta oportunidad de tomar la palabra. Tenemos tres temas que ya mencionó ALAC. No los voy a repetir. Ya tenemos las prioridades de la GNSO, que son esas mismas. Yo sé que tenemos poco tiempo. Organizamos un seminario web al principio de la reunión. Les pido que participen de estos seminarios web. Son muy interesantes y nos permiten tratar muchos temas.

Ya mencioné que tenemos tres grupos de trabajo y estos grupos trabajan en las prioridades de 2022. Nombres de dominio internacionalizados, mecanismos correctivos de protección de derechos y transferencias de nombres de dominio. También tenemos un equipo de definición de alcance en cuanto a la exactitud de los datos. Esos son los temas en los que estamos trabajando ahora dentro de la GNSO con el consejo. Quisiera agregar que estamos realizando actividades relacionadas con la fase de implementación, la fase 1 del PDP. Nos estamos preparando también para la fase 2A del EPDP.

En términos generales, nuestras prioridades para el 2022 son el trabajo en relación a SSAD y a la ODP. En especial la fase posterior a la aprobación de las recomendaciones por parte del consejo. Esto es algo que requerirá mucha comunicación con la junta directiva y entre nosotros. Tenemos un grupo que está trabajando en esto. Esto no es una tarea sencilla. Forma parte de un tema mucho mayor pero es algo que necesitamos. Esta ODP es necesaria. Debemos esforzarnos en este trabajo. Lo vamos a hacer.

En 2022 vamos a seguir trabajando con la junta directiva, con el personal, con el equipo de GDS. Vamos a tratar de mejorar la implementación de estos temas para mejorar el PDP. Vamos a dar un paso atrás y vamos a trabajar mejor aún en el PDP 3.0 para desarrollar políticas de mejor manera. Esto es rápidamente un resumen de nuestras prioridades para 2022. Ahora le voy a dar la palabra a Sebastien y a Tomslin. Muchísimas gracias.

JUSTINE CHEW: Sebastien, Tomslin, ¿quieren agregar algo?

SEBASTIEN DUCOS: Decir simplemente que Philippe resumió todo muy bien.

JUSTINE CHEW: Tomslin, ¿quiere acotar algo?

TOMSLIN SAMME-NLAR: No tengo nada que acotar, Justine. Muchas gracias.

JUSTINE CHEW: Muchas gracias entonces. Por cuestiones de tiempo le voy a pasar la palabra a Cheryl Langdon-Orr, que tiene el subgrupo de priorización de recomendaciones de At-Large para presentar una de las prioridades para 2022 para el consejo, que es la de participación de los miembros. Le paso la palabra a Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR: Muy brevemente hablaremos, porque hay preguntas. El tiempo está acotado. Para ver que todos entendamos, ALAC y el liderazgo regional vienen de la reunión de México con métricas y criterios de desempeño midiendo la participación y las expectativas que todos tienen. Respecto de la segunda revisión organizacional de At-Large, hay recomendaciones muy específicas que venimos implementando. Esto llega en términos de participación y la efectividad del mismo. Desde la membresía, desde la estructura de At-Large, Alan Greenberg les va a hablar de ese tema. Los miembros individuales no afiliados con las estructuras de At-Large como tales dentro de las regiones. Dos tipos de membresía y dos enfoques muy abarcatorios que se han tomado e implementado. Es una prioridad entre otras de la comunidad de At-Large. Alan y sus diapositivas primero entonces.

ALAN GREENBERG:

Tengo diapositivas. ¿Podemos pasar a la siguiente, por favor? ¿Podemos pasar a la siguiente diapositiva, por favor? Muy bien, muchas gracias. Cuando fue creada At-Large en 2002, el concepto de una estructura At-Large se creó también esencialmente con organizaciones que eran preexistentes normalmente. Había un proceso por el cual estas estructuras de At-Large podrían unirse o estas organizaciones podrían unirse como estructuras At-Large. Teníamos unas 250 en más de 100 países y territorios.

¿Por qué se crearon? ¿Por qué se inventó el concepto en el 2002? Es perderse un poco en la historia pero si leemos los estatutos resulta muy claro que la razón por la cual tuvimos las estructuras de At-Large y ese concepto de estas organizaciones que existían en distintas partes del mundo es porque tenían miembros. Claramente, la mayoría de la gente no tenía idea de qué era la ICANN ni At-Large. A la mayoría tampoco le importa probablemente pero era gente que estaba interesada en Internet y se esperaba que al menos algunos de estos miembros de estas organizaciones se interesarían en la ICANN y empezarían a trabajar con ella.

Hasta ahora, aunque hemos tenido estas estructuras de At-Large y si se fijan la redacción del estatuto dice por qué existen. La mayoría de los contactos de las ALS han sido a través de representantes de cada una de las ALS en At-Large. Tienen la obligación de pasar información a sus miembros, de ser un conducto entre los miembros y At-Large pero la realidad es que no ha sido así en muchos casos.

Lo que esperamos es estar seguros de que para cada una de estas organizaciones, que tengamos un conducto y maneras de llegar a los miembros y quizá conseguir información de vuelta. Vamos a utilizar comunicaciones segmentadas sin siglas de ICANN en el idioma de los distintos países. La meta esperamos de los miles y miles de miembros dentro de las ALS, esperamos esencialmente intrigar a algunos para que empiecen a trabajar con la ICANN. Si se fijan en la cantidad de personas activas en cosas tales como los PDP, las cantidades no son demasiadas. Si podemos conseguir 10, 20, 30 personas que quieran ser activas en la ICANN, vamos a ayudar a tratar el reclutamiento de voluntarios en cada grupo de la ICANN. Esperamos tener una base de voluntarios comprometida más grande para continuar nuestro trabajo y de eso se trata todo el estudio, todo el juego. Le paso la palabra, Justine.

JUSTINE CHEW:

Muchas gracias, Alan. Roberto, ¿quiere acotar algo?

ROBERTO GAETANO:

¿Hola? ¿Hablo? Quisiera hablar de los miembros individuales. Tenemos el programa de movilización de miembros individuales. ALAC está basado en las ALS. Tenemos un enorme potencial para la gente que no es miembro de ninguna estructura de At-Large pero sin embargo tenga interés en incorporarse al proceso de desarrollo de políticas de la ICANN. Esta es la razón por la cual tenemos miembros individuales.

También hay una recomendación en la revisión de At-Large que sugiere tener miembros individuales. Hay un par de regiones, especialmente Europa y Norteamérica, que comenzaron ya sus actividades con los miembros individuales que predatan la revisión de At-Large. Pero ahora, con la revisión de At-Large, hemos comenzado a intentar racionalizar y que todas las regiones tengan al menos algunas ideas y procesos comunes que incluyan miembros individuales en sus procesos.

Hoy por hoy tenemos 155 individuos o personas individuales en At-Large que están actuando como voluntarios en distintos grupos de trabajo, estructuras y demás, que brindan un enorme aporte y 22 observadores que participan. Es demasiado complejo ponerme a explicar ahora el detalle de todo esto.

La movilización de las personas individuales es más sencilla porque las personas se incorporan porque ya tienen un interés en participar en la ICANN. No hace falta convencerlos pero tenemos un enorme potencial para expandir nuestra huella. Nuestro trabajo por un lado entonces consiste en tratar de que estas personas se incorporen a reuniones que no necesariamente sean reuniones de la ICANN, no solo los IGF sino reuniones profesionales de informática y demás. Por ende tenemos que publicitar, tenemos que tener material que explique de qué se trata la ICANN.

Eso es una cosa. Por otro lado, para movilizar a la gente y tener un mejor retorno sobre la inversión necesitamos tener algún tipo de lista de capacidades y habilidades para ver si tenemos alguna oportunidad

en algún grupo en particular de trabajo que necesite a alguien que hable de pronto por el usuario sobre determinado tema. Sabemos con quién ponernos en contacto, cómo encarar a la gente para incrementar la eficiencia. Básicamente es todo lo que quería comentar. Por supuesto, se pueden poner en contacto conmigo si necesitan mayor cantidad de información. Muchas gracias.

JUSTINE CHEW:

Muchas gracias. Quisiera disculparme con algunos oradores por haberles acotado el tiempo. Es una reunión de una hora. No podemos seguir. Quisiera agradecerles a todos por haber venido a estar con nosotros, por hacer sus presentaciones, por hacer sus comentarios. Como les decía, esto es el principio de una conversación que va a durar mucho. Esperamos tenerlos de vuelta la próxima vez. Gracias a todos. Que tengan un buen día.

MICHELLE DESMYTER:

Gracias, Justine. Gracias a todos. Excelente participación. Se cierra la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]